

คำสั่ง

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2568

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา

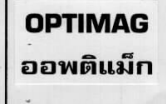


สารบัญ
คำสั่งของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2568

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2568	KOKIDO	1
2/2567		7
3/2567		14
4/2567		21
5/2567		27
6/2567	RAIP RT R³	33
7/2567		41
8/2567	KONFULON	45
9/2567		52
10/2567		59
11/2567		64
12/2567	HONOR OF KINGS	70
13/2567	SEDAAP	73
14/2567		77
15/2567		81

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
16/2567		87
17/2567		92
18/2567		98
19/2567		100
20/2567		106
21/2567		112
22/2567		118
23/2567		124
24/2567		126
25/2567		133
26/2567		141
27/2567		145
28/2567		149
29/2567		151
30/2567		160
31/2567		164
32/2567		168

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
33/2567		171
34/2567		174
35/2567		176
36/2567		182
37/2567		186
38/2567	เคีย-ไบท์	192
39/2567	WONDERLAB	197
40/2567		203
41/2567		208
42/2567		213
43/2567		219
44/2567		223
45/2567		226
46/2567		230
47/2567	MAYA	236

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
48/2567		240
49/2567	Moist Labo	245
50/2567		251
51/2567		256
52/2567		262
53/2567		266
54/2567		274
55/2567		281
56/2567	CA-R-BON คา-อาร์-บอน	291
57/2567		298
58/2567		305
59/2567		309
60/2567		313
61/2567		320
62/2567		327
63/2567		334

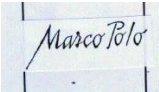
คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
64/2567	 บอร์บอนส์	341
65/2567	 บอร์บอนส์	348
66/2567	 บอร์บอนส์	355
67/2567	 บอร์บอนส์	362
68/2567	 บอร์บอนส์	369
69/2567	 บอร์บอนส์	376
70/2567	NOOK	383
71/2567		386
72/2567		393
73/2567	周六福 ZHOU LIU FU	400
74/2567		407
75/2567	SAT	410
76/2567	ZAT	415
77/2567	ZAT	420
78/2567	ZAD	425
79/2567	MACK ANDY	430
80/2567	ORION	435

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
81/2567		438
82/2567		446
83/2567		450
84/2567		458
85/2567		462
86/2567		466
87/2567		471
88/2567		477
89/2567		480
90/2567		486
91/2567		491
92/2567		496
93/2567		502
94/2568		508
95/2568		514
96/2568		520
97/2568		527
98/2568		534
99/2568		541

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
100/2568		554
101/2568		567
102/2568	Swan	580
103/2568		592
104/2568		605
105/2568		618
106/2568		629
107/2568		635
108/2568	Teca	638
109/2568		640
110/2568	bincoo	646
111/2568	JOOAN	652
112/2568		660
113/2568		666
114/2568		670
115/2568		672
116/2568		674

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
117/2568		678
118/2568		683
119/2568	HARMAY	690
120/2568		696
121/2568		702
122/2568		713
123/2568		718
124/2568	 PROMYS	726
125/2568	Aventon	732
126/2568		738
127/2568	YANGWANG	745
128/2568	F-BRAND FANG CHENG BAO	751
129/2568		757
130/2568	Paiya	764
131/2568	QUADHA	771
132/2568	至本	777
133/2568		783

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
134/2568	osuga	788
135/2568	GOMEXUS	795
136/2568		801
137/2568	UNOVE	808
138/2568		815
139/2568	jealousness	821
140/2568		827
141/2568		832
142/2568		841
143/2568		850
144/2568	 กลองฟิช ยาเส้นแม่ละมูล	859
145/2568		868
146/2568		877
147/2568	CHAMPION	886
148/2568	CHAMPION	891

คำสั่งที่	เครื่องหมาย	หน้า
149/2568	FUMI	896
150/2568		900
151/2568		910
152/2568		917
153/2568		923
154/2568		927
155/2568		931
156/2568	MANDO	935



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOKIDO**

(คำขอเลขที่ 180115426)

KOKIDO [REDACTED] สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOKIDO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องดูดทำความสะอาดสระน้ำ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180115426

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191116779

ต่อมา ปีดับเบิลยูที โฮลดิ้ง จีเอ็มบีแอนด์เอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180115426 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOKIDO** ตามทะเบียนเลขที่ 191116779 (คำขอเลขที่ 180115426) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านระบบมาดริด คำว่า  คำขอเลขที่ 220138977 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1682985) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 จำพวกที่ 9 จำพวกที่ 11 และจำพวกที่ 21 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้รายนี้ คำว่า **KOKIDO** ทะเบียนเลขที่ 191116779 (คำขอเลขที่ 180115426) ที่ยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องดูดทำความสะอาดสระน้ำ ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2567 และวันที่ 26 มิถุนายน 2567 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **KOKIDO** ทะเบียนเลขที่ 191116779 (คำขอเลขที่ 180115426) เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2561 รายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง  คำขอเลขที่ 220138977 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1682985) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2565 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว จึงยังไม่มีกรณีที่ต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวมาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงถึงประวัติและความเป็นมาของ บิตบลิท โฮสติ้ง จีเอ็มพีเอช (ผู้ร้อง) ปรากฏตามเว็บไซต์ www.bwt.com สำเนาเอกสารแสดงถึงการใช้ การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับสระว่ายน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ปรากฏตามเว็บไซต์ www.shop.kokido.com สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลตารางการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KOKIDO ในนามของ บิตบลิท โฮสติ้ง จีเอ็มพีเอช (ผู้ร้อง) และ KOKIDO DEVELOPMENT LIMITED (บริษัทในเครือผู้ร้อง) ในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า , , KOKIDO ในนามของ บิตบลิท โฮสติ้ง จีเอ็มพีเอช (ผู้ร้อง) และ KOKIDO DEVELOPMENT LIMITED (บริษัทในเครือผู้ร้อง) ในเครือรัฐออสเตรเลีย เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สมาพันธรัฐแคนาดา สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร

/สำเนาใบยินยอมฯ

สำเนาใบอินวอยซ์ (COMMERCIAL INVOICE) แสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับสระว่ายน้ำ ระหว่าง Kokido Development Limited (ผู้จำหน่าย) กับ บริษัท พูล แอนด์ สปา โปรดักส์ จำกัด (ผู้ซื้อ) เมื่อปี พ.ศ. 2560 และปี พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท พูล แอนด์ สปา โปรดักส์ จำกัด ปรากฏตามเว็บไซต์ <https://www.poolspa.co.th/> และสำเนาใบอินวอยซ์ (COMMERCIAL INVOICE) แสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้สำหรับสระว่ายน้ำ ระหว่าง Kokido Development Limited (ผู้จำหน่าย) กับ บริษัท ลักกี้เวย์ จำกัด (ผู้ซื้อสินค้า) เมื่อปี พ.ศ. 2561 ถึง 2562 และปี พ.ศ. 2566 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นเป็นเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาจากเว็บไซต์ของผู้ร้อง การใช้ การโฆษณาหรือแสดงการเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ และเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  KOKIDO,  KOKIDO, KOKIDO เท่านั้น สำหรับในประเทศไทยปรากฏสำเนาใบอินวอยซ์ (COMMERCIAL INVOICE) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องให้กับ บริษัท พูล แอนด์ สปา โปรดักส์ จำกัด และบริษัท ลักกี้เวย์ จำกัด (ผู้นำเข้าสินค้า) ในระหว่าง ปี พ.ศ. 2560 ถึงปี พ.ศ. 2562 และปี พ.ศ. 2566 ซึ่งปรากฏระยะเวลาเพียงไม่กี่ปีเท่านั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายคำว่า  KOKIDO,  KOKIDO, KOKIDO ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2561 จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่งข้างต้น รับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทดำเนินธุรกิจจัดจำหน่ายสินค้าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้กับสระว่ายน้ำ และจำหน่ายสินค้าดังกล่าวผ่านทาง KOKIDO DEVELOPMENT LIMITED ซึ่งเป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ปรากฏตามหน้าเว็บไซต์ www.shop.kokido.com แสดงความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ถึงความเป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ดังนั้น ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า คำว่า KOKIDO ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KOKIDO ในนามของปีดับบลิวที โฮลดีงส์ จีเอ็มบีเอช (ผู้ร้อง) และ KOKIDO DEVELOPMENT LIMITED (บริษัทในเครือผู้ร้อง) โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า KOKIDO กับสินค้าจำพวกที่ 7 11 และจำพวกที่ 21 ในสหภาพยุโรปมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 และจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า  ในเครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อปีพ.ศ. 2550 เครื่องหมายการค้า KOKIDO และเครื่องหมายการค้า  ในสหรัฐอเมริกา เมื่อปีพ.ศ. 2558 และเครื่องหมายการค้า  ในเครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อปีพ.ศ. 2559 เครื่องหมายการค้า



ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปีพ.ศ. 2560 โดยผู้ร้องมีการนำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านบริษัท พูล แอนด์ สปา โปรดักส์ จำกัด ในระหว่างปี พ.ศ 2560 ถึงปี พ.ศ.2561 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KOKIDO** ทะเบียนเลขที่ 191116779 (คำขอเลขที่ 180115426) กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องดูดทำความสะอาดสระน้ำ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2561 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **KOKIDO** เป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมันที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 ซึ่งความเหมือนของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่เดียวกันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน และเมื่อนำมาจดทะเบียนกับสินค้าประเภทเครื่องดูดทำความสะอาดสระน้ำ อันมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้อยู่ก่อน จึงเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายคำว่า “KOKIDO” อยู่ก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือไต่ถามคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลเพื่อโต้แย้งคำกล่าวอ้างของผู้ร้องเพื่อรักษาสีทธิในเครื่องหมายของตน จึงยิ่งทำให้มีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรู้ หรือควรจะรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน และมีการใช้มาก่อนและผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยไม่ชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191116779 (คำขอเลขที่ 180115426)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 987457)



[REDACTED] สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนเป่าลม เก้าอี้เป่าลม เตียงเป่าลม หมอนเป่าลม ที่นั่งเป่าลม
โซฟาเป่าลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 987457

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161103121

ต่อมา แซงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 987457
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป ตามทะเบียนเลขที่ 161103121 (คำขอเลขที่ 987457) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่าผู้ร้องประกอบกิจการเกี่ยวกับจัดจำหน่ายสินค้าของเล่นและของขวัญ รวมถึงเครื่องเป่าลม ที่นอนเป่าลมและสินค้า

กีฬาทางน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เป็นต้น

โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป  ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 และทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 การที่เครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้ รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 161103121 (คำขอเลขที่ 987457) กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนเป่าลม เก้าอี้เป่าลม เตียงเป่าลม หมอนเป่าลม ที่นั่งเป่าลม โซฟาเป่าลม ซึ่งเป็นอักษรโรมัน JL ในลักษณะประดิษฐ์เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งบริษัท ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ ที่ตั้งโรงงานผลิตสินค้า จำนวนพนักงาน ตัวอย่างสินค้าหลักของบริษัทผู้ร้อง ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก



สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jilong** , **Zray** และ **avenli** เป็นต้น สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ POOL2024 COLLECTION และ SPA2024 COLLECTION

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **avenli** สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งประกอบด้วยสำนักงานเครือข่าย ได้แก่ แขงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง อินเตอร์เนชั่นแนล เทรต , จิลอง ยูดา เทรตติ้ง , ช่างไห่ มอร์ แคร่ โปรดักส์ โค., แอลทีดี และช่างไห่ สเวิร์ดฟิช สปอร์ตติ้ง กู๊ดส์ โค., แอลทีดี เป็นต้น สำเนาเอกสารยืนยันว่า แขงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง ลีเซอร์ โปรดักส์ ยุโรป โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้องพร้อมประทับตราบริษัท สำเนาเอกสารแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ในเครือบริษัท



ของผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **Jilong** สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 ในนามแขงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี.(ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 ในนามแขงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป



ทะเบียนเลขที่ 018247287 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 20 และ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

1 มิถุนายน 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563 ในนาม JILONG LEISURE PRODUCTS

EUROPE LIMITED. สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป



ทะเบียนเลขที่ 018862472 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 12 และ 22 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2566 ในนาม JILONG LEISURE PRODUCTS EUROPE LIMITED.



สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา ทะเบียนเลขที่ 5842733 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562 ในนาม JILONG PLASTIC PRODUCTS (JIANGSU) CO., LTD สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ BIG C Supercenter Public Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14060046 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 จำนวนรวม 21,492.42 ดอลลาร์สหรัฐ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14100013 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 จำนวนรวม 15,709.74 ดอลลาร์สหรัฐและใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15020140 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2558 จำนวนรวม 25,628.82 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ Lion Toys Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14110014 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2557 จำนวนรวม 115,957.51 ดอลลาร์สหรัฐ และใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15030271 ลงวันที่ 14 เมษายน 2558 จำนวนรวม 45,299.28 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการ



Jilong

จัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย Jilong ได้แก่ งาน “ISPO Munich 2018” พร้อมแนบสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าในวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” วันที่ 9 – 12 มกราคม 2566 พร้อมแนบหนังสือรับรองการเข้าร่วมงาน และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” วันที่ 28 กุมภาพันธ์ - วันที่ 3 มีนาคม 2566 พร้อมแนบสัญญาตกลงออกแบบและจัดบูธและสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอขึ้นมีเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในปี พ.ศ. 2557 และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า โดยบริษัทในเครือของผู้ร้องในสหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2563 และพ.ศ. 2566 และในประเทศสหรัฐอเมริกา



เมื่อปี พ.ศ. 2561 และสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า



และ **avenli**

เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าว ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ถึงระดับ ปริมาณ การจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม



เครื่องหมายการค้า ว่ามีมากน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาตัวอย่างสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และ สำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ บริษัทในประเทศไทย ช่วงปี 2557 – 2558 นั้น ก็เป็นเพียงระยะเวลา การจำหน่ายสินค้าเพียงสองปีเท่านั้น ประกอบกับสำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัล ต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการ



จัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย **Jilong** ในงาน “ISPO Munich 2018” งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” เพียงเท่านี้ จึงยัง



ไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป ของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณ การจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม เครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า



รูป ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดย วิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณา ให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อ วันที่ 27 พฤษภาคม 2558 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป

/ดังนั้น

ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น

แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป 

ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 อันเป็นระยะเวลา

ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 161103121 (คำขอเลขที่ 987457) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยอักษรโรมัน J และ L ในลักษณะประดิษฐ์ให้อักษร J ซ้อนทับส่วนหนึ่งของอักษร L โดยมีการลากเงาบริเวณที่อักษรทั้งสองตัวซ้อนทับเอาไว้ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นบุคคลที่มีสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องรายนี้ ได้เคยพบหรือเคยเห็น

หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้า รูป  ของผู้ร้องที่ใช้กับสินค้าของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ที่นอน เตียงนอน โซฟา หมอนเป่าลมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เบาะรองนั่งเป่าลมอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า ที่นอนเป่าลม เก้าอี้เป่าลม เตียงเป่าลม หมอนเป่าลม ที่นั่งเป่าลม โซฟาเป่าลม ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและมีรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน

โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 161103121 (คำขอเลขที่ 987457)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 994050)





สัญญาติจิน ไดยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า สระวายน้าเป่าลม เสื้อชูชีพ แพรเด็กเป่าลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994050

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171130839

ต่อมา แชนไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994050 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ณ บัลลงวันที่ 14 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป ตามทะเบียนเลขที่ 171130839 (คำขอเลขที่ 994050) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องประกอบกิจการเกี่ยวกับจัดจำหน่ายสินค้าของเล่นและของขวัญ รวมถึงเครื่องเป่าลม ที่นอนเป่าลมและสินค้า

กีฬาทางน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เป็นต้น

โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป  ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 และทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 เมื่อวันที่

29 พฤษภาคม 2557 การที่เครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้ รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 171130839 (คำขอเลขที่ 994050) กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า สระวายน้ําเป่าลม เสื้อชูชีพ แพรเด็กเป่าลม ซึ่งเป็นอักษรโรมัน JL ในลักษณะประดิษฐ์เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้พิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งบริษัท ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ ที่ตั้งโรงงานผลิตสินค้า จำนวนพนักงาน ตัวอย่างสินค้าหลักของบริษัทผู้ร้อง ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก



สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jilong** , **Zray** และ **avenli** เป็นต้น สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ POOL2024 COLLECTION และ SPA2024 COLLECTION

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **avenli** สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างบริษัทของผู้ร้อง ซึ่งประกอบด้วยสำนักงานเครือข่าย ได้แก่ แซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง อินเตอร์เนชั่นแนล เทรด , จิลอง ยูดา เทรดดิ้ง , ช่างไห่ มอร์ แคร่ โปรดักส์ โค., แอลทีดี และช่างไห่ สเวิร์ดพิช สปอร์ตดีง กู๊ดส์ โค., แอลทีดี เป็นต้น สำเนาเอกสารยืนยันว่า แซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง ลีเชอร์ โปรดักส์ ยุโรป โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้องพร้อมประทับตราบริษัท สำเนาเอกสารแคตตาล็อกผลิตภัณฑ์ในเครือบริษัท



ของผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **Jilong** สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 ในนามแซงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี.(ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 ในนามแซงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป



ทะเบียนเลขที่ 018247287 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 20 และ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

1 มิถุนายน 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2563 ในนาม JILONG LEISURE PRODUCTS

EUROPE LIMITED. สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป



ทะเบียนเลขที่ 018862472 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 12 และ 22 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2566 ในนาม JILONG LEISURE PRODUCTS EUROPE LIMITED.



สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา ทะเบียนเลขที่ 5842733 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562 ในนาม JILONG PLASTIC PRODUCTS (JIANGSU) CO., LTD สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ BIG C Supercenter Public Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14060046 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 จำนวนรวม 21,492.42 ดอลลาร์สหรัฐ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14100013 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 จำนวนรวม 15,709.74 ดอลลาร์สหรัฐและใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15020140 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2558 จำนวนรวม 25,628.82 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ Lion Toys Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14110014 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2557 จำนวนรวม 115,957.51 ดอลลาร์สหรัฐ และใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15030271 ลงวันที่ 14 เมษายน 2558 จำนวนรวม 45,299.28 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการ



Jilong®

จัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย Jilong® ได้แก่ งาน “ISPO Munich 2018” พร้อมแนบสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าในวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” วันที่ 9 – 12 มกราคม 2566 พร้อมแนบหนังสือรับรองการเข้าร่วมงาน และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” วันที่ 28 กุมภาพันธ์ - วันที่ 3 มีนาคม 2566 พร้อมแนบสัญญาตกลงออกแบบและจัดบูธและสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในปี พ.ศ. 2557 และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยบริษัทในเครือของผู้ร้องในสหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2563 และพ.ศ. 2566 และในประเทศสหรัฐอเมริกา



เมื่อปี พ.ศ. 2561 และสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า



และ **avenli**

เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าว ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ถึงระดับ ปริมาณ การจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม



เครื่องหมายการค้า ว่ามีมากนักน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาตัวอย่างสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และ สำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ บริษัทในประเทศไทย ช่วงปี 2557 – 2558 นั้น ก็เป็นเพียงระยะเวลา การจำหน่ายสินค้าเพียงสองปีเท่านั้น ประกอบกับสำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัล ต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการ



จัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย **Jilong** ในงาน “ISPO Munich 2018” งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” เพียงเท่านั้น จึงยัง



ไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป ของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณ การจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริม เครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า



รูป ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดย วิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้อง ในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักเกณฑ์การใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณา ให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อ วันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป

/ดังนั้น

ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น

แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป 

ทะเบียนเลขที่ 14780957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 14781276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2557 อันเป็นระยะเวลา

ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 171130839 (คำขอเลขที่ 994050) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยอักษรโรมัน J และ L ในลักษณะประดิษฐ์ให้อักษร J ซ้อนทับส่วนหนึ่งของอักษร L โดยมีการลากเงาบริเวณที่อักษรทั้งสองตัวซ้อนทับเอาไว้ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นบุคคลที่มีสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องรายนี้ ได้เคยพบหรือเคยเห็น

หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้า รูป  ของผู้ร้องที่ใช้กับสินค้าของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ที่นอน เตียงนอน โซฟา หมอนเป่าลมที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ เบาะรองนั่งเป่าลมอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า สระว่ายน้ำเป่าลม เสื้อชูชีพ แพเด็กเป่าลม ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและมีรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอม

จากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่ง พระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171130839 (คำขอเลขที่ 994050)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 4/2568



/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่าผู้ร้องประกอบกิจการเกี่ยวกับจัดจำหน่ายสินค้าของเล่น ของขวัญ รวมถึงเครื่องเป่าลม ที่นอนเป่าลมและ

สินค้ากีฬาทางน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เป็นต้น

โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป  ทะเบียนเลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557

การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 171105464 (คำขอเลขที่ 994054) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือพาย ไม้พาย ชุดทางเสือเรือ ซึ่งเป็นรูปประดิษฐ์



เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งบริษัท ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ ที่ตั้งโรงงานผลิตสินค้า จำนวนพนักงาน ตัวอย่างสินค้าหลักของบริษัทผู้ร้อง ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก



สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Jilong , Zray และ avenli เป็นต้น สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ POOL2024 COLLECTION และ SPA2024 COLLECTION

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า avenli สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างบริษัทของผู้ร้องซึ่งประกอบด้วยสำนักงานเครือข่าย ได้แก่ แขงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง อินเตอร์เนชั่นแนล เทรต , จิลอง ยูดา เทรตติ้ง , ช่างไห่ มอร์ แคร่ โปรดักส์ โค., แอลทีดี และช่างไห่ สเวิร์ตฟิช สปอร์ตติ้ง กู๊ดส์ โค., แอลทีดี เป็นต้น สำเนาเอกสารยืนยันว่า แขงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเชอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง ลีเชอร์ โปรดักส์ ยุโรป โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้องพร้อมประทับตราบริษัท สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ 2016 SUP CATALOGUE



แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Zray ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือสำคัญ



แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป ทะเบียนเลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2558 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน รูป ทะเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2558 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1314661) ภายใต้พิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2559 สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้

(Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ BIG C Supercenter Public Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14060046 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 จำนวนรวม 21,492.42 ดอลลาร์สหรัฐ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14100013 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 จำนวนรวม 15,709.74 ดอลลาร์สหรัฐและใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15020140 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2558 จำนวนรวม 25,628.82 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ Lion Toys Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14110014 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2557 จำนวนรวม 115,957.51 ดอลลาร์สหรัฐ และใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15030271 ลงวันที่ 14 เมษายน 2558 จำนวนรวม 45,299.28 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย



ได้แก่ งาน “ISPO Munich 2018” พร้อมแนบสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าในวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” วันที่ 9 – 12 มกราคม 2566 พร้อมแนบหนังสือรับรองการเข้าร่วมงาน และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” วันที่ 28 กุมภาพันธ์ - วันที่ 3 มีนาคม 2566 พร้อมแนบสัญญาตกลงออกแบบและจัดบูธและสัญญาเช่าพื้นที่จัดแสดงสินค้าแล้ว เห็นว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง



สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในปี พ.ศ. 2557 และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด เมื่อปี พ.ศ. 2559 และสำเนา



ภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า jilong , zray และ



เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าว ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ถึงระดับ ปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้า



รูป ว่ามีมากน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาดูอย่างสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับบริษัทในประเทศไทย ช่วงปี 2557 – 2558 นั้น ก็เป็นเพียงระยะเวลาการจำหน่ายเพียงสองปี



อีกทั้งไม่ปรากฏรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า zray แต่อย่างใด เพียงแค่สำเนา

ประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



ในงาน “ISPO Munich 2018” งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” และ งาน “ISTANBUL TOY FAIR” เพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



รูป ของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย กรณีจึงไม่อาจรับฟัง



ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า รูป ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือ มีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชน ทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ ในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย ทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มี ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียง แพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น



แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป ทะเบียน



เลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 อันเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับ



จดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 171105464 (คำขอเลขที่ 994054) รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นการประกอบขึ้นของภาคส่วน

เลขาคณิตสี่เหลี่ยมคางหมูจำนวนสี่รูป จัดวางเรียงตัวกันได้ลักษณะคล้ายอักษรโรมัน Z จัดวางอยู่กึ่งกลางวงกลม ซึ่งถือได้ว่ารูปที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นบุคคลที่มีสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องรายนี้ ได้เคยพบหรือ



เคยเห็นหรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ของผู้ร้อง ซึ่งใช้กับสินค้าที่เป็นสินค้าเกี่ยวกับกีฬาทางน้ำรายนี้อยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เรือพาย ไม้พาย ชุดทางเสือเรือ ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและมีรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105464 (คำขอเลขที่ 994054)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 5/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

(คำขอเลขที่ 994059)



 สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป 
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โซฟาเป่าลม ที่นอนเป่าลม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 994059

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161109582

ต่อมา แซงไฮ จิลอง อีโคโนมี ดีเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 994059
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 161109582 (คำขอเลขที่ 994059) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องประกอบกิจการเกี่ยวกับจัดจำหน่ายสินค้าของเล่น ของขวัญ รวมถึงเครื่องเป่าลม ที่นอนเป่าลมและ

สินค้ากีฬาทางน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  Jilong ,  Zray และ  avenli เป็นต้น

โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป  ทะเบียนเลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557

การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 161109582 (คำขอเลขที่

994059) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า โซฟาเป่าลม ที่นอนเป่าลม ซึ่งเป็นรูปประดิษฐ์  เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งบริษัท ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ ที่ตั้งโรงงานผลิตสินค้า จำนวนพนักงาน ตัวอย่างสินค้าหลักของบริษัทผู้ร้อง ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ของเล่นเป่าลมหรือพองลมได้ สระน้ำขนาดใหญ่สำหรับครอบครัวที่เป่าลมได้ สินค้าที่ใช้ในน้ำสำหรับเด็ก



สินค้ากีฬาทางน้ำ อ่างน้ำนวดแบบเคลื่อนที่ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Jilong , Zray และ

avenli เป็นต้น สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ POOL2024 COLLECTION และ SPA2024 COLLECTION

แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า avenli สำเนาเอกสารแสดงโครงสร้างบริษัทของผู้ร้องซึ่งประกอบด้วยสำนักงานเครือข่าย ได้แก่ แชนโฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง อินเทอร์เน็ตซันแนล เทรด , จิลอง ยูดา เทรดตั้ง , ช่างไห่ มอร์ แคร่ โปรดักส์ โค., แอลทีดี และช่างไห่ สเวิร์ดฟิช สปอร์ตตั้ง กู๊ดส์ โค., แอลทีดี เป็นต้น สำเนาเอกสารยืนยันว่า แชนโฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. เจียงซู จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. , จิลอง ลีเซอร์ โปรดักส์ ยุโรป โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้องพร้อมประทับตราบริษัท สำเนาเอกสารสิ่งพิมพ์ 2016 SUP CATALOGUE



แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Zray ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือสำคัญ



แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป ทะเบียนเลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2558 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐ



ประชาชนจีน รูป ทะเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2558 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูป (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1314661) ภายใต้พิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในประเทศสหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2559 สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้

(Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ BIG C Supercenter Public Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14060046 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2557 จำนวนรวม 21,492.42 ดอลลาร์สหรัฐ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14100013 ลงวันที่ 26 พฤศจิกายน 2557 จำนวนรวม 15,709.74 ดอลลาร์สหรัฐและใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15020140 ลงวันที่ 26 มีนาคม 2558 จำนวนรวม 25,628.82 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับ Lion Toys Co., Ltd. (บริษัทในประเทศไทย) ดังนี้ ใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL14110014 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2557 จำนวนรวม 115,957.51 ดอลลาร์สหรัฐ และใบแจ้งหนี้เลขที่ H02-SJL15030271 ลงวันที่ 14 เมษายน 2558 จำนวนรวม 45,299.28 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมาย



ได้แก่ งาน “ISPO Munich 2018” พร้อมแนบสัญญาเข้าพื้นที่จัดแสดงสินค้าในวันที่ 20 กรกฎาคม 2561 งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” วันที่ 9 – 12 มกราคม 2566 พร้อมแนบหนังสือรับรองการเข้าร่วมงาน และงาน “ISTANBUL TOY FAIR” วันที่ 28 กุมภาพันธ์ - วันที่ 3 มีนาคม 2566 พร้อมแนบสัญญาตกลงออกแบบและจัดบูธและสัญญาเข้าพื้นที่จัดแสดงสินค้าแล้ว เห็นว่าเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียงเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและรายละเอียดของบริษัทผู้ร้อง



สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในปี พ.ศ. 2557 และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด เมื่อปี พ.ศ. 2559 และสำเนา



ภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าต่างๆ ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Jilong, Zray และ avenli เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าว ไม่อาจแสดงให้เห็นได้ถึงระดับ ปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมายการค้า



รูป ว่ามีมากน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาตัวอย่างสัญญาซื้อขาย (Sales Contract) และสำเนาใบแจ้งหนี้ (Commercial Invoice) ระหว่างแซงไฮ จิลอง สปอร์ต แอนด์ ลีเซอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (บริษัทในเครือของผู้ร้อง) กับบริษัทในประเทศไทย ช่วงปี 2557 – 2558 นั้น ก็เป็นเพียงระยะเวลาการจำหน่ายเพียงสองปี



อีกทั้งไม่ปรากฏรายการสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า Zray แต่อย่างใด เพียงแค่สำเนา

ประกาศเกียรติคุณ ใบรับรองคุณภาพ และรางวัลต่างๆ ของบริษัทผู้ร้องและบริษัทในเครือผู้ร้อง ระหว่างปี พ.ศ. 2555 – 2565 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย



ในงาน “ISPO Munich 2018” งาน “2023 Hong Kong Toys & Games Fair” และ งาน “ISTANBUL TOY FAIR” เพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



รูป ของผู้ร้องนั้นมีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย กรณีจึงไม่อาจรับฟัง



ได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า รูป ของผู้ร้อง ได้มีการจำหน่ายสินค้า หรือมีการใช้ หรือ มีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชน ทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ ในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย ทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มี ชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียง แพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น



แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป ทะเบียน



เลขที่ 15426093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 15426338 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 อันเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับ



จดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 161109582 (คำขอเลขที่ 994059) รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2558 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย การค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นการประกอบขึ้นของภาคส่วน

เลขาคณิตสี่เหลี่ยมคางหมูจำนวนสี่รูป จัดวางเรียงตัวกันได้ลักษณะคล้ายอักษรโรมัน Z จัดวางอยู่กึ่งกลางวงกลม ซึ่งถือได้ว่ารูปที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นไปได้อย่างที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นบุคคลที่มีสัญชาติเดียวกันกับผู้ร้องรายนี้ ได้เคยพบหรือ



เคยเห็นหรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้า รูป  ของผู้ร้องรายนี้มาก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 161109582 (คำขอเลขที่ 994059)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP RT R³**
(คำขอเลขที่ 210132288)

วานิลลาซู ไลฟ์สไตล์ ซีโอ. แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP RT R³** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210132288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221126556

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 210132288 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP RT R³** ตามทะเบียนเลขที่ 221126556 (คำขอเลขที่ 210132288) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว

สรุป

ในสารณรัฐเกาหลี คำว่า **RAIP** ทะเบียนเลขที่ 40-1174749 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมาย

สรุป คำสั่ง

การค้า คำว่า **RAIP R3** ทะเบียนเลขที่ 40-1174750 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2558 ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP** (คำขอเลขที่ 240117518) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2567 ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่าในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RAIP RT R3** ทะเบียนเลขที่ 221126556 (คำขอเลขที่ 210132288) ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี ได้แก่ เครื่องหมายการค้า

라입

คำว่า **RAIP** ทะเบียนเลขที่ 40-1174749 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **라입 알쓰리**

RAIP R3 ทะเบียนเลขที่ 40-1174750 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งทั้งสองเครื่องหมายยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2558 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 เมษายน 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **R.A.I.P.** ทะเบียนเลขที่ 6649604 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565

라입

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP** (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1696552) ภายใต้พิธีสารมาดริด และได้รับความคุ้มครองแล้วในสาธารณรัฐเบลารุส สาธารณรัฐคาซัคสถาน สหพันธรัฐรัสเซีย และประเทศยูเครน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท BS COSTEC Co., Ltd. ทะเบียนเลขที่ 709-87-01086 ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 โดยปรากฏชื่อ [REDACTED] (ผู้ร้อง) เป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว สำเนาภาพถ่ายสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ของผู้ร้องที่จำหน่ายผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ Shopee, Lazada, เว็บไซต์ www.alibaba.com, <https://kcmcosmetics.com/>, <https://m.beautykoreamall.com>, <https://www.sasa.com> และ <https://www.amazon.co.jp> สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instagram ชื่อบัญชี multybeauty_ แสดงโพสต์โฆษณาและจำหน่ายสินค้าบำรุงเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า RAIP ของผู้ร้องในประเทศไทย ลงวันที่ 5 มิถุนายน 2564, 26 กรกฎาคม 2564, 19 สิงหาคม 2564, 31 สิงหาคม 2564, 14 ตุลาคม 2564 และวันที่ 17 กันยายน 2565 สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ <https://n.news.naver.com/mnews/article/050/0000053770?sid=004> แสดงการโฆษณา

ผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ในสาธารณรัฐเกาหลี ลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2563
 สำนักบทความหน้าเว็บไซต์ <https://weekly.donga.com/society/article/all/11/2520979/1> แสดงการ
 โฆษณาผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ในสาธารณรัฐเกาหลี ลงวันที่
 24 มีนาคม 2564 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้า (Purchase Order) ระหว่าง บริษัท เจเอส ดับเบิลยู แอสเสท จำกัด
 (ผู้สั่งซื้อ) และ บีเอส คอสเทค โค., แอลทีดี (บริษัทของผู้ร้อง) ได้แก่ คำสั่งซื้อเลขที่ PO-202102006 ลงวันที่
 15 ธันวาคม 2563 จำนวนสินค้า 1,872 ชิ้น คำสั่งซื้อเลขที่ PO-202103005 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2564 จำนวน
 สินค้า 2,880 ชิ้น คำสั่งซื้อเลขที่ PO-202108004 ลงวันที่ 30 สิงหาคม 2564 จำนวนสินค้า 5,616 ชิ้น และ
 คำสั่งซื้อเลขที่ PO-202112001 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2564 จำนวนสินค้า 3,167 ชิ้น สำเนาใบขนส่งสินค้า
 ขาออก (Export Declaration) ระหว่าง บีเอส คอสเทค โค., แอลทีดี (ผู้ส่งออก/ผู้ร้อง) และบริษัท เจเอส
 ดับเบิลยู แอสเสท จำกัด (ผู้ซื้อ) แสดงการส่งออกสินค้าเข้ามาในประเทศไทย ได้แก่ วันที่
 9 กุมภาพันธ์ 2564 รวมมูลค่าสินค้า 3,725 ดอลลาร์สหรัฐ วันที่ 30 มีนาคม 2564 รวมมูลค่าสินค้า 8,479
 ดอลลาร์สหรัฐ วันที่ 2 กันยายน 2564 รวมมูลค่าสินค้า 10,415 ดอลลาร์สหรัฐ และวันที่
 14 ธันวาคม 2564 รวมมูลค่าสินค้า 5,969 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาใบตราส่งสินค้า (Bill of Lading) สำเนา
 ภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://raip.co.kr>) แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า ภายใต้
 เครื่องหมายการค้า RAIP สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ของผู้ร้อง ชื่อบัญชี RAIP
 (<https://www.facebook.com/bscostec/>) (ผู้ติดตาม 18 บัญชี) แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า RAIP สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Instagram ของผู้ร้อง ชื่อบัญชี raip_official
 (https://www.instagram.com/raip_official/) (ผู้ติดตาม 348 บัญชี) แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า RAIP สำเนาภาพถ่ายรางวัลประกาศเกียรติคุณที่แบรนด์ RAIP ของผู้ร้องได้รับ
 ในช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 และสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคล วานิลลาซู โลฟส์โตล์
 ซีโอ. แอลทีดี ทะเบียนเลขที่ 13517468 ในสหราชอาณาจักร ก่อตั้งเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2564 โดยมี
 นาย CHEN, Zhen Rui สัญชาติจีน เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ แล้ว เห็นว่า หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นมีเพียง
 เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีสาระสำคัญ คำว่า RAIP ของผู้ร้อง
 ในต่างประเทศ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท BS COSTEC Co., Ltd. และสำเนาภาพถ่ายสินค้าผลิตภัณฑ์
 เกี่ยวกับเส้นผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ของผู้ร้องที่จำหน่ายผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ และ
 เว็บไซต์ต่างๆ เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ถึงระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า
 ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า หรือระดับปริมาณของการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง
 ว่ามีมากน้อยเพียงใด ส่วนเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องนั้น มีเพียงสำเนา
 ใบสั่งซื้อสินค้า (Purchase Order) ระหว่าง บริษัท เจเอส ดับเบิลยู แอสเสท จำกัด (ผู้สั่งซื้อ) และ บีเอส คอส
 เทค โค., แอลทีดี (บริษัทของผู้ร้อง) สำเนาใบขนส่งสินค้าขาออก (Export Declaration) และสำเนาใบตราส่ง
 สินค้า (Bill of Lading) ในช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2564 เพื่อแสดงถึงการจำหน่ายสินค้าเข้ามายังประเทศไทย
 รวมมูลค่าสินค้าตามที่ระบุในใบขนส่งสินค้าขาออก (Export Declaration) ทั้งหมด 28,588 ดอลลาร์สหรัฐ

/เท่านั้น

เท่านั้น ส่วนเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาสินค้าของผู้ร่อนนั้นก็มีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร่อน สำเนาบทความแสดงการโฆษณาผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผมภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP จากเว็บไซต์ต่างๆ เพียงสองเว็บไซต์ในปี พ.ศ. 2563 – 2564 และสำเนาภาพถ่ายสื่อออนไลน์ของผู้ร่อน เช่น Facebook ชื่อบัญชี RAIP (ผู้ติดตาม 18 บัญชี) และ Instagram (ผู้ติดตาม 348 บัญชี) เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่คุณร่อนนำส่งข้างต้นแล้ว เห็นได้ว่า ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ของผู้ร่อนนั้นมีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลาพื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร่อน จนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักเกณฑ์การใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่คุณร่อนนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 เครื่องหมายที่คุณร่อนอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่คุณร่อนนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น

สรุป

แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร่อนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP** ทะเบียนเลขที่ 40-1174749 และ

สรุป

คำว่า **RAIP R3** ทะเบียนเลขที่ 40-1174750 สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 3 ไว้แล้ว ในสาธารณรัฐเกาหลี เมื่อปี พ.ศ. 2558 ต่อมาผู้ร่อนได้จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท BS COSTEC Co., Ltd. ขึ้นเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2561 เพื่อการประกอบกิจการจำหน่ายผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผม ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลที่คุณร่อนนำส่ง และได้โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านเว็บไซต์ทางการของผู้ร่อนและสื่อสังคมออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก Facebook ชื่อบัญชี RAIP และเพจ Instagram ชื่อบัญชี raip_official ตั้งแต่วันที่ 5 กันยายน 2561 จนถึงปัจจุบัน ซึ่งได้มีการโพสต์โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเกี่ยวกับเส้นผมหลายประเภท เช่น น้ำมันบำรุงเส้น



ผม RAIP R³ (), แชมพู RAIP RS (), ทรีตเมนต์ผม RAIP R² (), ทรีตเมนต์ผม

/ RAIP RT



RAIP RT (), ทรีตเมนต์ผม RAIP R° (), แชมพู RAIP I° () เป็นต้น อันเป็นระยะเวลา ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP RT R°3** ทะเบียนเลขที่ 221126556 (คำขอเลขที่ 210132288) รายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2564 การที่ผู้ได้รับ จดทะเบียนนำคำว่า “RAIP RT R°3” ซึ่งประกอบด้วยคำว่า RAIP และอักษร R°3 อันเป็นคำและอักษรโรมัน เลขอารบิกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนมาก่อนกว่า 6 ปี อีกทั้งเมื่อคำว่า “RAIP” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และการนำอักษรโรมัน R° และเลขอารบิก 3 ใช้ควบคู่กับคำว่า RAIP เช่นเดียวกันนี้ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์คำๆ เดียวกันและนำภาคส่วนอักษรโรมันและตัวเลขมาประกอบกับคำประดิษฐ์เช่นนี้ได้ หากว่า มิเคยพบหรือเคยเห็นว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ประกอบการ ในแวดวงธุรกิจเดียวกันกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเคยเห็นหรือรู้จักสินค้าของ ผู้ร้องที่ได้มีการใช้ จำหน่ายและโฆษณาผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผมอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP และอักษรโรมัน R° และเลขอารบิก 3 ของผู้ร้องมาดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ของตนโดยมิชอบ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แชมพู ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและ รายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และ เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึง มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวยเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์

ให้เชื่อได้ว่า

ให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ทำการตรวจสอบข้อมูลการจดทะเบียนบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียนจากฐานข้อมูลทะเบียนนิติบุคคลของสหราชอาณาจักร ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.gov.uk/> พบว่า บริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนได้จัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2564 ทะเบียนบริษัทเลขที่ 13517468 โดยมี ██████████ สัญชาติจีน เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ ซึ่งมีลักษณะการประกอบธุรกิจ คือ กิจกรรมของบริษัทโฮลดิ้งด้านการจัดจำหน่าย (Activities of distribution holding companies) ซึ่งการจัดตั้งบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เกิดขึ้นหลังจากสร้างสรรค์เครื่องหมายการค้า “RAIP” ของผู้ร้องขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2558 กว่า 6 ปี นอกจากนี้ ยังไม่ปรากฏข้อมูลหรือวัตถุประสงค์ในการประกอบธุรกิจด้านผลิตภัณฑ์ดูแลเส้นผม จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้ารายนี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวในประเทศไทยเลย จึงมีเหตุอันควรเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” พร้อมนำเสนอเอกสารแสดงข้อมูลการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท วานิลลาซู โลฟส์โตล์ ซีโอ. แอลทีดี ของผู้ได้รับจดทะเบียน เพื่อพิสูจน์การไม่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 นั้น เห็นว่า เอกสารนี้เป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทและวัตถุประสงค์การประกอบธุรกิจของผู้ได้รับจดทะเบียนเท่านั้น ไม่เพียงพอให้รับฟังเป็นยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RAIP RT R³** สำหรับสินค้า แชมพู ที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนเอกสารหลักฐานอื่นๆ ที่ผู้ร้องนำเสนอส่วนใหญ่เป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียน การใช้ และการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า RAIP ของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าในความเป็นจริงนั้นผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221126556 (คำขอเลขที่ 210132288)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190148242)

ชวิศ
มรสก

บริษัท โพร เฮ็ด จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เติตที่ผ่านการ
ถนอมสภาพแล้ว เติตที่แปรรูปแล้ว จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอสปรุงรสที่ทำจากเติต ซีอิ๊วที่ทำจากเติต
จำพวกที่ 31 รายการสินค้า เชื้อเพาะเติต เติตสด และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมหรือ
ทำจากเติต ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148242

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211105247

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้า คำขอเลขที่ 190148242 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ชวิศ
มรสก

ตามทะเบียนเลขที่ 211105247 (คำขอเลขที่ 190148242) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

สรุป
MUSHO

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ 211105247 (คำขอเลขที่ 190148242) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า คำว่า

MUSHO

ทะเบียนเลขที่ 191121051 (คำขอเลขที่ 920441) เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ๔419568 (คำขอเลขที่ 947258) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 201107140 (คำขอเลขที่ 980728) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า MUSHO เป็นภาคส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า MUSHO ที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้ง 3 เครื่องหมาย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีอักษรไทยคำว่า มูโซ ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะมีอักษรไทยคำว่า มัชโซ และมีรายละเอียดภาคส่วนที่เป็นรูปและคำประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขานภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญคือ อักษรโรมันคำว่า MUSHO ได้ว่า มูโซ หรือ มัชโซ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ อีกทั้ง เมื่อพิจารณารายการสินค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนขอจดทะเบียนไว้เพื่อใช้สำหรับจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่มีส่วนผสมหรือทำจากเห็ด ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191121051 (คำขอเลขที่ 920441) ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเห็ดหลินจือแดงไม่ใช้ในทางการแพทย์ ทะเบียนเลขที่ ๔419568 (คำขอเลขที่ 947258) ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำเห็ดหลินจือแดง และทะเบียนเลขที่ 201107140 (คำขอเลขที่ 980728) ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มเห็ดหลินจือแดงไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นเครื่องดื่มที่มีส่วนผสมหรือทำจากเห็ด ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อนึ่ง เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 191121051 (คำขอเลขที่ 920441) แม้ต่อมาภายหลังเครื่องหมายดังกล่าว เจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุ ทะเบียนภายในเวลาที่กฎหมายกำหนด และนายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 และจำหน่ายเครื่องหมายดังกล่าวออกจากสารบบแล้ว ก็ตาม แต่เมื่อในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน (ผู้ถูกร้อง) วันที่ 12 ธันวาคม 2562 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับจดทะเบียนไว้ ทะเบียนเลขที่ 191121051 (คำขอเลขที่ 920441) ยังคงมีสถานะทางทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อยู่ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2562 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกัน กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวข้างต้นทั้ง 3 เครื่องหมาย จนอาจทำให้ สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211105247 (คำขอเลขที่ 190148242)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON**

(คำขอเลขที่ 962718)

บริษัท รวิสร อินดัสตรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าแบตเตอรี่สำรองไฟสำหรับโทรศัพท์มือถือเคลื่อนที่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 962718

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171124307

ต่อมา กว่างตง คอนฟูลอน อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 962718 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** ตามทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จด

ทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 7985124 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2553 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน

2554 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า  คำขอเลขที่ VN-4-2011-28039 (ทะเบียนเลขที่ 4-0202035-000) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2 5 5 4

ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2556 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19663234 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 35161902 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เป็นต้น สำหรับในประเทศไทย

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2566 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพการออกแบบเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า KONFULON เป็นองค์ประกอบหลัก สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 7985124 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2553 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** ทะเบียนเลขที่ 19663234 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2560

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35161902 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 38388486 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2563 สำเนาข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนามหน้าเว็บไซต์ WIPO คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 4-0202035-000 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2554 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐชิลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1428466 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2567

สำเนาข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ คำว่า  คำขอเลขที่ 42023519283 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2566

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม คำว่า

KONFULON

工夫龍

คำขอเลขที่ 4-2024-23788 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงผลการทดสอบสินค้าแบตเตอรี่สำรองแบบพกพา จากหน่วยงานสถาบันกำกับดูแลและทดสอบคุณภาพกวางโจว (Guangzhou Institute of Quality Supervision and Testing) เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/stores/KONFULON/page/2388FEB3-193F-4E64-B3D96DE8EC0BE266?ref_=ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto, เว็บไซต์ https://www.aliexpress.com/store/5726034?spm=a2g0o.store_pc_allItems_or_groupList.pcShopHead_939560197.0 แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ผ่านช่องทางออนไลน์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าสาขาในประเทศไทยจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิสูจน์ความเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องนั้น มีเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สาธารณรัฐชิลี ช่วงปี พ.ศ. 2553 - 2566 เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่าย พื้นที่ หรือระดับการโฆษณาสินค้าว่ามีระดับปริมาณมากน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเนมสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/stores/KONFULONpage/2388FEB3-193F-4E64-B3D9-6DE8EC0BE266?ref_=ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto, เว็บไซต์ https://www.aliexpress.com/store/5726034?spm=a2g0o.store_pc_allItems_or_groupList.pcShopHead_939560197.0 แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ผ่านช่องทางออนไลน์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าสาขาในประเทศไทยจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ซึ่งไม่ระบุว่าเป็นร้านค้าสาขาในประเทศไทยตั้งแต่เมื่อไหร่ รับฟังได้เพียงว่า ผู้ร้องได้ประกอบกิจการสำหรับจำหน่ายสินค้า แบตเตอรี่ลิเธียม อุปกรณ์เครื่องชาร์จ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



คำว่า **KONFULON** และคำว่า **KONFULON** 工夫龍 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และอ้างถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในหลายประเทศ เช่น ประเทศกัมพูชา ประเทศเวียดนาม ประเทศอัฟกานิสถาน ประเทศแอลเบเนีย เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ผู้ร้องได้มีการใช้ การโฆษณาจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้าหรือสาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากน้อยเพียงใด หรือมียอดขายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงใด หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์

/การพิจารณา

การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ผู้ช่วยดิจิตอลส่วนตัว สมาร์ทโฟน แบตเตอรี่ลิเธียม และอุปกรณ์เครื่องชาร์จ ภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน คำว่า KONFULON และ/หรืออักษรจีน คำว่า

工夫龍

อ่านว่า กงฟูหลง โดยผู้ร้องได้ใช้คำว่า KONFULON เป็นชื่อโดเมนเนม konfulon.com เมื่อปี 2550 ปรากฏตามสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดโดเมนเนมสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีนในปี 2553 รวมถึงมีการใช้การโฆษณา

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  มาตั้งแต่ปี 2557 ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงผลการทดสอบสินค้าแบตเตอรี่สำรองแบบพกพาจากหน่วยงานสถาบันกำกับดูแลและทดสอบคุณภาพกวางโจว (Guangzhou Institute of Quality Supervision and Testing) เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 สำเนานำเว็บไซต์ Amazon, AliExpress แสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทาง

ออนไลน์ โดยคำว่า  ผู้ร้องได้ออกแบบโดยนำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของนิติบุคคลของ

ผู้ร้องเอง ซึ่งการจดทะเบียนและการใช้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้องเป็นระยะเวลา ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** ทะเบียนเลขที่ 171124307

(คำขอเลขที่ 962718) ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2558 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องประกอบด้วยคำว่า KONFULON และตัวอักษร O ในลักษณะประดิษฐ์ขึ้น ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718) เป็นตัวอักษรโรมันคำว่า KONFULON แต่เพียงอย่างเดียว โดยการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้รูปแบบและลักษณะของตัวอักษรเช่นเดียวกับของผู้ร้อง และเมื่อได้พิจารณาประกอบเครื่องหมายการค้า

/ของ



ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) ที่มีลักษณะและสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2553 เมื่อคำว่า KONFULON เป็นการนำคำว่า KONFU ที่แปลว่า ความเชี่ยวชาญ และ คำว่า LON ที่แปลว่า มังกร มารวมกันซึ่งอาจแปลความหมายได้ว่า มังกรที่มีความเชี่ยวชาญ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์โดยออกแบบอักษรแบบเดียวกันและเลือกใช้คำสองคำมาประกอบกันให้ตรงกันเช่นนี้ได้ และมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่สำรองไฟสำหรับโทรศัพท์มือถือเคลื่อนที่ ซึ่งเป็นรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ใช้อย่างสุจริตและเปิดเผย เป็นเครื่องหมายที่ข้าพเจ้าคิดประดิษฐ์ขึ้นมาเอง ซึ่งมีการใช้ เผยแพร่ และจำหน่ายตั้งแต่ปี 2548 และในขณะที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 962718 (ทะเบียนเลขที่ 171124307) เมื่อปี 2557 ผู้ร้องก็ไม่ได้ยื่นขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า นับแต่วันที่ทราบหรือรับรู้การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยทันที ข้าพเจ้าได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยเปิดเผยและสุจริต ขณะที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียง ข้าพเจ้าจึงไม่มีความจำเป็นต้องแอบอิงอาศัยชื่อเสียงเครื่องหมายการค้าดังกล่าว อีกทั้งในอดีตเป็นเพียงบริษัทเล็ก ๆ รับจ้างหรือผลิตสินค้าให้กับบริษัทนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ โดยเฉพาะแว่นตา กรอบแว่นตา ของใส่แว่นตา สำหรับเครื่องหมายการค้าคำว่า KONFULONG เพิ่งมาดำเนินการในปี 2559 ยังไม่มีผู้บริโภครู้จักและเพิ่งจดทะเบียนในประเทศเวียดนามเมื่อปี 2561 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า และผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยในปี 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเป็นเวลากว่า 10 ปี ดังนั้น ข้าพเจ้าได้ใช้คำดังกล่าวในประเทศไทยมานาน จึงมีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวดีกว่าผู้ร้อง” การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างว่าตนได้คิดประดิษฐ์และใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี 2548 ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นไปตามที่ตนกล่าวอ้างเลย เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายนั้นมีลักษณะที่คล้ายกันอย่างมากตามที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น และผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์หรืออุปกรณ์โทรศัพท์เช่นเดียวกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้มิใช่ความบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าขึ้นเองได้ แต่ความเหมือนหรือคล้ายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้ และจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไขเพิ่มเติม

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  KONFULON
(คำขอเลขที่ 1015779)

บริษัท รวิสร อินดัสตรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  KONFULON เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้าสายชาร์จเจอร์สำหรับเสียบต่อชาร์จหรือเชื่อมต่อสำหรับส่งผ่านข้อมูลต่างๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1015779

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221106292

ต่อมา กว่างตง คอนฟูลอน อิเล็กทรอนิกส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 1015779 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  KONFULON ตามทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 7985124 สำหรับสินค้าจำพวก 9

โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2553 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2554 ใน

สาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า



คำขอเลขที่ VN-4-2011-28039 (ทะเบียนเลขที่ 4-0202035-000) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2554

ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2556 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม คำว่า



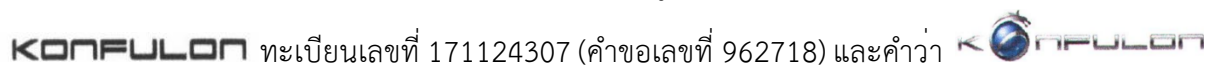
ทะเบียนเลขที่ 19663234 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 35161902 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เป็นต้น สำหรับในประเทศไทย

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2566 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุทธินำส่ง ได้แก่ สำเนาภาพการออกแบบเครื่องหมายการค้าที่มีคำว่า KONFULON เป็นองค์ประกอบหลัก สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 7985124 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2553 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** ทะเบียนเลขที่ 19663234 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 เมษายน 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2560

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35161902 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 38388486 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2563 สำเนาข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนามหน้าเว็บไซต์ WIPO คำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 4-0202035-000 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2554 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐชิลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1428466 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2567

สำเนาข้อมูลการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ คำว่า  คำขอเลขที่ 42023519283 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2566

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม คำว่า

KONFULON

工夫龍

คำขอเลขที่ 4-2024-23788 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงผลการทดสอบสินค้าแบตเตอรี่สำรองแบบพกพา จากหน่วยงานสถาบันกำกับดูแลและทดสอบคุณภาพกวางโจว (Guangzhou Institute of Quality Supervision and Testing) เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/stores/KONFULON/page/2388FEB3-193F-4E64-B3D96DE8EC0BE266?ref_=ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto, เว็บไซต์ https://www.aliexpress.com/store/5726034?spm=a2g0o.store_pc_allItems_or_groupList.pcShopHead_939560197.0 แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ผ่านช่องทางออนไลน์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าสาขาในประเทศไทยจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิสูจน์ความเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปของผู้ร้องนั้น มีเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สาธารณรัฐชิลี ช่วงปี พ.ศ. 2553 - 2566 เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานในส่วนดังกล่าวยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงระดับปริมาณการจำหน่าย พื้นที่ หรือระดับการโฆษณาสินค้าว่ามีระดับปริมาณมากน้อยเพียงใด ส่วนสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเนมสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.amazon.com/stores/KONFULONpage/2388FEB3-193F-4E64-B3D9-6DE8EC0BE266?ref_=ast_bln&store_ref=bl_ast_dp_brandLogo_sto, เว็บไซต์ https://www.aliexpress.com/store/5726034?spm=a2g0o.store_pc_allItems_or_groupList.pcShopHead_939560197.0 แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ผ่านช่องทางออนไลน์ และสำเนาภาพถ่ายร้านค้าสาขาในประเทศไทยจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า KONFULON ซึ่งไม่ระบุว่าเป็นร้านค้าสาขาในประเทศไทยตั้งแต่เมื่อไหร่ รับฟังได้เพียงว่า ผู้ร้องได้ประกอบกิจการสำหรับจำหน่ายสินค้า แบตเตอรี่ลิเธียม อุปกรณ์เครื่องชาร์จ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



คำว่า **KONFULON** และคำว่า **工夫龍** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และอ้างถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในหลายประเทศ เช่น ประเทศกัมพูชา ประเทศเวียดนาม ประเทศอัฟกานิสถาน ประเทศแอลเบเนีย เท่านั้น ยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น ผู้ร้องได้มีการใช้ การโฆษณาจนเป็นที่รับรู้แก่สาธารณชนผู้บริโภคสินค้าหรือสาธารณชนสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยมากน้อยเพียงใด หรือมียอดจำหน่ายหรือผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงใด หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์

/การพิจารณา

การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์ผู้ช่วยดิจิตอลส่วนตัว สมาร์ทโฟน แบตเตอรี่ลิเธียม และอุปกรณ์เครื่องชาร์จ ภายใต้อุปกรณ์เครื่องหมายการค้าอักษรโรมัน คำว่า KONFULON และ/หรืออักษรจีน คำว่า

工夫龍

อ่านว่า กงฟูหลง โดยผู้ร้องได้ใช้คำว่า KONFULON เป็นชื่อโดเมนเนม konfulon.com เมื่อปี 2550 ปรากฏตามสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนโดเมนเนมสำหรับใช้ชื่อ konfulon.com เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2550 และมีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีนในปี 2553 รวมถึงมีการใช้การโฆษณา

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  มาตั้งแต่ปี 2557 ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงผลการทดสอบสินค้าแบตเตอรี่สำรองแบบพกพาจากหน่วยงานสถาบันกำกับดูแลและทดสอบคุณภาพกวางโจว (Guangzhou Institute of Quality Supervision and Testing) เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2557 สำเนานำเว็บไซต์ Amazon, AliExpress แสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทาง

ออนไลน์ โดยคำว่า  ผู้ร้องได้ออกแบบโดยนำมาจากชื่อส่วนหนึ่งของนิติบุคคลของ

ผู้ร้องเอง ซึ่งการจดทะเบียนและการใช้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้องเป็นระยะเวลา ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **KONFULON** ทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718) ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2557 และเครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2558 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องประกอบด้วยคำว่า KONFULON และตัวอักษร O ในลักษณะประดิษฐ์ขึ้น ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171124307 (คำขอเลขที่ 962718) เป็นตัวอักษรโรมันคำว่า KONFULON แต่เพียงอย่างเดียว โดยการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้รูปแบบและลักษณะของตัวอักษรเช่นเดียวกับของผู้ร้อง และเมื่อได้พิจารณาประกอบเครื่องหมายการค้า

/ของ



ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779) ที่มีลักษณะและสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี 2553 เมื่อคำว่า KONFULON เป็นการนำคำว่า KONFU ที่แปลว่า ความเชี่ยวชาญ และ คำว่า LON ที่แปลว่า มังกร มารวมกันซึ่งอาจแปลความหมายได้ว่า มังกรที่มีความเชี่ยวชาญ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์โดยออกแบบอักษรแบบเดียวกันและเลือกใช้คำสองคำมาประกอบกันให้ตรงกันเช่นนี้ได้ และมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สายชาร์จยูเอสบีสำหรับเสียบต่อชาร์จหรือเชื่อมต่อสำหรับส่งผ่านข้อมูลต่างๆ ซึ่งเป็นรายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้าได้ใช้อย่างสุจริตและเปิดเผย เป็นเครื่องหมายที่ข้าพเจ้าคิดประดิษฐ์ขึ้นมาเอง ซึ่งมีการใช้ เผยแพร่ และจำหน่ายตั้งแต่ปี 2548 และในขณะที่ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 962718 (ทะเบียนเลขที่ 171124307) เมื่อปี 2557 ผู้ร้องก็ไม่ได้ยื่นขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านับแต่วันที่ทราบหรือรับรู้การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าโดยทันที ข้าพเจ้าได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยเปิดเผยและสุจริต ขณะที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียง ข้าพเจ้าจึงไม่มีความจำเป็นต้องแอบอิงอาศัยชื่อเสียงเครื่องหมายการค้าดังกล่าว อีกทั้งในอดีตเป็นเพียงบริษัทเล็ก ๆ รับจ้างหรือผลิตหาสินค้าให้กับบริษัทนำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่น ๆ โดยเฉพาะ แวนตา กรอบแว่นตา ซองใส่แว่นตา สำหรับเครื่องหมายการค้าคำว่า KONFULONG เพิ่งมาดำเนินการในปี 2559 ยังไม่มีผู้บริโภครู้จักและเพิ่งจดทะเบียนในประเทศเวียดนามเมื่อปี 2561 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า และผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศไทยในปี 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาหลังจากที่ข้าพเจ้าได้รับการจดทะเบียนเป็นเวลากว่า 10 ปี ดังนั้น ข้าพเจ้าได้ใช้คำดังกล่าวในประเทศไทยมานาน จึงมีสิทธิในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวดีกว่าผู้ร้อง” การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างว่าตนได้คิดประดิษฐ์และใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี 2548 ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นไปตามที่ตนกล่าวอ้างเลย เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายนั้นมีลักษณะที่คล้ายกันอย่างมากตามที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น และผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์หรืออุปกรณ์โทรศัพท์เช่นเดียวกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้มีใช้ความบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าขึ้นเองได้ แต่ความเหมือนหรือคล้ายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่ออาศัยแอบอิงแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221106292 (คำขอเลขที่ 1015779)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 160103413)



บริษัท ซีบีซี (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ จัดจำหน่ายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับของใช้ในบ้าน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160103413

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181109434

ต่อมา ดิสทริกต์ 713 อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 160103413 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 181109434 (คำขอเลขที่ 160103413) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **IROIRO** ทะเบียนเลขที่ 5115663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** (คำขอเลขที่ 230109068) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1712533 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ภายใต้พิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่านายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือน



หรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 181109434 (คำขอเลขที่ 160103413) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 กรณีดังกล่าวนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า IROIRO ในรูปแบบต่างๆ เช่น **IROIRO** และ **iroiro** ซึ่งได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IROIRO** ไว้แล้ว และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในหลายประเทศทั่วโลกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมาย



บริการ คำว่า **iroiro** ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ผู้ร้องจึงเชื่อเป็นอย่างยิ่งว่าเป็นการยากมากที่บุคคลใดจะสามารถสร้างเครื่องหมายการค้ามาเป็นคำประดิษฐ์เดียวกันและรูปลักษณ์ที่เหมือนหรือคล้ายกันเช่นนี้ได้ เว้นแต่จะลอกเลียนแบบเครื่องหมายการค้า คำว่า Iroiro ของผู้ร้อง เพื่อแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ และจดทะเบียนอยู่ก่อน จึงเป็นการยื่นขอจดทะเบียนโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย และสมควรถูกเพิกถอนออกจากสารบบ” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **IROIRO** ทะเบียนเลขที่ 5115663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 3 มกราคม 2560 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **iroiro** ทะเบียนเลขที่ 306315633 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

7 สิงหาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1712533) ภายใต้พิธีสารมาดริด และได้รับความคุ้มครองแล้วในสหราชอาณาจักร เยอรมนี สเปน ฟิลิปปินส์ อิตาลี นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส ชิลี สิงคโปร์ แม็กซิโก และตุรกี สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง

ปรากฏภาพผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** สำเนาภาพถ่ายเพจ Instagram ของผู้ร้อง (<https://www.instagram.com/iroirocolors/>) ชื่อเพจ iroirocolos ปรากฏการ

โพสต์ภาพผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ลงวันที่ 1 เมษายน 2559 เรื่อยมาจนปัจจุบัน สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/iroirocolors>) ชื่อเพจ Iroiro colors ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2559 ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอแสดงสินค้าและ

การรีวิวผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ลงวันที่ 18 มีนาคม 2559 เรื่อยมาจนปัจจุบัน และสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ

มีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปี พ.ศ. 2558 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2566 และ

หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** บนเว็บไซต์ทางการ เพจ Facebook และ Instagram ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น เอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น โดยไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับ จดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้อย่างไร หรือแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับ จดทะเบียนเคยพบหรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งคำว่า “IROIRO” เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 色々 (อักขรคันจิ) หรือ いろいろ (อักขรฮิรางานะ) ซึ่งตาม พจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji ของ ชันตาโร คำว่า iroiro (na) [色々(な)] หมายถึง ต่างๆ (มีปัญหา) ต่างๆ นานา ในแง่ต่างๆ หลากหลาย มากมาย นานาชนิด คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่สามารถ พบเห็นการใช้ได้โดยทั่วไป และไม่ใช่ว่าที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อพิจารณา



เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า 色々 (หรือ iroiro) รายนี้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของผู้ได้รับ จดทะเบียนแม้จะมีคำว่า IROIRO ซึ่งเป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องก็ตาม แต่เมื่อคำว่า IROIRO ไม่ใช่คำที่ผู้ร้องคิดประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ยังมีการใช้รูปแบบตัวอักษรและ การจัดองค์ประกอบของเครื่องหมายที่แตกต่างกันโดยไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) อันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์การลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจ รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแล้วนำมา ยื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปี พ.ศ. 2558 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2566 และหลักฐานการใช้ การโฆษณา

ผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** บนเว็บไซต์ทางการ เพจ Facebook และ Instagram ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเครื่องหมาย



บริการ คำว่า **iroiro** ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181109434 (คำขอเลขที่ 160103413)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 220122760)



บริษัท อิโระ อิโระ เทคดิง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างจาน น้ำยาล้างพื้นกระเบื้อง แชมพู สบู่ ครีมอาบน้ำ ผ้าเย็น ครีมล้างหน้า ครีมบำรุงผิวพรรณ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมวิตามิน อาหารเสริมทำจากสมุนไพร สมุนไพรใช้เป็นยารักษาโรคและบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำส่งเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220122760

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231116805

ต่อมา ดิสทริกต์ 713 อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 220122760 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการ คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 231116805 (คำขอเลขที่ 220122760) แล้วเห็นว่าคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นสำหรับสินค้าและบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าและบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **IROIRO** ทะเบียนเลขที่ 5115663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558

ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** (คำขอเลขที่ 230109068) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1712533 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ภายใต้พิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่านายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ



ผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **IROIRO** ทะเบียนเลขที่ 231116805 (คำขอเลขที่ 220122760) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 กรณีดังกล่าวนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าคำว่า **IROIRO** ในรูปแบบต่างๆ เช่น **IROIRO** และ **iroiro** ซึ่งได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **IROIRO** ไว้แล้ว และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในหลายประเทศทั่วโลกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียน



จะนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **IROIRO** ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย ผู้ร้องจึงเชื่อเป็นอย่างยิ่งว่าเป็นการยากมากที่บุคคลใดจะสามารถสร้างเครื่องหมายการค้ามาเป็นคำประดิษฐ์เดียวกันและรูปลักษณะที่เหมือนหรือคล้ายกันเช่นนี้ได้ เว้นแต่จะลอกเลียนแบบเครื่องหมายการค้า คำว่า **Iroiro** ของผู้ร้อง เพื่อแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ และจดทะเบียนอยู่ก่อน จึงเป็นการยื่นขอจดทะเบียนโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย และสมควรถูกเพิกถอนออกจากสารบบ” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **IROIRO** ทะเบียนเลขที่ 5115663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2560 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **iroiro** ทะเบียนเลขที่ 306315633 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** (คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1712533) ภายใต้พิธีสารมาดริด และได้รับความคุ้มครองแล้วในสหราชอาณาจักร เยอรมนี สเปน ฟิลิปินส์ อิตาลี นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย ฝรั่งเศส ซิลี สิงคโปร์ แเม็กซิโก และตุรกี สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มกราคม 2566 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง ปรากฏภาพผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม

/ภายใต้

ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** สำเนาภาพถ่ายเพจ Instagram ของผู้ร้อง (<https://www.instagram.com/iroirocolors/>) ชื่อเพจ iroirocolos ปรากฏการโพสต์ภาพผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม

ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ลงวันที่ 1 เมษายน 2559 เรื่อยมาจนปัจจุบัน สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/iroirocolors>) ชื่อเพจ Iroiro colors ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2559 ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอแสดงสินค้าและการรีวิวผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม

ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ลงวันที่ 18 มีนาคม 2559 เรื่อยมาจนปัจจุบัน และสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าของผู้ร้องแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานแสดง

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปี พ.ศ. 2558 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2566 และหลักฐานการใช้

การโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำยาย้อมสีผม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** บนเว็บไซต์ทางการเพจ Facebook และ Instagram ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น โดยไม่มีหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้อย่างไร หรือแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบหรือเคยเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนแล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจัดวางคำว่า IRO แยกเป็นบรรทัดบนและบรรทัดล่างซึ่งคำว่า IRO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า iro [色] ซึ่งตามพจนานุกรมญี่ปุ่น - ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji ของ ชันตาโร หมายถึง สี สีสัน เส้นสีขาว เค้ แว ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องคำว่า IROIRO เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงคำในภาษาญี่ปุ่น คำว่า 色々 (อักษรคันจิ) หรือ いろいろ (อักษรฮิรางานะ) ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน ให้ความหมายคำว่า iroiro (na) [色々(な)] หมายถึง ต่างๆ (มีปัญหา) ต่างๆ นานา ในแง่ต่างๆ หลากหลาย มากมาย นานาชนิด คำดังกล่าวจึงเป็นคำที่สามารถพบเห็นการใช้ได้โดยทั่วไป และไม่ใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ประกอบกับเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



ของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  รายนี้แล้ว เห็นว่า มีการจัดวางอักษรโรมัน คำว่า IRO ไว้คนละบรรทัด รูปลักษณะภาพรวมของเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอันจะสื่อให้เห็นพฤติการณ์การลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแล้วนำมาขึ้นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2565 จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นสำหรับสินค้าและบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าและบริการดังกล่าวเลยตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว

เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** ในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อปี พ.ศ. 2558 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2566 และหลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำยาล้างจาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **iroiro** บนเว็บไซต์ทางการ เพจ Facebook และ Instagram ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2559 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใด

ที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นสำหรับสินค้าและบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าและบริการดังกล่าวเลยแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231116805 (คำขอเลขที่ 220122760)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความ HONOR OF KINGS

(คำขอเลขที่ 220115259)

เห็นเช็นท์ โฮลดิ้งส์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะเคย์แมน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความ HONOR OF KINGS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220115259

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231108743

ต่อมา ออเนอร์ ดีไวซ์ โค.,แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220115259 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 4 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้อความ HONOR OF KINGS ตามทะเบียนเลขที่ 231108743 (คำขอเลขที่ 220115259) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า HONOR ไว้แล้วหลายเครื่องหมายกับสินค้าจำพวก 9 โดยเฉพาะเครื่องหมายการค้า คำว่า **HONOR** ทะเบียนเลขที่ ค401845 (คำขอเลขที่ 930178) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า โทรศัพท์มือถือ เครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคลที่สามารถพกพาได้และใช้หน้าจอสัมผัสในการทำงาน (แท็บเล็ตคอมพิวเตอร์) อุปกรณ์เรดาร์เตอร์แบบไร้สาย ยูเอสบี โมเด็ม อุปกรณ์โมเด็มแบบไร้สายใช้ในการเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ต แบตเตอรี่สำหรับโทรศัพท์มือถือ อุปกรณ์สำหรับชาร์จแบตเตอรี่ของโทรศัพท์มือถือ โทรศัพท์แบบพกพาได้ จดทะเบียนไว้ตั้งแต่วันที่ 18 มีนาคม 2557 และเครื่องหมายการค้าอื่น เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **HONOR** ทะเบียนเลขที่ 171130884 (คำขอเลขที่ 1015694) คำว่า **HONOR** ทะเบียนเลขที่ 201106405 (คำขอเลขที่ 170143342) คำว่า **honor** [®] ทะเบียนเลขที่ 231112491 (คำขอเลขที่ 180141537) คำว่า **honor Play** ทะเบียนเลขที่ 241103113 (คำขอเลขที่ 190102537) คำว่า **HONOR MagicVision** ทะเบียนเลขที่ 231102295 (คำขอเลขที่ 200113260) คำว่า **HONOR Watch GS** ทะเบียนเลขที่ 241121199 (คำขอเลขที่ 210103056) คำว่า **HONOR Magic** ทะเบียนเลขที่ 241117467 (คำขอเลขที่ 210118087) เป็นต้น การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อความ **HONOR OF KINGS** ทะเบียนเลขที่ 231108743 (คำขอเลขที่ 220115259) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับโทรศัพท์มือถือ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปอิเล็กทรอนิกส์ที่ดาวน์โหลดได้ โทรศัพท์มือถือ เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2566 เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ซึ่งได้จดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้า นั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการการค้าของผู้ร้องได้

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ข้อความ **HONOR OF KINGS** ทะเบียนเลขที่ 231108743 (คำขอเลขที่ 220115259) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **HONOR** ทะเบียนเลขที่ ค401845 (คำขอเลขที่ 930178) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีคำว่า HONOR ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้องก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นข้อความ HONOR OF KINGS ที่คำแต่ละคำในเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบอยู่ด้วยเป็นข้อความเดียวกัน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นคำว่า HONOR แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ออเนอร์ ออฟ คิงส์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า ออเนอร์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจที่จะทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2565 จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231108743 (คำขอเลขที่ 220115259)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

SEDAAP

ทะเบียนเลขที่ 181110405 (คำขอเลขที่ 160107401)

SEDAAP

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  SEDAAP เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เส้นไหม เครื่องปรุงรสชนิดผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 160107401

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181110405

ต่อมา พี่ที วิงส์ เซอร์ยา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 181110405 (คำขอเลขที่ 160107401)ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SEDAAP** ตามทะเบียนเลขที่ 181110405 (คำขอเลขที่ 160107401) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า



เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200146018) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรสทำจากเครื่องเทศ ซอสปรุงรส ซอสถั่วเหลือง ซอสพริก ซอสมะเขือเทศ น้ำปลา ซอสเนื้อ ซอสเคทซ์พ เครื่องเทศ เส้นก๋วยเตี๋ยว บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป มักรกะโรนี แป้งสาเล่ แป้งข้าวเจ้า แป้งทำพาสต้า แป้งทำเส้นก๋วยเตี๋ยว ยีสต์ใช้ปรุงอาหาร วุ้นเส้น ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SEDAAP** ทะเบียนเลขที่ 181110405 (คำขอเลขที่ 160107401) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 และวันที่ 11 เมษายน 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับ การจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้ จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบของเงื่อนไขตามข้อกำหนดกรณีใด กรณีหนึ่งดังกล่าวข้างต้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ฉัตรกวิน จำกัด และห้างหุ้นส่วนจำกัด วี เอ็ม เค เทรดิง ที่มี [REDACTED] (ผู้ได้รับ จดทะเบียน) เป็นกรรมการหรือหุ้นส่วนอยู่ในนิติบุคคลทั้งสองดังกล่าว สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคล

และยา ตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ ๓๖๗) พ.ศ.๒๕๕๗ ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นไม่มีเจตนาที่จะละทิ้งเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ปัจจุบันได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวกับผลิตภัณฑ์เส้นบะหมี่ไข่ (สด) และผลิตภัณฑ์ข้าวเกรียบ(ยังไม่ปรุงสุก)” พร้อมนำเสนอเอกสารหลักฐานสำเนาภาพถ่ายสินค้าบะหมี่ไข่ภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  และสำเนาภาพถ่ายสินค้า

ข้าวเกรียบภายใต้เครื่องหมายการค้า  และ  ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ดังนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181110405 (คำขอเลขที่ 160107401)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 241106398 (คำขอเลขที่ 230124161)



บริษัท ตะลอน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า ชุดเสื้อและกางเกง
ขาสั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230124161

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241106398

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241106398 (คำขอเลขที่ 230124161) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 241106398 (คำขอเลขที่ 230124161) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191105155 (คำขอเลขที่ 170103536) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) และเครื่องหมาย

การค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191105156 (คำขอเลขที่ 170103537) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ดังนั้น

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241106398 (คำขอเลขที่ 230124161) รายนี้ประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า TALON เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังกล่าวข้างต้น โดยนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน กรณีดังกล่าวจึงถือว่าผู้ร้องมีจุดเกาะเกี่ยวเชื่อมโยงกับเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ กรณีจึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียอันมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 191105155 (คำขอเลขที่ 170103536) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191105156 (คำขอเลขที่ 170103537) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันสองคำ ส่วนแรกคือคำว่า ALON ที่มีขนาดใหญ่ ชัดเส้นได้และมีสัญลักษณ์ (-) อยู่ด้านหน้าคำดังกล่าว ส่วนที่สอง คือคำว่า TALON ที่มีขนาดเล็กจัดวางอยู่ใต้อักษรโรมัน N ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ 191105155 เป็นอักษรโรมันคำว่า Talon Comfort โดยคำว่า Talon จัดวางอยู่ด้านบนคำว่า Comfort และมีลักษณะเป็นอักษรตัวเขียน และทะเบียนเลขที่ 191105156 ประกอบด้วย



ภาคส่วนรูปประดิษฐ์เสาแบบไอออนิก () จัดวางอยู่ตรงกลาง โดยมีอักษรโรมันคำว่า TALON จัดวางด้านล่าง และมีคำว่า ANATOMIC FLEXIBLES FUSSBETT จัดวางในลักษณะโค้งกรอบรูปประดิษฐ์เสาไว้ เมื่อพิจารณาโดยภาพรวมของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว จึงมีรูปลักษณะแตกต่างกันอย่างชัดเจน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า อะโลน ตะลอน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ 191105155 เรียกขานได้ว่า ทาลอน คอมฟอร์ท หรือ ทาลอน และทะเบียนเลขที่ 191105156 เรียกขานได้ว่า ทาลอน อะนาโตมิก แฟล็กซ์เบิ้ล หรือ ทาลอน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายข้อความสนทนาระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงข้อความสนทนา การอ้างสิทธิการใช้คำว่า TALON กับสินค้าจำพวกที่ 25 ของผู้ร้องกับผู้ได้รับจดทะเบียนเท่านั้น ยังไม่อาจ

แสดงได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต

ลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้อง

/กล่าวอ้าง



กล่าวอ้างแต่อย่างใด ประกอบกับเมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า TALON ของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 และไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) จากเครื่องหมายของผู้ร้องอันจะแสดงให้เห็นพฤติกรรมไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำว่า TALON ของผู้ร้อง ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบคำขอจดทะเบียน แบบ ก.01 ที่ผู้ร้องระบุว่า คำว่า TALON อ่านว่า ทาลอน แปลว่า กงเล็บเหยี่ยว ส่วนคำว่า TALON ของผู้ได้รับจดทะเบียน มีที่มาจากชื่อนิติบุคคลของผู้ได้รับจดทะเบียน และเมื่อคำว่า ตะลอน ตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525 ให้ความหมายของคำว่า ตะลอน หมายถึง เที่ยวไปเรื่อยๆ จึงเห็นได้ว่าคำว่า TALON ในเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างมีที่มาของคำแตกต่างกัน และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และผู้ร้องก็ไม่มีข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตอย่างไร กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241106398 (คำขอเลขที่ 230124161)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075)

บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า
ยาบำรุงร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221108685

ต่อมา ไซจีนิกซ์ อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องคือ ไซจีนิกซ์ อิงค์ เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสหรัฐอเมริกา ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ด้านสุขภาพ เกสซ์ภัณฑ์ และเกสซ์โภชนศาสตร์ โดยผู้ร้องทำสัญญาอนุญาตให้บริษัท นิว ยู โลฟ คอร์เปอเรชั่น เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการ คำว่า  แต่เพียงผู้เดียวในการจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายดังกล่าว คำขอเลขที่ 90142715 ทะเบียนเลขที่ 6861872 ที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวก 5 ในประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ที่อ้างถึงทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอเมริกา

ทะเบียนเลขที่ 5917677 เครื่องหมายการค้า คำว่า  และ ทะเบียนเลขที่ 6069970 เครื่องหมายการค้า คำว่า New U Life ที่ได้รับการจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ.2562 กับสินค้าจำพวกที่ 5 ในนามของผู้ร้อง และในนามบริษัท นิว ยู โลฟ ในหลายประเทศ สำหรับประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า New U Life (คำขอเลขที่ 230121047) เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่

230121048) และเครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 230121049) เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2566 เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 5 และ 35 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับการจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียน

/ไว้แล้ว

ไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075) เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนา

สัญญาอนุญาตให้ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ระหว่างไซจิโน็กซ์ อิงค์ กับ นิวยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ผลบังคับใช้ ณ วันที่ 30 ธันวาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป  ในนามของ นิวยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 5767027 จำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 เมษายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2562 ในสหรัฐอเมริกา

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในนามของ นิวยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 5917677 จำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 เมษายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า New U Life ในนามของ นิวยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 6069970 จำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 เมษายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2563 ในสหรัฐอเมริกา

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในนามของ นิวยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 6861872 จำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2565 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า  ในนามของ นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 2188336 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ในไต้หวัน

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในนามของ นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 2231301 จำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2564 ในไต้หวัน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ในนามของ นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 305291631 จำพวกที่ 3 5 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2567 ในเขตบริหาร

พิเศษฮ่องกง สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ในนามของ นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ทะเบียนเลขที่ 305291622 จำพวกที่ 3 5 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก WIPO แสดงรายการการจดทะเบียนทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า NEW U LIFE และ รูป U ในลักษณะประดิษฐ์ ในนามของ นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น รวม 35 รายการ สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก WIPO แสดงรายการจดทะเบียนทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า NEW U LIFE และ รูป U ในลักษณะประดิษฐ์ ในนามของผู้ร้อง (ไซจีนิคส์ อิงค์) รวม 10 รายการ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์

จากสำนักงานคุ้มครองลิขสิทธิ์สาธารณรัฐประชาชนจีน ในงานประเพณีจิตรศิลป์ รูป  ระบุนวันที่สร้าง

ผลงานเมื่อ 24 เมษายน 2560 และรูป  ระบุนวันที่สร้างผลงานเมื่อ 20 มิถุนายน 2560 โดยมีบริษัท นิว ยู โลฟ เป็นผู้สร้างสรรค์ สำเนาเว็บไซต์แสดงตัวอย่างการใช้สินค้าในเครื่องหมายของผู้ร้อง และบริษัทในเครือ เช่น ภาพจัดแสดงข้อมูลและรายละเอียดสินค้าผ่าน www.newulife.com/th การโฆษณา

ประชาสัมพันธ์ เช่น ภาพการจัดงานอีเวนต์ของผู้ร้องในเครื่องหมาย  ในงาน PASADENA KICK OFF

2020 การทำการตลาด บัญชีโซเชียลมีเดียต่าง ๆ โดยใช้เครื่องหมาย   .New U Life. และ ตัวอย่างสินค้าหลักของบริษัทผู้ร้อง ได้แก่ ผลิตภัณฑ์จำพวก เจลบำรุงผิว ครีมบำรุงผิว อาหารเสริม และอื่นๆ จาก

หลักฐานดังกล่าวข้างต้นรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้า  ,  มีการใช้ครั้งแรก โดยบริษัท นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ในปี พ.ศ. 2560 โดยจดทะเบียนลิขสิทธิ์รูปดังกล่าวในสาธารณรัฐประชาชนจีน และต่อมาบริษัท นิว ยู โลฟ คอ์ปอเรชั่น ได้จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวในสหรัฐอเมริกา ในปี 2561

ภายหลัง ปี พ.ศ. 2562 - 2563 ผู้ร้อง (บริษัท ไซจีนิคส์ อิงค์) และบริษัท นิว ยู โลฟ คอร์ปอเรชั่น ได้ทำสัญญาอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า โดยในสัญญามีส่วนสาระสำคัญระบุว่า “ตามสัญญาฉบับนี้ ไซจีนิคส์ อนุญาตให้ นิว ยู โลฟ คอร์ปอเรชั่น ใช้สิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับอนุญาตให้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวทั่วโลก โดยปราศจากค่าตอบแทน ไซจีนิคส์ยังคงไว้ซึ่งกรรมสิทธิ์และความเป็นเจ้าของในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับอนุญาตให้ใช้สิทธิ” และ “ในกรณีที่จำเป็นเนื่องจากการเป็นเจ้าของนิติบุคคลในท้องถิ่นในต่างประเทศ นิว ยู โลฟ หรือบริษัทในเครือของตนแล้วแต่กรณี อาจจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในนามของตนเองหรือในนามของบริษัทในเครือของตน โดยเข้าใจอย่างถ่องแท้ว่า นิว ยู โลฟ จะโอนการจดทะเบียนดังกล่าวให้แก่ ไซจีนิคส์เมื่อสามารถกระทำการเชิงพาณิชย์ได้” จากข้อสัญญาดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้ร่วมกับบริษัท นิว ยู โลฟ คอร์ปอเรชั่น ที่มีการใช้และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

อยู่ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2563 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นอักษรโรมัน คำว่า NEW อักษรโรมัน U ในลักษณะประดิษฐ์ อยู่ในภาครูปทรงเรขาคณิตประดิษฐ์ และอักษรโรมันคำว่า LIFE ในลักษณะที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกัน โดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบำรุงร่างกาย ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้อง จึงเชื่อว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงยังเป็นข้อสนับสนุนที่ทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็น มาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานตาม que ผู้ร้องนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวเห็นว่า มีเพียงสำเนารายงานผลการตรวจสอบทางเว็บไซต์ ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (www.fda.moph.go.th) ที่ผู้ร้องทำการสืบค้นผลิตภัณฑ์อาหาร ที่จดทะเบียนโดยระบุคำค้นหา คำว่า NEW LIFE, NEW U LIFE, อัสว เทรดิง และชื่อกรรมการผู้อำนวยการ ลงนามบริษัท โดยอ้างว่าไม่พบการขึ้นทะเบียนอาหารโดยผู้ได้รับจดทะเบียน นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานและ การสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยาเพียงเท่านั้นยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียน ไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่าง สามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้ จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนตาม มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221108685 (คำขอเลขที่ 200142075)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

VISSCO
From pain to peak performance

ทะเบียนเลขที่ 241104156 (คำขอเลขที่ 220137557)

VISSCO
From pain to peak performance

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [REDACTED] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ผ้ายืดช่วยพยุงส่วนของร่างกายที่ได้รับบาดเจ็บ แผ่นยืดรักษาอาการปวดหลัง สายคาดตัวใช้ในการรักษากระดูก แก้อัศจรรย์สำหรับผู้ป่วย เข็มขัดใช้ในการแพทย์ เข็มขัดแม่เหล็กใช้ในการบำบัดรักษาโรค เครื่องมือศัลยกรรมกระดูก อุปกรณ์ใช้ออกกำลังกายในทางการแพทย์ รองเท้าใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด เครื่องมือยึดจับส่วนของร่างกายใช้ในการแพทย์ อุปกรณ์ดึงคอ ผ้าคล้องแขนใช้ในการรักษากระดูก ผ้าพันหัวเข่าใช้ในการรักษากระดูกและกล้ามเนื้อ ส้นเท้ารองกระดูกใช้ในการแพทย์ เบาะทำความร้อนด้วยไฟฟ้าที่ใช้ในทางการแพทย์ ผ้าพันหัวเข่าใช้ในออร์โธปิดิกส์ แผ่นความร้อนด้วยไฟฟ้าใช้ในทางการแพทย์ เสื้อ สายคาดหน้าท้องใช้ในการรักษากระดูก เข็มขัดพยุงหลังใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เครื่องทำความร้อนใช้ในการทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ใช้พยุงข้อเท้าในทางการแพทย์ อุปกรณ์ออร์โธปิดิกส์สำหรับผู้เท้าบิดผิดปกติ รองเท้าที่ใช้ในการรักษาโรคปวดเมื่อยของฝ่าเท้า แผ่นความร้อนใช้เพื่อการปฐมพยาบาล โครงเหล็กช่วยเดินสำหรับผู้ป่วย เข็มขัดรัดหน้าท้อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220137557

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241104156

ต่อมา เอ็ม/เอส วิสโก รีแฮบิลิเทชั่น เอตส์ พีวีที แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินเดีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241104156 (คำขอเลขที่ 220137557) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 241104156 (คำขอเลขที่ 220137557) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่งแสดงได้ว่า ผู้ร้องคือ เอ็ม/เอส วิสโก รีเสอเบิลเทชั่น เอดส์ พีวีที แอลทีดี เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่ง

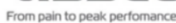
สาธารณรัฐอินเดีย ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้าจำพวกที่ 5 และ 10 ในสาธารณรัฐอินเดีย และใช้คำว่า VISSCO ในรูปแบบต่างๆ ทั้งในต่างประเทศและประเทศไทย

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า  และยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวก 10 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน จึงรับในเบื้องต้นได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ดังนั้น ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

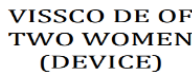
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารบันทึกความเข้าใจ Memorandum Of Understanding หรือ MOU ระหว่างผู้ร้อง คือ เอ็ม/เอส วิสโก รีแอปิลิเทชั่น เอดส์ พีวีที แอลทีดี กับ บริษัท ไร คม (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้จัดจำหน่าย) เกี่ยวกับการให้สิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการจำหน่ายสินค้าชื่อ “VISSCO” ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 สำเนาภาพถ่ายแสดงการเป็นผู้สนับสนุนและเข้าร่วมงานประชุมวิชาการประจำปี ครั้งที่ 41 ราชวิทยาลัยแพทย์ออร์โธปิดิกส์แห่งประเทศไทย ณ รอยัล คลิฟ และศูนย์ประชุมนานาชาติพีช พัทยา ซึ่งได้จัดขึ้นในระหว่างวันที่ 20 - 22 ตุลาคม 2565 ตัวอย่างการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาประชาสัมพันธ์ บัญชีโซเชียลมีเดีย X,

Facebook และ Instagram ภายใต้เครื่องหมาย  และ  ของผู้ร้องและบริษัทในเครือ อาทิเช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.vissco.com แสดงการโฆษณาสินค้าและการเปิดตัวผลิตภัณฑ์ของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า VISSCO, VISSCO from pain to peak performance สำเนาหน้าสินค้าผลิตภัณฑ์ในเครือบริษัทของผู้ร้องผ่านช่องทาง VISSCO NEXT หรือ www.VISSCO

 NEXT.com ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  สำเนาหน้าเว็บไซต์ WIPO แสดงถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในนามของผู้ร้องในสาธารณรัฐอินเดียในเครื่องหมายการค้า คำว่า VISSCO, VISSCO from pain to peak performance เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐอินเดีย คำว่า

VISSCO ทะเบียนเลขที่ 1352764 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาในการเตรียมทางการแพทย์ และสัตว์แพทย์ การเตรียมสุขอนามัยเพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ อาหารและสารโภชนาการที่ดัดแปลงเพื่อใช้ในทางการแพทย์หรือสัตว์แพทย์ อาหารสำหรับ ทารก อาหารเสริมสำหรับมนุษย์และสัตว์ พลาสติกเตอร์

วัสดุสำหรับทำแผล เมื่อวันที่ 25 เมษายน 2548 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1352761 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ซึ่งยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2548 และเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 4014937- 4014941 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2561 ซึ่งหลักฐานดังกล่าวรับฟังได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 ในสาธารณรัฐอินเดียตั้งแต่ปีพ.ศ. 2548 มีการใช้ทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย สำหรับในประเทศไทยได้ปรากฏเอกสารหลักฐานการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2565 และมีการโฆษณาหรือเป็นผู้สนับสนุนในงานการประชุมวิชาการ เมื่อวันที่ 20 - 22 ตุลาคม 2565

อันเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่

241104156 (คำขอเลขที่ 220137557) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2565

ดังนั้น การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ที่พิพาทรายนี้ มีลักษณะการประดิษฐ์เป็นรูปแบบและการจัดวางเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  ซึ่งความเหมือนกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ ประกอบกับที่ผู้ร้องระบุในคำร้องว่า “ผู้ร้องมีการประดิษฐ์คำสร้างขึ้นมาใหม่ (Fanciful Marks) โดยผู้ร้องได้มีการใช้อักษรโรมันคำว่า “PERFORMANCE” แทน “PERFORMANCE” หากสะกดอย่างถูกต้องตามพจนานุกรม เมอร์เรียม-เว็บสเตอร์ (The Merriam-Webster Dictionary) หรือสะกดแบบทั่วไปจะต้องมีอักษรโรมัน “R” ระหว่างอักษรโรมัน “O” และ “M” หรือว่า “PERFORMANCE” ที่มีความหมายว่า การกระทำ การปฏิบัติ การแสดงละคร จึงกล่าวได้ว่า มีความเป็นไปได้น้อยมากอีกเช่นเคยที่บุคคลอื่นจะออกแบบเครื่องหมายและสะกดคำว่า “PERFORMANCE” ไม่ถูกต้องเป็น “PERFORMANCE” เช่นเดียวกับผู้ร้อง และอีกทั้งนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 เป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องมือและอุปกรณ์ทางการแพทย์ซึ่งเป็นสินค้าที่ผู้ร้อง ภายใต้อาณัติเครื่องหมายการค้า คำว่า 

มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศไว้อยู่ก่อน” จึงเชื่อว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายค้านี้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็น มาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241104156 (คำขอเลขที่ 220137557)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ผ้าเบรกรถจักรยานยนต์ ผ้าเบรกรถยนต์ ดิสเบรกรถยนต์ ปลอกมือรถจักรยาน ปลอกหุ้มเบาะรถจักรยานยนต์ เบรกรถจักรยานยนต์ ขาตั้งรถจักรยานยนต์ ขาพักเท้าของรถจักรยานยนต์ทำด้วยโลหะ จานโซ่รถจักรยานยนต์ ซีลรถจักรยานยนต์ ตะเกียบหลังของรถจักรยานยนต์ ตัวถังรถจักรยานยนต์ ยางนอกรถจักรยานยนต์ ยางล้อรถจักรยานยนต์ ยางในรถจักรยานยนต์ รถจักรยานยนต์ขนาดเล็ก รถจักรยานยนต์สามล้อ ลูกปืนล้อรถจักรยานยนต์ ล้อรถจักรยานยนต์ วงล้อรถจักรยานยนต์ เกียร์รถจักรยานยนต์ เครื่องยนต์ของรถจักรยานยนต์ เบาะรถจักรยานยนต์ เฟืองรถจักรยานยนต์ แชนด์รถจักรยานยนต์ โครงรถจักรยานยนต์ โซ่ข้อพระรถจักรยานยนต์ โซ่รถจักรยานยนต์ กะทะล้อรถยนต์ กันชนรถยนต์ ขอบล้อรถยนต์ คอนโซลของรถยนต์ คิวบันไดรถยนต์ คิวฝากระโปรงรถยนต์ คิวกันสาดรถยนต์ คิวกันฝนกระจกมองข้างของรถยนต์ ตัวถังรถยนต์ ถังลมนิรภัยของรถยนต์ ที่ครอบไฟหน้ารถยนต์ นอตล้อรถยนต์ บังโคลนล้อรถยนต์ ฝากระโปรงหน้ารถยนต์ ยางนอกของรถยนต์ ยางรถยนต์ ยางล้อรถยนต์ ลูกปืนล้อรถยนต์ ล้อแม่ครรถยนต์ วงล้อรถยนต์ ล้อกันขโมยใช้บนพวงมาลัยของรถยนต์ สปริงเบรกรถยนต์ สลักเพลาของรถยนต์ สลักแกนของรถยนต์ สัญญาณกันขโมยรถยนต์ที่บังคับด้วยรีโมทคอนโทรล เกียร์รถยนต์ เข็มวัดนิรภัยรถยนต์ เครื่องยนต์ของรถยนต์ เบรกรถยนต์ เบาะรถยนต์ เพลาของรถยนต์ เฟืองควบคุมความเร็วของรถยนต์ โครงกันชนรถยนต์ โครงรถยนต์ โครงหลังคาของรถยนต์ โซ่ข้อพระรถยนต์ ใบปัดน้ำฝนใช้กับรถยนต์ กระดิ่งรถจักรยาน กระปุกเกียร์รถจักรยาน ขอบล้อรถจักรยาน ขาตั้งรถจักรยาน ก้านคอรถจักรยาน ก้ามเบรกรถจักรยานยนต์ ข้อเหวี่ยงรถจักรยาน จานโซ่รถจักรยาน ซีลรถจักรยาน ตะกร้ารถจักรยาน ตะเกียบรถจักรยาน ที่พักเท้ารถจักรยาน ที่พักแขนรถจักรยาน บังโคลนรถจักรยาน บันไดรถจักรยาน ปลอกหุ้มอานรถจักรยาน ผักเบรกรถจักรยาน มอเตอร์รถจักรยาน ยางที่ไม่มียางในสำหรับรถจักรยาน ยางนอกรถจักรยาน ยางในรถจักรยาน ยางเบรกรถจักรยาน รถจักรยานติดมอเตอร์ ล้อรถจักรยาน วงล้อรถจักรยาน สายเกียร์รถจักรยาน สเตอ์รถจักรยาน ส่วนต่อแชนด์รถจักรยาน อานรถจักรยาน

/เกียร์รถจักรยาน

เกียร์รถจักรยาน เครื่องสูบลมยางรถจักรยาน เบรกมือรถจักรยาน เฟลาล้อรถจักรยาน แกนล้อรถจักรยาน แขนรถจักรยาน โครงรถจักรยาน โซ่รถจักรยาน ใบจานหน้ารถจักรยาน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220112233

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231109242

ต่อมา แชนป์ อิเล็กทริก วีฮิคเคิลส์ ลิมิเตด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักร บริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงได้ว่า ผู้ร้องคือ แชนป์ อิเล็กทริก วีฮิคเคิลส์ ลิมิเตด (Zapp Electric Vehicles Limited) เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตาม

กฎหมายแห่งสหราชอาณาจักร ผู้ร้องได้จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการ  ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวในสหราชอาณาจักร กับจำพวกที่ 12 17 39 เมื่อ 21 กันยายน 2560 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ZAPP** (คำขอเลขที่ 220146375) เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2565 กับรายการสินค้าจำพวกที่ 9 12 25 28 35 37 และ 39 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาข้อมูลการดำเนินธุรกิจของผู้ร้องหน้าเว็บไซต์ www.zappev.com แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งบริษัท จุดมุ่งหมายของบริษัท รายละเอียดบริษัท สำเนาภาพถ่ายร้านจำหน่ายสินค้าจักรยานยนต์ไฟฟ้าของผู้ร้อง สำเนาข้อมูลบริษัทในประเทศไทยจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า DBD DataWarehouse+ กระทรวงพาณิชย์ ของบริษัท แซปป์ สกูตเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงให้เห็นเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจของผู้ร้องในประเทศไทยจาก EV PLAZA หัวข้อข่าวรถไฟฟ้า EV ในนาม Zapp Scooters (Thailand) Co., Ltd. สำเนาดูอย่างข้อมูลการทำการตลาดและโฆษณาสินค้าผ่านทาง หนังสือพิมพ์ เว็บไซต์ โบรชัวร์ ต่างๆ ในปี พ.ศ. 2561 จนถึงปี พ.ศ. 2564 สำเนารางวัลเกี่ยวกับการออกแบบสินค้าของผู้ร้อง 8 รางวัล โดยผู้ร้องได้รับรางวัล เช่น European Product Design Award 2019, A'DESIGN AWARD & COMPETITION 2020, American Good Design Award 2020,

MUSE DESIGN AWARDS 2020, Australian Good Design Award 2022, GERMAN DESIGN AWARD 2023 ,Red Dot Design Award 2023 และ iF DESIGN AWARD 2024 สำหรับข้อมูลแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจากเว็บไซต์องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ในสหราชอาณาจักร

ทะเบียนเลขที่ UK00003258202 เครื่องหมาย  จำพวกที่ 12, 37, 39 ยื่นคำขอวันที่ 21 กันยายน 2560

ทะเบียนเลขที่ UK00003346454 เครื่องหมาย  จำพวกที่ 9, 25, 28 ยื่นคำขอวันที่ 18 ตุลาคม 2561

ทะเบียนเลขที่ UK00917990206 เครื่องหมาย  จำพวกที่ 9, 12, 25, 28, 37, 39 ยื่นคำขอวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561 ทะเบียนเลขที่ UK00003761601 เครื่องหมาย **ZAPP** จำพวกที่ 9, 12, 25, 28, 35, 37,

39 ยื่นคำขอวันที่ 3 มีนาคม 2565 ในสหภาพยุโรป ทะเบียนเลขที่ 017990206 เครื่องหมาย  จำพวกที่ 9, 12, 25, 28, 37, 39 ยื่นคำขอวันที่ 23 พฤศจิกายน 2561 ทะเบียนเลขที่ 018755819 เครื่องหมาย **ZAPP** จำพวกที่ 9, 12, 25, 28, 37, 39 ยื่นคำขอวันที่ 23 กันยายน 2565 นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทน จากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณา

ส่งเสริมการขาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  และ **ZAPP** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย ว่ามีแค่นั้นเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติโดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2565 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงยังไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้น แม้จะแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ในสหราชอาณาจักร ตั้งแต่วันที่ พ.ศ. 2560 และ

เผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2561 ผ่านบริษัท แซปปี้ สกูเตอร์ส (ประเทศไทย) จำกัด (Zapp Scooters (Thailand) Co., Ltd.) ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ร้องได้รับจดทะเบียน

จะได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233) รายนี้เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2565 ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อมูลทางสารบบจดทะเบียนแสดงได้ว่า เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2558 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171108439 (คำขอเลขที่ 1016007) กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า

เครื่องชาร์จแบตเตอรี่รถยนต์ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171108397 (คำขอเลขที่ 1016009) กับจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืช เครื่องตัดหญ้า เครื่องตัดเหล็ก เครื่องตัดแต่งต้นไม้ เครื่องตัดไฟเบอร์ เครื่องสูบน้ำแบบหอยโข่ง เครื่องสูบน้ำแบบหอยโข่ง

ที่ใช้เพื่อการเกษตร และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171108394 (คำขอเลขที่ 1016008) กับจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั๊มลม กบไสไม้ไฟฟ้า มอเตอร์กำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ส่วนไฟฟ้าแบบกระแทก ส่วนแท่นเจาะ เครื่องปั่นไฟ รอกไฟฟ้า เครื่องเชื่อมอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า ใบเลื่อยวงเดือนชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้เชื่อมไฟฟ้า ซึ่งมีรูปเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้และมีรายการสินค้าเกี่ยวกับยานยนต์ไว้แล้ว อันเป็นเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะได้ก่อตั้งบริษัท แชนป์ อิเล็คทริก วิสิเคิลส์ ลิมิเตด ในสหราชอาณาจักร เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2560 และเป็นเวลา

ก่อนที่ผู้ร้องจะได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ UK00003258202 เมื่อวันที่

21 กันยายน 2560 ในสหราชอาณาจักร เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน  ที่จดทะเบียนไว้ตั้งแต่ปี 2558 เป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ แสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นจดทะเบียนเมื่อปี 2565 รายนี้ มีที่มาจากเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้ตั้งแต่ปี 2558 ดังนั้น เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน เพื่อแสวงหาผลประโยชน์หรือความมีชื่อเสียงจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

ตามที่กล่าวอ้าง อีกทั้งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปพริก และเปลวไฟ ในลักษณะประดิษฐ์ ประกอบอยู่ในเครื่องหมายควบคู่กับคำว่า ZAPP ด้วยแล้ว อาจทำให้เข้าใจได้ว่าคำว่า ZAPP ของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมาจากคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงในคำภาษาไทยคำว่า “แซ่บ” ที่เข้าใจกันโดยทั่วไปว่าเป็นคำที่มาจากภาษาไทยถิ่นอีสาน ที่หมายถึงอร่อย และเมื่อพิจารณาถึงรูปแบบการจัดวางตัวอักษรแล้ว ยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบ (Design) ให้มีลักษณะใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้า

/คำว่า

คำว่า  ของผู้ร้องที่กล่าวอ้างถึงการใช้และจดทะเบียนที่ปรากฏเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ อันจะแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์ไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียน ดัดแปลง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เพื่อแอบอ้างความมีชื่อเสียงของผู้ร้อง หรือแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231109242 (คำขอเลขที่ 220112233)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  PUMPKIN

ทะเบียนเลขที่ 231128055 (คำขอเลขที่ 230102935)

บริษัท มิวซ์ อินโนเวชั่น จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PUMPKIN เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการบริหารลูกค้าสัมพันธ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230102935

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231128055

ต่อมา บริษัท เซาท์เวสต์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 231128055 (คำขอเลขที่ 230102935) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231128055 (คำขอเลขที่ 230102935) แล้วเห็นว่า ตามที่ บริษัท เซาท์เวสต์ กรุ๊ป จำกัด ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231128055 (คำขอเลขที่ 230102935) ตามคำร้องฉบับลงวันที่

24 กันยายน 2567 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 22 ตุลาคม 2567 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2567 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวกรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2567 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE**

ทะเบียนเลขที่ 221109295 (คำขอเลขที่ 200142892)

บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
ไมโครโฟน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142892

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221109295

ต่อมา ฟรีดแมน อิเล็กทรอนิกส์ พีทีวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐ
ออสเตรเลีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221109295
(คำขอเลขที่ 200142892) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
RØDE ตามทะเบียนเลขที่ 221109295 (คำขอเลขที่ 200142892) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง คือ ฟรีดแมน อิเล็กทรอนิกส์ ฟิฟวาย ลิมิเต็ด (Freedman Electronics Pty Limited) เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งเครือรัฐออสเตรเลีย ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** กับสินค้าจำพวก 9 ในเครือรัฐออสเตรเลีย และใช้คำว่า **RØDE** ในรูปแบบต่างๆ ทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ภายใต้พิธีสารมาดริดโดยขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** (คำขอเลขที่ 220143324) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1691095 ในจำพวก 9 25 28 41 และ 42 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2565 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 221109295 (คำขอเลขที่ 200142892) ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย มาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาแสดงรายละเอียดประวัติความเป็นมาของผู้ร้องจากหน้าเว็บไซต์ <https://rode.com/en/about/about-rode> แสดงข้อมูลสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นผู้นำด้านธุรกิจการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ด้านเครื่องเสียง และอุปกรณ์ขยายเสียง ได้เริ่มต้นประกอบกิจการขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1967 เป็นระยะเวลามากกว่า 50 ปี ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของบริษัท The Freedman Group บริษัทสัญชาติออสเตรเลีย ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติการบันทึกเสียงในสตูดิโอ เสียงสำหรับการสร้างภาพยนตร์และการทำพอดแคสต์ ซึ่งผลิตภัณฑ์ **RØDE** ได้รับการออกแบบและผลิตที่สำนักงานใหญ่ในซิดนีย์ ประเทศออสเตรเลีย นอกจากนี้บริษัท Freedman Group ยังมีสำนักงานทั่วโลก รวมถึงสหรัฐอเมริกา จีน สหราชอาณาจักร และจำหน่ายสินค้าส่งออก 119 ประเทศทั่วโลก ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** และพัฒนาสินค้าอื่นๆ เรื่อยมา”

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 653412 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2538 ในเครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 39516700 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 19 เมษายน 2538 ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ UK00900820902 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 11 พฤษภาคม 2541 ในสหราชอาณาจักร สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 000820902 จำพวก 9 ยื่นคำขอวันที่ 11 พฤษภาคม 2541 ในสหภาพยุโรป สำเนาข้อมูลแสดงตัวอย่างการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา ประชาสัมพันธ์และการทำการตลาด ตลอดจนบัญชีโซเชียลมีเดียต่างๆ ตัวแทนจำหน่ายหลัก และร้านค้าตัวแทนจำหน่ายอื่นๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE** สำเนาตัวอย่างการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการให้ข้อมูลของสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE** ในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่ายหลัก ร้านค้าตัวแทนจำหน่ายอื่น ๆ และร้านค้าออนไลน์ต่าง ๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันผ่านหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาแสดงยอดขายประจำปีของ บริษัท ฟิวชั่น พาร์ อีสท์ จำกัด

/ซึ่ง

ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายหลักของผู้ร้อง และ บริษัท เค. ดี.เอ็ม. เทรดิง จำกัด ซึ่งเป็นร้านค้าตัวแทนจำหน่ายรายหนึ่งของผู้ร้องในประเทศไทย สำหรับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE**” ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 จนถึงปี พ.ศ. 2567 ซึ่งมียอดขายรวมกันทั้งสิ้นมากกว่า 179 ล้านบาท สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2566 เครื่องหมาย  และ 40/2566 เครื่องหมาย  ซึ่งเกี่ยวกับการเพิกถอนเครื่องหมายอื่นของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ไว้ในหลายประเทศ โดยเฉพาะจดทะเบียนครั้งแรกในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** สำหรับสินค้าจำพวก 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้เริ่มเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ผ่านตัวแทนจำหน่าย โดยปรากฏหลักฐานการจำหน่ายสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ผ่านหน้าเว็บไซต์ Audiocity 2u เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 221109295 (คำขอเลขที่ 200142892) เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2563 นานหลายปี ประกอบกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า **RØDE** เป็นคำๆ เดียวกัน อีกทั้งยังมีการประดิษฐ์ อักษร O ให้มีลักษณะเส้นตรงพาดทะแยงมุม ในลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้คำว่า **RØDE** มีตัวสะกด R Ø D E เช่นเดียวกัน และนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ซึ่งเป็นสินค้าที่ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศไว้อยู่ก่อน ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย

กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณา เปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่ จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวนี้ ได้แก่ สำเนาผลการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนร้านค้า ออนไลน์ของบริษัท อัศว เทรดดิ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด จากฐานข้อมูลเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า การสืบค้น ข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ในชื่อ Lazada และผลการสืบค้นหาจากเว็บไซต์ google search โดยค้นหาคำว่า RODE จากบัญชี atsawa ชื่อร้านค้าออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียน แล้วไม่ปรากฏการใช้ เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด นั้น เห็นว่า เอกสารสำเนา การสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ใน Lazada และจาก google search เพียงเท่านั้น ยังไม่อาจ รับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับ สินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221109295 (คำขอเลขที่ 200142892)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE**

ทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893)

บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้าหลอดไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200142893

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221109288

ต่อมา ฟรีดแมน อิเล็กทรอนิกส์ ฟิทีวาย ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 16 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ตามทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง คือ ฟรีดแมน อิเล็กทรอนิกส์ ฟิทีวาย ลิมิเต็ด (Freedman Electronics Pty Limited) เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งเครือรัฐออสเตรเลีย ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** กับสินค้าจำพวก 9 ในเครือรัฐออสเตรเลีย และใช้คำว่า **RØDE** ในรูปแบบต่างๆ ทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ภายใต้พิธีสารมาดริดโดยขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** (คำขอเลขที่ 220143324) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1691095 ในจำพวก 9 25 28 41 และ 42 เมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2565 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893) ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาแสดงรายละเอียดประวัติความเป็นมาของผู้ร้องจากหน้าเว็บไซต์ <https://rode.com/en/about/about-rode> แสดงข้อมูลสรุปได้ว่า “ผู้ร้องเป็นผู้นำด้านธุรกิจการผลิตอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ ด้านเครื่องเสียงและอุปกรณ์ขยายเสียง ได้เริ่มต้นประกอบกิจการขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1967 เป็นระยะเวลามากกว่า 50 ปี ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของบริษัท The Freedman Group บริษัทสัญชาติออสเตรเลีย ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติการบันทึกเสียงในสตูดิโอ เสียงสำหรับการสร้างภาพยนตร์และการทำพอดแคสต์ ซึ่งผลิตภัณฑ์ **RØDE** ได้รับการออกแบบและผลิตที่สำนักงานใหญ่ในซิดนีย์ ประเทศออสเตรเลีย นอกจากนี้บริษัท Freedman Group ยังมีสำนักงานทั่วโลก รวมถึงสหรัฐอเมริกา จีน สหราชอาณาจักร และจำหน่ายสินค้าส่งออก 119 ประเทศทั่วโลก ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** และพัฒนาสินค้าอื่นๆ เรื่อยมา”

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 653412 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2538 ในเครือรัฐออสเตรเลีย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 39516700 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 19 เมษายน 2538 ในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ UK00900820902 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอวันที่ 11 พฤษภาคม 2541 ในสหราชอาณาจักร สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 000820902 จำพวก 9 ยื่นคำขอวันที่ 11 พฤษภาคม 2541 ในสหภาพยุโรป สำเนาข้อมูลแสดงตัวอย่างการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาประชาสัมพันธ์และการทำการตลาด ตลอดจนบัญชีโฆษณาที่แตกต่างกัน ตัวแทนจำหน่ายหลัก และร้านค้าตัวแทนจำหน่ายอื่นๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE** สำเนาตัวอย่างการใช้ การจำหน่าย การโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการให้ข้อมูลของสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE** ในประเทศไทยผ่านทางตัวแทนจำหน่ายหลัก ร้านค้าตัวแทนจำหน่ายอื่น ๆ และร้านค้าออนไลน์ต่าง ๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2556 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันผ่านหน้าเว็บไซต์ต่างๆ สำเนาแสดงยอดขายประจำปีของ บริษัท ฟิวชั่น พาร์ อีสท์ จำกัด

/ซึ่ง

ซึ่งเป็นตัวแทนจำหน่ายหลักของผู้ร้อง และ บริษัท เค. ดี.เอ็ม. เทรดิง จำกัด ซึ่งเป็นร้านค้าตัวแทนจำหน่ายรายหนึ่งของผู้ร้องในประเทศไทย สำหรับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **RØDE**” ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 จนถึงปี พ.ศ. 2567 ซึ่งมียอดขายรวมกันทั้งสิ้นมากกว่า 179 ล้านบาท สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2566 เครื่องหมาย  และ 40/2566 เครื่องหมาย  ซึ่งเกี่ยวกับการเพิกถอนเครื่องหมายอื่นของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ไว้ในหลายประเทศ โดยเฉพาะจดทะเบียนครั้งแรกในประเทศออสเตรเลีย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** สำหรับสินค้าจำพวก 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้เริ่มเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ผ่านตัวแทนจำหน่าย โดยปรากฏหลักฐานการจำหน่ายสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ผ่านหน้าเว็บไซต์ Audiocity 2u เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2552 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** ทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893) เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2563 นานหลายปี ประกอบกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า **RØDE** เป็นคำๆ เดียวกัน อีกทั้งยังมีการประดิษฐ์ อักษร O ให้มีลักษณะเส้นตรงพาดทะแยงมุมในลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้คำว่า **RØDE** มีตัวสะกด R Ø D E เช่นเดียวกัน และนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า หลอดไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มธุรกิจอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่ผู้ร้องมีการใช้อยู่ก่อน และเมื่อได้พิจารณาประกอบกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า **RØDE** (คำขอเลขที่ 200142892) ที่ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ไมโครโฟน ที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนซึ่งเป็นวันเดียวกับกันคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ และได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนทั้งสองฉบับในคราวเดียวกัน จึงยิ่งแสดงให้เห็นพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่นำเครื่องหมายของผู้ร้องมาใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน ซึ่งความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกัน โดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

หรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุทธนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวนี้ ได้แก่ สำเนาผลการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนร้านค้าออนไลน์ของบริษัท อัศว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จากฐานข้อมูลเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า การสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ในชื่อ Lazada และผลการสืบค้นหาจากเว็บไซต์ google search โดยค้นหาคำว่า RODE จากบัญชี atsawa ชื่อร้านค้าออนไลน์ของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว ไม่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด นั้น เห็นว่า เอกสารสำเนาสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ใน Lazada และจาก google search เพียงเท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221109288 (คำขอเลขที่ 200142893)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288)

บริษัท โลแกน อินเตอร์เนชั่นแนล เทรต จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องซักผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230139288

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241114140

ต่อมา แอลเอฟ, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ร้องคือ แอลเอฟ, แอลแอลซี (LF, LLC) เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งรัฐเดลาแวร์ สหรัฐอเมริกา โดยผู้ร้องเป็นเจ้าของและเป็นผู้ดูแลจัดการสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาของบริษัท โลว์ส คอมพานีส์, อินค. (Lows's Companies, Inc) โดยมีผู้ร้องเป็นบริษัทในเครือ ซึ่งประกอบธุรกิจเป็นบริษัทที่มีร้านค้าปลีกสำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าและอุปกรณ์ภายในบ้าน ครอบคลุมทั้งเครื่องซักผ้า ตลอดจนเครื่องใช้ต่างๆ ที่เป็นสิ่งอำนวยความสะดวกภายในบ้าน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LOWE'S** ในต่างประเทศและในประเทศไทย กับสินค้าและบริการหลากหลายจำพวก ซึ่งเมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเป็นคำว่า LOWE'S เช่นเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ คำว่า **LOWE'S** ทะเบียนเลขที่ บ 30674 (คำขอเลขที่ 539757) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า LOWE'S เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขานเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า “โลว์ส” เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องซักผ้า ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดการธุรกิจขายสินค้าในร้านค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้ต่างๆ วัสดุก่อสร้าง สิ่งของจำเป็นทางด้านไฟฟ้าและให้แสงสว่าง สิ่งของจำเป็นในการวางท่อ วัสดุปูหลังคา เครื่องตกแต่งป้ายของปรับปรุงบ้าน เครื่องมือ เครื่องอุปกรณ์ที่ให้พลังงานนอกบ้าน สิ่งของที่ใช้เพื่อรักษาความปลอดภัยและความมั่นคงของบ้านและวัสดุที่เกี่ยวข้องกับภาพทิวทัศน์ บริการจัดการธุรกิจในบ้านค้าปลีกดอกไม้ ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและบริการไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ

เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ผู้ร้อง แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง รายงานประจำปี (Annual Report) แสดงข้อมูลทางการเงินและการค้าของ บริษัท โลว์ส คอมพานี, อิงค์ (บริษัทแม่ของผู้ร้อง) สำเนาภาพการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOWE'S** ของผู้ร้องในสหรัฐอเมริกา สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้องแสดงข้อมูลการเริ่มและการดำเนินธุรกิจจากร้านฮาร์ดแวร์เล็กๆ ในเมืองนอร์ทแคโรไลนา สหรัฐอเมริกา แนวทางกลยุทธ์ธุรกิจของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOWE'S** สำเนาภาพการพัฒนารูปแบบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตั้งแต่ปี พ.ศ. 2483 จนถึงปัจจุบัน สำเนาหน้าเว็บไซต์ ข้อมูลสำหรับนักลงทุน มูลค่าหุ้น (วันที่ 22 กันยายน 2567) และข้อมูลโดเมน www.lowes.com สำเนาเอกสารรายงานประจำปีของบริษัท LOWE'S COMPANIES, INC. (บริษัทแม่ผู้ร้อง) สำเนาข้อมูลการเงินในช่วงเวลา 10 ปี พ.ศ. 2556 - 2565 และข้อมูลถึงนักลงทุน (Investor Fact Sheet) ปี 2565 สำเนารายงานยอดขายและผลกำไรประจำปีไตรมาสที่ 4 ปี พ.ศ.2566 – คาดการณ์ตลอดปี 2567 สำเนาภาพและหน้าเว็บไซต์การใช้เครื่องหมาย **LOWE'S** ในโซเซียลมีเดียต่างๆ สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LOWE'S** ทะเบียนเลขที่ UK00902303923 จำพวก 35 36 37 40 41 42 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2544 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2546 ในสหราชอาณาจักร สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **LOWE'S** ทะเบียนเลขที่ 3034244 จำพวก 16 35 36 37 40 41 42 44 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2546 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LOWE'S** ทะเบียนเลขที่ บ30674 จำพวก 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2546 ในราชอาณาจักรไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 5573435 จำพวกที่ 16 18 21 25 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อ 11 ตุลาคม 2560 ในสหรัฐอเมริกา สำเนา

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1100208 จำพวกที่ 36 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2552 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2552 ในสหรัฐเม็กซิโก สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOWE'S** ทะเบียนเลขที่ 59650301 จำพวกที่ 7 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน นั้นจากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น แสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **LOWE'S** ครั้งแรกในสหราชอาณาจักรตั้งแต่ปี 2544 และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าและบริการคำว่า **LOWE'S**,

LOWE'S, ,  ในภาคส่วนต่างๆ และยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าและบริการหลากหลายจำพวกทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย โดยเฉพาะในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOWE'S** เมื่อปี พ.ศ. 2564 กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้าเครื่องซักผ้า ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นเครื่องซักผ้าเช่นเดียวกัน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288) รายนี้ ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2566 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องที่อ้างถึงข้างต้น คำว่า **LOWE'S, LOWE'S,**



มีลักษณะการประดิษฐ์คำรูปแบบตัวอักษร การจัดวางเหมือนกันทุกตัวอักษร โดยที่คำว่า LOWE'S เป็นคำประดิษฐ์ซึ่งไม่มีความหมายตามพจนานุกรม ประกอบกับการประดิษฐ์รูปแบบการจัดวางตัวอักษรอยู่ภายในรูปทรงคล้ายบ้านสี่เหลี่ยมผืนผ้าด้านบนมีการประดิษฐ์คล้ายหน้าจั่วของบ้านหรือสิ่งปลูกสร้างให้มีลักษณะคล้ายหลังคาในรูปแบบเหมือนกันทุกประการ ซึ่งความเหมือนของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญ เช่นนี้ได้ หากมีเคยพบหรือทราบถึงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้วและนำมาจดทะเบียนโดยไม่สุจริต อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสันนิษฐานยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน เนื่องจากมีสัญลักษณ์ ® จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย และประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น เห็นว่า ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น ตามมาตรา 63 เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวนี้ ได้แก่ สำเนาการสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ในชื่อ Shopee และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ในชื่อ Lazada โดยอ้างว่าไม่ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288) นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงสำเนาการสืบค้นข้อมูลจากแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ชื่อ Shopee และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ชื่อ Lazada ซึ่งแสดงการสืบค้นร้านค้าทางออนไลน์เท่านั้น ยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241114140 (คำขอเลขที่ 230139288)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349)



บริษัท ออล ไมโครเทค (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางหลักโภชนาการ ที่เตรียมขึ้นจากธัญพืช และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผสมสำเร็จรูป โกโก้ผงสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210146349

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221129770

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 19 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา มาตรา 8 (7) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงมีได้โต้แย้งกันรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของร้านค้า RICHY_SHOP บนแพลตฟอร์ม Shopee และจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



LISHOU ต่อมาถูกผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349) แจ้งความดำเนินคดีกับผู้ร้องเป็นคดีอาญาที่ 392/2566 ความผิดฐาน “ร่วมกันจำหน่าย เสนอจำหน่ายซึ่งสินค้าที่เลียนเครื่องหมายการค้า ยี่ห้อ LISHOU ของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้ในราชอาณาจักร ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534” ดังนั้น การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้รายนี้จึงถือเป็นการกระทสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า LISHOU ในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องและถูกดำเนินคดี ผู้ร้องจึงถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียอันมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เมื่อพิจารณา



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า LISHOU รายนี้ แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโต้แย้งในคำชี้แจงว่า เครื่องหมายการค้าของตนเป็นคำประดิษฐ์ประกอบด้วย อักษรโรมันตัว LISHOU ออกเสียงเรียกขานว่า LI-SHOU หรือ ลิโซ่ ที่ปรากฏใบแบบ ก.01 ไม่มีความหมาย แต่อย่างใด และไม่มีคำภาษาจีน เป็นคำอักษรโรมันไม่มีความหมายในภาษาอังกฤษและเป็นคำที่ไม่ปรากฏ ในพจนานุกรมเป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลกก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น



ที่ผู้ร้องอ้างถึง เครื่องหมายการค้า คำว่า LISHOU (คำขอเลขที่ 776309) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2553 เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากสมุนไพรไม่ใช้ในทาง การแพทย์ ที่เคยถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากอักษรจีน ลี/หลี่ สวยงาม และ โช่ว/ โช่ว แปลว่า ผอม และอักษรโรมันอ่านว่า ลิโซ่ว ซึ่งเป็นการอ่านเลียนเสียงภาษาจีน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็น คำอ่านของภาษาจีน ซึ่งหมายความว่าตามภาษาจีนว่า สวยงาม เป็นการบรรยายคุณลักษณะและคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง ขัดต่อมาตรา 7 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 แม้ภายหลังเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า



(คำขอเลขที่ 776309) จะละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 (7) และถูกจำหน่ายออกจากสารบบทะเบียน แล้วก็ตาม แต่ข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงได้ว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2564 ปรากฏข้อเท็จจริง อยู่แล้วว่า คำว่า LISHOU เป็นคำที่เขียนขึ้นตามการออกเสียงภาษาจีนกลางคำว่า 丽瘦 อ่านว่า ลิโซ่ว ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนที่กล่าวอ้างว่า ปี พ.ศ. 2562 – 2566 ตนได้ประกอบ

ธุรกิจจำหน่ายสินค้าในช่องทางต่าง ๆ พร้อมนำส่งตัวอย่างภาพกล่องผลิตภัณฑ์สินค้า “กาแฟลด



ความอ้วน” ภายใต้เครื่องหมายการค้า ที่ประกอบด้วยอักษรจีน 丽瘦 (ลิโซ่ว/หลี่โซ่ว) จัดวางอยู่ ส่วนบนของอักษรโรมัน คำว่า lishou และเมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2565 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า 2 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายคำว่า LISHOU (คำขอเลขที่ 220146066) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีไอสเตรน ซุดเครื่องสำอางใช้บำรุง ผิวหน้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน อาหารเสริม

ทำจากสารสกัดจากพืช ยาลดความอ้วน จำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มกาแฟ โกโก้ผงสำเร็จรูป เครื่องดื่มโกโก้ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ จำพวกที่ 35 รายการสินค้า จัดจำหน่ายอาหารเสริมเพื่อสุขภาพทางออนไลน์ บริการขายปลีกและขายส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านความงาม บริการดูแล



รักษาความงาม และเครื่องหมายคำว่า LISHOU (คำขอเลขที่ 220146067) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีโอเอสผสม ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า จำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาลดความอ้วน จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มน้ำผลไม้ผสมวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ น้ำผลไม้รวมเสริมไฟเบอร์ จำพวกที่ 35 รายการสินค้า จัดจำหน่ายอาหารเสริมเพื่อสุขภาพทางออนไลน์ บริการขายปลีกและขายส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ และจำพวกที่ 44 รายการบริการ บริการด้านความงาม บริการดูแลรักษาความงาม ซึ่งเครื่องหมายทั้งสองเครื่องหมายข้างต้น ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังจากที่นายทะเบียน



ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า (คำขอเลขที่ 210146349) ที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2565 เพียง 1 เดือน ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้ง 2 เครื่องหมาย โดยเพิ่มภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 丽瘦 (ลีโซ่ว/หลีโซ่ว) กำกับอักษรโรมันคำว่า

LISHOU (丽瘦 LISHOU และ 丽瘦 LISHOU) ข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นข้อสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนทราบอยู่แล้วว่า อักษรโรมันคำว่า LISHOU เป็นคำที่เขียนตามการออกเสียงภาษาจีนกลางคำว่า ลีโซ่ว และมีเจตนาที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า LISHOU เลียนเสียงอักษรจีนคำว่า 丽瘦 (ลีโซ่ว/หลีโซ่ว) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349) ในขณะที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2564 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า LISHOU เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า LISHOU เป็นคำที่ออกเสียงตามสำเนียงเรียกขานมาจากคำภาษาจีนคำว่า 丽瘦 อ่านว่า ลีโซ่ว/หลีโซ่ว ซึ่งตามพจนานุกรม จีน-ไทย โดยเอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ และศัพทานุกรม จีน-ไทย (ฉบับชินหัว) โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 丽 (li) อ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ได้ว่า “ลี/หลี” แปลว่า สวยงาม งดงาม คำว่า 瘦 (shou) อ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/จีนแต้จิ๋ว ได้ว่า “โซ่ว/โซ่ว” แปลว่า ผอม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สวยผอม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากเส้นใยอาหาร อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางหลักโภชนาการที่เตรียมขึ้นจากรอยัลเเลตลี และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟผสมสำเร็จรูป โกโก้ผงสำเร็จรูป เมื่อนำมาใช้กับสินค้า

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเมื่อได้ทานหรือดื่มแล้ว จะทำให้ผมสวย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน คำว่า มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า LISHOU เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา มาตรา 8 (7) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่



เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า รายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนโดยได้รับรองว่าจะไม่ใช่รูปกากบาทเป็นสีแดงหรือสีเขียวบนพื้นขาวหรือสีเงิน หรือสีอื่นที่คล้ายคลึงกับสีแดงแล้วแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายกาชาด และไม่เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายกาชาด ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีหรือประกอบด้วยลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (7) ประกอบมาตรา 8 (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 และประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น จากกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้รูปเครื่องหมายการค้า

丽瘦

LISHOU

ที่มีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 776309 ที่ได้ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อน 11 ปี ผู้ได้รับจดทะเบียนเองก็ไม่ใช่เจ้าของที่แท้จริงเช่นกัน เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย สมควรถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า” นั้น เห็นว่า แม้เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ผู้ร้องอ้างถึง

/คำว่า



คำว่า LISHOU (คำขอเลขที่ 776309) จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตั้งแต่วันที่ 11 สิงหาคม 2553



ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2564 เป็นระยะเวลานานกว่า 11 ปี ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการเปลี่ยนชื่อตัวของ [REDACTED] เป็นชื่อ “ [REDACTED] ” ลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อสกุลของ [REDACTED] เป็นชื่อสกุล “ [REDACTED] ” ลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการเปลี่ยนชื่อตัวของ [REDACTED] เป็นชื่อ “ [REDACTED] ” ลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อสกุลของ [REDACTED] เป็นชื่อสกุล “ [REDACTED] ” ลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2565 สำเนาใบสำคัญการสมรสระหว่าง [REDACTED] กับ [REDACTED] ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2559 และสำเนาหนังสือกองกำกับการ 1 กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ที่ ตช 0026.915/470 ลงวันที่ 31 มกราคม 2567 เรื่อง ขอให้มาพบพนักงานสอบสวนเพื่อถามปากคำ และสำเนามาหมายเรียกผู้ต้องหา ([REDACTED] หรือ [REDACTED]) ครั้งที่ 2 คดีอาญาที่ 392/2566 ลงวันที่ 31 มกราคม 2567 นั้น โดยไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน โดยมีขอบอย่างไร ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงยังไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 11/2568 เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221129770 (คำขอเลขที่ 210146349)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

HIP

ทะเบียนเลขที่ ค196484 (คำขอเลขที่ 529670)

บริษัท เอช ไอ พี โกลบอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HIP** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องบันทึกเวลา
ระบบเปิดปิดประตูอัตโนมัติ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 529670

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค196484

ต่อมา แอสซ่า แอบลอย เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสวีเดน ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค196484 (คำขอเลขที่ 529670)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 6 มิถุนายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

HIP

ทะเบียนเลขที่ ค196484 (คำขอเลขที่ 529670) แล้วเห็นว่า ตามที่ แอสซ่า แอบลอย เอบี
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำว่า

HIP

ทะเบียนเลขที่ ค196484 (คำขอเลขที่ 529670) ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565

/ต่อมา

ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอให้นายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 31 มกราคม 2568 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2568 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2565 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2568 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ไว้แล้วในต่างประเทศ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศออสเตรเลีย และประเทศแคนาดา เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2558 เป็นต้น ต่อมาเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 240131705) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ธาตุอาหารสำหรับพืช บำรุงสำหรับการปลูกพืชไฮโดรโปนิคส์ กาบมะพร้าวใช้ปลูกพืช (คำขอเลขที่ 240131706) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั้มน้ำ เครื่องพ่นสารเคมี (คำขอเลขที่ 240131707) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า หัวปล่อยน้ำแบบหยดที่เป็นส่วนของระบบให้น้ำ เครื่องรดน้ำใช้ในทางเกษตรกรรม เครื่องให้ปุ๋ยน้ำ ตัวควบคุมความดันน้ำใช้ในการชลประทาน วาล์วควบคุมน้ำสำหรับก๊อกน้ำ ใส้กรองเครื่องกรองน้ำ พัดลมระบายอากาศ พัดลมระบายความร้อน หลอดไฟแอลอีดี เครื่องติดตั้งสำหรับระบบการปลูกต้นไม้โดยไม่ใช้ดิน (คำขอเลขที่ 240131708) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า สายยางสำหรับรดน้ำต้นไม้ สายยางใช้ในการชลประทาน (คำขอเลขที่ 240131709) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า ท่อลมที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะใช้ในการติดตั้งเครื่องระบายอากาศ ท่อพลาสติกสำหรับระบายน้ำ ท่อระบายน้ำที่ทำด้วยพลาสติก ท่อระบายน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ (คำขอเลขที่ 240131710) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 รายการสินค้า วาล์วท่อน้ำทำด้วยพลาสติก วาล์วท่อน้ำที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะและพลาสติก (คำขอเลขที่ 240131711) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า กระถางปลูกต้นไม้ กระถางปลูกพืชไร้ดินสำหรับใช้ในครัวเรือน กระถางปลูกต้นไม้ไฮโดรโปนิคส์สำหรับจัดสวนในบ้าน (คำขอเลขที่ 240131712) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 31 รายการสินค้า พืชสำหรับการเพาะปลูกแบบไฮโดรโปนิคส์ พืชไฮโดรโปนิคส์ เมล็ดพันธุ์สำหรับการเพาะปลูกแบบไฮโดรโปนิคส์ และ (คำขอเลขที่ 240131713) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค่าบริการอุปกรณ์ที่ใช้ในทาง

การเกษตร เพื่อขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
รูปและคำว่า  FloraFlex ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์  และอักษรโรมันคำว่า FloraFlex
เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
รายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
ของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติ
เดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ
ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอน
การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ
ประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่
สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศต่างๆ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา

รูปและคำว่า  FloraFlex ทะเบียนเลขที่ 5050200 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2557

เครือรัฐออสเตรเลีย รูปและคำว่า  FloraFlex ทะเบียนเลขที่ 1671259 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11

เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2557 ประเทศแคนาดา รูปและคำว่า  FloraFlex ทะเบียนเลขที่ TMA971709
สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2558 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

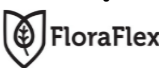
รูปและคำว่า  FloraFlex ทะเบียนเลขที่ 1232567 ภายใต้พิธีสารมาดริด เพื่อขอรับความคุ้มครอง
ในสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียน
เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจาก Google Analytics แสดงรายละเอียดจำนวนผู้ใช้
จากประเทศต่างๆ ที่เข้ามามีส่วนร่วมกับเว็บไซต์หรือแพลตฟอร์มของ FloraFlex ช่วงวันที่ 18 กรกฎาคม 2563
ถึง 14 สิงหาคม 2567 ในประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวนผู้ใช้ (Users) 992,123 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่
(New Users) 994,213 คน ประเทศแคนาดา จำนวนผู้ใช้ (Users) 49,537 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users)
49,298 คน สหราชอาณาจักร จำนวนผู้ใช้ (Users) 31,565 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 31,205 คน
ประเทศเยอรมนี จำนวนผู้ใช้ (Users) 22,104 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 21,852 คน

/เครือรัฐออสเตรเลีย

เครือข่ายออสเตรเลีย จำนวนผู้ใช้ (Users) 21,386 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 21,140 คน ประเทศไทย จำนวนผู้ใช้ (Users) 21,312 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 21,359 คน ประเทศอินเดีย จำนวนผู้ใช้ (Users) 20,005 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 20,048 คน ประเทศแอฟริกาใต้ จำนวนผู้ใช้ (Users) 12,385 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 12,486 คน ประเทศฟิลิปปินส์ จำนวนผู้ใช้ (Users) 8,338 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 8,308 คน และประเทศบราซิล จำนวนผู้ใช้ (Users) 6,784 คน จำนวนผู้ใช้ใหม่ (New Users) 6,715 คน สำเนาภาพถ่ายการค้นหาค้นหาบนเว็บไซต์ Google ด้วยคำว่า “floraflex Instagram” ปรากฏผลการค้นหาบัญชี Instagram ของผู้ร้อง ชื่อบัญชี floraflex (<https://www.instagram.com/floraflex/>) มีผู้ติดตาม 19.6K ราย (ปัจจุบัน 23.1K) และบัญชีสนับสนุนทางเทคนิค ชื่อบัญชี floraflex techsupport (https://www.instagram.com/floraflex_techsupport/) มีผู้ติดตาม 28.4K ราย (ปัจจุบัน 27.7K) สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม Youtube ชื่อช่อง FloraFlex (<https://www.youtube.com/@floraflex>) มีผู้ติดตาม 8.7K คน ปรากฏการโพสต์คลิปวิดีโอโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ และปุ๋ยสำหรับปลูกพืช

แบบไฮโดรโปนิกส์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  และ  ตั้งแต่วันที่ 20 กรกฎาคม 2558 จนถึงปัจจุบัน สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ของผู้ร้อง ชื่อเพจ FloraFlex (<https://www.facebook.com/floraflex/>) ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2557 มีผู้ติดตามปัจจุบัน 62,000 คน ปรากฏการโพสต์ภาพโฆษณาสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ และปุ๋ยสำหรับปลูกพืชแบบไฮโดรโปนิกส์ ภายใต้

เครื่องหมายการค้า   และ  ตั้งแต่วันที่ 17 ตุลาคม 2558 จนถึงปัจจุบัน สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง (<https://floraflex.com/>) แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  สำเนาบทความจากเว็บไซต์ CISION (<https://www.newswire.ca/news-releases/floraflex-revolutionizes-cannabis-nutrient-industry-688920211.html>) แสดงบทความหัวข้อ “floraflex Revolutionizes Cannabis Nutrient Industry” ลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการสนทนาทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) ระหว่าง Stone corner (stonercornerth.it@gmail.com) ถึง [REDACTED] ([REDACTED]) และสำเนาถึงฝ่าย Wholesale (wholesale@floraflex.com) และ Customer Care (customercare@floraflex.com) ของ FloraFlex เกี่ยวกับการนำเครื่องหมายการค้า คำว่า FloraFlex มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เห็นว่า เอกสารหลักฐาน

ที่ผู้ร้องนำส่งนั้นเป็นเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2560 และสำเนาเอกสารแสดงการสนทนาทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) ระหว่าง Stone corner (stonercornerth.it@gmail.com) ถึง [REDACTED] ([REDACTED]) และสำเนาถึงฝ่าย Wholesale (wholesale@floraflex.com) และ Customer Care

/(customercare

(customercare@floraflex.com) เท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลจาก Google Analytics แสดงรายละเอียดจำนวนผู้ใช้งานจากประเทศต่างๆที่เข้ามามีส่วนร่วมกับเว็บไซต์หรือแพลตฟอร์มของ FloraFlex ช่วงข้อมูลวันที่ 18 กรกฎาคม 2563 – 14 สิงหาคม 2567 ก็เป็นเพียงระยะเวลา 4 ปี เมื่อพิจารณาประกอบกับยอดผู้ติดตามบนโซเชียลมีเดียของผู้ร้อง ได้แก่ Instagram ชื่อบัญชี floraflex มีผู้ติดตาม 19.6K คน (ปัจจุบัน 23.1K) บัญชีสนับสนุนทางเทคนิค ชื่อบัญชี floraflextechsupport มีผู้ติดตาม 28.4K คน (ปัจจุบัน 27.7K) Youtube ชื่อช่อง FloraFlex มีผู้ติดตาม 8.7K คน เพจ Facebook ชื่อเพจ FloraFlex มีผู้ติดตามปัจจุบัน 62K คน และบทความจากเว็บไซต์ CISION ที่กล่าวถึงแบรนด์ FloraFlex เพียงเว็บไซต์เดียวแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ ยังไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ของผู้ร้องนั้น มีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักฐานการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2566 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นนั้น แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยได้รับการจดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา เครือรัฐออสเตรเลีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 และประเทศแคนาดา เมื่อปี พ.ศ. 2558 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวภายใต้พิธีสารมาดริด โดยขอรับความคุ้มครองไปยังสหภาพยุโรป ออสเตรเลีย และสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 และได้ใช้ และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในกลุ่มเกษตรกรเกี่ยวกับอุปกรณ์การเกษตร และปุ๋ยสำหรับปลูกพืช

แบบไฮโดรโปนิกส์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า   และ  ผ่านทางเว็บไซต์ทางการ และโซเชียลมีเดียของผู้ร้อง ได้แก่ Facebook Instagram และ Youtube ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 อันเป็นระยะเวลานานกว่า 8 ปี ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241110094 (คำขอเลขที่ 230127640) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2566 ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า



กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

รูปและคำว่า  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยสองภาคส่วน

คือรูปประดิษฐ์  และอักษรโรมันคำว่า FloraFlex ซึ่งในแต่ละภาคส่วนมีลักษณะที่เหมือนกัน และมีการจัดวางองค์ประกอบเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ แม้บางเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้ การโฆษณาจะมีภาคส่วนคำบรรยายประกอบ หรือมีการจัดวางองค์ประกอบรูปที่แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่คำบรรยายและการจัดวางองค์ประกอบของรูปในลักษณะเช่นนี้

ถือว่าเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเมื่อเทียบกับภาคส่วน รูป  และอักษรโรมันคำว่า FloraFlex ที่มีการเลือกใช้รูปและรูปแบบตัวอักษรที่เหมือนกัน ซึ่งความเหมือนกันเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกใช้รูปและคำที่มีรูปแบบอักษรเหมือนกันเช่นนี้โดยบังเอิญได้ หากมีเคยพบหรือรับรู้ว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน เมื่อผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รวมถึงมีการใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าในกลุ่มเกษตรกร เกี่ยวกับอุปกรณ์การเกษตรและปุ๋ยสำหรับปลูกพืชแบบไฮโดรโปนิกส์ ซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มหรือประเภทเดียวกันกับสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเดียวกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ การโฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า ปุ๋ยเคมี ซึ่งเป็นรายการสินค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้าทางการเกษตรเช่นเดียวกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2568 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241110094 (คำขอเลขที่ 230127640)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพ่นสารเคมี เครื่องสูบน้ำ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200135935

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241113573

ต่อมา ดิซี โคมิกส์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง

เป็นเจ้าของงานอันมีลิขสิทธิ์ในตัวละคร SUPERMAN และเครื่องหมาย,



ที่อยู่บนชุดบริเวณหน้าอกของตัวละครดังกล่าวที่ใช้เป็นที่จดจำแทนตัวละคร SUPERMAN ที่ผู้ร้องได้สร้างสรรค์ขึ้น โดยเครื่องหมายดังกล่าวเป็นทั้งงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้า สำหรับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค53765 (คำขอเลขที่ 322443) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 ยื่นขอจดทะเบียน



เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2489 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค53163 (คำขอเลขที่ 320745) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2519 เครื่องหมายการค้า



รูป

ทะเบียนเลขที่ ค78125 (คำขอเลขที่ 329228) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียน

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2540 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค87434 (คำขอเลขที่ 329229) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2540 เครื่องหมายการค้า

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค293669 (คำขอเลขที่ 685374) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2551 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค302728 (คำขอเลขที่ 685375) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2551 และเครื่องหมายการค้า

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค293670 (คำขอเลขที่ 685376) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 25 มกราคม 2551 เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

รูปและคำว่า  **saifah** ที่พิพาทรายนี้ เกิดจากการลอกเลียน ดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมาย

การค้า SUPERMAN,  ,  ,  ,  ของผู้ร้องโดยมิชอบ เพื่ออาศัยแอบอิง แสงหาประโยชน์จากความสำเร็จแพร่หลายในเครื่องหมายของผู้ร้อง และย้อมก่อกำให้สาธารณชนเกิดความ สับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้” นั้น ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน รูปและคำว่า  **saifah** ทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935) รายนี้ มีภาคส่วนอักษรโรมัน S อยู่ในกรอบห้าเหลี่ยมคล้ายรูปเพชรเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง ในเบื้องต้นจึงรับฟังว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิ การใช้งานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935)

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ รูป  ทะเบียนเลขที่ ค78125 (คำขอเลขที่ 329228) ทะเบียนเลขที่ ค87434 (คำขอเลขที่ 329229) ทะเบียนเลขที่ ค293669 (คำขอเลขที่ 685374) ทะเบียนเลขที่

ค302728 (คำขอเลขที่ 685375) ทะเบียนเลขที่ ค293670 (คำขอเลขที่ 685376) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค53765 (คำขอเลขที่ 322443) และทะเบียนเลขที่ ค53163 (คำขอเลขที่ 320745) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทั้ง 7 เครื่องหมาย เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน S จำนวนสองตัว โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประดิษฐ์ให้ส่วนปลายทั้งสองด้านของตัวอักษร S มีลักษณะแหลมและให้อักษร S พื้นโปร่งวางทับซ้อนอักษร S พื้นทึบซึ่งทั้งหมดวางอยู่ในกรอบรูปห้าเหลี่ยมทรงเพชรและด้านล่างมีอักษรโรมันคำว่า Super saifah จัดวางเป็นสองบรรทัดประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค78125 ทะเบียนเลขที่ ค87434 ทะเบียนเลขที่ ค293669 ทะเบียนเลขที่ ค302728 และทะเบียนเลขที่ ค293670 เป็นอักษรโรมัน S จำนวนหนึ่งตัวประดิษฐ์ให้ตัวอักษรมีลักษณะพื้นโปร่งเชื่อมติดกับกรอบด้านข้าง ปลายด้านล่างอักษร S มีลักษณะโค้งมนจัดวางอยู่ในกรอบรูปห้าเหลี่ยมทรงเพชรแต่เพียงอย่างเดียว ส่วนทะเบียนเลขที่ ค53765 และทะเบียนเลขที่ ค53163 เป็นอักษรโรมันคำว่า SUPERMAN ด้านล่างเป็นรูปผู้ชายยืนเท้าเอวในชุดผ้าคลุมด้านหลัง สวมกางเกงขาสั้น ใส่เข็มขัด และตรงหน้าอกมีกรอบรูปห้าเหลี่ยมทรงเพชรประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เอสเอส ซุปเปอร์ สายฟ้าส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค78125 ทะเบียนเลขที่ ค87434 ทะเบียนเลขที่ ค293669 ทะเบียนเลขที่ ค302728 และทะเบียนเลขที่ ค293670 เรียกขานได้ว่า เอสส่วนทะเบียนเลขที่ ค53765 และทะเบียนเลขที่ ค53163 เรียกขานได้ว่า ซุปเปอร์แมน นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้วกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า

“เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ที่พิพาทรายนี้สมควรถูกเพิกถอน เพราะเกิดจากการนำเอางานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้า  ในลักษณะต่างๆ ที่มีชื่อเสียงแพร่หลาย

ทั่วไปของผู้ร้อง เช่น , ,  มาลอกเลียนและดัดแปลง และนำมายื่นขอจดทะเบียนโดยไม่สุจริต ซึ่งเมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏตัวอักษร S ขนาดใหญ่อยู่ในกรอบรูปเพชรห้าเหลี่ยมหรือรูปโล่ ที่เป็นสาระสำคัญอย่างเดียวกัน อีกทั้งยังปรากฏการใช้คำว่า

SUPER ในลักษณะเดียวกับชื่อตัวละคร SUPERMAN อีกด้วย สาระสำคัญของเครื่องหมายจึงอยู่ที่  หรือตัวอักษร S ขนาดใหญ่ในกรอบรูปเพชรห้าเหลี่ยมหรือรูปโล่อย่างเดียวกัน ซึ่งเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลาย

ว่าเป็นตราสัญลักษณ์  ของ SUPERMAN การดัดแปลงโดยนำคำว่า saifah มาใช้ ไม่ได้ช่วยให้เห็นถึงความแตกต่าง เพราะคำดังกล่าวเป็นคำทับศัพท์ภาษาไทย คำว่า สายฟ้า ซึ่งมีลักษณะที่รวดเร็วและว่องไว อันเป็นคุณสมบัติพิเศษที่โดดเด่นของ SUPERMAN ดังนั้น การนำคำว่า Super saifah มาใช้ ยิ่งกลับแสดง

ให้เห็นว่ารูป  ที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้า  รายนี้ หมายถึงงานอันมีลิขสิทธิ์และ

เครื่องหมายการค้า SUPERMAN, , , ,  ที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากค่านิยมของเครื่องหมายของผู้ร้อง” พร้อมก็นำส่งเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสาร DC COMICS Character Profiles และสำเนาหน้าเว็บไซต์ Geocities (www.geocities.com) แสดงประวัติความเป็นมาในการสร้างสรรค์ตัวละคร SUPERMAN ซึ่งออกแบบโดยเจอร์รี ซีเกล และโจ ชูสเตอร์ นักวาดภาพ ในช่วงปี ค.ศ. 1930 และเผยแพร่ต่อสาธารณชนครั้งแรกในสหรัฐอเมริกา ผ่านหนังสือแอคชั่นคอมมิคส์ (Action Comic) ในปี ค.ศ. 1938 (พ.ศ. 2481) โดยมีลักษณะทั่วไปของตัวละคร คือ

ชายหนุ่มร่างกำยำสวมผ้าคลุมสีแดงและมีสัญลักษณ์ รูป  บนชุดบริเวณหน้าอก ดังภาพ ,





สำเนาตัวอย่างนิตยสารต่างๆ

ที่ตีพิมพ์เกี่ยวกับตัวละคร SUPERMAN เช่น นิตยสาร VOLUME MAGAZINE และนิตยสาร MOVIE TIME MAGAZINE ตีพิมพ์เมื่อเดือนมิถุนายน 2549 นิตยสาร MTV MAGAZINE นิตยสาร TV INSIDE MAGAZINE และนิตยสารสุดสัปดาห์ ตีพิมพ์เมื่อเดือนกรกฎาคม 2549 เป็นต้น สำเนาตัวอย่างหนังสือการ์ตูนและปกหนังสือการ์ตูน SUPERMAN สำเนาหน้าเว็บไซต์ WARBER BROS (www.warberbros.com) , เว็บไซต์ Superman Homepage (www.supermanhomepage.com) และเว็บไซต์ WB Shop (www.wbshop.com) แสดง

การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  และสินค้าที่พิมพ์ลายการ์ตูน SUPERMAN เช่น เสื้อยืด แก้วน้ำ จาน ผ้าคลุมเบาะรถ ปฏิทิน ชุดการ์ดสะสม กล่องอาหาร หมวกไหมพรม หมวกเก็บ ถูงมือ และของเล่น เป็นต้น ปรากฏวันที่ 30 มิถุนายน และวันที่ 15 ธันวาคม 2546 สำเนาตัวอย่างแคตตาล็อกสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้า SUPERMAN และหรือ  โดยผู้ได้รับอนุญาต ได้แก่ บริษัท Wonder Toys Co., Ltd. สำหรับสินค้าประเภทของเล่นต่างๆ , บริษัท Cartoon Studio Co., Ltd. สำหรับสินค้ากระเป๋าสพาย กระเป๋าลาก และกระเป๋าถือ และบริษัท The Tin Box Company ปรากฏแคตตาล็อกปี ค.ศ. 2003 (พ.ศ. 2546) สำหรับสินค้ากลุ่มของใช้ทั่วไป เช่น แก้วน้ำ พวงกุญแจ ดินสอ กล่องใส่อาหาร เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายสินค้าเสื้อยืด กระเป๋า ผ้าห่ม รองเท้า หมอนรองนั่ง และของเล่น ภายใต้เครื่องหมายการค้า

SUPERMAN และหรือ  ที่วางจำหน่ายในห้างสรรพสินค้าในประเทศไทย ได้แก่ ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ ซีคอนสแควร์ แฟชั่นไอแลนด์ เซ็นทรัล โฮมโปร คาร์ฟู และบิ๊กซี (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.fxstation.com แสดงบทความแนะนำสินค้าของเล่น SUPERMAN ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงผลการสำรวจความนิยมในตัวละคร SUPERMAN ของผู้ร้องในประเทศฝรั่งเศส เยอรมนี สเปน และสหราชอาณาจักร สำเนาหนังสือพิมพ์เดลินิวส์ แสดงการโฆษณาภาพยนตร์ เรื่อง “SUPERMAN 4” เมื่อวันที่ 22 – 23 กรกฎาคม 2530 สำเนาโปสเตอร์ภาพยนตร์ ภาพถ่ายป้ายประชาสัมพันธ์และบิลบอร์ดเพื่อโฆษณาภาพยนตร์ เรื่อง “SUPERMAN RETURNS” ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2549 สำเนาโปสเตอร์โฆษณาสินค้า เช่น DVD ขนมทานเล่น ไอศกรีม และของเล่น ที่มีการใช้รูปตัวละคร SUPERMAN

และเครื่องหมาย  บนผลิตภัณฑ์ดังกล่าว ปรากฏปี ค.ศ. 2006 – 2007 (พ.ศ.2549 - 2550) สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ออกโดยบริษัท ห้างเซ็นทรัล ดีพาร์ทเม้นท์สโตร์ จำกัด, บริษัท โฟร์ พี โคลทติ้ง จำกัด และบริษัท ทอยสมาร์ท จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาคำวินิจฉัยอุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 453/2526 สำเนาคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ที่ 302/2538 เรื่อง เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 238699) สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา

ที่ 968/2536 เรื่อง เครื่องหมายการค้า  FREEDOS (คำขอเลขที่ 155174) สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา

ที่ 2625/2538 เรื่อง เครื่องหมายการค้า **STUBELIUM** (คำขอเลขที่ 203964) และสำเนาคำวินิจฉัย

อุทธรณ์คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 176/2557 เรื่อง เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 685171) ที่บริษัท ดีซี คอมิกส์ (ผู้ร้อง) ได้เคยยื่นคัดค้าน นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงประวัติความเป็นมาของตัวละคร SUPERMAN การใช้ การจำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์การ์ตูน ภาพยนตร์ และสินค้าที่มีการใช้

รูปลักษณะตัวละคร SUPERMAN และเครื่องหมายรูป  ,  ,  ,  ของผู้ร้องเองเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหรือหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน หรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร ประกอบกับเมื่อพิจารณา

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ที่พิพาทรายนี้แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย

การค้าดังกล่าวประกอบด้วยภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายสองส่วน คือ รูป  และอักษรโรมันคำว่า Super saifah ขนาดใหญ่จัดวางเป็นสองบรรทัดได้รูปดังกล่าว เมื่อการสร้างสรรค์รูป

นั้น มิได้มีลักษณะของการลอกเลียนรูปแบบ (Design) จากงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมาย รูป 

 ,  ,  ,  ของผู้ร้องแต่อย่างใด อีกทั้งยังมีอักษรโรมันคำว่า Super saifah ที่เป็นสาระสำคัญที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานเครื่องหมายอีกด้วย รูปลักษณะและเสียงเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกันอย่างชัดเจน ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องดังที่ได้วินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้า เพื่อแอบอิงอาศัยความมีชื่อเสียงและค่านิยมจากงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายของผู้ร้อง ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของนายทะเบียนและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้พิจารณาเพิกถอน

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2568 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241113573 (คำขอเลขที่ 200135935)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค73792 (คำขอเลขที่ 358491)

คาบุชิกิ ไกชา ไดวา อินดัสตรี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า สวิตช์ไฟฟ้า เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องส่งคลื่นวิทยุประจำที่ สายอากาศ เครื่องขยายเสียง เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า ไมโครโฟน ลำโพง เครื่องส่งทางโทรคมนาคม เซนเซอร์ภายนอกสำหรับใช้กับเครื่องส่งคลื่นวิทยุประจำที่ และสายอากาศ แม่เหล็กสำหรับติดยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 358491

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค73792

ต่อมา บริษัท ซีก้า อินโนเวชั่น จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค73792 (คำขอเลขที่ 358491) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค73792 (คำขอเลขที่ 358491) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **DAIWA** (คำขอเลขที่ 1051496) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ท่อร้อยสายไฟ เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **DAIWA** (คำขอเลขที่ 180110831) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ท่อร้อยสายไฟ เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2561 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมาย ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค73792 (คำขอเลขที่ 358491) และภายหลังได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองออกจากสารบบ เนื่องจากถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2562 และวันที่ 26 มิถุนายน 2563 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่

โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เขาคำประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ข้าพเจ้าไม่เคยพบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เลย” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวของผู้ร้องนั้น ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใดเลย ดังนั้น คำกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงเป็นเพียงคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้ชี้แจงว่าตนมีเจตนาโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวอยู่ด้วย พร้อมกับนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียน (www.daiwa-industry.co.jp/EN/about_us_en.html) แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท คาบุชิกิ ไกชา ไดวา อินดัสตรีย์ หรือรู้จักกันในนามไดวา อินดัสตรีย์ โค., แอลทีดี ก่อตั้งเมื่อวันที่ 23 ตุลาคม 2522 มีสำนักงานใหญ่ในประเทศญี่ปุ่น ประเภทธุรกิจเกี่ยวกับ อุปกรณ์รักษาความปลอดภัย และอุปกรณ์วิทยุสมัครเล่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ (www.wellform.co.th/aboutus.html) แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท เวลฟอร์มสื่อสาร จำกัด (WELLFORM HS1 RADIO CO., LTD) ตัวแทนจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาตัวอย่างเอกสารยืนยันออเดอร์ (Proforma Invoice) เลขที่ 5415 เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2559 ออกโดย DAIWA INDUSTRY CO., LTD (ผู้ขาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ให้กับบริษัท เวลฟอร์มสื่อสาร จำกัด (ผู้ซื้อ) ปรากฏรายการสินค้าที่สั่งซื้อได้แก่ SWR & POWER METER และ COAXIAL SWITCHES ราคารวม 8,384 ดอลลาร์สหรัฐ พร้อมกับสำเนาใบแจ้งหนี้ (Invoice) เลขที่ M-1375 เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2560 ออกโดย DAIWA INDUSTRY CO., LTD (ผู้ขาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ให้กับบริษัท เวลฟอร์มสื่อสาร จำกัด (ผู้ซื้อ) ราคารวม 8,384 ดอลลาร์สหรัฐ สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน บนเว็บไซต์ของตัวแทนจำหน่าย (www.wellform.co.th) ได้แก่ SWR & POWER METER และ COAXIAL SWITCHES สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน บนเว็บไซต์ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียน (<http://www.daiwa-industry.co.jp>)



/EN/products_hammtr.html) ได้แก่ SWR & POWER METER (



(

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า DAIWA ทะเบียนเลขที่ 1225800 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2524 ประเทศมาเลเซีย คำว่า DAIWA ทะเบียนเลขที่ 88001713 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2531 ประเทศอิตาลี

คำว่า **DAIWA** ทะเบียนเลขที่ 0000944482 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2544 ประเทศสิงคโปร์ คำว่า **DAIWA** ทะเบียนเลขที่ T8802219J สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่

9 พฤษภาคม 2531 และสำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียน (http://www.daiwa-industry.co.jp/EN/products_hamagent.html) ปรากฏรายชื่อและที่อยู่ตัวแทนของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศต่างๆ สำหรับในประเทศไทย ระบุตัวแทน คือ wellform HS1 Radio Co., Ltd. ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นๆ ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2568 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค73792 (คำขอเลขที่ 358491)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844)

มหาวิทยาลัยมหิดล เป็นนิติบุคคลจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยมหิดล พ.ศ. 2550



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VIVA Dermo Sensitive เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้น ใช้ทำความสะอาดช่องปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104844

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231131579

ต่อมา บริษัท วีว่า คอสเม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายบริการ



คำว่า  ที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ63575 (คำขอเลขที่ 881887) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเวชกรรม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2556 ต่ออายุเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2566 ซึ่งมีภาคส่วนคำว่า VIVA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ได้ดำเนินธุรกิจให้บริการคลินิกเสริมความงามและจำหน่ายสินค้าประเภทผลิตภัณฑ์ดูแลผิวหน้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าวมาโดยตลอด และต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

V

VIVA CLINIC คำขอเลขที่ 230125074 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมเสริมความงามสำหรับดูแลผิวพรรณ เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2566 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า



ของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844) จดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดช่องปาก เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2561 มีภาคส่วนคำว่า VIVA เป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว โดยผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนดังกล่าวต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าแล้ว เมื่อวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2567 จึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844) กับเครื่องหมายบริการของ

 ผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า ทะเบียนเลขที่ บ63575 (คำขอเลขที่ 881887) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า VIVA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้า ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีสัญลักษณ์คล้ายรูปร่างโมเลกุลอยู่มุมบนด้านขวา และมีคำว่า DERMO SENSITIVE ถูกจัดวางอยู่บรรทัดล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมีคำว่า CLINIC และคำว่า THE BEAUTY YOU TRUST ถูกจัดวางอยู่บรรทัดล่างคนละบรรทัดประกอบอยู่ด้วยก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงเสียงเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า วีว่า เดอร์โม เซนซิทีฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เรียกขานได้ว่า วีว่า คลินิก เดอะ บีวตี้ ยู ทรัสท์ หรือ วีว่า คลินิก นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีคำว่า VIVA เป็นสาระสำคัญและอาจเรียกขานได้ว่า วีว่า ที่ใช้ในการจดจำและใช้ในการเรียกขานของเครื่องหมายได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดช่องปาก ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเวชกรรม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน อีกทั้ง การพิจารณาว่ารายการสินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันหรือไม่นั้น จำต้องพิจารณาตามวัตถุประสงค์ของสินค้าและบริการนั้นด้วย ซึ่งในทางกฎหมายเมื่อผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนสำหรับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกเวชกรรม ย่อมได้รับความคุ้มครองเฉพาะรายการบริการตามที่จดทะเบียนไว้ จึงไม่ควรขยายความคุ้มครองเกินกว่ารายการบริการตามที่จดทะเบียนไว้ ดังนั้น เมื่อพิจารณารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายข้างต้นแล้ว รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 14/2568 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231131579 (คำขอเลขที่ 180104844)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **พีทซ์ซ์**

ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631)

บริษัท ไทยนครพัฒนา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **พีทซ์ซ์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาบรเทาอาการคัดจมูก หายใจไม่ออกและบรรเทาอาการวิงเวียนศีรษะ ยาอมใช้ป้องกันการติดเชื้อในลำคอ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 752631

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค337442

ต่อมา ไทโฮ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **พีทซ์ซ์** ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631) แล้วเห็นว่า ตามที่ ไทโฮ ฟาร์มาซูติคอล โค., แอลทีดี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำว่า

พีทซ์ซ์ ทะเบียนเลขที่ ค337442 (คำขอเลขที่ 752631) ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2567

/ต่อมา

ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2567 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2568 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 18 มกราคม 2567 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY**

ทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733)

บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้าแผ่นพลาสติกสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140733

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221105406

ต่อมา เส้นเจิ้น ครีเอลิตี้ ตรีดี เทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ตามทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** กับสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 17 ในหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สหภาพยุโรป สาธารณรัฐเกาหลี สหราชอาณาจักร ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2561 และในเครือรัฐออสเตรเลีย ประเทศบราซิล ประเทศญี่ปุ่น เมื่อปี พ.ศ. 2562 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ที่พิพาทรายนี้ เป็นคำว่า CREALITY ในลักษณะประดิษฐ์ตัวอักษรเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศดังกล่าวข้างต้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้อง และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีนี้จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.creality.com เอกสารแสดงประวัติความเป็นมาและการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** สำเนานั่งสีรับรองตัวแทนจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องอย่างเป็นทางการในประเทศไทย ได้แก่ สำเนานั่งสีรับรองอนุญาตให้ In2Real3D , T Make 3D ,

Print3dpro และ 3D BKK Part., Ltd., เป็นตัวแทนจัดจำหน่ายเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้

เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** และเครื่องหมายการค้า  **Ander** เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2562, วันที่ 21 มีนาคม 2562, วันที่ 22 พฤศจิกายน 2562 และ วันที่ 18 พฤศจิกายน 2563 ตามลำดับ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 32346176 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 40179717 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43253412 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43251009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 23 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43279152 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 20 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43254031 สำหรับบริการจำพวกที่ 44 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 40179700 สำหรับบริการจำพวกที่ 40 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43268328 สำหรับบริการจำพวกที่ 45 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43256233 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 2 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43264791 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 27 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43279526 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 22 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43265599 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 30223418 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43267346 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 31 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43271493 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43257626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43257772 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43252787 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า

/คำว่า

[illegible]

14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43255226 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43267372 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43265687 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43275847 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 19 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43279958 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 43255674 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กันยายน 2563 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 2032876 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 และทะเบียนเลขที่ 2032879 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2562 ในประเทศบราซิล เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 918253314 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 914510509 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2561 ในสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 017945728 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 017889246 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 018111363 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2562 ในประเทศอินเดีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 4273477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 ในประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 6149786 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 6269509 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562 ในประเทศฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 1582786 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2563 ในสาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 401418499 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 401472285 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 401643293 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2562 ในสหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ UK00003333488 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ UK00003304294 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ UK00003423990 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2562

ในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **Creality** ทะเบียนเลขที่ 5606477 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 2 เมษายน 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 5726670 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2561 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 6351184 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 26 กรกฎาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://store.creality.com>) แสดงการจำหน่ายสินค้า เครื่องพิมพ์สามมิติ และอุปกรณ์ต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** สำเนาภาพถ่ายเพจ Instagram ชื่อบัญชี [creality3d](https://www.instagram.com/creality3d/) (<https://www.instagram.com/creality3d/>) ผู้ติดตาม 176K แสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **CREALITY**,  **CREALITY**,  **CREALITY** สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ชื่อบัญชี [Creality](https://www.facebook.com/OfficialCreality3d/) ([https://www.facebook.com/ OfficialCreality3d/](https://www.facebook.com/OfficialCreality3d/)) ผู้ติดตาม 1M ปรากฏการโพสต์ภาพสินค้า เครื่องพิมพ์สามมิติ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2561, 29 กันยายน 2561 และ 16 พฤศจิกายน 2561 สำเนาภาพถ่ายเพจ TikTok ชื่อบัญชี [crealityofficial](https://www.tiktok.com/@crealityofficial) (<https://www.tiktok.com/@crealityofficial>) ผู้ติดตาม 2M แสดงการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **CREALITY**,  **CREALITY**,  **CREALITY** ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายเพจ Youtube ชื่อบัญชี [Creality](https://www.youtube.com/@Creality3D) (<https://www.youtube.com /@Creality3D>) ผู้ติดตาม 70.8K แสดงการโฆษณาสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY**,  **CREALITY**,  **CREALITY** ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารใบเสนอราคาแสดงการจำหน่ายสินค้าแก่ตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย ได้แก่ สำเนาใบเสนอราคา สินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ TANARNAT INNOVATION LIMITED PARTNERSHIP (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 14 พฤศจิกายน 2562 และ 19 ธันวาคม 2562 สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ 3D BKK LIMITED PARTNERSHIP (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 19, 23 ตุลาคม 2563, วันที่ 9 พฤศจิกายน 2563, วันที่ 30 มีนาคม 2564, วันที่ 17 เมษายน 2564, วันที่ 18 มิถุนายน 2564, วันที่ 25 มิถุนายน 2564, วันที่ 27 กรกฎาคม 2564, วันที่ 3 สิงหาคม 2564, วันที่ 24 มีนาคม 2565 สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ In2Real3D (ผู้ซื้อ) (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบเสนอราคาสินค้า เครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ T MAKE 3D CO., LTD. (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 29 เมษายน 2563 สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ

/และ

และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ I STYLE Corporation co., ltd. (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 1 มีนาคม 2563 สำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์ 3 มิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ผู้ร้องออกให้กับ [REDACTED] (ผู้ซื้อ) ปรากฏวันที่ 25 เมษายน 2563 สำเนาเอกสารแสดงเว็บไซต์ต่างๆ ของตัวแทนผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาหนังสือสัญญาการเข้าร่วมนิทรรศการการพิมพ์ 3 มิติ TCT Asia 2024 ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมแห่งชาติ (เชียงใหม่) วันที่ 7 – 9 พฤษภาคม 2567 สำเนาภาพแสดงการเผยแพร่โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ในงาน The Indonesia International Consumer Electronics Show-IEAE-Jakarta International Conference Center เมื่อวันที่ 13 – 15 กันยายน 2561 สำเนาภาพถ่ายแสดงการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ของผู้ร้องบนแพลตฟอร์ม Shopee และ Lazada สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคล บริษัท อัสว เทรดิง (ไทยแลนด์) จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0105547121362 วัตถุประสงค์ตอนจดทะเบียน สั่งเข้ามาจำหน่ายในประเทศ และส่งออกจำหน่ายต่างประเทศ ซึ่งสินค้าตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำสั่ง

เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงสถานะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **BIRKIN** (คำขอเลขที่ 200139396) ซึ่งถูกคัดค้านการจดทะเบียน โดยเฮอริเมส อินเตอร์เนชั่นแนล และไม่นยันคำโต้แย้งภายในกำหนดเวลา จึงถูกจำหน่ายคำขอจดทะเบียน ตามมาตรา 36 วรรคสาม จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการพิมพ์สามมิติ เช่น เครื่องสแกนสามมิติ เครื่องแกะสลักเลเซอร์ และอุปกรณ์เสริมต่างๆ โดยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 และจำพวกที่ 17 ในหลายประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2564 เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สาธารณรัฐเกาหลี สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร ประเทศอินเดีย ประเทศญี่ปุ่น ประเทศฟิลิปปินส์ และประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นต้น ซึ่งผู้ร้องได้มีการใช้และโฆษณาสินค้าเครื่องพิมพ์สามมิติ เครื่องสแกนเลเซอร์สามมิติ และอุปกรณ์เสริมต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** บนเพจ Facebook ทางการของผู้ร้อง และการแสดงสินค้าในงาน The Indonesia International Consumer Electronics Show-IEAE-Jakarta International Conference Center ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 สำหรับในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องได้ออกหนังสือรับรองการเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าเครื่องพิมพ์

สามมิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** และ  ให้กับ In2Real3D , T Make 3D Co.,ltd. และ Print3dpro.เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2562 , วันที่ 21 มีนาคม 2562 และวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562 ตามลำดับ อีกทั้งยังปรากฏสำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์สามมิติ และอุปกรณ์เสริมที่ผู้ร้องออกให้กับ TANARNAT INNOVATION LIMITED PARTNERSHIP เมื่อปี พ.ศ.2562 และสำเนาใบเสนอราคาสินค้าเครื่องพิมพ์สามมิติ และอุปกรณ์เสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

CREALITY ที่ผู้ร้องออกให้กับ I STYLE Corporation co., Ltd. , [REDACTED] และ T MAKE 3D CO., LTD. (ผู้ซื้อ) ช่วงวันที่ 1 มีนาคม – 29 เมษายน 2563 ซึ่งทั้งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศและเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มีการจดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** อย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733) ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า อักษรโรมันคำว่า **CREALITY** ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง (Shenzhen CREALITY 3D Technology Co. Ltd.) เซินเจิ้น คลีอะลิตี้ 3ดี เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี ที่ได้จดทะเบียนจัดตั้งนิติบุคคล ตั้งแต่ปี ค.ศ.2014 (พ.ศ. 2557) ปราบปรามตามสำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง ผ่านทางเว็บไซต์ www.creality.com และเมื่อเครื่องหมายที่พิพาทนี้เป็นคำๆ เดียวกันที่มีลักษณะประดิษฐ์ตัวอักษรที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **CREALITY** ทุกประการ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายตรงกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ที่มีการใช้หรือจดทะเบียนมาก่อน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนสรุปได้ว่า “บริษัท อัสว เทรดดิ้ง (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กันยายน 2547 แต่ทางบริษัทฯ ผู้ร้องจดทะเบียนเมื่อปี 2557 ภายหลังข้าพเจ้าเกือบ 10 ปี ดังนั้น บริษัทข้าพเจ้าจึงเป็นผู้ประกอบธุรกิจในด้านนี้มาก่อนผู้ร้อง ซึ่งก่อนที่จะนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียน ข้าพเจ้าได้ใช้มาก่อนโดยการสั่งให้ทางประเทศจีน ผลิตสินค้าแบบ OEM โดยช่องทางการจำหน่ายของข้าพเจ้าเน้นไปทางสื่อออนไลน์ ไม่ได้เปิดเป็นหน้าร้าน และจัดจำหน่ายในนาม [REDACTED] และ [REDACTED] (กรรมการบริษัท) ประการสำคัญก่อนที่นายทะเบียนจะพิจารณาอนุญาตให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านี้ นายทะเบียนได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าในขณะขอจดทะเบียนไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามการรับจดทะเบียนแล้ว ตามมาตรา 8 และไม่เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และผู้ร้องก็ไม่เคยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ไว้ก่อนที่ผู้ขอจดทะเบียนในประเทศไทย จึงไม่มีสิทธิได้รับการคุ้มครอง ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 อีกทั้ง เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมิใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ข้าพเจ้าไม่เคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่ใช้กับสินค้าเครื่องพิมพ์สามมิติของผู้ร้องมาก่อนแต่อย่างใด ข้าพเจ้ายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยสุจริต นอกจากนี้ ตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น ไม่มีหลักฐานชิ้นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าข้าพเจ้ามีเจตนาลอกเลียนหรือนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาขอจดทะเบียนตามคำขอนี้ โดยมีเจตนาที่ไม่สุจริตแต่อย่างใด ” โดยคำชี้แจงข้างต้นผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดออกแบบเครื่องหมายการค้า คำว่า CREALITY ให้มีลักษณะการประดิษฐ์ดังกล่าว หรือได้ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ที่พิพาทนี้มาก่อนผู้ร้องอย่างไร จึงเป็นคำโต้แย้งที่เลื่อนลอย ปราศจากเอกสาร

หลักฐานสนับสนุนข้อโต้แย้งดังกล่าว ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องเกี่ยวกับพฤติการณ์ไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียน ที่เคยนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน

ในราชอาณาจักรไทย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **Ander** ทะเบียนเลขที่ 221105414 (คำขอเลขที่ 200140730) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CREALITY** ทะเบียนเลขที่ 221105381 (คำขอเลขที่ 200140732) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2563 ซึ่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 40/2566 และ 13/2567 ตามลำดับ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายข้างต้น เนื่องจาก “มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มีเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62” เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยอมรับว่าตนอยู่ในธุรกิจด้านเดียวกันกับผู้ร้อง และเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริงประกอบกันแล้ว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าตามที่ได้วินิจฉัยตอนต้นนั้นเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาลอกเลียนและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221105406 (คำขอเลขที่ 200140733)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 211125442 (คำขอเลขที่ 200125738)

บริษัท เอส เอ็น แอล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า
สบู่ที่ไม่มีสารต้านแบคทีเรียและโอเอสผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200125738

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211125442

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211125442 (คำขอเลขที่ 200125738) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 211125442 (คำขอเลขที่ 200125738) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง เป็นผู้เริ่มออกแบบ

และเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ที่แท้จริง และได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวสำหรับการขายสินค้าสบู่ ครีมบำรุงผิว ที่มาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว และอื่นๆ โดยทำการตลาดและขายสินค้าของข้าพเจ้าผ่านทางหน้าร้านค้า ชื่อร้านเอส ดอนเมือง ตั้งอยู่ที่ 199/108 ตลาดใหม่ดอนเมือง แขวงดอนเมือง เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร 10210 ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากระทำการโดยไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปดัดแปลงเพียงเล็กน้อย แล้วนำไปยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยมิวัตถุประสงค์ให้สาธารณชนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ” พร้อมนำเสนอสำเนาภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์

แสดงภาพเครื่องหมาย  บนโปรแกรม Photoshop และสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561 เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีคำว่า PERFECT SKIN LADY และใช้กับสินค้าหรือบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกัน และเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2567 ผู้ร้องยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 240120631) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางไว้ แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211125442 (คำขอเลขที่ 200125738) และเครื่องหมาย

บริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  และ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะการประดิษฐ์และการจัดองค์ประกอบของเครื่องหมายคล้ายกันอย่างมาก แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร P เพิ่มหน้าตัวอักษร PERFECT เท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เพอร์เฟค สกิน เลดี้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แต่เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้ร้องสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง เป็นผู้เริ่มออกแบบและ

เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ที่แท้จริง และได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวสำหรับจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปดัดแปลงเพียงเล็กน้อย แล้วนำไปยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนโดยเจตนาไม่สุจริต มีวัตถุประสงค์ให้สาธารณชนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างว่าตนเป็นเจ้าของเครื่องหมายและมีการใช้เครื่องหมายที่พิพาทมาก่อนนั้น ผู้ร้องนำเสนอเพียงสำเนาภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์ของผู้ร้อง แสดงรูป

เครื่องหมาย  บนโปรแกรม Photoshop และสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561 ปรากฏรายการเครื่องสำอาง ได้แก่ สบู่ AHA, สบู่ Vit C , Vit C 250 g หัวเชื้อบูติน 250 ml , สบู่ Vit C Gluta , AHA 250 g , Vit C SL 500 ml และโลชั่นคอลลาเจน 500 ml. เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าจอ คอมพิวเตอร์แสดงรูปเครื่องหมาย

 บนโปรแกรม Photoshop เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดจะสนับสนุนให้เห็นถึงช่วงเวลาการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย หรือบุคคลใดเป็นผู้คิดสร้างสรรค์เครื่องหมาย เพียงสำเนาภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์ดังกล่าว ยังไม่มีน้ำหนักหรือมีเหตุให้รับฟังอย่างเพียงพอได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้ประดิษฐ์และออกแบบ

เครื่องหมายการค้า  ขึ้นเอง ส่วนสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 ที่ผู้ร้องใช้กล่าวอ้างว่าตนได้ใช้เครื่องหมายมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า สำเนาใบเสร็จดังกล่าวปรากฏเพียงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางโดยทั่วไป

โดยไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ที่พิพาทแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำเสนอข้างต้น ที่แสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ประดิษฐ์

และใช้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2563 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211125442 (คำขอเลขที่ 200125738)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932)

บริษัท เอส เอ็น แอล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการ บริการ บริการนำสินค้าหลายชนิดมารวมกันเพื่อความสะดวกของผู้ซื้อ (ยกเว้นการขนส่ง) ปรากฏตาม คำขอเลขที่ 200140932

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221102113

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้

ว่า “ผู้ร้อง เป็นผู้เริ่มออกแบบและเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ที่แท้จริง และได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวสำหรับการขายสินค้าสบู่ ครีมบำรุงผิว ที่มาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว และอื่นๆ โดยทำการตลาดและขายสินค้าของข้าพเจ้าผ่านทางหน้าร้านค้า ชื่อร้านเอส ดอนเมือง ตั้งอยู่ที่ 199/108 ตลาดใหม่ ดอนเมือง แขวงดอนเมือง เขตดอนเมือง กรุงเทพมหานคร 10210 ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการกระทำการโดยไม่สุจริต นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปดัดแปลงเพียงเล็กน้อย แล้วนำไปยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยมีวัตถุประสงค์ให้สาธารณชนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ” พร้อมนำเสนอภาพถ่ายหน้าจอ

คอมพิวเตอร์ แสดงภาพเครื่องหมาย  บนโปรแกรม Photoshop และสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561 เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีคำว่า PERFECT SKIN LADY เช่นเดียวกัน และเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2567 ผู้ร้องยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 240120631) สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเครื่องสำอางไว้ แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้าย

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

211125442 (คำขอเลขที่ 200125738) และเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า



และเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะการประดิษฐ์และการจัดองค์ประกอบของเครื่องหมายคล้ายกันอย่างมาก แตกต่างเพียงเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร P เพิ่มหน้าตัวอักษร ERFECT และอักษรภาษาไทยคำว่า เพอเฟค สกิน เลดี้ ที่มีขนาดเล็กบนมุมด้านขวาของเครื่องหมายเท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เพอร์เฟค สกิน เลดี้ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แต่เมื่อพิจารณาคำกล่าวอ้างของผู้ร้องสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง เป็นผู้เริ่มออกแบบและ

เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า  ที่แท้จริง และได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวสำหรับจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปดัดแปลงเพียงเล็กน้อย แล้วนำไปยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นของตนเองโดยเจตนาไม่สุจริต มีวัตถุประสงค์ให้สาธารณชนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างว่าตนเป็นเจ้าของเครื่องหมายและมีการใช้เครื่องหมายที่พิพาทมาก่อนนั้น ผู้ร้องนำเสนอเพียงสำเนาภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์ของผู้ร้อง แสดงรูป

เครื่องหมาย  บนโปรแกรม Photoshop และสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ลงวันที่ 24 ตุลาคม 2561 ปรากฏรายการเครื่องสำอาง ได้แก่ สบู่ AHA, สบู่ Vit C , Vit C 250 g หัวเชื้อบูติน 250 ml , สบู่ Vit C Gluta , AHA 250 g , Vit C SL 500 ml และโลชั่นคอลลาเจน 500 ml เท่านั้น ซึ่งเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์แสดงรูปเครื่องหมาย



บนโปรแกรม Photoshop เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดจะสนับสนุนให้เห็นถึงช่วงเวลาการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย หรือบุคคลใดเป็นผู้คิดสร้างสรรค์เครื่องหมาย เพียงสำเนาภาพถ่ายหน้าจอคอมพิวเตอร์ดังกล่าว ยังไม่มีน้ำหนักหรือมีเหตุให้รับฟังอย่างเพียงพอได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้ประดิษฐ์และออกแบบ

เครื่องหมายการค้า  ขึ้นเอง ส่วนสำเนาใบเสร็จแสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 ที่ผู้ร้องใช้กล่าวอ้างว่าตนได้ใช้เครื่องหมายมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 นั้น เห็นว่า สำเนาใบเสร็จดังกล่าวปรากฏเพียงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางโดยทั่วไป

โดยไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ที่พิพาทแต่อย่างใด เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากที่นำเสนอข้างต้น ที่แสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ว่าผู้ร้องเป็นผู้คิด ประดิษฐ์ และ

ใช้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการ

/รูปและคำว่า

รูปและคำว่า  ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2563 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายบริการที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221102113 (คำขอเลขที่ 200140932)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2568



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221122271 (คำขอเลขที่ 210117928)

คิวแอนด์บี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กอล์ฟ และ
จำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟไม่มีล้อ ไม้กอล์ฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210117928

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221122271

ต่อมา บริษัท วันเดอร์แอฟฟอเรล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221122271 (คำขอเลขที่ 210117928)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221122271 (คำขอเลขที่ 210117928) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2563

ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 211121009 (คำขอเลขที่ 200133628) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืดคอโพลี การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป

และคำว่า  ซึ่งจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กอล์ฟ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ลูกกอล์ฟไม่มีล้อ ไม้กอล์ฟ มีลักษณะเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาใช้กับจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายเหมือนกันกับผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221122271 (คำ

ขอเลขที่ 210117928) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ รูป  ทะเบียนเลขที่

2 1 1 1 2 1 0 0 9
(คำขอเลขที่ 200133628) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์



เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำ ซึ่งรูปลวดลายประดิษฐ์ดังกล่าว มีการประดิษฐ์ในลักษณะเป็นเส้นลากขึ้น – ลง วางซ้อนกันที่คล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า ANEW อยู่ด้านล่างรูปลวดลายประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่ภาคส่วนคำดังกล่าวมีขนาดเล็กมากเมื่อเทียบกับภาคส่วนรูปลวดลายประดิษฐ์ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปลวดลายประดิษฐ์ที่เห็นเด่นชัดใช้เป็นทั้งจดจำของสาธารณชนผู้พบเห็นได้เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกีฬา กอล์ฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืดคอโปโล ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นลักษณะเสื้อผ้าที่ใช้ในการแต่งกาย อันถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้สำหรับจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221122271 (คำขอเลขที่ 210117928)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2568



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 231134123 (คำขอเลขที่ 220112211)

คิวแอนด์บี โค., แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ทางเกงกอล์ฟ เสื้อกอล์ฟ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ไม้กอล์ฟ ถุงกอล์ฟชนิดมีล้อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220112211

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231134123

ต่อมา บริษัท วันเดอร์แอฟฟอเรล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231134123 (คำขอเลขที่ 220112211) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 231134123 (คำขอเลขที่ 220112211) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2563

ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 211121009 (คำขอเลขที่ 200133628) กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืดคอโพลี การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป

และคำว่า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกอล์ฟ เสื้อกอล์ฟ และจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ไม้กอล์ฟ ลูกกอล์ฟชนิดมีล้อ มีลักษณะเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมาใช้กับจำพวกที่ 25 ซึ่งเป็นเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายเหมือนกันกับของผู้ร้อง ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231134123 (คำขอเลขที่

220112211) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ รูป  ทะเบียนเลขที่ 211121009 (คำขอเลขที่ 200133628) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนรูปวาดลายประดิษฐ์



เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำ ซึ่งรูปพลวดลายประดิษฐ์ดังกล่าว มีการประดิษฐ์ในลักษณะเป็นเส้นลากขึ้น - ลง วางซ้อนกันที่คล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า ANEW อยู่ด้านล่างรูปพลวดลายประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ก็ตาม แต่ภาคส่วนคำดังกล่าวมีขนาดเล็กมากเมื่อเทียบกับภาคส่วนรูปพลวดลายประดิษฐ์ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีรูปพลวดลายประดิษฐ์ที่เห็นเด่นชัดใช้เป็นที่ยึดจำของสาธารณชนผู้พบเห็น ได้เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียน เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงกอล์ฟ เสื้อกอล์ฟ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ที่จดทะเบียนไว้ใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืดคอโพลี ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และ รายการสินค้าเป็นลักษณะเสื้อผ้าที่ใช้ในการแต่งกาย อันถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ สินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้สำหรับจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 17/2568 เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231134123 (คำขอเลขที่ 220112211)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221114230 (คำขอเลขที่ 210113359)

■■■■■■■■■■ สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ท่อยางซิลิโคน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210113359



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221114230

ต่อมา ซิลเฟลิกซ์ ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221114230 (คำขอเลขที่ 210113359) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221114230 (คำขอเลขที่ 210113359) แล้วเห็นว่า ตามที่ ซิลเฟล็กซ์
ลิมิเตด ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221114230 (คำขอเลขที่ 210113359) ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2567 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียน

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2568 และนายทะเบียน ได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 18 ธันวาคม 2567 ให้จำต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติ ในการประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 35/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GIRLCULT

ทะเบียนเลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319)

บริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GIRLCULT เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210138319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123559

ต่อมา ช่งไห่ เสี่ยวเตียน อีเล็กทรอนิกส์ คอมเมอร์ซ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
30 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



GIRLCULT

ตามทะเบียนเลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายโดยการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า **GIRLCULT** ผ่านทางเว็บไซต์ต่างๆ และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในหลายประเทศ เช่น ประเทศมาเลเซีย ญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี อินโดนีเซีย เครื่องหมายคำว่า **GIRLCULT** สำหรับสินค้าและบริการในจำพวกที่ 3 และ 35 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน รูปและคำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319) จดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางค์แต่งหน้าที่พิพาทรายนี้เป็นคำว่า GIRLCULT เป็นคำๆ เดียวกัน จดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางค์เช่นเดียวกันกับของผู้ร้อง ดังนั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทยได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ รูปตัวอย่างสินค้าประเภทเครื่องสำอางต่าง ๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มและเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** ได้แก่ เว็บไซต์ SHEIN (<https://th.shein.com/>), เว็บไซต์ AliExpress (<https://www.aliexpress.com/>) , เว็บไซต์ AEstha (<https://aesthacosmetics.com/>), เว็บไซต์ Walmart (<https://www.walmart.com/>), เว็บไซต์ CHIC DECENT (<https://chicdecent.com>) สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงบทความแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** ของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ <https://jingdaily.com> เผยแพร่เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563, <https://www.doublevconsulting.com> และ <https://daoinsights.com> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ TM2020031939 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศมาเลเซีย คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ TM2020031940 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในประเทศญี่ปุ่น คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ 6404747 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ 4018984260000 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ 4018984270000 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2563 และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย คำว่า **GIRLCULT** ทะเบียนเลขที่ IDM000936312 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 และ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เทวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 และบริการจำพวกที่ 35 ซึ่งเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอางและการจัดจำหน่ายเครื่องสำอางไว้แล้วในหลายประเทศ เช่น ประเทศมาเลเซีย ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี และสาธารณรัฐอินโดนีเซีย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 และได้มีการใช้ การโฆษณาและจำหน่ายสินค้าประเภท

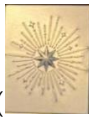
เครื่องสำอางต่างๆ อาทิ อายชาโดว์ ลิปสติก ลิปบาล์ม อายไลเนอร์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2563 ตามที่ปรากฏบทความบนเว็บไซต์ <https://jingdaily.com> กล่าวถึงผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของผู้ร้องที่เผยแพร่เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับ

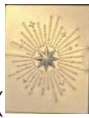


จดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GIRLCULT ทะเบียนเลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2564 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้ เห็นว่า เป็นการนำคำว่า GIRL และ คำว่า CULT มาใช้ประกอบกัน ซึ่งการนำคำสองคำมาประกอบกันเช่นนี้มีลักษณะเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ การโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางมาก่อน แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วย ภาควัสดุประดิษฐ์ดาวแปดแฉกจัดวางอยู่ด้านบนคำว่า GIRLCULT ก็ตาม แต่ภาควัสดุดังกล่าวก็ยังคงเป็นสาระสำคัญที่ใช้จดจำและเรียกขานของสาธารณชนผู้บริโภคสินค้า และยังเมื่อพิจารณาถึงผลิตภัณฑ์



เครื่องสำอางของผู้ร้อง เช่น ลิปสติก () อายชาโดว์ () และลิปบาล์ม () แล้ว ก็จะได้เห็นว่า นอกจากคำว่า GIRLCULT ที่ใช้เป็นเครื่องหมายการค้าแล้ว ผู้ร้องยังได้ใช้



รูปดาวแปดแฉก (, , ) เป็นส่วนประกอบหนึ่งบนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางของผู้ร้องอีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ในแวดวงธุรกิจเครื่องสำอางเช่นเดียวกันจะคิดนำคำสองคำมาประกอบกันให้เป็นคำว่า GIRLCULT และยังใช้รูปประดิษฐ์ดาวแปดแฉกเช่นเดียวกันเช่นนี้ได้โดยบังเอิญ หากว่ามีเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์และจดทะเบียนมาก่อน ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำคำว่า GIRL คำว่า CULT และรูปประดิษฐ์ดาวแปดแฉก () มาใช้



ประกอบกันเป็นเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า GIRLCULT นั้น จึงมิใช่ความบังเอิญในการประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็น หรือรู้จักกับผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GIRLCULT** ของผู้ร้องที่มีการใช้ การโฆษณาประชาสัมพันธ์และจำหน่ายมาก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าอย่างเดียวกัน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือเพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอน

การจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น ปรากฏข้อมูลว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางหลายเครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายการค้า

คำว่า **Cotti** (คำขอเลขที่ 220135153) เครื่องหมายการค้า คำว่า  **DOUYU** (คำขอเลขที่ 210129508)

เครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 210128230) เครื่องหมายการค้า คำว่า  **明克汽车**

(คำขอเลขที่ 210133440) ต่อมาทั้งสี่เครื่องหมายถูกบุคคลอื่นซึ่งอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้ายื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อนายทะเบียน และผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ดำเนินการยื่นคำโต้แย้งคำคัดค้านแต่อย่างใด ภายหลังจึงถูกนายทะเบียนมีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอตามมาตรา 36 วรรคสาม และยังปรากฏข้อเท็จจริงในชั้นคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าอีกว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วได้ถูกเจ้าของเครื่องหมายการค้ายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เช่น เครื่องหมายการค้า

คำว่า **moody** ทะเบียนเลขที่ 221123564 (คำขอเลขที่ 210141964) เครื่องหมายการค้า

คำว่า **CoFANCY** ทะเบียนเลขที่ 221123565 (คำขอเลขที่ 210141967) และเครื่องหมายการค้า

คำว่า **FOCALLURE** *color the life* ทะเบียนเลขที่ 221123558 (คำขอเลขที่ 210134650) ซึ่งต่อมาคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ได้มีคำสั่งให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว เนื่องจากมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอีกด้วย ซึ่งแสดงให้เห็นพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ดังกล่าวข้างต้นประกอบกันแล้ว ยิ่งเป็นข้อสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123559 (คำขอเลขที่ 210138319)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

G BLINK
VITA SHOT

ทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่ 220118348)

บริษัท บีจี ลาบอราทอรี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **G BLINK**
VITA SHOT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริม
วิตามิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220118348

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231107140

ต่อมา บริษัท ที. ซี. ยูเนี่ยน โกลบอล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่
220118348) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **G BLINK**
VITA SHOT ตามทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่ 220118348) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค242471 (คำขอเลขที่ 601498) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2548 และต่ออายุเมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2558



เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่ 220118348) ซึ่งจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้าอาหารเสริมวิตามิน เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 มีคำว่า BLink อันเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 5 รายการสินค้าอาหารเสริมวิตามิน ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนไว้จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบธุรกิจการค้าของผู้ร้องได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่



220118348) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า (คำขอเลขที่ 601498) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีอักษรโรมันคำว่า BLINK เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วก็ตาม แต่ลักษณะตัวอักษรมีลักษณะการประดิษฐ์แตกต่างกัน นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนอักษรญี่ปุ่น คำว่า サプリメント (อ่านว่า ซาปุริเมนโตะ) วางอยู่มุมด้านขวาแฉกบน เป็นรูปแบบตัวอักษรแบบธรรมดา มีขนาดเล็กกว่าภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า G BLINK และ VITA SHOT ที่ถูกจัดวางอยู่แฉกด้านล่างเป็นสองบรรทัดตามลำดับ โดยคำว่า G BLINK เป็นรูปแบบตัวอักษรแบบธรรมดาและเส้นตัวอักษรหนาทึบ มีขนาดใหญ่กว่าคำว่า VITA SHOT ที่อยู่ด้านล่างซึ่งเป็นรูปแบบตัวอักษรแบบธรรมดาและเส้นตัวอักษรบาง แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะแสดงการปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นทั้งหมดและคำว่า SHOT และอักษร G ไว้แล้วก็ตาม แต่เมื่อรูปแบบและลักษณะการจัดวางโดยภาพรวมของ



เครื่องหมายการค้าเป็นรูปแบบตามที่จดทะเบียนไว้ ส่วนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นอักษรไทย คำว่า บริงค์ และอักษรโรมัน คำว่า Blink โดยด้านล่างเป็นอักษรโรมันคำว่า Blink ที่เป็นรูปแบบตัวอักษรประดิษฐ์ในลักษณะตัวเขียนเส้นหนาทึบที่มีขนาดเล็กกว่าอักษรไทย คำว่า บริงค์ เป็นลักษณะตัวอักษรประดิษฐ์โดยตัวอักษร บ มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่น ประกอบกับมีภาคส่วนรูปดาวแปดแฉก 4 ดวง ถูกจัดวางอยู่ภายในเครื่องหมายด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า ซาปุริเมนโตะ จี บลิงค์ ไวต้า ซ็อต หรือ จี บลิงค์ ไวต้า ซ็อต ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เรียกขานได้ว่า บริงค์ บริงค์ หรือ บริงค์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจที่จะทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2565 จึงไม่เป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231107140 (คำขอเลขที่ 220118348)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

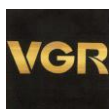
ที่ 37/2568



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษร

ทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630)

บริษัท ไฮท่าน จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



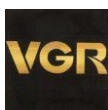
เครื่องหมายการค้า อักษร เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ปัตตาเลียนตัดผม เครื่องม้วนผม ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้า และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า โคมไฟใช้ประดับ เครื่องรีดผ้าไฟฟ้า พัดลม ไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องเป่าผมไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122630

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191123452

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ ลงวันที่ 23 กันยายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



อักษร ตามทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่าผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรโรมัน VGR ลักษณะต่างๆ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 11293735 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ

วันที่ 2 สิงหาคม 2555 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2556 เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 31093476 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2561 ได้รับจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2562 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 31349039 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2562 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทยได้ปรากฏข้อมูลจากสารบบเครื่องหมายการค้าว่า ผู้ร้องได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 190103699) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1444955 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 และ 11 เมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

 ที่จดทะเบียนไว้แล้ว อักษร  ทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630) ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** ทะเบียนเลขที่ 11154569 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2555 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2556 เครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** ทะเบียนเลขที่ 11293735 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2555 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2556 เครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** Redefine beauty ทะเบียนเลขที่ 31349039 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** Redefine beauty ทะเบียนเลขที่ 31353480 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** ทะเบียนเลขที่ 34958097 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **VGR** ทะเบียนเลขที่ 34955125 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2562

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 36854607 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 36861288 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **VGR** ทะเบียนเลขที่ 31093476 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 และทะเบียนเลขที่ 31085361 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2562

สำเนาเอกสารรายการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า VGR รูปแบบต่างๆ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2566 เช่น  ,  ,  ,  ,  , 



และ

เป็นต้น สำเนาตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 2285/2559

เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ7027 (คำขอเลขที่ 341824) และทะเบียนเลขที่ บ34922 (คำขอเลขที่ 662683) และสำเนาตัวอย่างคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ 7425/2537 เรื่องเครื่องหมาย

金門牌 **GOLDDOOR** ทะเบียนเลขที่ 85199 (คำขอเลขที่ 129625) จากเอกสารหลักฐานดังกล่าว แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรโรมัน VGR รูปแบบต่างๆ เช่น



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 และ 11 เรื่อยมาตั้งแต่ปี 2555 – 2566

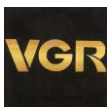
รวมระยะเวลากว่า 12 ปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียน เลขที่ 31093476 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 และทะเบียนเลขที่ 31085361 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 31349039 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2561

ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 เมษายน 2562 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 31353480 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

28 เมษายน 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า อักษร  ทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630) มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่

17 กรกฎาคม 2561 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง  และ  กับ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อักษร  แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน VGR ในลักษณะประดิษฐ์ตัวอักษรที่เหมือนกันทุกประการ ซึ่งเป็นการยากที่

บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคือนำอักษรโรมัน V G และ R มาใช้ร่วมกันและยังประดิษฐ์ลักษณะตัวอักษรให้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้หรือจดทะเบียนอยู่ก่อน อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว ก็ได้ยื่นคำชี้แจงเพียงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียน เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาท โดยได้ใช้กับสินค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 โดยวางจำหน่ายสินค้านานตลาดคลองถม และขายสินค้าผ่านออนไลน์ต่อเนื่องมาจนถึงปัจจุบัน และได้นำสินค้าที่ตราเครื่องหมายการค้า VGR ขอใบอนุญาตนำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานเข้ามาเพื่อจำหน่ายในราชอาณาจักร ใบอนุญาตเลขที่ น.14880-765/1985 (แบบ มอ.6) ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม ออกให้ ณ วันที่ 3 ตุลาคม 2560 ต่อมาจึงได้นำเครื่องหมาย



การค้า มาขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2561” พร้อมกับนำเสนอหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เท่านั้น เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้งหรือแสดงเอกสารหลักฐานใดที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิด ออกแบบเครื่องหมายการค้า VGR ให้มีลักษณะการประดิษฐ์ดังกล่าว หรือได้ใช้เครื่องหมายการค้า VGR ในลักษณะดังกล่าวมาก่อนผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานและข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าตามที่ได้วินิจฉัยข้างต้นนั้น เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า ปัดตาเลียนัดตมม เครื่องม้วนผมไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้า และจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ไข่มุขไฟฟ้าใช้ประดับ เครื่องรัดผ้าไฟฟ้า พัดลมไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องเป่าผมไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191123452 (คำขอเลขที่ 180122630)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เคีย-ไบท์**

ทะเบียนเลขที่ ค263492 (คำขอเลขที่ 639522)

[Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เคีย-ไบท์** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารกำจัดวัชพืช ปรากฏตามคำขอเลขที่ 639522

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค263492

ต่อมา ชินเจนทา พาร์ทิซิเพชั่นส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสมาพันธรัฐสวิส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค263492 (คำขอเลขที่ 639522) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 2 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **เคีย-ไบท์** ตามทะเบียนเลขที่ ค263492 (คำขอเลขที่ 639522) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **KEYBRI** (คำขอเลขที่ 230125931) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในการผลิตยาฆ่าเชื้อรา สารเคมีใช้ในการผลิตยาฆ่าวัชพืช สารเคมีใช้ในการผลิตยาฆ่าแมลง สารเคมีที่ใช้ในการปรับปรุงเมล็ดพืชให้ดีขึ้น บัญคอก และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดศัตรูพืช ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช ยาฆ่าแมลง แต่ถุณายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เพราะเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **เคีย-ไบท์** ทะเบียนเลขที่ ค263492 (คำขอเลขที่ 639522) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียน และได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 2 กันยายน 2567 และวันที่ 15 ตุลาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องถูกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนจากการที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นว่ามีการใช้เครื่องหมายการค้าตามบทบัญญัติแห่งมาตรานี้ เป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้ได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเจ้าของเครื่องหมายการค้ามิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า

เคีย-ไบท์ ของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านช่องทางการซื้อขายสินค้าทางออนไลน์ ได้แก่ เว็บไซต์ Shopee, Lazada และ eBay รวมถึงผ่านทางเว็บไซต์ <https://search.yahoo.com/> และ <https://www.google.com/> พร้อมนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบคำกล่าวอ้างแล้ว ไม่พบการใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางออนไลน์เพียงช่องทางอย่างเดียว ซึ่งการสืบค้นการใช้เครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านช่องทางดังกล่าวแล้วไม่พบการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เพราะการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมายการค้าสามารถกระทำได้ในช่องทางอื่นๆ นอกจากทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ การนำสืบการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเพียงเท่านี้จึงไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะรับฟังได้ ประกอบกับการสืบค้นข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลทางเว็บไซต์ที่อาจมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ตลอดจึงอาจมีผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของข้อความที่ระบุไว้ในเอกสารทางเว็บไซต์ที่จะนำมาใช้กล่าวอ้างเพื่อฟ้องการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน อีกทั้งผู้ร้องก็ไม่ได้นำเสนอเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างการสำรวจสินค้าทางอินเทอร์เน็ตเว็บไซต์ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างถึงพฤติการณ์การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจากการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของกรมทรัพย์สินทางปัญญาแล้วพบว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากว่า 100 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าบางส่วนมิได้มีการใช้งานจริงและมักที่จะปล่อยให้เครื่องหมายการค้าสิ้นอายุไปเองเมื่อครบกำหนด 10 ปี ซึ่งเป็นอายุตามกฎหมายของเครื่องหมายการค้า หรือมีการละทิ้งคำขออยู่เป็นกิจลักษณะ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **แฟลคโซน** (คำขอเลขที่ 315947) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าหญ้า ยื่นขอเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2539 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 29 วรรคสอง คำว่า **เอ็มสปอร์ต** (คำขอเลขที่ 315950) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2539 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 19 คำว่า **ทอมครูซ** (คำขอเลขที่ 315957) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2539 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 19 คำว่า **แพนซีตาน** (คำขอเลขที่ 269994) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2537 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 19 คำว่า **สกอร์เปีย** (คำขอเลขที่ 264858) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2537 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 40 วรรคสอง คำว่า **แพนตาซี** (คำขอเลขที่ 259123) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2537 ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 195723 และ 209252 คำว่า **โคโค** (คำขอเลขที่ 315952) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2539 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 29 วรรคสอง คำว่า **แอคคอร์ด** (คำขอเลขที่ 273383) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง

/ยื่นขอ

ยื่นขอเมื่อวันที่ 5 ตุลาคม 2537 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 19 คำว่า **มากัส** (คำขอเลขที่ 364836) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลง ยื่นขอเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2541 ถูกจำหน่ายจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 19 เป็นต้นนั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างพฤติการณ์ การยื่นขอจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว ไม่อาจพิสูจน์ถึงเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนว่า มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคย มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียน (นายมนูญ พิมพาทอง) ซึ่งเป็นกรรมการบริษัท มาแพค เคมีคอล จำกัด และบริษัท มาแพค (ไทยแลนด์) จำกัด ได้ยื่นคำชี้แจงว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้มีการใช้งานอยู่จริงและมีการจำหน่ายสินค้าตามร้านเคมีเกษตร ในประเทศไทย โดยมีการนำชื่อเครื่องหมายการค้า เคีย-ไบท์ ไปใช้เป็นสารกำจัดวัชพืช มีการซื้อ-ขายเกิดขึ้น จริง และได้ขึ้นทะเบียนกับกรมวิชาการเกษตร ปรากฏตามเอกสารหลักฐาน สำเนาภาพถ่ายสินค้าสารกำจัด วัชพืช เคีย-ไบท์ ตราวัวแดง ขนาด 1 ลิตร, 4 ลิตร ชื่อสามัญ อะเซโทคลอร์ ทะเบียนวัตถุอันตรายเลขที่ 1220-2561 ทะเบียนหมดอายุวันที่ 12 มิถุนายน 2567 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนวัตถุอันตราย ออกโดย กรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เลขที่ 1220-2561 อนุญาตให้ บริษัท มาแพค เคมีคอล จำกัด เป็นผู้รับใบสำคัญการขึ้นทะเบียนวัตถุอันตราย ชนิดที่ 3 เพื่อนำเข้าผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป ชื่อวัตถุอันตราย อะเซโทคลอร์ (acetochlor) สูตรอัตราส่วนผสมของสารสำคัญและลักษณะ 50% W/V EC ชื่อทางการค้า เคีย-ไบท์ (Kear-bike) ชื่อผู้นำเข้า บริษัท มาแพค เคมีคอล จำกัด ชื่อผู้จำหน่าย/ผู้จัดจำหน่าย บริษัท มาแพค (ไทยแลนด์) จำกัด วัตถุประสงค์และประเภทของการใช้ สารกำจัดวัชพืช ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2561 ใบสำคัญ การขึ้นทะเบียนวัตถุอันตรายนี้ให้ใช้จนถึงวันที่ 12 มิถุนายน 2567 สำเนาใบอนุญาตนำเข้าวัตถุอันตราย ออกโดยกรมวิชาการเกษตร กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เลขที่ 2768/2562 ใบสำคัญการขึ้นทะเบียนเลขที่ 1220-2561 อนุญาตให้ บริษัท มาแพค เคมีคอล จำกัด นำเข้าวัตถุอันตราย ชื่อวัตถุอันตราย สูตรเคมี และ อัตราส่วน อะเซโทคลอร์ (acetochlor) 50% W/V ลักษณะและสูตร EC ชื่อทางการค้า เคีย-ไบท์ (Kear-bike) ผู้ผลิต Nantong Jiangshan Agrochemical & Chemicals Limited Liability Co. สาธารณรัฐประชาชนจีน ปริมาณ 80,000 ลิตร ลงวันที่ 11 ธันวาคม 2562 ใบอนุญาตนี้ให้ใช้จนถึงวันที่ 10 ธันวาคม 2563 และสำเนา ใบเสร็จรับเงินออกโดยบริษัท มาแพค (ไทยแลนด์) จำกัด พร้อมหลักฐานการโอนเงินผ่านแอปพลิเคชันธนาคาร กสิกรไทย เพื่อแสดงการจำหน่ายสินค้า เคียไบท์ ระหว่างวันที่ 5 พฤษภาคม 2564 ถึงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2565 จำนวน 5 ครั้ง รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 271,872 บาท จึงเห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวกับสินค้าสารกำจัดวัชพืช ภายใต้เครื่องหมายการค้า เคีย-ไบท์ และยังคงมีการจำหน่ายสินค้าอยู่จริง ซึ่งอยู่ระหว่างช่วงระยะเวลาสามปีก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับ จดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2567 อีกด้วย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ ขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2549 ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริต

สำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 19/2568 เมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค263492 (คำขอเลขที่ 639522)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 39/2568

ทะเบียนเลขที่ 211119605 (คำขอเลขที่ 200127616)

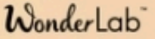
ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

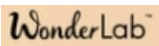
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** (คำขอเลขที่ 230122494) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า โยอาหาร แผ่นแปะเสริมวิตามิน เครื่องดื่มควบคุมน้ำหนักใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เกลือแร่ที่เป็นอาหารเสริมเพื่อการควบคุมอาหาร เวย์โปรตีนใช้เป็นอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ โปรตีนที่เป็นอาหารเสริมเพื่อการควบคุมอาหาร เวย์โปรตีน [อาหารเสริมเพื่อการควบคุมอาหาร] อาหารสำหรับทารก สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามิน เชื้อหมักที่ใช้เพื่อทางวัตถุประสงค์เภสัชกรรม วิตามินชนิดเม็ดเคี้ยวใช้เป็นอาหารเสริม ยาต้านอนุมูลอิสระ โพรไบโอติกส์ใช้เป็นอาหารเสริม วิตามิน อาหารเสริมสำหรับสัตว์ อาหารเสริมโปรตีนสำหรับสัตว์ แผ่นปิดตาใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** (คำขอเลขที่ 230122495) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ธัญพืชอัดแท่งชนิดโปรตีนสูง ขนมฟองดองต์ ขนมหวานที่เป็นลูกกวาด ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหาร ขนมเยลลี่รสผลไม้ และเครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** (คำขอเลขที่ 230122496) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำผลไม้ เครื่องดื่มชอพท์ดริง เครื่องดื่มทำจากหางนม น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 230122494 และคำขอเลขที่ 230122496 ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 211119605 (คำขอเลขที่ 200127616) และมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230122495 ตามมาตรา 8 (9) เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะคล้ายกับเครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 211119605 (คำขอเลขที่ 200127616) ของผู้ได้รับจดทะเบียน โดยเป็นคำว่า WONDERLAB เช่นเดียวกันและมีลักษณะตัวอักษรที่คล้ายกันมากกับเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าว ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายจึงขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ผู้ร้องจึงได้ยื่น

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 และยื่นคำอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนในคำขอเลขที่ 230122495 คำขอเลขที่ 230122496 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2567 และคำขอเลขที่ 230122494 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2567 ตามลำดับ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการที่จะใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองความสัมพันธ์ ระหว่าง Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd. กับ WONDERLAB Technology Limited. (ผู้ร้อง) แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างบริษัททั้งสองซึ่งมีผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมคนเดียวกัน คือ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. สำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนพาณิชย์ ของสำนักงานกำกับดูแลการตลาดเมืองเซินเจิ้น ปรากฏข้อมูลว่า Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. เป็นผู้ถือหุ้นของ Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd. สำเนาแบบฟอร์มการจัดตั้งบริษัท (บริษัทจำกัด) ของ Wonderlab Technology Limited. (ผู้ร้อง) ปรากฏรายละเอียดในข้อ 6 สมาชิกผู้ก่อตั้ง คือ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd (深圳美丽营养科技有限公司) ข้อ 8 กรรมการบริษัท คือ [REDACTED] (ลงลายมือชื่อ) และ ข้อ 9 คำแถลงของสมาชิกผู้ก่อตั้ง ซึ่งปรากฏการลงลายมือชื่อของ [REDACTED] ในนามของ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. (ผู้ก่อตั้ง) ลงวันที่ 15 กันยายน 2564 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการประชาสัมพันธ์สินค้าประเภทเครื่องดื่มโปรไบโอติก ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  **WONDERLAB** ในสถานีรถไฟฟ้าใต้ดิน เมืองกว่างโจว ประเทศจีน ช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้ามีลค์เชค (นมปั่น) ภายใต้เครื่องหมายการค้า WONDERLAB รูปแบบต่างๆ ได้แก่  ,  ผ่านทาง <https://www.tmall.com/> ปรากฏวันที่ 6 ธันวาคม 2561, วันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2562, วันที่ 15 เมษายน 2562, วันที่ 30 พฤษภาคม 2562 และสินค้าอื่น ได้แก่ ผลิตภัณฑ์

เสริมอาหาร และโพรไบโอติกแบบแคปซูล ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  **WONDERLAB**, **WONDERLAB** ผ่านทางเว็บไซต์ <https://global.jd.com/>, <https://mall.jd.hk/>, <https://wonderlabbjp.tmall.hk/> สำเนาภาพถ่ายรางวัลต่างๆ ให้แก่แบรนด์ “WONDERLAB” ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า *Wondertab* ทะเบียนเลขที่ 35643632 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5 และ 30 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 ในนามของ Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd. และเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 38219322 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 10 32 42 และ 44 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 ในนามของ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. สำเนาเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.notionso.cn/>) แสดงประวัติความเป็นมาของแบรนด์ WonderLab ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2562 และแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  **WONDERLAB**, **WONDERLAB** สำเนาภาพถ่ายอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  **WONDERLAB**, **WONDERLAB** ของผู้ร้อง จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า WONDERLAB Technology Limited. (ผู้ร้อง), Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd และ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. ทั้งสามบริษัทมีความเชื่อมโยงเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน โดยผู้ร้องและ Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd เป็นบริษัทในเครือของ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. ซึ่งทั้งผู้ร้องและบริษัท Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. นั้นมีนาย  เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อกระทำการในนามบริษัท ดังกล่าว ดังปรากฏตามสำเนาแบบฟอร์มการจัดตั้งบริษัทของ Wonderlab Technology Limited. (ผู้ร้อง) ข้อ 9 คำแถลงของสมาชิกผู้ก่อตั้ง ซึ่งมี  ลงลายมือชื่อในนามของบริษัทผู้ก่อตั้ง และสำเนาหนังสือมอบอำนาจในการยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน (ก.08) ที่พิพาทรายนี้ มี  ลงลายมือชื่อในนามของบริษัทผู้ร้องเช่นเดียวกัน ซึ่งผู้ร้องและบริษัท Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd และ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. ได้มีการจำหน่ายสินค้ามิลค์เชค (นมปั่น) ภายใต้เครื่องหมายการค้า WONDERLAB รูปแบบต่างๆ ได้แก่ ,  ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.tmall.com/> ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า *Wondertab* ทะเบียนเลขที่ 35643632 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 5 และ 30 เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 ในนามของ Shenzhen Precision Health Food Technology Co., Ltd. และเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 38219322 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 10 32 42 และ 44 เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 ในนามของ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. การใช้เครื่องหมายและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและบริษัทในเครือเป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 211119605 (คำขอเลขที่ 200127616) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2563 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า WONDERLAB เช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและบริษัทในเครือเดียวกันของผู้ร้อง ที่มีการจำหน่ายสินค้ามีลค์เชค (นมปั่น) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2561 อีกทั้งยังมีลักษณะรูปแบบตัวอักษร (FONT) ที่เหมือนกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** ทะเบียนเลขที่ 38219322 ที่จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 ในนามของ Shenzhen Meili Nutrition Technology Co., Ltd. อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายตรงกันโดยบังเอิญ เช่นนี้ได้ หากมิเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้หรือจดทะเบียนมาก่อน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นหรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้า คำว่า “WONDERLAB” ของผู้ร้องและบริษัทในเครือเดียวกันของผู้ร้อง ที่ได้มีการจำหน่ายสินค้ามีลค์เชค (นมปั่น) และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า นมบรรจุกล่อง นมปรุงแต่งรส ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์จากนมเช่นเดียวกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มกราคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลยอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวในประเด็นข้างต้น เห็นว่า

เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงสำเนาเอกสารแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้องและบริษัทในเครือเดียวกัน เอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า WONDERLAB ของบริษัทในเครือเดียวกันของผู้ร้อง และสำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า WONDERLAB ของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **WONDERLAB** สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้านมบรรจุกล่อง นมปรุงแต่งรส อย่างไรก็ตาม เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2568 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211119605 (คำขอเลขที่ 200127616)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Deye

ทะเบียนเลขที่ 221113697 (คำขอเลขที่ 200127248)

_____ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **Deye** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องติดตั้งเป็นชุดที่ใช้แปลงพลังงาน
แสงอาทิตย์เป็นไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200127248

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221113697

ต่อมา นิงโบ เตอเย่ อินเวอร์เตอร์ เทคโนโลยี โค.,แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221113697
(คำขอเลขที่ 200127248) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **Deye** ตามทะเบียนเลขที่ 221113697 (คำขอเลขที่ 200127248) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ นิงโบ เตอเย่ อินเวอร์เตอร์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **Deye 德業** จำพวกที่ 7 11 เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2550 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริดโดยขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** (คำขอเลขที่ 230118562) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1724131 สำหรับสินค้าจำพวก 11 เมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2565 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Deye** ทะเบียนเลขที่ 221113697 (คำขอเลขที่ 200127248) ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างผลิตภัณฑ์ของผู้ร้องที่ใช้เครื่องหมาย **Deye 德業** สำเนาหนังสือโบรชัวร์ของผู้ร้องแสดงให้เห็นการใช้เครื่องหมาย **Deye 德業** กับสินค้าที่เกี่ยวข้องกับ ระบบพลังงานแสงอาทิตย์ (Solar Cell) โดยโบรชัวร์ดังกล่าวแสดงข้อมูลสินค้า หลักการทำงาน และข้อมูลวิเคราะห์แบบเชิงลึกเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าในประเทศต่างๆ รวม 26 ครั้ง สำเนาเอกสารหลักฐานการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องโดยประกอบด้วยเอกสาร เช่น สำเนาเอกสารใบกำกับสินค้าเชิงพาณิชย์ สำเนาเอกสารใบแจ้งราคา สำเนาหลักฐานการชำระหนี้สินค้า สำเนาทะเบียนพรรจกัณฑ์และการขนส่งสินค้า สำเนาเอกสารข้อตกลงและข้อกำหนดเงื่อนไขผ่านพิธีศุลกากร สำเนาเอกสารแบบฟอร์มใบแจ้งรายการสินค้าส่งออกของกรมศุลกากรจากสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารสัญญาขนส่งสินค้าทางเรือ สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ สำเนาเอกสารใบพรรจกัณฑ์ สำเนาเอกสารใบขนส่งสินค้าทางรถบรรทุก สำเนาเอกสารแบบฟอร์มขอโอนเงินไปต่างประเทศ สำเนาเอกสารขอเข้าร่วมความตกลงเขตการค้าเสรีอาเซียน-จีน (ACFTA) สำเนาเอกสารใบรับรองในการเป็นตัวแทนจำหน่ายของบริษัท Ningbo Deye Inverter Technology Co.,Ltd, (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 5998495 จำพวก 11 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 เมษายน 2550 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อ 14 มกราคม 2553 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 5998496 จำพวก 7 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 เมษายน 2550 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2553 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 7712829 จำพวกที่ 11 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2552 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2554 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 10125186 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2554 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2556 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 35164378 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 รับจดทะเบียนวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 65408507 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2561 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2565 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye ESS** ทะเบียนเลขที่ 70281633 จำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

17 มีนาคม 2566 รับผิดชอบเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2566 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และสำเนาเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า **Deye 德業** และ **Deye ESS** อื่นๆ รวมทั้งหมด 18 เลขทะเบียน ใน 14 ประเทศ เช่น สาธารณรัฐคิวบา อินโดนีเซีย อิสราเอล ลาว มาเลเซีย นิวซีแลนด์ เป็นต้นนั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยเฉพาะการจดทะเบียนครั้งแรกในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 5998495 สำหรับสินค้าจำพวก 11 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ 16 เมษายน 2550 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2553 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** ทะเบียนเลขที่ 10125186 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 โดยยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ 31 ตุลาคม 2554 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2556 อันเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye** ทะเบียนเลขที่ 221113697 (คำขอเลขที่ 200127248) รายนี้นำยื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2563 เมื่อเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีอักษรโรมันคำว่า “DEYE” โดยมีอักษรโรมัน “D” ในลักษณะประดิษฐ์โดยมีรูปทรงเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัสประดิษฐ์อยู่ในตัวอักษรโรมัน “D” อันมีลักษณะที่เหมือนกันกับภาคส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 เป็นสินค้าเกี่ยวกับพลังงานแสงอาทิตย์ ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Deye 德業** จึงเชื่อว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นหรือทราบจากผู้ร้อง ได้มีการใช้เครื่องหมายค้านี้อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับผิดชอบตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับผิดชอบ ตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2568 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221113697 (คำขอเลขที่ 200127248)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPIDER^{F4}**

ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831)

[REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPIDER^{F4}** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องพ่นสารเคมี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230128831

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241111939

ต่อมา บริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2567

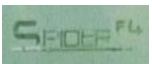
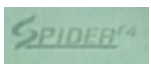
คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SPIDER^{F4}** ตามทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท พีที เทคโนโลยี แอนด์ เคมิคอล จำกัด เป็นบริษัทอันจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย โดยมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการค้าเครื่องพ่นหมอกควันกำจัดยุงและแมลง ผลิตและจำหน่ายเครื่องพ่นฝอยละอองละเอียด (ULV) ชนิดติดตั้งท้ายรถยนต์ ชนิดสะพายหลัง ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831) โดยกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำโลโก้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่เป็นผู้ออกแบบมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน และยังใช้รูปสินค้าของทางผู้ร้องมาทำการโฆษณาในสื่อโซเชียลมีเดีย ซึ่งทำให้ตนได้รับความเสียหาย โดยผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำกล่าวอ้าง เช่น การออกแบบชิ้นส่วนสินค้าและการออกแบบเครื่องหมายการค้า คำว่า SPIDER F4 () ผ่านทางแอปพลิเคชันไลน์ (Line) เอกสารรายงานผลการตรวจสอบคุณลักษณะเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบดีตรอยนต์ ยี่ห้อ Spider รุ่น F4 หมายเลขเครื่อง 0007 จากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข และเอกสารการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า SPIDER F4 ให้แก่ลูกค้าและหน่วยงานราชการต่างๆ นั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831) อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่นั้น การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า ผู้ร้อง (บริษัท พีที เทคโนโลยี แอนด์ เคมิคอล จำกัด) เดิมประกอบธุรกิจในนามร้าน SKY อีควิปเมนต์ และร้านพีที เทคโนโลยี ได้เริ่มผลิตและออกแบบชิ้นส่วนของเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบดีตรอยนต์เพื่อเป็นงานตัวอย่าง รวมถึงออกแบบเครื่องหมายการค้า SPIDER F4 ตั้งแต่วันที่เดือนตุลาคม ถึงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2564 โดยเริ่มมีการสั่งออกแบบสติ๊กเกอร์เครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อติดชิ้นงานและสั่งผลิตช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564 พร้อมทั้งได้ยื่นเอกสารเพื่อขอทำการทดสอบประสิทธิภาพของเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบดีตรอยนต์ ยี่ห้อ Spider รุ่น F4 หมายเลข

เครื่อง 0007 จากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 และได้จำหน่ายสินค้าให้กับลูกค้าและหน่วยงานราชการหลายแห่ง ต่อมาพบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนในนามบริษัท เอ็นริช ฟ็อกเกอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้แอบอ้างเป็นตัวแทนจากบริษัทของผู้ร้องเข้าติดต่อกับหน่วยงานราชการและโฆษณาผ่านโซเชียลมีเดีย เพื่อแอบอ้างสินค้าของผู้ร้องว่าเป็นสินค้าของบริษัท เอ็นริช ฟ็อกเกอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย โดยการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐานประกอบ ได้แก่ สำเนาเอกสารถ่ายภาพหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ แสดงข้อความสนทนาเกี่ยวกับการออกแบบชิ้นส่วนและการส่งผลิตชิ้นส่วนของเครื่องพ่นสารเคมีกับโรงงานผลิตชิ้นส่วนเครื่องพ่น ในช่วงเดือนตุลาคมถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564 ทางแอปพลิเคชัน LINE สำเนาเอกสารถ่ายภาพหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ แสดงข้อความสนทนาเกี่ยวกับการออกแบบสติ๊กเกอร์รูปเครื่องหมายการค้า  ใช้ติดเครื่องพ่นสารเคมีตามขนาดของชิ้นส่วนกับร้าน PT DESIGN ALL SIGN ในช่วงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564 ทางแอปพลิเคชัน LINE สำเนาเอกสารถ่ายภาพหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ แสดงภาพการประกอบเครื่องพ่นสารเคมี ในช่วงปลายเดือนพฤศจิกายนถึงเดือนธันวาคม พ.ศ. 2564 สำเนาหนังสือรายงานผลการตรวจสอบคุณลักษณะเครื่องพ่นจากสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์สาธารณสุข กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ที่ สธ 1618.01.5/3696 ลงวันที่ 11 เมษายน 2565 ถึงผู้จัดการร้าน SKY อีคิวแมนท์ เพื่อรายงานผลการทดสอบประสิทธิภาพของเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฟอยละอองแบบดีดรยนต์ ยี่ห้อ Spider รุ่น F4 หมายเลขเครื่อง 0007 ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ,  ที่ผู้จัดการร้าน SKY อีคิวแมนท์ ได้ยื่นขอทำการทดสอบเครื่อง เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 สำเนาเอกสารถ่ายภาพหน้าจอโทรศัพท์เคลื่อนที่ แสดงข้อความสนทนาเกี่ยวกับการส่งผลิตชิ้นส่วนของเครื่องพ่นสารเคมีกับทางฝ่ายขาย ไมตรี (ชื่อผู้สนทนา) ในช่วงเดือนมิถุนายนถึงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2566 ทางแอปพลิเคชัน LINE สำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้ แสดงการจำหน่ายสินค้า SPIDER F4 รวมจำนวน 12 ฉบับ มีดังนี้ สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 1 เครื่อง ระหว่างร้าน พีที เทคนิค กับบริษัท ท็อปชั่น อินเตอร์ กรุ๊ป จำกัด เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2565 สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 1 เครื่อง ระหว่างร้าน พีที เทคนิค กับเทศบาลตำบลเขาบางแกรก ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 1 เครื่อง ระหว่างร้าน พีที เทคนิค กับเทศบาลเมืองกันทรลักษณ์ ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 5 เครื่อง ระหว่างบริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด กับร้าน SKY อีคิวแมนท์ เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2566, วันที่ 15 กันยายน 2566 วันที่ 7 พฤศจิกายน 2566, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 และวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 1 เครื่อง ระหว่างบริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด กับสำนักงานเทศบาลเมืองศรีสะเกษ เมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2566 สำเนาใบกำกับภาษี แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 2 เครื่อง ระหว่างบริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด กับบริษัท เอ แอนด์ ที เพสท์ เคมิคอล จำกัด เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2566 และวันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาใบกำกับภาษี

แสดงการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 1 เครื่อง ระหว่างบริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด กับบริษัท ท็อปชั่น อินเตอร์ กรุ๊ป จำกัด เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงรายการจำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมี SPIDER F4 จำนวน 30 เครื่อง และสำเนาภาพถ่ายหน้าสื่อออนไลน์เพจ Facebook : Enrich Fogger Thailand ของผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงภาพเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบติดรถยนต์ Spider F4 นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนได้เริ่มผลิต ออกแบบเครื่องหมายและจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท โดยเริ่มต้นประกอบธุรกิจในชื่อร้าน SKY อีคิวแมนท์, ร้านพีที เทคนิค มาตั้งแต่เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2564 ถึงปี พ.ศ. 2565 พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานข้างต้นเพื่อประกอบการกล่าวอ้างนั้น แม้เอกสารหลักฐานดังกล่าวจะปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ก็ตาม แต่เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้น เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้การจำหน่ายของร้าน SKY อีคิวแมนท์ และร้านพีที เทคนิค มิใช่การใช้ของผู้ร้อง (บริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด) ที่ได้จดทะเบียนนิติบุคคลจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2566 ซึ่งเอกสารหลักฐานในส่วนนี้ ผู้ร้องมิได้นำสืบหรือนำส่งเอกสารใดเลยที่จะแสดงให้เห็นถึงความเกี่ยวพันหรือความเชื่อมโยงระหว่างผู้ร้อง (บริษัท พีที เทคนิค แอนด์ เคมิคอล จำกัด) กับร้าน SKY อีคิวแมนท์ และร้านพีที เทคนิค ว่ามีความเกี่ยวพันหรือสัมพันธ์กันอย่างไร เพื่อจะให้ได้ฟังได้ว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่เดือนตุลาคม พ.ศ. 2564 ถึงปี พ.ศ. 2565 จริง ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่พยานหักล้างได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ได้แก่ สำเนาเว็บไซต์ <https://enrichfogger.com/> ของผู้ได้รับจดทะเบียน แสดงการเปิดตัวสินค้าเครื่องพ่นหมอกควัน SPIDER F4: นวัตกรรมใหม่แห่งการกำจัดแมลงและเชื้อโรคที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท กลับรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีการเผยแพร่สินค้าเครื่องพ่นหมอกควัน SPIDER F4 ภายใต้เครื่องหมายการค้า **SPIDER^{F4}** มาตั้งแต่วันที่ 15 พฤษภาคม 2564 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 2 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะจดทะเบียนบริษัท ประกอบกับการที่ผู้ร้องอ้างหลักฐานการใช้ระหว่างผู้ร้องกับร้าน SKY อีคิวแมนท์ ปรากฏตามสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้ เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2566, วันที่ 15 กันยายน 2566, วันที่ 7 พฤศจิกายน 2566, วันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2567 และวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567 และกล่าวอ้างว่า เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2566 ผู้ร้องได้จำหน่ายเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบติดรถยนต์ Spider F4 ให้กับตัวแทนจำหน่าย คือ บริษัท บัดเจท กรุ๊ป จำกัด เพื่อส่งมอบให้ องค์การบริหารส่วนตำบลเนินเพิ่ม จังหวัดพิษณุโลก หมายเลขเครื่อง 0024 และหลังจากนั้นพบว่าผู้ได้รับจดทะเบียน ในนามบริษัทเอ็นริช ฟ็อกเกอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้ส่งเจ้าหน้าที่แอบอ้างเป็นตัวแทนจากบริษัทของผู้ร้อง ขอเข้ารับเครื่องพ่นสารเคมีชนิดฝอยละอองแบบติดรถยนต์ Spider F4 จากองค์การบริหารส่วนตำบลเนินเพิ่ม โดยให้เหตุผลว่าเป็นการรับเครื่องมาเพื่อบำรุงรักษาตามรอบระยะเวลากำหนด เพื่อทำการรื้อถอน วัชพืชส่วนของเครื่อง เพื่อนำไปลอกเลียนแบบสินค้า ซึ่งผู้ร้องได้รับทราบจากการที่ทาง บริษัท เอ็นริช ฟ็อกเกอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ได้ทำการวัดขนาดพร้อมถ่ายรูปโพสต์ลงสื่อโซเชียลแอบอ้างว่าสินค้าเป็นของตน เพราะมีชื่อขององค์การบริหารส่วนตำบลเนินเพิ่ม ที่ส่งมอบติดอยู่

บนเครื่องพ่นดังกล่าวนั้น คำกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวผู้ร้องนำเสนอแต่เพียงสำเนาหน้าเพจ Facebook : Enrich Fogger Thailand ซึ่งเป็นหน้าเพจของผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อประกอบการกล่าวอ้างเท่านั้น หลักฐานดังกล่าวจึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังถึงความไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ อีกทั้ง หลักฐานแสดงการจำหน่ายระหว่างผู้ร้องและร้าน SKY อีคิวปเมนต์ และวันที่ผู้ร้องกล่าวอ้างพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นระยะเวลา

ภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เผยแพร่เครื่องหมายการค้า  เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2564 และภายหลังที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831) เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น จึงยังไม่อาจรับฟังให้เชื่อได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าและมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาก่อน ผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอันใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2566 ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2568 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241111939 (คำขอเลขที่ 230128831)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180134257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201120191

ต่อมา บริษัท ห้างเซ็นทรัลดีพาร์ทเมนท์สโตร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า SIWILAI กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม และสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม ได้แก่ เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60836 (คำขอเลขที่ 876550) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2555 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60837 (คำขอเลขที่ 876551) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60838 (คำขอเลขที่ 876552) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2555 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103146 (คำขอเลขที่ 160101287) จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม และบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103147 (คำขอเลขที่ 160101288) จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103148 (คำขอเลขที่ 160101289) จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103149 (คำขอเลขที่ 160101290) จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม และจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103150 (คำขอเลขที่ 160101291) จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม และจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายบริการ คำว่า 

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 181103151 (คำขอเลขที่ 160101292) จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 สิงหาคม 2559 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181114324 (คำขอเลขที่ 160116940) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม



จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2559 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130663 (คำขอเลขที่ 210144141) จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่

2 ธันวาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130664 (คำขอเลขที่ 210144142) จำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่

2 ธันวาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111161 (คำขอเลขที่ 230130534) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่

22 สิงหาคม 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111162 (คำขอเลขที่ 230130538) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่



22 สิงหาคม 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111163 (คำขอเลขที่ 230130546) จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม จดทะเบียนเมื่อวันที่

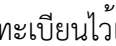


22 สิงหาคม 2566 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ที่ได้นับของจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 มีคำว่า SIWLAI ซึ่งเป็นคำสามพยางค์เช่นเดียวกับคำว่า SIWLAI ในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้ว และใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 และบริการจำพวกที่ 43 เช่นเดียวกัน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าหรือบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60836 (คำขอเลขที่ 876550) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60837 (คำขอเลขที่ 876551) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ60838 (คำขอเลขที่ 876552) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181114324 (คำขอเลขที่ 160116940) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วน คำว่า CIVILAI ซึ่งเป็นคำสามพยางค์ประกอบด้วยตัวอักษรโรมัน 7 ตัว เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้ร้องทั้งสี่เครื่องหมายที่มีสาระสำคัญของเครื่องหมายอยู่ที่คำว่า SIWILAI แตกต่างกันเพียง อักษรในตำแหน่งที่ 3 ระหว่างอักษร V กับ W เท่านั้น รูปลักษณะของคำอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า RISE OF CIVILIZATION BEER CIVILAI TRADE MARK และมีรูปภาพแรงเงาเป็นเมืองทั้งสองข้างและมีรูปพระอาทิตย์อยู่ตรงกลางเมือง ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60836 ทะเบียน เลขที่ บ60837 และทะเบียนเลขที่ บ60838 จะมีเส้นโค้ง 3 เส้นเรียงกันเป็นชั้นประกอบอยู่ด้วย และทะเบียน เลขที่ 181114324 มีคำว่า CAFÉ ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมาย การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า ไร้ออฟ ซิวิลเซชั่น เบียร์ สิวิล เทรด มาร์ค หรือเรียกขานในภาคส่วนที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สิวิล ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียน ไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ บ60836 ทะเบียนเลขที่ บ60837 และทะเบียนเลขที่ บ60838 เรียกขานได้ว่า สิวิล และทะเบียนเลขที่ 181114324 อาจเรียกขานทั้งเครื่องหมายได้ว่า สิวิล คาเฟ่ หรือเรียกขานในภาคส่วน ที่เป็นสาระสำคัญได้ว่า สิวิล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมาย แต่เนื่องจากเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวก ที่ 32 รายการสินค้า เบียร์ ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสี่เครื่องหมายใช้กับ บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นบริการและสินค้าต่างจำพวกกัน อีกทั้งรายการบริการและสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ อีกทั้งการพิจารณาว่ารายการ สินค้าและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันหรือมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันหรือไม่นั้น จำต้อง พิจารณาตามวัตถุประสงค์ของสินค้าและบริการนั้นด้วย ซึ่งในทางกฎหมายเมื่อผู้ร้องได้รับการจดทะเบียน สำหรับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม ย่อมได้รับความคุ้มครอง เฉพาะรายการบริการตามที่จดทะเบียนไว้ จึงไม่ควรขยายความคุ้มครองเกินกว่ารายการบริการตามที่ จดทะเบียนไว้ ดังนั้น เมื่อพิจารณารายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายข้างต้นแล้ว รายการสินค้าและรายการบริการของทั้งสองฝ่ายจึงไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน

จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้

นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) ไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103146 (คำขอเลขที่ 160101287) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103147 (คำขอเลขที่ 160101288) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103148 (คำขอเลขที่ 160101289) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103149 (คำขอเลขที่ 160101290) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103150 (คำขอเลขที่ 160101291) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181103151 (คำขอเลขที่ 160101292) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีการประดิษฐ์รูปเครื่องหมาย ซึ่งประกอบไปด้วยตัวอักษรคำว่า RISE OF CIVILIZATION (แถวที่ 1), BEER (แถวที่ 2), SIVILAI (แถวที่ 3), TRADE MARK (แถวที่ 4) และมีรูปภาพแรงเงาเป็นเมืองทั้งสองข้างและมีรูปพระอาทิตย์อยู่ตรงกลางเมืองประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายบริการและเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วของผู้ร้อง ทะเบียนเลขที่ 181103146 และทะเบียนเลขที่ 181103147 มีอักษรโรมันคำว่า SIWILAI CITY CLUB BANGKOK และมีรูปธงอยู่เหนือคำว่า CITY ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 181103148 มีอักษรโรมันคำว่า SIWILAI CITY CLUB BANGKOK และมีรูปธงอยู่เหนือคำว่า CITY ประกอบอยู่ด้วย โดยทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในเส้นสี่เหลี่ยม ทะเบียนเลขที่ 181103149 มีอักษรโรมันคำว่า SIWILAI CITY CLUB BEACH IN THE SKY และมีรูปธงอยู่เหนือคำว่า CITY ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 181103150 มีอักษรโรมันคำว่า SIWILAI CITY CLUB และมีรูปธงอยู่เหนือคำว่า CITY ประกอบอยู่ด้วย ทะเบียนเลขที่ 181103151 มีอักษรโรมันคำว่า SIWILAI CITY CLUB BEACH IN THE SKY และมีรูปธงอยู่เหนือคำว่า CITY โดยทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยม ดังนั้น รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีที่ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย

การค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130663 (คำขอเลขที่ 210144141) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130664 (คำขอเลขที่ 210144142) ที่ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111161 (คำขอเลขที่ 230130534)

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111162 (คำขอเลขที่ 230130538) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111163 (คำขอเลขที่ 230130546) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2566 หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257) เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 เครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องอ้างถึงดังกล่าวข้างต้นนั้น ผู้ร้องยังมิได้มีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2561 จึงยังไม่มีกรณีต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวทั้งห้าเครื่องหมายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2568 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201120191 (คำขอเลขที่ 180134257)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 161111985 (คำขอเลขที่ 933525)

โอเรียนทัล มอเตอร์ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก โครงสำหรับยึดใช้ติดตั้งมอเตอร์ เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก รางสไลด์แนวตรงแบบขับเคลื่อนด้วยมอเตอร์ที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก กระบอกสูบแนวตรงแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวข้อเหวี่ยงแนวตรงแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวข้อเหวี่ยงชนิดหมุนแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เกียร์ทดรอบที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เบรคที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องควบคุมมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเคลื่อนการทำงานของรางสไลด์แบบติดมอเตอร์ที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมการทำงานของรางสไลด์แบบติดมอเตอร์ที่เป็นชิ้นส่วนของเครื่องจักรที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเคลื่อนการทำงานของกระบอกสูบแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมการทำงานของกระบอกสูบแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเคลื่อนการทำงานของตัวข้อเหวี่ยงแนวตรงแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมการทำงานของตัวข้อเหวี่ยงแนวตรงแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวขับเคลื่อนการทำงานของตัวข้อเหวี่ยงชนิดหมุนแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ตัวควบคุมการทำงานของตัวข้อเหวี่ยงชนิดหมุนแบบติดมอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 933525

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161111985

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 161111985 (คำขอเลขที่ 933525) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 6 ธันวาคม 2567

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 161111985 (คำขอเลขที่ 933525) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า

ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 190108562 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องอัดบรรจุอากาศเทอร์โบ เครื่องอัดอากาศกังหันเทอร์โบ เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 240100257 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องอัดบรรจุอากาศเทอร์โบ และเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 240100258 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องอัดบรรจุเทอร์โบ เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2567 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าว ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือ

คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161111985 (คำขอเลขที่ 933525) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “ข้าพเจ้าไม่เคยพบว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เลย” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างแต่อย่างใด ดังนั้น คำกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงเป็นเพียงคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ชี้แจงว่าตนมีเจตนาโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวอยู่ด้วย พร้อมกับการนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า ได้แก่ สำเนาแสดงข้อมูลของบริษัท โอเรียนทัล มอเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่ดำเนินธุรกิจในประเทศไทย ผ่านทางเว็บไซต์ (www.orientalmotor.co.th) สำเนาเอกสาร AZ SERIES แสดงข้อมูลสินค้าควบคุมเครื่องจักร สำเนาโบรชัวร์ของเอกสาร STEP AZ SERIES สำเนาโบรชัวร์ของเอกสาร Introducing FLEX drive and Compatible Products แสดงข้อมูลสินค้า สำเนาโบรชัวร์แสดงสินค้า สำเนาแค็ตตาล็อก V184 AZ Series สำเนาแค็ตตาล็อก L-132 DG2 AZ Component สำเนาแค็ตตาล็อก L-140-EH Series สำเนาแค็ตตาล็อก L-145 DdR-DRS2 Series EN แสดงข้อมูลสินค้าที่ปรากฏการใช้เครื่องหมายของบริษัทผู้ถูกร้องที่เผยแพร่ต่อสาธารณชนในประเทศไทย และตัวอย่าง Tax Invoice/Delivery Note (original) ของบริษัท

โอเรียนทัล มอเตอร์ (ประเทศไทย) จำกัด แสดงการจำหน่ายสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่อาจให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 21/2568 เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 161111985 (คำขอเลขที่ 933525)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171120672 (คำขอเลขที่ 1028027)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1028027

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171120672

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171120672 (คำขอเลขที่ 1028027) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171120672 (คำขอเลขที่ 1028027) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้



ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  คำขอเลขที่ 230126540 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา และคำขอเลขที่ 230126544 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมาย ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ



ผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171120672 (คำขอเลขที่ 1028027) และภายหลังนายทะเบียนได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองออกจากสารบบ เนื่องจากผู้ร้องได้ละทิ้งคำขอจดทะเบียนตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2567 และวันที่ 18 พฤศจิกายน 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่

จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มิมีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สมควรถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 เนื่องจากข้าพเจ้าไม่เคยพบว่ามีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มิมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้เลย” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายตามที่ได้กล่าวอ้างแต่อย่างใดเลย ดังนั้น เพียงคำกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักที่จะพิสูจน์ให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มิมีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2568 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171120672 (คำขอเลขที่ 1028027)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Juno

ทะเบียนเลขที่ ค146840 (คำขอเลขที่ 440359)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **Juno** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แบ่งผลิตภัณฑ์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 440359

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค146840

ต่อมา สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค146840 (คำขอเลขที่ 440359) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Juno** ตามทะเบียนเลขที่ ค146840 (คำขอเลขที่ 440359) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่ง รับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการบริการเสริมสวย บริการเกี่ยวกับเส้นผม สถาบันฝึกอบรมนักร้องแบบทรงผมและธุรกิจเกี่ยวกับการเสริมความงาม ภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า “JUNO” ในหลากหลายภาษาโดยใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายคำว่า “JUNO” โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการไว้ในราชอาณาจักรไทย เช่น เครื่องหมายบริการ คำว่า **준오헤어** ทะเบียนเลขที่ บ58538 (คำขอเลขที่ 777272) จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2553

เครื่องหมายบริการ คำว่า **준오아카데미** ทะเบียนเลขที่ 171114793 (คำขอเลขที่ 944848) จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2557 เครื่องหมายบริการ คำว่า

JUNO ACADEMY ทะเบียนเลขที่ 161108675 (คำขอเลขที่ 944849) จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2557 เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUNO HAIR** ทะเบียนเลขที่ 241115411 (คำขอเลขที่ 220135050) จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า **JUNO HAIR** ทะเบียนเลขที่ 241115413 (คำขอเลขที่ 22013505613) จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565

เครื่องหมายบริการ คำว่า **จูโน่ แฮร์** ทะเบียนเลขที่ 241115411 (คำขอเลขที่ 220135050) จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษา

การแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เครื่องหมายบริการ คำว่า **จูโน่ แฮร์** ทะเบียนเลขที่ 241115413 (คำขอเลขที่ 220135056) จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เครื่องหมายบริการ

คำว่า **จูโน่ แฮร์ ชาลอน** ทะเบียนเลขที่ 220135062 (คำขอเลขที่ 220135062) จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม

บริการแต่งมือและเล็บ เครื่องหมายบริการ คำว่า JUNO HAIR SALON ทะเบียนเลขที่ 241115414 (คำขอเลขที่ 220135058) จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เครื่องหมายบริการ คำว่า

จูโน่ อะคาเดมี่ ทะเบียนเลขที่ 241115411 (คำขอเลขที่ 220135050) จำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า JUNO และใช้กับสินค้าหรือบริการเกี่ยวกับเครื่องสำอาง จึงรับในเบื้องต้นได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร้องในการใช้เครื่องหมายบริการ JUNO HAIR และคำว่า JUNO ในภาคส่วนอื่นๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาในร้านจำหน่ายสินค้าออนไลน์ ในแพลตฟอร์มชื่อ Shopee และ Lazada โดยระบุคำค้นหว่า “Juno แป้ง / JUNO / จูโน่ แป้ง / จูโน่” สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาคำว่า “Juno แป้ง / JUNO / จูโน่ แป้ง / จูโน่” ในร้านจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางออนไลน์เช่น EVEANDBOY SEPHORA BEAUTRIUM KONVY สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาผ่านระบบ Search Engine (Google) ระบุคำค้นหว่า “จูโน่แป้ง และ แป้งจูโน่” สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาผ่านระบบ Video Search Engine (Youtube) ระบุคำค้นหว่า “จูโน่แป้ง และ แป้งจูโน่” สำเนาภาพถ่ายการสำรวจสินค้าจำพวกเครื่องสำอางและเสริมความงาม (cosmetics) ณ ศูนย์การค้า Platinum Mall, ตลาดสำเพ็ง, ศูนย์การค้า MBK Mall, และห้างค้าปลีกเจ๊เล้ง เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์การใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางแพลตฟอร์ม

ออนไลน์และการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ห้างสรรพสินค้า ศูนย์การค้า นั้นเป็นเพียงการสำรวจภายในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น และเป็นเพียงแพลตฟอร์มออนไลน์จำหน่ายสินค้าเพียงไม่กี่แห่ง ซึ่งเอกสารหลักฐานการพิสูจน์ดังกล่าว ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข อันแสดงรายละเอียดการจดแจ้งผลิตภัณฑ์ปรากฏตามใบจดแจ้งเลขที่ 10-15800005 สำหรับสินค้า เมคอัพ พัพ ชื่อทางการค้า “JUNO” ของบริษัท ฟินิกซ์ คอสเมติกส์ จำกัด ซึ่งมี [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัทและใบจดแจ้งผลิตภัณฑ์ดังกล่าวได้ยกเลิกแล้วเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 อันแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีความประสงค์ที่จะจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าวแล้วนั้น เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะกรรมการบริษัทซึ่งบริษัทเป็นผู้จดผลิตภัณฑ์แจ้งสินค้าเมคอัพ พัพ ภายใต้ชื่อ “JUNO” แม้ภายหลังสถานะใบรับจดแจ้งจะยกเลิกไปแล้วก็ตามแต่ข้อมูลดังกล่าวกลับแสดงให้เห็นในเบื้องต้นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาสุจริตในการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวผ่านทางบริษัทมาตั้งแต่ปี 2561-2565 ดังนั้น เอกสารหลักฐานและการสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยาเพียงเท่านั้นยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากสารบบจดทะเบียนได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ดำเนินต่ออายุเครื่องหมายการค้าของตนเรื่อยมา นับตั้งแต่ได้รับจดทะเบียนปี 2543 และขณะพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงมีสถานะเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนอยู่ ซึ่งการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนถือเป็นเหตุให้รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจละทิ้งเครื่องหมายของตนแต่อย่างใด ดังนั้นจึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2568 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค146840 (คำขอเลขที่ 440359)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2568



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653)

บริษัท เค แอนด์ เจ ฟู้ด อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ
บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230130653

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241111948

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 14 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653) แล้วเห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น
คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (3) และมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องและ [REDACTED]

เคยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ การให้บริการจัดการอาหารและเครื่องดื่ม เมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2555 ต่อมาเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 ถูกลายทะเบียนมีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนดังกล่าวตามมาตรา 56 เนื่องจากขาดต่ออายุการจดทะเบียน และเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241103176 (คำขอเลขที่ 210103871) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653) เหมือนคล้ายกับเครื่องหมาย

บริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241103176 (คำขอเลขที่ 210103871) นั้น เมื่อเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีภาคส่วนอักษร K ในลักษณะประดิษฐ์ และคำว่า BBQ KOREAN BUFFET เช่นเดียวกัน และใช้กับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มซึ่งเป็นบริการอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้ว จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการในการประกอบธุรกิจการบริการของผู้ร้องได้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการ ไม่ว่าจะใช้กับบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111948

(คำขอเลขที่ 230130653) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241103176 (คำขอเลขที่ 210103871) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว เพราะ เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษร K และคำว่า BBQ เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย และมีคำว่า KOREAN BUFFET ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง แม้เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีภาคส่วนรูปประดิษฐ์คล้ายรูปหลังคา และมีอักษรโรมัน Q ประดิษฐ์ให้มีลักษณะคล้ายรูปเตาปิ้งย่างอยู่ภายในตัวอักษร Q มีอักษรเกาหลี

คำว่า 원조 (อ่านว่า วอนโจ) อยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีแดงขนาดเล็กวางต่อท้าย ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวไม่เด่นชัดเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่างเครื่องหมายบริการของทั้งผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้อย่างชัดเจน ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่คำว่า K B.B.Q ที่มีการประดิษฐ์ลักษณะของอักษรโรมัน K ให้มีขนาดใหญ่กว่าตัวอักษรอื่นโดยลากหางของตัว K เป็นรูปวงรีล้อมรอบอักษรโรมันคำว่า B.B.Q และคำว่า KOREANBUFFET ถูกจัดวางอยู่บรรทัดกลางคนละบรรทัด และมีรูปประดิษฐ์ดอกไม้อยู่ภายในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีแดงขนาดเล็กที่ถูกจัดวางอยู่บนตัวอักษรประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากรูปแบบและลักษณะการจัดวางโดยภาพรวมของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายต่างประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า KBBQ KOREAN BUFFET มีการเลือกใช้สีดำและสีแดงกับตัวอักษรเช่นเดียวกันที่ถูกจัดวางอยู่แถวด้านล่างเป็นสองบรรทัดตามลำดับ และมีรูปสี่เหลี่ยมขนาดเล็กคล้ายกรอบตราประทับสีแดงมาใช้เป็นองค์ประกอบของเครื่องหมายเช่นเดียวกัน แม้จะถูกจัดวางคนละตำแหน่งกันและภายในกรอบสี่เหลี่ยมสีแดงดังกล่าวจะมีรายละเอียดที่ต่าง

โดยเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรเกาหลีคำว่า 원조 (อ่านว่า วอนโจ) ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเป็นรูปประดิษฐ์ดอกไม้ก็ตาม รูปลักษณะอันเป็นสาระสำคัญในเครื่องหมายบริการ

/ของ

ของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า เค บีบีคิว โคเรียน บุฟเฟ่ หรือ เค บาร์บีคิว โคเรียน บุฟเฟ่ แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่า “เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่แบบประดิษฐ์คำว่า IC.BB หรือ K.BB โดยตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่นั้นสามารถมองได้เป็นสองรูปแบบคือ มองแยกแต่ละตัวอักษรเป็นตัว I แบบประดิษฐ์ และ C แบบประดิษฐ์ มีลักษณะคล้ายเครื่องหมาย < หรือมองรวมกันเป็นตัว K แบบประดิษฐ์ ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมีตัวอักษรโรมันคำว่า K B.B.Q จะเห็นได้ว่าตัวอักษรของทั้งสองเครื่องหมายมีจุดที่เหมือนกันเพียง 2 ตัวอักษร คือ B และ B แต่ตัวอักษรตัวแรกซึ่งเป็นจุดสังเกตแตกต่างกันคือตัว I กับ K และเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมีสัญลักษณ์ . จำนวน 2 อัน อยู่ระหว่างตัวอักษร BBQ ซึ่งแตกต่างจากเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างชัดเจน” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เห็นว่า แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะกล่าวอ้างว่า เครื่องหมายบริการของตนมีตัวอักษร I และตัวอักษร C แบบประดิษฐ์ที่มีลักษณะคล้ายเครื่องหมาย < ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านแปลที่ผู้ได้รับจดทะเบียนระบุไว้ในคำขอยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ (แบบ ก.01) โดยระบุว่า อักษรโรมันคำว่า K อ่านว่า เคบีบีคิว แปลไม่ได้ คำว่า โคเรียน บุฟเฟ่ แปลว่า บุฟเฟ่ต์เกาหลี อักษรเกาหลีอ่านว่า วอนโจ แปลว่า ต้นตำหรับ ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะใช้ภาคส่วนที่เป็นอักษร K ตั้งแต่ยื่นขอจดทะเบียน คำกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนในส่วนนี้จึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนไว้แล้วของผู้ร้อง เรียกขานได้ว่า เค บีบีคิว โคเรียนบุฟเฟ่ หรือ เค บาร์บีคิว โคเรียน บุฟเฟ่ นับว่ามีเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกัน เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะของภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายที่ใช้ในการจดจำและเรียกขานคล้ายกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ และเมื่อพิจารณาถึงรายการบริการ เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ ร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นบริการจำพวกเดียวกันและรายการบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2566 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการได้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วตามที่ได้นำวินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อผู้ร้องไม่นำส่งเอกสารหลักฐานใดเลยเพื่อประกอบคำกล่าวอ้าง

ของตนที่กล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนกระทำการโดยไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่พิพาท โดยผู้ร้องได้ใช้เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ61375 (คำขอเลขที่ 858778) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 สิงหาคม 2555 ซึ่งเป็นเวลานานกว่า 10 ปีแล้ว ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653) เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2566 อันแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนย่อมต้องทราบและรู้จักเครื่องหมายบริการของผู้ร้องอยู่แล้ว ซึ่งการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อเครื่องหมายบริการที่มีความเหมือนกันคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ทั้งตัวอักษรโรมันที่เป็นสาระสำคัญเหมือนกันทุกตัว มีจุดเด่นคือตัวอักษร K และทำธุรกิจประเภทเดียวกัน คำว่า K BBQ KOREAN BUFFET เหมือนกับชื่อเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง ซึ่งสามารถใช้ชื่ออื่นให้มีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกันได้ รวมทั้งมีรายการสินค้าที่มีลักษณะเดียวกันอีกด้วย แม้เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีภาคส่วนคำอื่นประกอบอยู่ด้วยแต่เป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้นไม่ได้เป็นเหตุที่จะให้เครื่องหมายดังกล่าวชอบที่จะได้รับจดทะเบียนได้ อีกทั้ง ผู้ร้องพบว่าในระหว่างการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว นายทะเบียนได้สั่งติดเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่นายทะเบียนได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาตาม

มาตรา 29 แล้ว คำว่า  (คำขอเลขที่ 210103871) แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่ 230130653) ได้รับการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2567 และได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2567 หลังจาก

ที่เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241103176 (คำขอเลขที่ 210103871) ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2567 ซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากตามกระบวนการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน (คำขอเลขที่ 230130653) ต้องรอให้เครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 210103871) ได้รับการอนุมัติให้จดทะเบียนและชำระค่าธรรมเนียมรับจดทะเบียน จากนั้นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน (คำขอเลขที่ 230130653) จะติดเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง (คำขอเลขที่ 210103871) ตามมาตรา 13 เลยนั่น เห็นว่า เพียงข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าวยังไม่อาจแสดงให้เห็นถึงพฤติการณ์หรือเจตนาอันไม่สุจริตของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จะพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงหรือนำเอาเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตนโดยมิชอบได้ ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างการรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายนั้น เห็นว่า ขั้นตอนการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน นายทะเบียนได้ดำเนินการถูกต้องตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้แล้วและเมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีส่วนหนึ่งส่วนใดในเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับ

จดทะเบียนหรือมีลักษณะที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย
 ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรม
 อันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของ
 ผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62
 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2568 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241111948 (คำขอเลขที่
 230130653)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน
 นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAYA**
ทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่ 200133780)

_____ และ _____ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAYA** เพื่อใช้กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 รายการ
สินค้า โปรแกรมคอมพิวเตอร์ และจำพวกที่ 42 รายการบริการ เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการทางด้าน
เทคนิคเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133780

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211124792

ต่อมา โอโตเด็คส์, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่
200133780) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการ คำว่า **MAYA** ตามทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่ 200133780) แล้ว
เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนราย
นี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ โอโตเดสค์, อิงค์ ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตและให้บริการซอฟต์แวร์สำหรับผู้ประกอบธุรกิจด้านสถาปัตยกรรม วิศวกรรม และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์สำหรับงานแอนิเมชันสามมิติที่มีชื่อว่า Autodesk MAYA หรือ **MAYA** ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** กับสินค้าจำพวกที่ 9 ในประเทศสหรัฐอเมริกา และได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริดเพื่อขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** (คำขอเลขที่ 230100024) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1173081 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2565 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MAYA** ทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่ 200133780) ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 สิงหาคม 2567 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกาเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** ทะเบียนเลขที่ 2241792 สำหรับจำพวกที่ 9 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2542 สำเนานหนังสือถ้อยแถลงของ [REDACTED] ผู้อำนวยการอาวุโสและที่ปรึกษาด้านทรัพย์สินทางปัญญาอาวุโสของ โอโตเดสค์, อิงค์. เป็นผู้มีอำนาจโดยชอบในการให้ถ้อยคำในนามของ โอโตเดสค์, อิงค์. พร้อมสำเนาเอกสารแนบท้ายแสดงหน้าข้อมูลเกี่ยวกับบริษัทของผู้ร้องเช่น เว็บไซต์บริษัท AUTODESK, INC. มีรายละเอียดเกี่ยวข้องกับข้อมูลบริษัท พันธกิจและมูลค่าของ AUTODESK, INC. ข้อมูลและลักษณะการทำงานของซอฟต์แวร์ Autodesk MAYA ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** ใน 14 ประเทศ ตัวอย่างเช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา ทะเบียนเลขที่ 2241792 สำหรับจำพวกที่ 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2539 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2542 ในสหภาพยุโรป ทะเบียนเลขที่ 2998292 จำพวกที่ 9, 41, 42 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2546 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2548 ในสหราชอาณาจักร ทะเบียนเลขที่ 4753019 จำพวกที่ 9, 41, 42 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2546 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2547 สำเนารายชื่อผู้จัดจำหน่ายที่ได้รับอนุญาตในประเทศต่างๆ รายชื่อผู้แทนจำหน่ายที่ได้รับการแต่งตั้งในประเทศไทยจาก Autodesk, Inc. รวม 13 ราย ในเดือนมกราคม 2560 ตัวอย่างใบแจ้งหนี้และใบกำกับภาษีในการดำเนินธุรกิจในประเทศไทยครั้งแรกเมื่อวันที่ 25 มกราคม 2560 ยอดขายในประเทศไทยปี 2561 ถึง 2563 โดยมียอดรวมการจำหน่ายอยู่ที่ 1.5 ล้านดอลลาร์สหรัฐ การโฆษณาและข้อมูลกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** นิตยสาร วารสาร ข่าวออนไลน์ ข้อมูลการใช้เครื่องหมาย **MAYA** ในประเทศไทย เช่น บทความที่มีการกล่าวถึงผลิตภัณฑ์ MAYA ตั้งแต่วันที่ 5 มิถุนายน 2551 ราคาผลิตภัณฑ์ การอบรมการเรียนรู้การสร้างวัตถุด้วยโปรแกรม MAYA (ผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า **MAYA**) จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MAYA** ครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2539 ในประเทศสหรัฐอเมริกา สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 และจดทะเบียนไว้ในอีกหลายประเทศ สำหรับในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2560 ผู้ร้องได้เริ่มจำหน่ายสินค้าผ่านทางตัวแทนจำหน่าย เช่น บริษัท ไอ.ที โซลูชั่น จำกัด, บริษัทวี อาร์ดิจิตอล จำกัด และ บริษัท เอเบิล ซักเสส จำกัด ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนที่จะได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **MAYA** ทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่ 200133780) รายนี้เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งฝ่ายต่างเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า MAYA และเรียกขานได้ว่า “มายา” เช่นเดียวกัน แม้ตัวอักษรจะมีการประดิษฐ์แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่ก็มีความแตกต่างเพียงเล็กน้อย

เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าในจำพวก 9 และจำพวก 42 ซึ่งเป็นจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนและมีการใช้มาก่อน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 อันเป็นระยะเวลานานกว่าหลายสิบปี เมื่อสินค้าและบริการของผู้ร้องเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์หรือสื่อดิจิทัลซึ่งอาจพบเห็นได้ทั่วไป อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเดียวกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้ว และนำมาจดทะเบียนโดยไม่สุจริต ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้วแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายกรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 28/2568 เมื่อวันที่ 10 เมษายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211124792 (คำขอเลขที่ 200133780)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2568

OPTIMAG
ออฟติแม็ก

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257)

บริษัท จรูณเภสัช จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

OPTIMAG
ออฟติแม็ก

เครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาเสริมแร่ธาตุแมกนีเซียม ยาบำรุงร่างกายซึ่งเป็นยาตัวเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 343257

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค77248

ต่อมา เบสท์ เวิลด์ อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 28 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

OPTIMAG
ออฟติแม็ก

คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้
 เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2560 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **optimax** (คำขอเลขที่ 170135584) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร และเครื่องหมายการค้า คำว่า **optimax** (คำขอเลขที่ 170135588) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารที่เตรียมขึ้นตามหลักโภชนาการที่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากโปรตีน อาหารเสริมทำจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสมุนไพร ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **OPTIMAG** **ออปติแม็ก** ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) ต่อมาเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2562 ผู้ร้องได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและคณะกรรมการได้มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ 2060/2566 และที่ 2061/2566 ตามลำดับ ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน ดังนั้น จึงรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ กระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้าง ได้แก่ สำเนาพระราชบัญญัติฯ พ.ศ. 2560 สำเนาหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบการขึ้นทะเบียนสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPTIMAG** **ออปติแม็ก** พร้อมแนบสำเนาหนังสือราชการที่ สธ 1009.2/426 จากกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบทะเบียนตำรับยาในชื่อการค้า OPTIMAG ระบุข้อความว่า “ในการนี้กองยาได้ทำการตรวจสอบเสร็จแล้ว ไม่พบข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับยา

/ในชื่อการค้า

ในชื่อการค้า OPTIMAG ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการตรวจสอบเครื่องหมายการค้า” สำเนาหนังสือ MIMS ซึ่งเป็นหนังสือที่รวบรวมชื่อยาที่มีจำหน่ายในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2541 – 2567 ไม่พบชื่อยา OPTIMAG สำเนาหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2567

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบการขึ้นทะเบียนสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** พร้อมแนบสำเนาหนังสือราชการที่ สธ 1010/10769 สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2567 เรื่อง ผลการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า ระบุข้อความว่า “สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ขอเรียนว่า จากการตรวจสอบข้อมูลการอนุญาต ไม่พบชื่อสถานที่ผลิตอาหารเพื่อจำหน่าย และสถานที่นำเข้าอาหารเพื่อจำหน่าย ชื่อบริษัท จรูญเภสัช จำกัด ประกอบกับ คำชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า

คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2540 ในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เตรียมโครงการสำหรับผลิตยา และติดต่อโรงงานผู้ผลิตไว้แล้ว แต่เมื่อตรวจสอบคุณภาพของยา และสารเคมีที่อยู่ในตัวยาแล้ว ไม่อยู่ในปริมาณที่ปลอดภัยต่อผู้บริโภค และได้แก้ไขสูตรในการผลิตยาหลายครั้ง โดยตลอดระยะเวลาการแก้ไขสูตรดังกล่าวใช้เวลาหลายปี และตลอดระยะเวลาได้เริ่มโครงการใหม่ เพื่อผลิตยาอีกครั้ง แต่ละครั้งยังมีการเติมสารเคมีที่ยังไม่เป็นที่พึงพอใจของบริษัท และ

อาจเป็นอันตรายต่อผู้บริโภคได้ จึงต้องล้มล้างโครงการผลิตยาที่จะใช้เครื่องหมายการค้า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** ไปหลายครั้ง ทุกครั้งต้องมีการต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตลอดระยะเวลาที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวยังเป็นสิทธิเด็ดขาดแต่เพียงผู้เดียวของบริษัท จรูญเภสัช จำกัด อย่างต่อเนื่อง แต่เหตุที่บริษัทยังมิได้มีการขึ้นทะเบียนยาไว้ที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น จึงเกิดจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ การยื่นขอจดทะเบียนแต่ละครั้งยาใช้ระยะเวลาในการดำเนินการพอสมควร ทั้งนี้ระยะเวลาในการขึ้นทะเบียนตำรับยาหนึ่งชนิด ใช้ระยะเวลาไม่น้อยกว่า 5 ปี ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ก่อน เมื่อตำรับยาผ่านการรับรองจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแล้ว จะดำเนินการใช้ตำรับยาดังกล่าวกับเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ทันที เพื่อไม่ให้เกิดช่องว่างของระยะเวลาการขึ้นทะเบียน และไม่กระทบต่อรายได้ของบริษัท ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนยังประสงค์จะใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท แต่การขึ้นทะเบียนยาดังกล่าว ยังไม่ผ่านขั้นตอนการตรวจพิสูจน์จากเจ้าหน้าที่เภสัชกร เพื่อให้ยาเกิดคุณภาพ และไม่เป็นอันตรายต่อผู้บริโภค หากได้ละทิ้งเครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้” แล้ว เห็นว่า ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานที่พิสูจน์ข้อเท็จจริงในเบื้องต้นให้เห็นได้ว่า ผลิตภัณฑ์ยาเสริมแร่ธาตุแมกนีเซียม

ยาบำรุงร่างกาย ซึ่งเป็นยาตัวเดียวกัน ตามที่ยื่นจดทะเบียนไว้กับเครื่องหมายการค้า คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก**

ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น จัดเป็นสินค้าที่ต้องอยู่ภายใต้การคุ้มครองตามพระราชบัญญัติฯ พ.ศ. 2510 ต้องมีการดำเนินการขึ้นทะเบียนยาไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จึงจะสามารถผลิต ขาย หรือนำเข้าหรือส่งเข้ามาในราชอาณาจักรไทยได้ ตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติฯ พ.ศ. 2510 และเมื่อได้ดำเนินการทำหนังสือขอความอนุเคราะห์ตรวจสอบการขึ้นทะเบียนสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า

คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** ถึงสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้ว ได้รับการตอบกลับเป็นหนังสือราชการ ที่ สธ 1009.2/426 จากกองยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2567 เรื่อง แจ้งผลการตรวจสอบทะเบียนตำรับยาในชื่อการค้า OPTIMAG ระบุข้อความว่า “ในการนี้กองยา ได้ทำการตรวจสอบเสร็จแล้ว ไม่พบข้อมูลการขึ้นทะเบียนตำรับยาในชื่อการค้า OPTIMAG ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการ ตรวจสอบเครื่องหมายการค้า ตลอดจนการตรวจสอบหนังสือ MIMS ซึ่งเป็นหนังสือที่รวบรวมชื่อยาที่มี จำหน่ายในประเทศไทย ระหว่างปี พ.ศ. 2541 – 2567 ก็ไม่พบชื่อยา OPTIMAG นั้น แม้เอกสารหลักฐาน ดังกล่าวจะเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติให้ครอบคลุมเพียงพอถึงการมิได้ใช้

เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ก็ตาม เพราะการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าของตนในการอนุญาตให้บุคคลหรือนิติบุคคลอื่นใช้ เครื่องหมายการค้าดังกล่าวก็ได้ แต่เมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวมาข้างต้นแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้โต้แย้งหรือแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ หรือจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ยา

เสริมแร่ธาตุแมกนีเซียม ยาบำรุงร่างกาย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** หรือได้มีการอนุญาต ให้บุคคลหรือนิติบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ทั้งยังยอมรับในข้อเท็จจริงว่า นับแต่วันที่ยื่น จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2540 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมิได้มีการขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้ กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาไว้แต่อย่างใด พร้อมอ้างเหตุแห่งการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าว่า เนื่องจากอยู่ในขั้นตอนการเตรียมโครงการสำหรับผลิตยา และแก้ไขสูตรในการผลิตยาหลายครั้ง ซึ่งยังไม่เป็น

ที่พอใจสำหรับบริษัท จึงได้ล้มล้างโครงการผลิตยาที่จะใช้เครื่องหมายการค้า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** ไปหลายครั้ง ผู้ได้รับจดทะเบียนยังมิได้มีการขึ้นทะเบียนยาไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา มีเหตุมาจาก พฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้านี้ สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ซึ่งคำกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่ง สำเนาเอกสาร

หน้าเว็บไซต์ของทางฝ่ายผู้ร้อง และสำเนาหนังสือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **OPTIMAG ออฟติแม็ก** ทะเบียน เลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เท่านั้น

/ในการนี้

ในการนี้ได้มีหนังสือที่ พณ 0702/44 ลงวันที่ 31 มกราคม 2568 ให้ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเอกสารหลักฐานแสดงความคืบหน้าโครงการสำหรับผลิตยาตามรายการสินค้าที่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ หรือให้นำส่งเอกสารหลักฐานการดำเนินการอื่นที่เกี่ยวข้องกับการเตรียมโครงการผลิตยาดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ เมื่อครบกำหนดเวลาผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ชี้แจงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงรับฟังให้เชื่อได้ว่า นับตั้งแต่วันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2540 จนถึงวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2567 เป็นระยะเวลาเกือบ 27 ปี ถือเป็นระยะเวลาานพอสมควรที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเพื่อใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ หรือจะต้องมีเอกสารแสดงการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา หรือเอกสารแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการผลิตยา หรือการขอขึ้นทะเบียนยาอันจะแสดงถึงการใช้เครื่องหมายหรือการเคลื่อนไหวของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้บ้าง เมื่อพิจารณาระยะเวลา นับจากวันที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ประกอบคำชี้แจง และเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมี

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257) นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และการที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นก็มิได้มีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษทางการค้าและมีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2568 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค77248 (คำขอเลขที่ 343257)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo**

ทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109)

โมโมนานี จุนเทนคัง แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า แป้งรองพื้น ครีมเบสผสมรองพื้น (บี บี ครีม) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 829109

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค381544

ต่อมา เลอ ลาโบ โฮลดิ้ง อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 กรกฎาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** ตามทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2562 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** (คำขอเลขที่ 2190108886) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม หัวน้ำมันหอมระเหย น้ำหอมโอเดอทอยเลท น้ำหอมโอเดอโคลอย ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **MoistLabo** ทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2563 และวันที่ 12 กรกฎาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.lelabofragrances.com> แสดงการโฆษณาเผยแพร่ผลิตภัณฑ์น้ำหอม หัวน้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instagram ชื่อบัญชี lipsmagazine ได้โพสต์ภาพและข้อความกล่าวถึงผลิตภัณฑ์น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** ของผู้ร้องที่มีการวางจำหน่ายในประเทศไทย ลงวันที่ 29 มกราคม 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instagram ชื่อบัญชี esquirethai ได้โพสต์ภาพและข้อความกล่าวถึงผลิตภัณฑ์น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** ของผู้ร้อง ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าบัญชี Instagram ชื่อบัญชี Voguebeautythailand ได้โพสต์ภาพและข้อความกล่าวถึงผลิตภัณฑ์น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** ของผู้ร้อง ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bkkmenu.com/shop/news/lelabo-tonka25.html> แสดงบทความ หัวข้อ “Tonka25 น้ำหอมกลิ่นใหม่สุดศรีเอทจาก Le Labo แบรอนด์น้ำหอมชื่อดังจากนิวยอร์ก” เผยแพร่เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.prestigeonline.com/th/beauty-wellness/beauty/10-new-fragrances-year-end-shopping/> แสดงบทความ หัวข้อ “10 New Fragrances For Your Year-End Shopping” กล่าวถึงน้ำหอมแบรนด์ต่างๆ รวมถึงน้ำหอม

แบรนด์ **LE LABO** ของผู้ร้องด้วย เผยแพร่เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2561 สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ชื่อ DONT แสดงบทความ หัวข้อ “Tonka 25 กลิ่นใหม่ในรอบ 3 ปี จาก Le Labo” เผยแพร่เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://th.hellomagazine.com/beauty/3-beauty-storesupdated> แสดงบทความ หัวข้อ “เช็किन 3 ร้านบิวตี้ดัง!! ถ้ายังไม่ได้ไปถือว่า Out กันอย่างแรงเลยนะค้า!!” ซึ่งได้กล่าวถึงน้ำหอมแบรนด์ **LE LABO** ของผู้ร้อง เผยแพร่เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://thestandard.co/le-labo/> แสดงบทความ หัวข้อ “สัมภาษณ์ผู้ก่อตั้ง Le Labo แบรนด์สุดเท่ที่ทำความรู้จักเข้าไปในขวดน้ำหอม” เผยแพร่เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.ellethailand.com> แสดงบทความ หัวข้อ “น้ำหอมของคนที่ชอบความต่าง คีพคุลแค่กลิ่นคงไม่พอ ดีไซน์ขวดก็ต้องเท่ด้วย” กล่าวถึงน้ำหอมแบรนด์ต่างๆ รวมถึงน้ำหอมแบรนด์ **LE LABO** ของผู้ร้องด้วย เผยแพร่เมื่อวันที่ 8 สิงหาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ BAZAAR (<https://www.harpersbazaar.co.th>) แสดงบทความ หัวข้อ “น้ำหอม 9 แบรนด์ที่ควรเป็นกลิ่นชิกเนเจอร์ในปี 2019” กล่าวถึงน้ำหอมแบรนด์ต่างๆ รวมถึงน้ำหอมแบรนด์ **LE LABO** ของผู้ร้องด้วย สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงบทความโฆษณาผลิตภัณฑ์น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **LE LABO** ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศของผู้ร้อง ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **LE LABO** ทะเบียนเลขที่ 4882718 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 และ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 คำว่า **LE LABO** ทะเบียนเลขที่ 4659463 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 4 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2557 คำว่า **LE LABO** ทะเบียนเลขที่ 4659715 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2557 ในสหภาพยุโรป คำว่า **LE LABO** ทะเบียนเลขที่ 013364121 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 4 35 และ 44 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2557 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2558 และในเครือรัฐออสเตรเลีย คำว่า **Le Labo** ทะเบียนเลขที่ 911970 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2549 สำเนาหนังสือถึง กลุ่มควบคุมเครื่องสำอาง กองควบคุมเครื่องสำอางและวัตถุอันตราย สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 13 มีนาคม 2567 เรื่อง ขอตรวจสอบข้อมูลการขอใบอนุญาตเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง พร้อมแนบเอกสารรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Moist Labo** สำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<https://www.fda.moph.go.th/>) แสดงผลการตรวจสอบการขออนุญาตภายใต้ชื่อ โมโมทานิ จุนเทนคัง แอลทีดี. แล้วไม่พบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง และผลการตรวจสอบการขออนุญาตภายใต้ชื่อเครื่องสำอาง Moist Labo พบว่ามีการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง Moist Labo จำนวน 30 รายการ ในนามของบริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งมีสถานะยกเลิก สิ้นอายุ และสิ้นสภาพแล้ว ส่วนผู้ประกอบการก็มีสถานะปิดกิจการแล้ว สำเนาหนังสือราชการที่ สธ 1007/9857 จากสำนักงาน

คณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2567 เรื่อง การตรวจสอบข้อมูลการอนุญาตผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ระบุข้อความว่า “สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาขอเรียนว่า จากการสืบค้นข้อมูลในระบบจัดแจ้งเครื่องสำอางของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เมื่อวันที่ 11 มิถุนายน 2567 พบใบรับจัดแจ้งเครื่องสำอาง ภายใต้ชื่อการค้า/ชื่อผลิตภัณฑ์ “Moist Labo” จำนวน 30 รายการ แบ่งเป็น สถานะยกเลิก 14 รายการ สถานะสิ้นสภาพ 6 รายการ และสถานะสิ้นอายุ 10 รายการ รายละเอียดเป็นไปตามเอกสารแนบที่ท่านได้สืบค้นแล้ว” สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี Matsukiyo Thailand



ปรากฏการโพสรูปภาพผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง Meishoku Moist Labo BB Cream () ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการตรวจสอบข้อมูลนิติบุคคล บริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ปรากฏว่ามีสถานะ เลิกกิจการแล้ว เมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 และสำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 23/2554 เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **SELGENE** ทะเบียนเลขที่ ค109700 (คำขอเลขที่ 392736) แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง มีเพียงสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** และเอกสารหลักฐานแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LE LABO** บนเว็บไซต์ทางการ แพลตฟอร์ม Instagram และบทความในนิตยสารออนไลน์ ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเองเท่านั้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวจึงมิใช่เอกสารหลักฐานที่จะใช้พิสูจน์การไม่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ ส่วนเอกสารหลักฐานการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางภายใต้ชื่อ โมโมทานิ จุนเทนคัง แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) แล้วไม่พบการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง และผลการตรวจสอบการขออนุญาตภายใต้ชื่อเครื่องสำอาง Moist Labo ประกอบกับสำเนาหนังสือราชการที่ สธ 1007/9857 จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2567 เรื่อง การตรวจสอบข้อมูลการอนุญาตผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง แจ้งผลการตรวจสอบว่ามีการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง Moist Labo จำนวน 30 รายการ ในนามของบริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งมีสถานะยกเลิก สิ้นอายุ และสิ้นสภาพแล้วนั้น เห็นว่า การจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้น เป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการใช้ หรือไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าได้แต่อย่างใด ส่วนสำเนาภาพถ่ายจากสื่อบุคคลแสดงหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี Matsukiyo Thailand ปรากฏวันที่ 18 มกราคม 2561 ที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นการโฆษณาสินค้าเครื่องสำอาง Meishoku Moist Labo BB Cream ของผู้ได้รับจดทะเบียนครั้งสุดท้ายนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเพจ Facebook จากสื่อบุคคลเพียงบัญชีเดียว ซึ่งยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะพิสูจน์การไม่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ โฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Moist Labo** ในช่องทางอื่นๆ นอกจากที่ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่

ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงโดยสรุปได้ว่า “ภายหลังจากที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** ที่พิพาทในประเทศไทย ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวในการจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางในประเทศไทยมาโดยตลอดโดยสุจริต โดยไม่ได้ละทิ้งเครื่องหมายการค้า **MoistLabo** ที่ได้จดทะเบียนไว้กับสินค้าเครื่องสำอางของข้าพเจ้าแต่อย่างใด ” พร้อมนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบคำชี้แจง เช่น สำเนารายงานข้อมูลยอดขายของบริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (ตัวแทนจำหน่ายของผู้ได้รับจดทะเบียน) ข้อมูลยอดขายระบุว่าในปี พ.ศ. 2560 – 2563 รวมยอดขายกว่า 1,489 ล้านบาท สำเนาหนังสือรับรองตัวแทนจำหน่าย ระหว่าง โมโมทานิ จุนเทนคัง แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กับ บริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตัวแทนจำหน่ายเครื่องสำอาง MEISHOKU เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2555 สำเนาหนังสือบอกเลิกสัญญาตัวแทนจำหน่ายบริษัท ไทย นิชิ คอร์ปอเรชั่น จำกัด เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2563 และให้มีผลบังคับในเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2564 สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อธุรกิจทางอีเมล ระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนกับเอ็ม.เอส ฮานาโซโนะ ไทยแลนด์ โค., แอลทีดี ช่วงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2563 – 12 กันยายน 2566 เกี่ยวกับการหาผู้แทนจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง MEISHOKU รวมทั้งเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** สำเนาเอกสารแสดงการติดต่อธุรกิจทางอีเมล ระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียน กับบริษัท โมริโตโม เทรดิง จำกัด ช่วงวันที่ 11 ธันวาคม 2563 – 26 สิงหาคม 2567 เกี่ยวกับการหาผู้แทนจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** สำเนาหนังสือสัญญาจำหน่ายสินค้าผ่านตัวแทนจำหน่ายระหว่าง โมโมทานิ จุนเทนคัง แอลทีดี. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กับบริษัท โมริโตโม เทรดิง จำกัด เพื่อจำหน่ายสินค้าให้แก่บริษัทย่อยของบริษัท โมริโตโม เทรดิง จำกัด คือ บริษัท โมริโตโม (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งปรากฏรายการสินค้าที่จำหน่ายรวมถึง ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** ด้วย และสำเนาเอกสารแสดงการต่ออายุเครื่องหมายการค้า คำว่า **MoistLabo** ทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109) จากคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้น แสดงให้เห็นได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายกับสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2568 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค381544 (คำขอเลขที่ 829109)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY**
ทะเบียนเลขที่ 191103811 (คำขอเลขที่ 170136870)

บริษัท ก.วิวัฒน์ โซอิ่ง จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า
เครื่องจักรเย็บผ้า มอเตอร์ของจักรเย็บผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170136870

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191103811

ต่อมา ชั่ง กง โซอิ่ง มะชิน (เจ้อเจียง) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191103811
(คำขอเลขที่ 170136870) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 18 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 2 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **SGGEMSY** ตามทะเบียนเลขที่ 191103811 (คำขอเลขที่ 170136870) แล้ว เห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

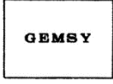
ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** (คำขอเลขที่ 240138385) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า จักรเย็บผ้า เครื่องจักรสำหรับบริดผ้า เครื่องจักรเย็บผ้าใช้ในอุตสาหกรรมจักรเย็บผ้าไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในการตัดวัตถุ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **SGGEMSY** ทะเบียนเลขที่ 191103811 (คำขอเลขที่ 170136870) ผู้ร้องจึงได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จะกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://shanggong-zj.com/en/> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://sg-gemtsy.eu/en/> แสดงการจำหน่ายสินค้าจักรเย็บผ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** สำเนาหน้าเว็บไซต์องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า GEMSY ในรูปแบบต่างๆ เช่น ,  宝石,  **GEMSY** ในต่างประเทศ หลายประเทศ ได้แก่ ออสเตรเลีย สิงคโปร์ กัมพูชา ฝรั่งเศส เยอรมนี ฟิลิปปินส์ มาเลเซีย แคนาดา บัลแกเรีย อินโดนีเซีย ช่วงปี พ.ศ. 2546 – 2549 และปี พ.ศ. 2564 สำเนานี้หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **SGGEMSY** ทะเบียนเลขที่ 18631373 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ในนามของ Zhejiang Shang Gong Gemtsy Sewing Technology Co.Ltd. ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2560 พร้อมกับแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้า (พร้อมคำแปล) ทะเบียนเลขที่ 18631373 ให้กับ Shang Gong Sewing Machine (Zhejiang) Co., Ltd. (ผู้ร้อง) ลงวันที่ 13 ธันวาคม 2566 สำเนาเอกสารจากเว็บไซต์กรมพัฒนาธุรกิจการค้า (<https://dataware.house.dbd.go.th>) แสดงข้อมูลบริษัท ก.วิวัฒน์ โซอิง จำกัด ที่มี  เป็นกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทแต่เพียงผู้เดียว สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GEMSY** ทะเบียนเลขที่ ค163941 (คำขอเลขที่ 470267) ของผู้ได้รับจดทะเบียน

และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค336687 (คำขอเลขที่ 757972) ของ  แล้ว จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ที่ได้รับจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2560 โดย Zhejiang Shang Gong Gemtsy Sewing Technology Co.Ltd. ต่อมาในปี พ.ศ. 2566 ได้โอนเครื่องหมายให้กับผู้ร้อง ผู้ร้องจึงเป็นผู้สืบทอดสิทธิในการใช้และเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** ที่มีการใช้และจดทะเบียนมาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** ทะเบียนเลขที่ 191103811 (คำขอเลขที่ 170136870) ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2560 เมื่อคำว่า “SGGEMSY” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ และเมื่อพิจารณาประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า “SGGEMSY” แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทยของผู้ร้องนับตั้งแต่เดือนมีนาคม พ.ศ. 2562 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน

/จะยื่น

จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2560 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้สอบถามความยินยอมจากผู้ร้องก่อนการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" ในประเทศไทย เนื่องจากถือปฏิบัติต่อกันเช่นเคยด้วยความผูกพันที่ร่วมงานเป็นคู่ค้าทางธุรกิจกันมาอย่างยาวนานกับคณะผู้บริหารและพนักงานเดิม โดยเหตุผลในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" ในประเทศไทยนั้นเพียงเพื่อให้ลูกค้าผู้ซื้อสินค้าและตัวแทนจำหน่ายของผู้ได้รับจดทะเบียนทั่วประเทศเกิดความเชื่อมั่น และมั่นใจในสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" และเพื่อประโยชน์ในการจัดกิจกรรมส่งเสริมการตลาดและโฆษณาให้เครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" เป็นที่รู้จักแพร่หลายในประเทศไทยและเพื่อสนับสนุนการแข่งขันต่อสินค้าของคู่แข่งในตลาด และเพื่อความสะดวกในด้านเอกสารและการนำเข้าสู่ต่อศุลกากรเพียงเท่านั้น และเมื่อได้รับการจดทะเบียนแล้วผู้ได้รับจดทะเบียนจึงได้เริ่มนำเข้าจัดจำหน่ายสินค้าและทำการตลาดเพื่อโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" ที่ผลิตโดยผู้ร้อง และสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า "SGGEMSY" ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจัดจำหน่ายทั้งหมดนั้นถูกผลิตขึ้นจากผู้ร้องแต่เพียงแห่งเดียวเท่านั้น" จากคำชี้แจงดังกล่าวข้างต้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยอมรับว่าตนได้ยื่นขอจดทะเบียนโดยมิได้สอบถามความยินยอมจากผู้ร้องที่เป็นผู้รับโอนเครื่องหมายการค้าจาก Zhejiang Shang Gong Gemsy Sewing Technology Co.Ltd. (เจ้าของเดิม) และผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า "SGGEMSY" ของผู้ร้องมาก่อนที่จะยื่นขอจดทะเบียน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยเห็นและรู้จักเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนแล้ว และมีเจตนานำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือได้รับความยินยอมของเจ้าของที่แท้จริง ดังนั้น การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือมิได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้านั้น

/ดังกล่าว

ดังกล่าวเลยอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งดังกล่าวในประเด็นข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งมีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ร่อนำส่ง เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GEMSY ในรูปแบบต่างๆ และสำเนานั่งสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** ของผู้ร่อนำส่งเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **SGGEMSY** สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าเครื่องจักรเย็บผ้า มอเตอร์ของจักรเย็บผ้าอย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2568 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191103811 (คำขอเลขที่ 170136870)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Juno**

ทะเบียนเลขที่ 241104728 (คำขอเลขที่ 230110137)

บริษัท โมเดิร์นคาส อินเทอร์เน็ต คอสเมติกส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Juno** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
รายการสินค้า ครีมเปลี่ยนสีผม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230110137

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241104728

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241104728 (คำขอเลขที่ 230110137) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 7 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **Juno** ตามทะเบียนเลขที่ 241104728 (คำขอเลขที่ 230110137) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่ง รับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ [REDACTED] ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการบริการเสริมสวย บริการเกี่ยวกับเส้นผม สถาบันฝึกอบรมนักร้องแบบทรงผม และธุรกิจเกี่ยวกับเสริมความงาม ภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า “JUNO” โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการไว้ในราชอาณาจักรไทย เช่น เครื่องหมายบริการ คำว่า JUNO ACADEMY ทะเบียนเลขที่ 161108675 (คำขอเลขที่ 944849) จำพวก 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 8 กรกฎาคม 2557 เครื่องหมายบริการ คำว่า JUNO HAIR ทะเบียนเลขที่ 241115410 (คำขอเลขที่ 220135044) จำพวก 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า JUNO HAIR ทะเบียนเลขที่ 241115412 (คำขอเลขที่ 220135053) จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า JUNO HAIR SALON ทะเบียนเลขที่ 241115414 (คำขอเลขที่ 220135058) จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า จูโน่ อะคาเดมี่ ทะเบียนเลขที่ 241115416 (คำขอเลขที่ 220135067) จำพวก 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม

สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า จูโน่ แฮร์ ทะเบียนเลขที่ 241115411 (คำขอเลขที่ 220135050) จำพวก 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า จูโน่ แฮร์ ทะเบียนเลขที่ 241115413 (คำขอเลขที่ 220135056) จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า จูโน่ อะคาเดมี่ ทะเบียนเลขที่ 241115416 (คำขอเลขที่ 220135067) จำพวก 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาออกแบบทรงผม สถาบันการศึกษาการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาการดูแลผิว เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า จูโน่ แฮร์ ชาลอน ทะเบียนเลขที่ 220135062 (คำขอเลขที่ 220135062) จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2565 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีคำว่า Juno ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมเปลี่ยนสีผม ซึ่งอาจจะเกี่ยวกับบริการของผู้ร้องได้ จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Juno** ทะเบียนเลขที่ 241104728 (คำขอเลขที่ 230110137) กับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ คำว่า **JUNO ACADEMY** ทะเบียนเลขที่ 161108675 (คำขอเลขที่ 944849) เครื่องหมายบริการ

คำว่า **JUNO HAIR** ทะเบียนเลขที่ 241115410 (คำขอเลขที่ 220135044) เครื่องหมายบริการ
 คำว่า **JUNO HAIR** ทะเบียนเลขที่ 241115412 (คำขอเลขที่ 220135053) เครื่องหมายบริการ
 คำว่า **JUNO HAIR SALON** ทะเบียนเลขที่ 241115414 (คำขอเลขที่ 220135058) เครื่องหมายบริการ
 คำว่า **จูโน่ อะคาเดมี่** ทะเบียนเลขที่ 241115416 (คำขอเลขที่ 220135067) เครื่องหมายบริการ
 คำว่า **จูโน่ แฮร์** ทะเบียนเลขที่ 241115411 (คำขอเลขที่ 220135050) เครื่องหมายบริการ
 คำว่า **จูโน่ แฮร์** ทะเบียนเลขที่ 241115413 (คำขอเลขที่ 220135056) และเครื่องหมายบริการ
 คำว่า **จูโน่ แฮร์ ซาลอน** ทะเบียนเลขที่ 241115415 (คำขอเลขที่ 220135062) รวมแปดเครื่องหมายแล้ว

เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Juno** เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายบริการของ
 ผู้ร้อง แม้เครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจะมีคำว่า ACADEMY , อะคาเดมี่ , HAIR , แฮร์ ,
 HAIR SALON และคำว่า แฮร์ ซาลอน ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวเป็นคำที่ใช้บรรยายบริการ
 ซึ่งผู้ร้องได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำดังกล่าวไว้แล้ว คำซึ่งเป็นสาระสำคัญ
 ของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงอยู่ที่คำว่า “Juno” รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน
 เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า จูโน่ ส่วนเครื่องหมาย
 บริการของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า จูโน่ อะคาเดมี่ , จูโน่ แฮร์ , จูโน่ แฮร์ ซาลอน หรือ จูโน่ นับว่าเครื่องหมายของ
 ทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมาย
 ที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ
 เป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
 จดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมเปลี่ยนสีผม ส่วนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่
 จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ 16108675 ทะเบียนเลขที่ 241115410 ทะเบียนเลขที่ 241115416
 ทะเบียนเลขที่ 241115411 ทะเบียนเลขที่ 241115413 ทะเบียนเลขที่ 171114793 จดทะเบียนเพื่อใช้กับ
 บริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ สถาบันการศึกษาสอนตกแต่งทรงผม สถาบันการศึกษาสอนออกแบบทรงผม
 สถาบันการศึกษาสอนการแต่งหน้า สถาบันการศึกษาสอนการดูแลผิว และทะเบียนเลขที่ 241115412
 ทะเบียนเลขที่ 241115414 ทะเบียนเลขที่ 241115415 ทะเบียนเลขที่ บ58538 จดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการ
 จำพวกที่ 44 รายการบริการ ให้คำปรึกษาแนะนำเกี่ยวกับการดูแลรักษาความงาม ศูนย์เสริมสวยและความงาม
 สถานเสริมความงาม บริการแต่งมือและเล็บ แม้จะยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน
 แต่รายการสินค้าและบริการมีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือรายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็น
 ครีมเปลี่ยนสีผม ส่วนบริการของผู้ร้องเป็นบริการเกี่ยวกับจัดแต่งทรงผม และบริการเกี่ยวกับการเสริมสวยและ
 ความงาม ซึ่งสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนสามารถนำไปใช้ประกอบการให้บริการของผู้ร้องได้ ดังนั้น ในขณะที่
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2566 จึงเป็นเครื่องหมายการค้า

/ที่คล้าย

ที่คล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ส่วนกรณีที่ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่าตนได้ใช้เครื่องหมายที่มีภาคส่วน คำว่า **JUNO** ทะเบียนเลขที่ ค222154 (คำขอเลขที่ 454763) มาก่อนผู้ร้องจะยื่นขอจดทะเบียนกว่า 9 ปี แม้เครื่องหมายดังกล่าวจะถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเนื่องจากไม่ได้ดำเนินการต่ออายุทะเบียน แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้เครื่องหมายมาตลอดและได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายใหม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตนได้มีใช้มาก่อน มีภาคส่วนคำว่า LIFEFORD ประกอบอยู่ด้วย ซึ่งเป็นเครื่องหมายที่แตกต่างจากเครื่องหมายที่พิพาทนี้ จึงไม่อาจนำการใช้เครื่องหมาย **JUNO** ทะเบียนเลขที่ ค222154 (คำขอเลขที่ 454763) มากกล่าวอ้างได้

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น แม้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจะคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องตามที่ได้อรรถาธิบายในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแต่งตั้งผู้รับมอบอำนาจและหนังสือรับรองโนตารี สำเนาหน้าเว็บไซต์และแพลตฟอร์มมีสาระสำคัญในการบอกเล่าประวัติความเป็นมาของผู้ร้องในการใช้เครื่องหมายการค้า JUNO HAIR เช่น สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม (ไม่ได้ระบุแพลตฟอร์ม) ชื่อบัญชี IBiz news ลงบทความวันที่ 28 ส.ค. ไม่ระบุปี สำเนาหน้าเว็บไซต์ Marketeer ลงบทความวันที่ 3 กันยายน 2567 สำเนาหน้าเว็บไซต์ THE STANDARD STAND UP FOR THE PEOPLE ลงบทความวันที่ 17 กันยายน 2567 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทน จากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการ เผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย **JUNO HAIR** และ **JUNO ACADEMY** จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการดังกล่าวของผู้ร้องได้มีการให้บริการ หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติ โดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายมีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี 2566 เครื่องหมายของผู้ร้องจึงยังไม่ใช่เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นเป็นเอกสารหลักฐานการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน ดัดแปลงเพื่ออาศัยแอบอิงจากเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2568 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241104728 (คำขอเลขที่ 230110137)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 52/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอเลขที่ 1036104)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมสกัดจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้
ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1036104

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191118625

ต่อมา บริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอเลขที่
1036104) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 กันยายน 2567

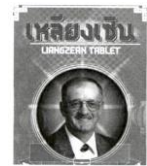
ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอเลขที่ 1036104) แล้วเห็นว่า คำร้องขอ

/ให้เพิกถอน



ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอเลขที่ 1036104) รายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือ คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนของผู้ร้องเป็นคำร้องที่ชัดเจนเพียงพอจนเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามคำร้องที่ผู้ร้องระบุเนื้อหาในคำร้องว่า “เนื่องจาก [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอ เลขที่ 1036104) จำพวก 5 รายการสินค้าอาหารเสริมสกัดจากสมุนไพรที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ ในปัจจุบัน ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัท พลัสเบลล่า (ไทยแลนด์) อีกต่อไป ข้าพเจ้า [REDACTED] กรรมการ ผู้จัดการ บริษัทและเป็นทายาทโดยชอบธรรมของบุคคลซึ่งอยู่ในเครื่องหมาย มีความประสงค์ที่จะขอเพิกถอน เครื่องหมายการค้าดังกล่าว และขออนุญาตจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าใหม่โดย บริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) เป็นผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า LIANGZEN” พร้อมนำเสนอเอกสารประกอบคำร้องขอ ให้เพิกถอน ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) จำกัด โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ออกให้ ณ วันที่ 21 มิถุนายน 2567 ปรากฏข้อมูลกรรมการของบริษัท 1 คน คือ [REDACTED] สำเนารายการจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมนิติพิเศษของบริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) จำกัด ระบุถึง [REDACTED] ลาออกจากตำแหน่ง สำเนาหนังสือบริษัทสนธิบริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาด้วยระบบ Search Engine (Google) ระบุคำค้นหว่า “Liangzern thailand.com” สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.liangzern.com แสดงถึงผลิตภัณฑ์เหลียงเซิน สำเนารายงาน บันทึกประจำวันสถานีตำรวจภูธรบางละมุง เมื่อวันที่ 15 มกราคม 2561 ที่ [REDACTED] และ [REDACTED] ไปลงบันทึกประจำวันเป็นหลักฐานถึงความสมัครใจของทั้งฝ่ายในการทำสัญญาหุ้นส่วน บริษัท พลัส เบลล่า (ไทยแลนด์) จำกัด และสัญญาคู่สมรสแยกทางกัน 1 ปี ก่อนหย่าร้างที่ทั้งคู่ได้ทำสัญญา ข้อตกลงระหว่างกันเกี่ยวทรัพย์สินต่างๆ และสำเนารายงานประจำวันของสถานีตำรวจภูธรจังหวัดชลบุรี เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 สำเนาเอกสารของ [REDACTED] พี่สาวของ [REDACTED]



ในฐานะผู้จัดการมรดกของ [REDACTED] ยืนยันว่าภาพถ่าย [REDACTED] เป็นทรัพย์สินของ [REDACTED] ได้รับอนุญาตแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ภาพถ่ายในลักษณะใดก็ตามไม่ว่าจะเป็น การส่วนตัวหรือในเชิงอาชีพ แล้วเห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเพียงว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนในปัจจุบันไม่ได้มีส่วน เกี่ยวข้องกับบริษัทผู้ร้อง และ [REDACTED] กรรมการผู้จัดการ บริษัทผู้ร้องเป็นทายาทโดย ชอบธรรมของบุคคลที่อยู่ในเครื่องหมาย มีความประสงค์ที่จะขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนและขออนุญาตจดทะเบียนเครื่องหมายใหม่ และนำเสนอเพียงเอกสารหลักฐานข้างต้นนั้น เมื่อคำร้อง ของผู้ร้องมิได้แสดงเหตุอย่างแจ่มชัดเพียงพอและไม่ได้บรรยายข้ออ้างที่จะเป็นเหตุให้เข้าใจและพิจารณา

วินิจฉัยได้ว่าผู้ร้องถูกผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้งสิทธิตามกฎหมายในเรื่องใด ประกอบกับเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานทางทะเบียนปรากฏข้อมูลให้รับฟังได้ว่า เครื่องหมายที่พิพาทรายนี้ เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2559 ผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ซึ่งในขณะยื่นขอจดทะเบียน บริษัทผู้ร้องมีกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัท 2 คน คือ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยกรรมการคนใดคนหนึ่งลงชื่อผูกพันบริษัทและประทับตราสำคัญบริษัท และวันที่ 23 มีนาคม 2559



[REDACTED] ได้ทำหนังสือแสดงความยินยอมให้ผู้ร้องใช้รูป [REDACTED] ของ [REDACTED] บิดาของตนที่ได้เสียชีวิตแล้ว ต่อมาวันที่ 18 กันยายน 2560 ผู้ร้องได้ยื่นขอโอนคำขอเครื่องหมายการค้าที่ยังไม่ได้รับจดทะเบียน (คำขอเลขที่ 1036104) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และนายทะเบียนได้อนุญาตโอนคำขอเครื่องหมายการค้าดังกล่าวและเปลี่ยนชื่อเจ้าของเป็น [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และต่อมาวันที่ 11 ตุลาคม 2562 นายทะเบียนมีคำสั่งรับจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทเป็นทะเบียนเลขที่ 191118625 ซึ่งแม้จะปรากฏข้อมูลตามสำเนาหนังสือรับรองบริษัทผู้ร้องว่า ณ วันที่ 21 มิถุนายน 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนกรรมการบริษัทผู้ร้องมีเพียง [REDACTED] ส่วน [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ออกจากตำแหน่งกรรมการบริษัทแล้วก็ตาม แต่ในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาท [REDACTED] ยังมีสถานะเป็นเจ้าของเครื่องหมายที่ได้รับการจดทะเบียนอยู่ เมื่อเอกสารหลักฐานทางทะเบียนรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า การขอจดทะเบียนเครื่องหมายและการโอนคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าก่อนได้รับการจดทะเบียนระหว่างผู้ร้องกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้กระทำโดยชอบ และถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย โดยไม่ปรากฏว่าผู้ร้องโต้แย้งการโอนคำขอแต่อย่างใด เมื่อคำร้องของผู้ร้องมีเพียงข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานตามข้อเท็จจริงข้างต้น ดังนั้น คำร้องของผู้ร้องจึงไม่มีเหตุที่จะรับฟังให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบกับข้อ 26 (2) แห่งระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ได้กรณีจึงไม่เพิกถอนการจดทะเบียนและให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องเสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 31/2568 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191118625 (คำขอเลขที่ 1036104)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836)

ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเทอร์เน็ต เซ็นแนล เทรตเตอร์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล

ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230112836

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241101436

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

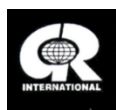
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค361473 (คำขอเลขที่ 795914) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 และได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 เนื่องจากมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 240119350) เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2567 กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย



การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป ที่จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 เมษายน 2566 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นรูปประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมันตัว GR โดยมีรูปลูกโลกอยู่ตรงกลางและมีคำว่า INTERNATIONAL อยู่ด้านล่างเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึงข้างต้น และใช้กับสินค้ารูปเช่นเดียวกัน กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระหนาบสิทธิการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของ บริษัท มาตา-ปิตา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด เมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2562 ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0105562178973 โดยมีวัตถุประสงค์ของบริษัทคือ ประกอบกิจการค้า งานแกะสลักจากหิน เช่น พระพิฆเนศหินอ่อน องค์เทพอินเดียอื่น ๆ พระพุทธรูป กายาน รูปหอม เครื่องบูชา เครื่องทำพิธีรูปภาพ เครื่องประดับ นำเข้าจากอินเดีย สำเนาต้นฉบับใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ออกโดยบริษัท มาตา-ปิตา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด (ผู้ร้อง) เพื่อแสดงการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับกายาน และรูป ให้แก่บริษัท บุญนำพา แอนด์ สยามปาริชาติ จำกัด (สำนักงานใหญ่) ในช่วงปี 2564 - 2566 โดยไม่ปรากฏรายละเอียดว่าเป็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า GR สำเนาหน้าเพจเฟซบุ๊ก Mata-Pita Shop สำเนาหน้าเว็บไซต์ Shopee ชื่อร้านค้า Mata-pita shop แสดงการจำหน่ายสินค้านำเข้าจากสาธารณรัฐอินเดีย อาทิ กายาน รูป ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GR** สำเนาใบแจ้งหนี้ (Invoice) แสดงการจำหน่ายสินค้ากายาน (กายาน หอม) ที่นำเข้าจากสาธารณรัฐอินเดีย ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GR** ผ่านแพลตฟอร์ม Lazada ชื่อร้านค้า มาตา-ปิตา ซ้อป สำเนาภาพถ่ายหน้าร้าน มาตา ปิตา ตั้งอยู่ที่เลขที่ 6 ถนนท่าข้าม แขวงสามเตา เขตบางขุนเทียน กรุงเทพฯ และสำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ในคลังสินค้าของผู้ร้องที่ปรากฏเครื่องหมาย

การค้า คำว่า **GR** และคำว่า  ประกอบคำกล่าวอ้างของผู้ร้องสรุปได้ว่าตนได้ใช้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361473 กับสินค้านำเข้า มาตั้งแต่ปี 2554 จนถึงปัจจุบัน รวมระยะเวลาว่า 12 ปี โดยตนประกอบกิจการค้าเกี่ยวกับกายาน รูปหอม เครื่องบูชา และเครื่องทำพิธี ที่นำเข้าจากสาธารณรัฐอินเดีย โดยมีการจำหน่ายสินค้าผ่านทางบริษัท มาตา-ปิตา อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด และร้านค้าชื่อ มาตา-ปิตา ตั้งอยู่ที่เขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร พร้อมนำเสนอเอกสารหลักฐานการจำหน่ายสินค้าผ่านช่องทางออนไลน์ ได้แก่ เฟซบุ๊ก Mata-Pita Shop (ปี พ.ศ. 2556) และการเข้าร่วมจำหน่ายบนแพลตฟอร์ม Shopee และ Lazada ภายใต้ชื่อร้าน มาตา-ปิตา ซ้อป (Mata-Pita Shop) ปี 2564 - 2566 แสดงการจำหน่ายสินค้านำเข้าและกายานภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GR** และพิจารณาประกอบ

ข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนระหว่างเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป ที่ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2566 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361473 (คำขอเลขที่ 795914) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูป ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 ต่อมาได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และถูกจำหน่ายออกจากสารบบเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2564 เนื่องจากมิได้ยื่นคำขอต่ออายุภายในกำหนดเวลา เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า GR ที่มีการประดิษฐ์ให้มีลักษณะพิเศษ ประกอบกับรูปโลกซึ่งมีการประดิษฐ์และจัดวางอยู่ข้างในตัวอักษรคำว่า GR ในลักษณะเดียวกัน อีกทั้งมีภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า INTERNATIONAL ที่ใช้รูปแบบตัวอักษรเดียวกันและจัดวางภายใต้คำว่า GR และรูปโลกเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2554 ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า

ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2566 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว เนื่องจากได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายและถูกจำหน่ายออกจากทะเบียนแล้วทำให้นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ารับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เนื่องจากไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องหรือของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้ง ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐอินเดีย คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1120153 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูปหอย ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2545 สำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์พร้อมคำแปลภาษาไทย ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2565 จากซันเดซ อะการ์บาตี โค. ถึงห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเตอร์เนชั่นแนล เทรตเดอร์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ปรากฏข้อความว่า “ข้าพเจ้าขอให้การยืนยันว่า ท่านสามารถเป็นผู้นำเข้าและจัดจำหน่ายแต่เพียงผู้เดียวสำหรับแบรนด์ GR ของข้าพเจ้า สำหรับสินค้ารูป กายานแบบกรวย และกายาน ภายในท้องตลาดในราชอาณาจักรไทย” และสำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายพร้อมคำแปลภาษาไทย ปรากฏข้อความว่า จี.อาร์.อินเตอร์เนชั่นแนล แห่งสาธารณรัฐอินเดีย ผู้ผลิตและส่งออกสินค้ารูปหอยที่มีคุณภาพ (อะการ์บาตี) ขอแต่งตั้งให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเตอร์เนชั่นแนล เทรตเดอร์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของข้าพเจ้า (รูปหอย กายาน และกายานแบบกรวย) ภายใต้แบรนด์

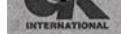


GR หนังสืออนุญาตให้จดทะเบียนและใช้เครื่องหมาย คำว่า  ในราชอาณาจักรไทย ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2567 ปรากฏข้อความว่า “ดี.พี. โชบัน บาบู และ ดี.พี. อินทิวรรธมา ทั้งคู่ถือครองสัญชาติอินเดีย ร่วมกันทำการค้าในนามของ ชันเดซ อะการ์บาตี โค. ผู้เป็นเจ้าของที่ถูกต้องและแท้จริงของเครื่องหมายการค้า



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1120153 ในสาธารณรัฐอินเดีย อนุญาตให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเตอร์เนชั่นแนล เทรตเตอร์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ให้เป็นผู้นำเข้าและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของข้าพเจ้าแต่เพียงผู้เดียว และเป็นผู้ได้รับอนุญาตอย่างสมบูรณ์และถูกต้องตามกฎหมายในการดำเนินการทุกอย่างที่จำเป็นในราชอาณาจักรไทย เพื่อนำเข้า จัดจำหน่ายสินค้าและ/หรือทำการตลาดผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า



คำว่า  และดำเนินมาตรการที่จำเป็นทั้งหมดเพื่อปกป้องเครื่องหมายการค้านี้ในราชอาณาจักรไทย รวมถึงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา สำหรับเครื่องหมายการค้า



คำว่า  (คำขอเลขที่ 230112836) ในจำพวกที่ 3 ในนามของตนเอง เพื่อปกป้องสิทธิในเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย และเพื่อป้องกันบุคคลที่สามที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ ทั้งหมดหรือบางส่วนกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด” รับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้มีสาระสำคัญของเครื่องหมาย



เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า  ซึ่งเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ดี.พี. โชบัน บาบู (D.P. Shoban Babu) และ ดี.พี. อินทิวรรธมา (D. P. Indiravathamma) ซึ่งทั้งสองร่วมกันทำการค้าในนามของ ชันเดซ อะการ์บาตี โค. (SANDESH AGARBATHI CO.) โดยชันเดซ อะการ์บาตี โค. ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในสาธารณรัฐอินเดีย เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2545 สำหรับสินค้าในจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูปหอม และผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้นำเข้าสินค้า รูป กายาน จาก ชันเดซ อะการ์บาตี โค. มาจำหน่ายในประเทศไทยเมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2565 ทั้งได้รับการแต่งตั้งให้เป็นผู้นำเข้าและตัวแทนจำหน่ายสินค้า



รูป กายานแบบกรวย และกายาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  แต่เพียงผู้เดียวในประเทศไทย อย่างเป็นทางการ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารสำเนาจดหมายอิเล็กทรอนิกส์จากชันเดซ อะการ์บาตี โค. ถึงห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเตอร์เนชั่นแนล เทรตเตอร์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ฉบับลงวันที่ 1 ตุลาคม 2565 และสำเนาสัญญาแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายของ จี.อาร์.อินเตอร์เนชั่นแนล แห่งสาธารณรัฐอินเดีย ผู้ผลิตและส่งออกสินค้ารูปหอมที่มีคุณภาพ (อะการ์บาตี) โดยแต่งตั้งให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เจย์ดี อินเตอร์เนชั่นแนล เทรตเตอร์ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้าของตน อีกทั้ง ผู้ได้รับจดทะเบียนยังได้รับอนุญาตจาก

ชั้นเดช อะการ์บาตี โค. ให้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836) ในนามของตนได้ รายละเอียดปรากฏตามหนังสืออนุญาตให้จดทะเบียนและใช้

เครื่องหมาย คำว่า  ในราชอาณาจักรไทย ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2567

เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกันมีเหตุให้รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2554 นั้น ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังจากที่ ดี.พี.โซบัน บาบู และ ดี.พี. อินทวิธรรมา ทำการค้าในนามของ ชั้นเดช อะการ์บาตี โค. สัญชาติอินเดีย

ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1120153 สำหรับสินค้าในจำพวกที่ 3 รายการสินค้า รูปหอม ในสาธารณรัฐอินเดีย เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2545 ซึ่งเป็นเวลาภายหลังกว่า 9 ปี อีกทั้ง ปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบจดทะเบียนได้อีกว่าเมื่อปี 2554 ในขณะที่ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ผู้ร้องได้แนบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ซึ่งเป็นหนังสือจาก จี.อาร์.อินเตอร์เนชั่นแนล ระบุข้อความสรุปว่า “พวกเราในที่นี้ได้แต่งตั้งและมอบหมายให้  (ผู้ร้อง) ร้านมาตา-ปิตา ศูนย์หัตถกรรม กรุงเทพมหานคร ประเทศไทย เพื่อจำหน่ายสินค้า ของพวกเรา (รูปและกายาน) ในประเทศไทยทั้งหมดดังที่พวกเราได้มอบหมายให้เป็นตัวแทนและ

พวกเราจะดูแลรับผิดชอบสำหรับคุณภาพของผลิตภัณฑ์” โดยปรากฏเครื่องหมายการค้า คำว่า  พร้อมทั้งอยู่บริษัทด้านล่างของกระดาษ ประกอบเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งพร้อมคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (แบบ ก.08) ฉบับลงวันที่ 29 เมษายน 2567 คือสำเนาภาพถ่ายหน้าร้านมาตา

ปิตา และสำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ในคลังสินค้าของผู้ร้องที่ปรากฏรูป



และรูป  โดยภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์ปรากฏรูปเครื่องหมายการค้า คำว่า  และคำบรรยายที่มีสาระสำคัญ เช่น ที่อยู่ คำว่า SANDESH AGARBATHI CO., MADE IN INDIA และเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าบนเพจ Facebook และในแพลตฟอร์ม Shopee และ Lazada แสดงข้อความ “สินค้า นำเข้าจากประเทศอินเดีย” ซึ่งข้อมูลทางสารบบจดทะเบียนและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งสอดคล้องกันว่า



ผู้ร้องเป็นเพียงผู้นำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ของ ชันเดช อะการ์บาตี โค. โดยผ่าน จี.อาร์.อินเตอร์เนชั่นแนล มาจำหน่ายในประเทศไทยเท่านั้น ไม่ได้เป็นผู้คิดค้นและประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า



คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค361473 (คำขอเลขที่ 795914) ด้วยตนเองหรือได้รับอนุญาตจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าให้ผู้ร้องนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาจดทะเบียนในนามของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองนั้น ผู้ร้องย่อมรับรู้และทราบถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทว่ามีบุคคลอื่นผลิตและมีการนำเข้าสินค้ารูปและกายาน จากสาธารณรัฐอินเดียมาจำหน่ายในประเทศไทยอยู่ก่อนแล้ว เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งแสดงได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ได้รับอนุญาตอย่างสมบูรณ์และถูกต้องตามกฎหมายในการกระทำความตามสิทธิที่ตนมี โดยการนำเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมายื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทยในนามของตนเอง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า “การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นบุคคลในวงการค้ารูปเช่นเดียวกับผู้ร้อง ได้นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไปลอกเลียนหรือดัดแปลงแล้วนำมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนโดยไม่สุจริต และไม่ได้รับอนุญาตจากผู้ร้องแต่อย่างใด จึงถือว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย” นั้นจึงรับฟังไม่ได้ ดังนั้น เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ได้รับสิทธิการใช้และการจดทะเบียนจากเจ้าของในสาธารณรัฐอินเดีย ส่วนผู้ร้องเป็นเพียงผู้นำเข้าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทจากสาธารณรัฐอินเดียเท่านั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว กระทำการโดยไม่สุจริตและลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่เคยได้รับจดทะเบียนไว้เมื่อปี 2554 เพื่ออาศัยแอบอิงแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้าจากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยมิชอบแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 34/2568 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241101436 (คำขอเลขที่ 230112836)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA**

ทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789)

บริษัท แอนด์ อิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220128789

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241111145

ต่อมา เจอเจียง ลิซิง ซาแอนซ์ แอนด์ เทคโนโลยี โค แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน เลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 19 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA** ตามทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย การค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริต สำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



NOWWA
挪瓦咖啡

(คำขอเลขที่ 230116550) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 และบริการจำพวกที่ 43 ต่อมา นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **NOWWA** ทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567 และวันที่ 19 ธันวาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสืออนุญาตให้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท จากเซียงไฮ้ ลิชิง เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. เป็น เจอเจียง ลิชิง ไซแอนซ์ แอนด์ เทคโนโลยี โค แอลทีดี. สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.nowwa.cn>) แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจ การพัฒนาแบรนด์ ภาพตัวอย่างสินค้าและบริการของผู้ร้อง ซึ่งปรากฏข้อมูลการเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562 และภาพสื่อโฆษณา

สินค้าและบริการ ภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า NOWWA , **NOWWA COFFEE** ,



NOWWA
挪瓦咖啡

สำเนาทะเบียนหน้าเว็บไซต์ <https://www.worldcoffeeportal.com> หัวข้อ “China’s Nowwa Coffee reportedly secures major new investment” เผยแพร่เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2567



NOWWA
挪瓦咖啡

แสดงข่าวสารการระดมทุนและการขยายธุรกิจร้านกาแฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า NOWWA ของผู้ร้อง
 สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ <https://www.luxcafeclub.com> หัวข้อ “Nowwa Coffee Secures Major
 Funding to Expand and Innovate” เผยแพร่เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2567 แสดงข่าวสารการระดมทุนและ
 การขยายธุรกิจร้านกาแฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า NOWWA ของผู้ร้อง สำเนาสื่อโซเชียลเพจ
 Facebook ชื่อ 彭昱畅 Peng Yu Chang Philippines และเพจ เฟิงอวีซ่าง Peng Yu Chang 彭昱畅 TH
 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ากาแฟ NOWWA ของผู้ร้อง เผยแพร่เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565
 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า Nowwa
 ทะเบียนเลขที่ 45135373 สำหรับบริการจำพวกที่ 43 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2563
 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า Nowwa
 ทะเบียนเลขที่ 39078109 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563
 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า Nowwa (ทะเบียน
 ระหว่างประเทศเลขที่ 1719506) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 30, 35, 43 ยื่นขอจดทะเบียน
 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในหลายประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร
 สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สิงคโปร์ มาเลเซีย นอร์เวย์ สาธารณรัฐเกาหลี ลาว กัมพูชา ญี่ปุ่น บราซิล และบรูไน
 เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการในประเทศแคนาดา คำว่า
 Nowwa ทะเบียนเลขที่ TMA1253922 สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 30, 35, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่
 27 ธันวาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2567 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้าในมาเก๊า คำว่า **NOWWA** ทะเบียนเลขที่ N/216383 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30
 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ
 ภายใต้พิธีสารมาดริด รูปและคำว่า  **NOWWA**
 挪瓦咖啡 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1721504) สำหรับ
 สินค้าและบริการจำพวกที่ 30, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2566 ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว
 ในหลายประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สิงคโปร์ มาเลเซีย นอร์เวย์
 สาธารณรัฐเกาหลี ลาว กัมพูชา ญี่ปุ่น บราซิล เวียดนาม และบรูไน เป็นต้น สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการในประเทศแคนาดา รูปและคำว่า  **NOWWA**
 挪瓦咖啡 ทะเบียนเลขที่
 TMA1253921 สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 30, 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2565
 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2567 สำเนาเอกสารข้อมูลการจดทะเบียนนิติบุคคลของ
 บริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด สำเนาเอกสารรายงานข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ
 แแบรนด์ NOWWA ของผู้ร้อง เช่น แนวนโยบายของธุรกิจกาแฟ ข้อมูลแบรนด์ การตลาดและร้านค้าของผู้ร้อง
 สำเนาโปสเตอร์แสดงการร่วมมือระหว่างผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า NOWWA ของผู้ร้อง
 และแบรนด์อื่นๆ สำเนาเอกสารแสดงรางวัล ประกาศเกียรติคุณที่ผู้ร้องได้รับจากการประกอบกิจการ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า NOWWA ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 สำเนาเอกสารแสดงสถานะรายการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท บริษัท เหวิน เต๋อ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ เจอเจียง ลิซิง ไซแอนซ แอนด์ เทคโนโลยี โค แอลทีดี. (ชื่อเดิม เซี่ยงไฮ้ ลิซิง เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) รายละเอียดตามสำเนานหนังสืออนุญาตให้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงชื่อบริษัท เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการให้บริการจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟ

ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **NOWWA** ,  **NOWWA** 挪瓦咖啡 และหรือ  **NOWWA** 挪瓦咖啡 ที่ก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **NOWWA** และ  **NOWWA** 挪瓦咖啡 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 30, 35 และ 43 ไว้แล้วในหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย สิงคโปร์ มาเลเซีย นอร์เวย์ สาธารณรัฐเกาหลี ลาว กัมพูชา ญี่ปุ่น บราซิล และบรูไน เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2567 โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **Nowwa** ทะเบียนเลขที่ 39078109 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563 และเครื่องหมายบริการ คำว่า **Nowwa** ทะเบียนเลขที่ 45135373 สำหรับบริการจำพวกที่ 43 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2563 อีกทั้งยังปรากฏการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า/บริการ ที่มีสาระสำคัญ คำว่า NOWWA เช่น การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโซเชียลเพจ Facebook ชื่อ 彭昱畅 Peng Yu Chang Philippines และเพจ เฟืองอู๋ช่าง Peng Yu Chang 彭昱畅 TH เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2565 และรางวัลประกาศเกียรติคุณต่างๆ ที่ผู้ร้องได้รับจากการประกอบกิจการร้านจำหน่ายเครื่องดื่มกาแฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า NOWWA ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 – 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA** ทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2565 เมื่อคำว่า “NOWWA” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ เอกสารหลักฐานการใช้และการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า คำว่า “NOWWA” มาก่อนที่บริษัท เหวิน เต๋อ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายที่พิพาทมาจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายดังกล่าว นั้น มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่บริษัท เหวิน เต๋อ อินเทอร์เน็ตชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายที่พิพาทก่อนโอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องเคยพบ เคยเห็น หรือรู้จัก

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า **NOWWA**,  **NOWWA** 挪瓦咖啡,  **NOWWA** 挪瓦咖啡 ของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนการใช้และการโฆษณาอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเอง เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า กาแฟ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA** ทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789) ที่พิพาทรายนี้ จึงเป็นการขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้รับโอนเครื่องหมายการค้ามาจากบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 แต่เมื่อในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมีบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท แอนด์ อิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด) ผู้รับโอนเครื่องหมาย ย่อมไม่มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทต่อไปกว่าบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้โอน) ที่มีอยู่แต่เดิม ประกอบกับเมื่อบริษัท แอนด์ อิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ยิ่งเป็นข้อสนับสนุนให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนน่าจะรับรู้ความเป็นมาของเครื่องหมายที่พิพาทนี้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลยอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google และ Baidu แสดงการค้นหาคำว่า nowwa และ nowwa coffee แล้ว พบเพียงสินค้าและบริการของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า “กาแฟ แอนด์ อิน” และ “กาแฟ เหวิน เตอ” แล้ว ไม่พบสินค้า

และบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ WIPO แสดงการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ด้วยชื่อบริษัท “HAND IN INTERNATIONAL COMPANY LIMITED” และ “WEN DE INTERNATIONAL (THAILAND) COMPANY LIMITED” แล้วไม่ปรากฏผลการค้นหา และสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<https://www.fda.moph.go.th>) แสดงการค้นหาลายลักษณ์อักษรอาหาร ภายใต้ชื่อ บริษัท แอนด์ อิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด และภายใต้ชื่อผลิตภัณฑ์ NOWWA แล้วไม่พบการจดทะเบียนลายลักษณ์อักษรภายใต้บริษัทดังกล่าว แล้ว เห็นว่าการค้นหาข้อมูลจากเว็บไซต์ Google และ Baidu ด้วยคำว่า nowwa , nowwa coffee , กาแฟ แอนด์ อิน และคำว่ากาแฟ เหวิน เตอ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ WIPO แสดงการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ด้วยชื่อบริษัท “HAND IN INTERNATIONAL COMPANY LIMITED” และ “WEN DE INTERNATIONAL (THAILAND) COMPANY LIMITED” เพียงเท่านั้นยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะพิสูจน์ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และยังมิเพียงพอที่จะพิสูจน์การไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ โฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **NOWWA** ในช่องทางอื่นๆ นอกจากที่ผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐานได้ ส่วนเอกสารหลักฐานการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนลายลักษณ์อักษรอาหาร NOWWA ภายใต้ชื่อ บริษัท แอนด์ อิน อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด และบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด แล้ว ไม่พบการจดทะเบียนลายลักษณ์อักษรอาหารที่จดทะเบียนโดยบริษัททั้งสองนั้น เห็นว่า การไม่ได้จดทะเบียนลายลักษณ์อักษรไว้กับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ก็มิได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลหรือนิติบุคคลอื่น หรือเครื่องหมายการค้านี้อาจมีการใช้โดยบุคคลหรือนิติบุคคลต่างๆ ก็ได้ อีกทั้ง เอกสารการจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าได้แต่อย่างใด เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241111145 (คำขอเลขที่ 220128789)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361)

บริษัท คราวน์ คอมพิวเตอร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แพลชไดรฟ์ (ยูเอสบี) เครื่องอ่านข้อมูล พัฒนาระบายความร้อนของคอมพิวเตอร์ ลำโพง หูฟัง เมาส์คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ด คอมพิวเตอร์ กล้องใส่ฮาร์ดดิสก์ อะแดปเตอร์แปลงไฟใช้กับโทรศัพท์มือถือ กล้องเว็บแคม ไมโครโฟน แผ่นรองเมาส์คอมพิวเตอร์ เครื่องบังคับสำหรับเครื่องเล่นเกม เครื่องจ่ายไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190125361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211105021

ต่อมา นิโอ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า

ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ไว้แล้วในต่างประเทศ เช่น

ในประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 2017069109 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 27821715 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2561 เป็นต้น ต่อมาเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

 蔚来 NIO (คำขอเลขที่ 210143662) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1621635 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 12 และ 37 เพื่อขอรับความคุ้มครองในราชอาณาจักรไทย เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน รูป  ที่พิพาทรายนี้ เป็นรูปประดิษฐ์  เช่นเดียวกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ดังนั้น จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า

ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361) เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 210143662) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2564 นั้นยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 จึงยังไม่มีกรณีต้องนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาเปรียบเทียบกับความเหมือนหรือคล้ายแต่อย่างใด กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้องซึ่งก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2557 โดยประกอบกิจการเกี่ยวกับการออกแบบ พัฒนารถยนต์ไฟฟ้า และแบตเตอรี่ ฯลฯ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพถ่ายสำนักงาน

ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  บริเวณหน้าอาคารสำนักงานต่างๆ ของผู้ร้อง เช่น ในเมืองปักกิ่ง เซี่ยงไฮ้ หางโจว กวางโจว สาธารณรัฐประชาชนจีน และในประเทศอื่นๆ เช่น เยอรมนี สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร

เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า รถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ปรากฏภาพถ่ายการจัดกิจกรรมในงาน NIO Partner Conference 2017 (พ.ศ. 2560) สำเนาเอกสารแสดงภาพการจัดกิจกรรม

แสดงสินค้า รถยนต์ไฟฟ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ในงาน NIO DAY 2017 – 2022 สำเนาเอกสาร
แสดงยอดการขายรถยนต์ ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2566 สำเนาเอกสาร Media reports about NIO แสดงการ
โฆษณาตามสื่อต่างๆ เช่น บทความบนเว็บไซต์ https://www.sohu.com/a/253519001_212034 ลงวันที่
12 กันยายน 2561 กล่าวถึงการแสดงความยินดีในการเข้าตลาดหลักทรัพย์ของผู้ร้องในประเทศสหรัฐอเมริกา

ปรากฏภาพเครื่องหมาย  และบทความบนเว็บไซต์ <https://baijiahao.baidu.com/> เป็นต้น สำเนา
เอกสารแสดงรางวัลและประกาศเกียรติคุณต่างๆ ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารการเปลี่ยนแปลงชื่อนิติบุคคล
ของบริษัท NIO (ANHUI) HOLDING CO., LTD ซึ่งเปลี่ยนชื่อเป็น NIO HOLDING CO., LTD สำเนาเอกสาร
National Enterprise Credit Information Publicity System. แสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท NIO CO., LTD.
(ผู้ร้อง) ก่อตั้งเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2558 โดยมีบริษัท NIO HOLDING CO., LTD. เป็นผู้ถือหุ้นรายเดียว
สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.nio.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และแนวคิดในการออกแบบ

เครื่องหมาย  สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนงานอันมีลิขสิทธิ์ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

ในนาม NIO CO., LTD. (ผู้ร้อง) ได้แก่ รูป  ทะเบียนเลขที่ 2021-F-00000449 รูป 



และ



ทะเบียนเลขที่ 2021-F-00000450 และรูป



และ



ทะเบียนเลขที่ 2021-F-00000451 ภายใต้ชื่อผลงาน

NIO LOGO โดยทั้งสามทะเบียนได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2564 ระบุวันที่สร้างสรรค์ เมื่อวันที่
11 มีนาคม 2559 และเผยแพร่ครั้งแรกเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2559 สำเนาเอกสารตารางแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  ,  ,  ,  NIO
ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน ออสเตรเลีย แคนาดา บราซิล ชิลี สหภาพยุโรป
เยอรมนี ฮังการี อินเดีย สาธารณรัฐเกาหลี มาเลเซีย นอร์เวย์ เปรู รัสเซีย ไต้หวัน ในช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561
ในนามของ NIO HOLDING CO., LTD. (ชื่อเดิม NIO (ANHUI) HOLDING CO., LTD.) และ NIO CO., LTD.
(ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในนามของ NIO CO., LTD. (ผู้ร้อง)

ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูป 
ทะเบียนเลขที่ 27821715 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2561

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 29495334 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2563 เครื่องหมายบริการ คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 19909121 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2561 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 35043199 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2562 สำหรับหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศมาเลเซีย คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 2017069105 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2560 เครื่องหมายบริการ คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 2017069106 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

2 ตุลาคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 2017069109 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2560 และเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 2017069110 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2560 สำหรับเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด รูปและคำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1356650 สำหรับ

สินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1341684 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤศจิกายน 2559 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1342091 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2560 สำหรับหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในนามของ NIO HOLDING CO., LTD. (ชื่อเดิม NIO (ANHUI) HOLDING CO., LTD.) ได้แก่ สำหรับหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในเครือรัฐออสเตรเลีย

รูปและคำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1803372 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2559 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1803151 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1803593 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2559 สำหรับหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในบราซิล รูป  ทะเบียนเลขที่ 911737847 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

7 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562 เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 911738037 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2562 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 911737197 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 เมษายน 2563

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในซิติ รูปและคำว่า  **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1239416 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2559 ได้รับ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1252952 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2559 ได้รับ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2560 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1272789 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 เมษายน 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสหภาพยุโรป คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 016219941 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 12, 35, 36, 37, 40 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2559 และ

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 015635691 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2559

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี รูป  ทะเบียนเลขที่ 302016020318 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า

คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 302016032745 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 12, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2559 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญ

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 303920580 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2559

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 303920599 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36,

37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 ตุลาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **NIO**

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 303934305 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2559

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอินเดีย รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3388158 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 ตุลาคม 2559

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 3385411 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 3385410 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

10 ตุลาคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในมาเก๊า รูป  ทะเบียนเลขที่ N/141204 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมาย

บริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ N/141224 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ N/141237 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 และเครื่องหมายบริการ คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ N/141257 สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2561 สำเนาหนังสือ

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศโมนาโก รูป  ทะเบียนเลขที่ 16.00539 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 16.00538 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

 **NIO** ทะเบียนเลขที่ 16.00549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศนอร์เวย์ รูปและ

คำว่า  **NIO** ทะเบียนเลขที่ 292632 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศเปรู รูปและคำว่า

 **NIO** ทะเบียนเลขที่ 00017955 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 และ 37 เมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2560

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 00016359 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 14, 25, 35, 36, 37

และ 42 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2560 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 00016914 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 เมษายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 659880 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 659658 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 และเครื่องหมาย

การค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 628796 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2559 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐเกาหลี รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1264013 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2559 เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 1271957 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2559

และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1271958 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2559 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในไต้หวัน รูป  ทะเบียนเลขที่ 01846119 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2560 เครื่องหมายการค้า คำว่า **NIO** ทะเบียนเลขที่ 01900096 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 12, 14, 25, 35, 36, 37 และ 42 ได้รับจดทะเบียน

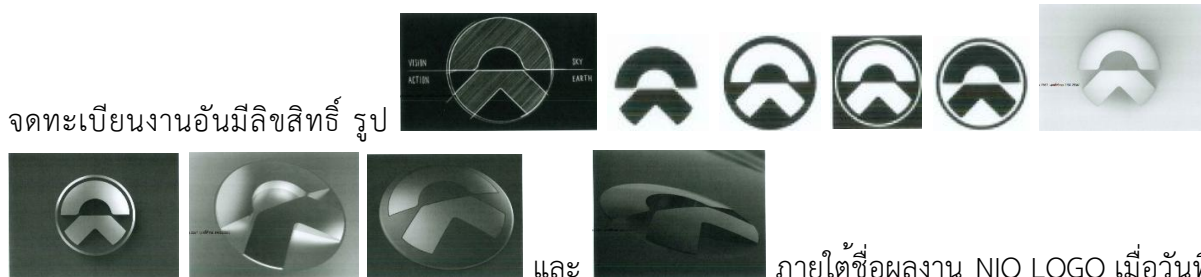
เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 01900099 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 12 และ 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2561 สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ <https://www.carsome.co.th/news/item/nio-chinas-ev-maker-gives-tesla-a-run-for-its-money-th> หัวข้อ “มาทำความรู้จัก นีโอ (NIO) ผู้ผลิตรถยนต์ไฟฟ้าของจีนที่กำลังกลายเป็นผู้ท้าชิงสำคัญของเทสลา (Tesla)” ลงวันที่ 21 มีนาคม 2564 สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ <https://th.carro.co/blog/all-new-nio-et5-2022/> หัวข้อ “NIO รถยนต์ไฟฟ้าหรูจากจีน เปิด NIO ET5 ใหม่ ท้าชน Tesla Model 3!” ลงวันที่ 20 ธันวาคม 2564 สำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ <https://evpowerenergy.com/2024/06/28/นวัตกรรมใหม่-nio-เปิดตัวสด/> หัวข้อ “นวัตกรรมใหม่! NIO เปิดตัวสถานีชาร์จและเปลี่ยนแบตเตอรี่รุ่นที่ 4

พร้อมรองรับทุกแบรนด์ EV” ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2567 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ EV Cars Thailand แสดงบทความหัวข้อ “NIO Onvo L60 กำหนดเปิดตัวในวันที่ 19 กันยายนนี้” ลงวันที่ 7 กันยายน 2567 และสำเนาบทความหน้าเว็บไซต์ [https:// www.headlightmag.com/news-nio-et9-launched-2/](https://www.headlightmag.com/news-nio-et9-launched-2/) หัวข้อ “NIO ET9 รถยนต์ไฟฟ้า 697 แรงม้า แบตเตอรี่ 900V ชาร์จ 5 นาที พร้อมไปต่ออีก 250 km.” ลงวันที่ 20 ธันวาคม 2566 จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2558 โดยมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท NIO HOLDING CO., LTD. (ชื่อเดิม NIO (ANHUI) HOLDING CO., LTD) ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นรายเดียวในบริษัทผู้ร้อง ได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการออกแบบ พัฒนายานยนต์ไฟฟ้า และแบตเตอรี่ ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมายการค้า/บริการ



โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการดังกล่าวทั้งในนามบริษัท NIO HOLDING CO., LTD. ในประเทศออสเตรเลีย บราซิล ชิลี สหภาพยุโรป เยอรมนี ฮังการี อินเดีย มาเก๊า โมนาโก เปรู รัสเซีย นอร์เวย์ สาธารณรัฐเกาหลี ไต้หวัน ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2561 และในนามผู้ร้อง เช่น การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด ทะเบียนเลขที่ 1341684 เมื่อปี พ.ศ. 2559 ประเทศมาเลเซีย เมื่อปี พ.ศ. 2560 และในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2561 อีกทั้งผู้ร้องยังได้

จดทะเบียนงานอันมีลิขสิทธิ์ รูป



ภายใต้ชื่อผลงาน NIO LOGO เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2564 ซึ่งมีการระบุวันที่สร้างสรรค์ไว้เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2559 และเผยแพร่ครั้งแรกเมื่อวันที่

7 พฤศจิกายน 2559 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตลอดจนได้มีการใช้รูปเครื่องหมาย  เป็นป้ายสัญลักษณ์หน้าสำนักงานทุกแห่งของผู้ร้อง และโฆษณาและจัดกิจกรรมส่งเสริมการขายรถยนต์ไฟฟ้าของผู้ร้องในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น กิจกรรมในงาน NIO DAY ซึ่งมีภาพการจัดกิจกรรมตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 - 2565

และบทความบนเว็บไซต์ต่างๆ ที่กล่าวถึงแบรนด์ NIO และรูป  ลงวันที่ 12 กันยายน 2561 เป็นต้น

ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2562

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นได้ว่า เป็นรูปประดิษฐ์  เช่นเดียวกัน ซึ่งเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายที่เป็นรูปประดิษฐ์ได้ตรงกัน

/เช่นนี้ได้

เช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า/บริการ เอกสารหลักฐานการใช้และการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า รูป  มาก่อน ผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนกันของเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นนั้น มิใช่ความบังเอิญในการประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับ

เครื่องหมาย รูป  ของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการโฆษณาอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลได้นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่ยื่นขอจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211105021 (คำขอเลขที่ 190125361)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2568

CA-R-BON

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ค้า-อา-บอน

ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304)

บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

CA-R-BON

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ค้า-อา-บอน เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาดูดซับแก๊ส
ในกระเพาะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 293304

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค36079

ต่อมา บริษัท มาชา แลบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

CA-R-BON

คำว่า ค้า-อา-บอน ตามทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง (บริษัท มาซา แลบ จำกัด) โดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือและเป็นผู้ผลิตยาภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2560 และได้มีการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON อีกทั้งปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า

CA-R-BON

คำว่า **คา-อา-บอน** ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304) และคำว่า **MYCA-R-BON** **มายคา-อา-บอน** ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2567 ในฐานความผิดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายที่ตนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว ในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้รายนี้ โต้แย้งหรือกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียอันมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่นั้น เห็นว่า

CA-R-BON

การพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ~~คา-อา-บอน~~ ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอ
เลขที่ 293304) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2528 เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่
ข้อนี้เห็นว่า การเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยเหตุที่เครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว
ตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น จะต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้า
ดังกล่าวได้รับจดทะเบียนเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของการได้รับจดทะเบียนตามกฎหมายว่าด้วยเครื่องหมาย
การค้าที่มีผลบังคับใช้ในขณะที่จดทะเบียนหรือไม่ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเครื่องหมายการค้าของ

CA-R-BON

ผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ~~คา-อา-บอน~~ ที่พิพาทรายนี้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2528
ซึ่งในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับจดทะเบียนภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
จึงต้องพิจารณาตามกฎหมายในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว กล่าวคือ จะต้องพิจารณาว่า
เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วที่ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายที่มี
ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ซึ่งบัญญัติสาระสำคัญว่า

“มาตรา 4 ทานว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสารสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมาย
การค้า อันพึงรับจดทะเบียนได้

(4) คำเดียวหรือหลายคำอันไม่ได้ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติแห่งสินค้าโดยตรง และตาม
ความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ไม่เป็นชื่อในภูมิศาสตร์หรือนามสกุล

(5) เครื่องหมายอื่นๆ อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ แต่ท่านว่า ชื่อ ลายมือชื่อ คำๆ หนึ่งหรือ
หลายคำ อันมิได้อยู่ภายในบรรยายอันกล่าวไว้ในวรรค (1) (2) (3) และ (4) นั้น ถ้ามิได้มีหลักฐานมาแสดงว่ามี
ลักษณะบ่งเฉพาะ ก็มีให้รับจดทะเบียน

ตามความหมายแห่งมาตรานี้ คำว่า “ลักษณะบ่งเฉพาะ” หมายความว่า นำมาทำให้เหมาะเพื่อ
จะใช้ให้เห็นว่าสินค้าของเจ้าของเครื่องหมายการค้าอันนั้นผิดกับสินค้าของผู้อื่น”

CA-R-BON

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ~~คา-อา-บอน~~ แล้ว
เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า CA-R-BON และอักษรไทยคำว่า
คา-อา-บอน ในลักษณะแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสามส่วน อันประกอบด้วยอักษรโรมัน “CA”

/คั่นด้วย

คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรโรมัน “R” คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรโรมัน “BON” และบรรทัดล่างประกอบด้วยอักษรไทย “คา” คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทย “อา” คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทย “บอน” ย่อมเล็งเห็นถึงเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสามส่วนได้ อีกทั้ง สิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้าที่แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังจะเห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า CA-R-BON ประกอบกับอักษรไทยคำว่า คา-อา-บอน เพื่อให้สามารถอ่านออกเสียงได้ 3 พยางค์ว่า คา อา บอน ประกอบกับเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอได้ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้า CA-R-BON ประกอบกับคำว่า คา-อา-บอน ในลักษณะตามที่ไต่ยื่นขอจดทะเบียน ได้แก่ สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี โดยบริษัท ซุปเปอร์ ไอเดีย กรุ๊ป จำกัด ออกให้ บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2556 แสดงรายการค่าโฆษณาสินค้า คา-อา-บอน ทางสถานีวิทยุ จส.100 เมกะเฮิรส์ ทุกวันจันทร์-ศุกร์ วันละ 15 ครั้ง ตั้งแต่วันที่ 1-31 มกราคม 2556 และตั้งแต่วันที่ 1-28 กุมภาพันธ์ 2556 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี โดยบริษัท ที.ที แอนด์ เค โปรโมชัน จำกัด ออกให้ บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด ฉบับลงวันที่ 5 เมษายน 2556 แสดงรายการค่าโฆษณาภายในรถโดยสาร ผลิตรถยนต์ คา-อา-บอน และสำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี โดยบริษัท ซุปเปอร์ ไอเดีย กรุ๊ป จำกัด ออกให้ บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2558 แสดงรายการค่าโฆษณาทางโทรทัศน์ เผยแพร่สปอตโฆษณาสินค้า Ca-R-Bon Capsules ออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์กองทัพบกช่อง 5 นั้น ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนในการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า CA-R-BON ประกอบกับคำว่า คา-อา-บอน ได้อย่างชัดเจน ดังนั้น คำว่า CA-R-BON จึงไม่ใช่คำเดียวกับคำว่า CARBON และไม่อาจเรียกขานได้ว่า คาร์บอน ที่ตามพจนานุกรม อังกฤษ-ไทย โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม และตามพจนานุกรมศัพท์แพทย์ โดย ศาสตราจารย์ นายแพทย์สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ และคณะ แปลว่า คาร์บอน ธาตุถ่าน แต่อย่างใด นอกจากนี้ การพิจารณาเครื่องหมายการค้านี้ ต้องพิจารณาภาพรวมของเครื่องหมายซึ่งรวมถึงรูปลักษณะด้วย ไม่จำกัดเฉพาะการพิจารณาเสียงเรียกขานเท่านั้น เมื่อพิจารณารูปลักษณะของเครื่องหมายที่ประกอบไปด้วยอักษรโรมันและอักษรไทยแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้เป็น การนำตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน 2 ตัว คือ CA คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยตัวอักษรโรมัน 1 ตัว คือ R คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยตัวอักษรโรมัน 3 ตัว คือ BON และอักษรไทยคำว่า คา คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทยคำว่า อา คันด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทยคำว่า บอน เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า CA-R-BON คา-อา-บอน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาดูดซับแก๊สในกระเพาะ จึงไม่นับว่าเป็นคำหรือหลายคำอันเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 4 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 ดังนั้น ในขณะที่

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงมีลักษณะบังฉะเพาะตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน ดัดแปลง แอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาคำขออนุญาตผลิตยาตัวอย่างเพื่อขอขึ้นทะเบียนตำรับยา MYCARBON มายคาร์บอน ลักษณะและสีของยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ ปริมาณของวัตถุดิบประกอบของยา Activated charcoal 260 มิลลิกรัม โดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด (บริษัทในเครือและเป็นผู้ผลิตยาภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง) ซึ่งได้รับอนุญาตให้ผลิตยาแผนปัจจุบันตามใบอนุญาตที่ 6/2559 ณ สถานที่ผลิตยา และได้รับอนุญาตผลิตยาตัวอย่างตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2559 ภายใน 2 ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาต (เลขรับที่ 3241/59 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2559) สำเนาคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยา ใบอนุญาตเลขที่ 6/2559 ของบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ชื่อยา มายคาร์บอน MYCARBON รูปแบบยา CAPSULE HARD ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ (แบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 23/60 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2560) สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน ตามแบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 23/60 รูปแบบยา CAPSULE HARD ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ ผลิตโดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ได้รับการขึ้นทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2560 สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ 1009.2.6/ว11634 ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2563 เรียน บริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด เรื่อง ยกเลิกทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบันซึ่งมิได้มีการผลิตหรือนำหรือส่งยาเข้ามาในราชอาณาจักร 2 ปี ติดต่อกัน ของเลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน เนื่องจากไม่ได้มีการผลิตเป็นเวลา 2 ปีติดต่อกัน (ปี พ.ศ. 2561-2562) สำเนาคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยา ของบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ 6/2559 ชื่อยา มายคาร์บอน MYCARBON รูปแบบยา CAPSULE HARD (แบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 64094/64 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2564) สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 62/64 ชื่อยา มายคาร์บอน/ MYCARBON ตามแบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 64094/64 ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ ผลิตโดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2564 และใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยานี้มีอายุจนถึงวันที่ 8 มีนาคม 2571 สำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 ลงวันที่ 1 สิงหาคม 2567 ระหว่าง บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด โจทก์ และ

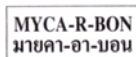
บริษัท มาชา แล็บ จำกัด จำกัด เลขที่ 1 กับพวกรวม 4 คน ในฐานความผิดละเมิดเครื่องหมายการค้า เรียกค่าเสียหาย จำนวนทุนทรัพย์ 10,000,000 บาท และสำเนาหมายเรียกคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2567 นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นข้อมูลและเอกสาร แสดงการใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า มายคาร์บอน MYCARBON โดยมีบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ซึ่งผู้ร้อง ได้กล่าวอ้างว่าเป็นบริษัทในเครือและเป็นผู้ผลิตยาภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง ประกอบกับภาพสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนปรากฏภาพเครื่องหมายการค้าของบริษัท มาชา แล็บ

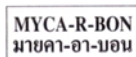


จำกัด (ผู้ร้อง) คำว่า  และสำเนาคำฟ้องคดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 ลงวันที่ 1 สิงหาคม 2567 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท เกรทเตอร์ฟาร์มา จำกัด) ได้เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้อง (บริษัท มาชา แล็บ จำกัด) เป็นจำเลย ในฐานความผิดละเมิดเครื่องหมายการค้า โดยฟ้องว่าผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON โดยมีเจตนาปลอมหรือเลียนคำว่า MY และคำว่า CA-R-BON ซึ่งเป็นคำที่ปรากฏอยู่ใน

CA-R-BON

เครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วของผู้ร้อง คำว่า ~~คา-อา-บอน~~ ทะเบียนเลขที่ ค36079



(คำขอเลขที่ 293304) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) จึงน่าจะเชื่อว่าบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด เป็นบริษัทในเครือเดียวกันตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง แต่เมื่อผู้ร้องมีเพียง เอกสารหลักฐานแสดงการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน MYCARBON มายคาร์บอน ในปี พ.ศ. 2560

CA-R-BON

ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ~~คา-อา-บอน~~ เมื่อปี พ.ศ. 2528 เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นว่า ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2528 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมีพฤติการณ์ที่แสดงถึงความไม่สุจริต จงใจแอบอิง แสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง หรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเมื่อใด อย่างไร และผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 และมีการต่ออายุทะเบียน เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน นับเป็นระยะเวลานานกว่า 30 ปี ก็ไม่ปรากฏว่าผู้ร้องได้มีการคัดค้านโต้แย้งสิทธิ ในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต จงใจแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายอันขัดต่อรัฐประศาสนนโยบายหรือศีลธรรม ตามมาตรา 5 (7) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 กรณีไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

MYCA-R-BON
มายคา-อา-บอน

ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122)

บริษัท เกร็ทเตอร์ฟาร์มา จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYCA-R-BON** มายคา-อา-บอน เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาดูดซับแก๊ส ในกระเพาะ ยาผงถ่านรักษาอาหารท้องเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230148122

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241113348

ต่อมา บริษัท มาซา แลบ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 25 กันยายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MYCA-R-BON** มายคา-อา-บอน ตามทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

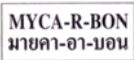
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้อง (บริษัท มาซา แลบ จำกัด) โดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในเครือและเป็นผู้ผลิตยาภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2560 และได้มีการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON อีกทั้งปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนอาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า

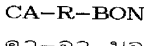
CA-R-BON

คำว่า **คา-อา-บอน** ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304) และคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) เป็นโจทก์ยื่นฟ้องผู้ร้องเป็นจำเลยต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง เป็นคดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2567 ในฐานความผิดละเมิดสิทธิในเครื่องหมายการค้าทั้งสองเครื่องหมายที่ตนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว ในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้รายนี้ โต้แย้งหรือกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียอันมีสิทธิที่จะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

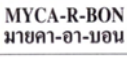
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่นั้น เห็นว่า

เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241113348
(คำขอเลขที่ 230148122) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบไปด้วยอักษรโรมัน
คำว่า MYCA-R-BON และอักษรไทยคำว่า มายคา-อา-บอน มีลักษณะอักษรโรมันและอักษรไทยที่ประกอบเป็น
เครื่องหมายดังกล่าวจะอยู่ในลักษณะแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสามส่วน อันประกอบด้วยอักษร
โรมัน “MYCA” คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรโรมัน “R” คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-)
ตามด้วยอักษรโรมัน “BON” และบรรทัดล่างประกอบด้วยอักษรไทย “มายคา” คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์
(-) ตามด้วยอักษรไทย “อา” คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทย “บอน” ย่อมแล้งเห็นถึงเจตนา
ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำและตัวอักษรดังกล่าวออกเป็นสามส่วนได้ อีกทั้ง สิ่งซึ่งเป็น
สาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำแล้ว
เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนด้วยเช่นเดียวกัน เพราะ
สามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้า
นั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาใช้เครื่องหมายการค้าคำว่า MYCA-R-BON ประกอบกับ
อักษรไทยคำว่า มายคา-อา-บอน เพื่อให้สามารถอ่านออกเสียงได้ 4 พยางค์ว่า มาย คา อา บอน เช่นเดียวกัน

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว คำว่า  ทะเบียน
เลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304) ที่มีเจตนาใช้อักษรโรมันคำว่า CA-R-BON ประกอบกับอักษรไทยคำว่า
คา-อา-บอน เพื่อให้สามารถอ่านออกเสียงได้ 3 พยางค์ว่า คา อา บอน เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ
จดทะเบียน คำว่า MYCA-R-BON มายคา-อา-บอน ไม่อาจเป็นคำที่มีเสียงเรียกขานได้ว่า มายคาร์บอน
ซึ่งพ้องกับภาษาอังกฤษคำว่า MYCARBON อีกทั้ง ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้แสดงถึงเจตนาในการใช้เครื่องหมาย
การค้าในลักษณะให้คำว่า MY และ CARBON เป็นสองคำอยู่ติดกัน แม้คำว่า MY และ CARBON สามารถแยก
ออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books
English-Thai Dictionary คำว่า MY แปลว่า ของฉัน และคำว่า CARBON ตามพจนานุกรม อังกฤษ-ไทย
โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า CARBON แปลว่า ธาตุคาร์บอน และตามพจนานุกรมศัพท์แพทย์
โดย ศาสตราจารย์ นายแพทย์สุทธิพร จิตต์มิตรภาพ และคณะ คำว่า CARBON แปลว่า คาร์บอน ธาตุถ่าน
รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คาร์บอนของฉัน นอกจากนี้ การพิจารณาเครื่องหมายการค้านี้ต้องพิจารณาภาพรวม
ของเครื่องหมายซึ่งรวมถึงรูปลักษณ์ด้วย ไม่จำกัดเฉพาะการพิจารณาเสียงเรียกขานเท่านั้น เมื่อพิจารณา
รูปลักษณ์ของเครื่องหมายที่ประกอบไปด้วยอักษรโรมันและอักษรไทยแล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ใช้คำว่า
MYCARBON มายคาร์บอน แต่เป็นการนำตัวหนังสือที่เป็นอักษรโรมัน 4 ตัว คือ MYCA คั่นด้วยเครื่องหมาย
ยัติภังค์ (-) ตามด้วยตัวอักษรโรมัน 1 ตัว คือ R คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยตัวอักษรโรมัน 3 ตัว
คือ BON และอักษรไทยคำว่า มายคา คั่นด้วยเครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทยคำว่า อา คั่นด้วย

เครื่องหมายยัติภังค์ (-) ตามด้วยอักษรไทยคำว่า บอน ซึ่งทำให้รู้ลักษณะของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีความแตกต่างจากคำสามัญที่แปลว่า ธาตุคาร์บอน คาร์บอน ถ่าน และพอทำให้แยกแยะความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้าได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาดูดซับแก๊ส ในกระเพาะ ยาผงถ่านรักษาอาการท้องเสีย จึงไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงมีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า การยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) เป็นการกระทำไม่สุจริต เนื่องจากผู้ร้องได้จดทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน ชื่อยา MYCARBON ตั้งแต่วันที่ 31 ตุลาคม 2560 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2566 และใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน โดยได้ใช้และจำหน่ายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน และสินค้าผงถ่านรักษาอาการท้องเสียภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า MYCARBON มายคาร์บอน ได้จำหน่ายในร้าน 7-ELEVEN เช่นเดียวกับสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนและนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยมุ่งแสวงหาซึ่งประโยชน์จากค่านิยมและความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องด้วยเจตนาไม่สุจริตนั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาคำขออนุญาตผลิตยาตัวอย่าง เพื่อขอขึ้นทะเบียนตำรับยา MYCARBON มายคาร์บอน ลักษณะและสีของยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ ปริมาณของวัตถุ ส่วนประกอบของยา Activated charcoal 260 มิลลิกรัม โดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด (บริษัทในเครือและเป็นผู้ผลิตยาภายใต้เครื่องหมายการค้า มายคาร์บอน MYCARBON ของผู้ร้อง) ซึ่งได้รับอนุญาตให้ผลิตยาแผนปัจจุบันตามใบอนุญาตที่ 6/2559 ณ สถานที่ผลิตยา และได้รับอนุญาตผลิตยาตัวอย่างตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2559 ภายใน 2 ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับอนุญาต (เลขรับที่ 3241/59 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2559) สำเนาคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยา ใบอนุญาตเลขที่ 6/2559 ของบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ชื่อยา มายคาร์บอน MYCARBON รูปแบบยา CAPSULE HARD ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุผงสีดำ (แบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 23/60 เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2560) สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน ตามแบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 23/60 รูปแบบยา CAPSULE HARD

ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุซองสีดำ ผลิตโดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ได้รับการขึ้นทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2560 สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุขที่ สธ 1009.2.6/ว11634 ฉบับลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2563 เรียน บริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด เรื่อง ยกเลิก ทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบันซึ่งมิได้มีการผลิตหรือนำหรือส่งยาเข้ามาในราชอาณาจักร 2 ปี ติดต่อกัน ของเลขทะเบียนที่ 1A 197/60 ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน เนื่องจากไม่ได้มีการผลิตเป็นเวลา 2 ปี ติดต่อกัน (ปี พ.ศ. 2561-2562) สำเนาคำขอขึ้นทะเบียนตำรับยา ของบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ใบอนุญาต เลขที่ 6/2559 ชื่อยา มายคาร์บอน MYCARBON รูปแบบยา CAPSULE HARD (แบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 64094/64 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2564) สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน เลขทะเบียนที่ 1A 62/64 ชื่อยา มายคาร์บอน/ MYCARBON ตามแบบ ย.1 เลขรับที่ 1A 64094/64 ลักษณะยา แคปซูลใส บรรจุซองสีดำ ผลิตโดยบริษัท พอนด์ เคมีคอล จำกัด ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้แล้ว เมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2564 และใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับยานี้มีอายุจนถึงวันที่ 8 มีนาคม 2571 สำเนาคำฟ้องคดี หมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 ลงวันที่ 1 สิงหาคม 2567 ระหว่าง บริษัท เกร็ทเตอร์ฟาร์มา จำกัด โจทก์ และบริษัท มาซา แล็บ จำกัด จำเลยที่ 1 กับพวกรวม 4 คน ในฐานความผิดละเมิดเครื่องหมายการค้า เรียกค่าเสียหาย จำนวนทุนทรัพย์ 10,000,000 บาท และสำเนามาหมายเรียกคดีแพ่งสามัญ คดีหมายเลขดำที่ ทป. 135/2567 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2567 และสำเนาใบกำกับภาษี/ใบส่งสินค้า/ใบแจ้งหนี้ บริษัท มาซา แล็บ จำกัด เลขที่ 23102554 ลงวันที่ 20 ตุลาคม 2566 แสดงการจำหน่ายสินค้า MYCARBON ให้กับบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแม้จะรับฟังได้ว่า ผู้ร้องมีการขึ้นทะเบียนตำรับยา แผนปัจจุบัน ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 ก็ตาม แต่ผู้ร้องไม่มีเอกสารหรือหลักฐาน แสดงการใช้ การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า MYCARBON กับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้ ปรากฏแต่เพียงสำเนาภาพถ่ายสินค้าคำว่า MYCARBON ยาผงถ่านรักษาอาการท้องเสียของผู้ร้องกับสินค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนยาผงถ่านรักษาอาการท้องเสียภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า CA-R-BON ที่ถูกจัดวางสินค้า ของทั้งสองฝ่ายติดกันอยู่บนชั้นวางสินค้าเดียวกันในร้านสะดวกซื้อ 7-ELEVEN แห่งหนึ่ง และสำเนาใบส่งสินค้า เอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายสิน้ายาผงถ่านรักษาอาการท้องเสียมายคาร์บอนให้กับบริษัท ซีพี ออลล์ จำกัด (มหาชน) เป็นเงินจำนวน 1,720,800.11 บาท เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2566 เท่านั้น ประกอบกับ เมื่อพิจารณาค่าชี้แจงและเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง

CA-R-BON

ปรากฏว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า คาร์บอน ทะเบียนเลขที่ ค36079 (คำขอเลขที่ 293304) ใ้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยาดูดซับแก๊สในกระเพาะไว้ เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2528 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 5 ที่มีคำขึ้นต้นด้วยคำว่า



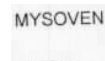
MY นำหน้า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2525 – 2566 รวมทั้งสิ้น 54 เครื่องหมาย เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า MYCOTIN

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค1995 (คำขอเลขที่ 234192) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2525 คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค82757 (คำขอเลขที่ 314099) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2529 คำว่า



เลขที่ ค115482 (คำขอเลขที่ 395324) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2542 คำว่า



ค229947 (คำขอเลขที่ 581272) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2548 คำว่า



231123167 (คำขอเลขที่ 220124302) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 คำว่า

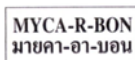


เลขที่ 231128634 (คำขอเลขที่ 220124301) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2565 และคำว่า



คำขอเลขที่ 230145322 เป็นต้น ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะขึ้นทะเบียนตำรับยาแผนปัจจุบัน ชื่อยา MYCARBON มายคาร์บอน ในปี พ.ศ. 2560 เป็นระยะเวลาหลายสิบปี ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122) รายนี้ จึงเชื่อว่ามีที่มา

จากการนำคำว่า MY และคำว่า CA-R-BON มาประกอบกัน เป็นเครื่องหมายการค้า



เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกับเอกสารหลักฐานทั้งสองฝ่ายแล้ว ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อนและนำมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า โดยมุ่งหวังประโยชน์จากค่านิยมและความมีชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เพื่อใช้กีดกันทางการค้าของผู้ร้องที่มีการขึ้นทะเบียนตำรับยาไว้ก่อนเมื่อปี 2560 และมีการจำหน่ายสินค้าในร้านขายยาและร้านค้า 7-ELEVEN อยู่ก่อน โดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบนั้น ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้จึงไม่มีน้ำหนักเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนจึงใจแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241113348 (คำขอเลขที่ 230148122)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS**

ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715)

เอิร์ธ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมชนิดเจลใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดน้ำใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดสเปรย์ใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดกระดาศใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดผงใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดเม็ดใช้ปรับอากาศ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากันยุงในรูปเจล ยากันยุงในรูปน้ำที่ใช้กับเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปสเปรย์ ยากันยุงในรูปขด ยากันยุงในรูปตาข่ายที่ชุบน้ำยาโดยใช้ลมในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปกระดาศ โดยใส่ในเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง โลชั่นทาากันยุงใช้สำหรับผิวกาย สเปรย์กันยุงใช้สำหรับผิวกาย เจลทาากันยุงใช้สำหรับผิวกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180141715

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201104773

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** ตามทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็นคือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2557 ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค398198 (คำขอเลขที่ 935049) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) รายนี้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมชนิดเจลใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดน้ำใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดสเปรย์ใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดกระดาศใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดผงใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดเม็ดใช้ปรับอากาศ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากันยุงในรูปเจล ยากันยุงในรูปน้ำที่ใช้กับเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปสเปรย์ ยากันยุงในรูปขด ยากันยุงในรูปตาข่ายที่ชุบน้ำยาโดยใช้ลมในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปกระดาศ โดยใส่ในเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง โลชั่นทาากันยุงใช้สำหรับผิวกาย สเปรย์ากันยุงใช้สำหรับผิวกาย เจลทาากันยุงใช้สำหรับผิวกาย ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอักษรโรมัน คำว่า OASIS และจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) กับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค398198 (คำขอเลขที่ 935049) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า OASIS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จะมีการประดิษฐ์อักษร  และประกอบด้วยลายเส้น () ใต้คำว่า OASIS ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นคำว่า OASIS โดยอักษรแต่ละตัววางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจำนวนจำนวน 5 รูป และพื้นหลังมีลักษณะเป็นลวดลายก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวเป็นเพียงรายละเอียดที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภาคส่วนที่เป็นคำว่า OASIS และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า โอเอซิส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมชนิดเจลใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดน้ำใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดสเปรย์ใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดกระดาศใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดผงใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดเม็ดใช้ปรับอากาศ และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ยากันยุงในรูปเจล ยากันยุงในรูปน้ำที่ใช้กับเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปสเปรย์ ยากันยุงในรูปขด ยากันยุงในรูปตาข่ายที่ชุบน้ำยาโดยใช้ลมในการระเหยเพื่อไล่ยุง ยากันยุงในรูปกระดาศโดยใส่ในเครื่องที่ต้องเสียบปลั๊กเพื่อใช้ความร้อนในการระเหยเพื่อไล่ยุง โลชั่นทา กันยุงใช้สำหรับผิวกาย สเปรย์กันยุงใช้สำหรับผิวกาย เจลทากันยุงใช้สำหรับผิวกาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันหอมระเหยใช้กับร่างกาย แม้สินค้าของทั้งสองฝ่ายจะอยู่ในจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกันก็ตาม แต่รายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ รายการสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสินค้าสำหรับให้ความหอมหรือปรับอากาศ บ้านเรือนหรือในรถยนต์ ส่วนสินค้าของผู้ร้องเป็นผลิตภัณฑ์ที่ใช้กับร่างกาย ซึ่งมีวัตถุประสงค์ในการใช้งานและจุดวางจำหน่ายสินค้าที่แตกต่างกัน เชื่อว่าผู้บริโภคหรือผู้ซื้อสินค้าสามารถเลือกซื้อสินค้าให้ตรงตามวัตถุประสงค์การใช้งานและความต้องการของตนได้ จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS**

ทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385)

คำนำ **OASIS** สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OASIS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำมันทาบำรุงผิว โทนิกใช้ทาถนอมผิว โคลโลมอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว น้ำหอม เจลบำรุงผิว โลชั่นทาผิว สเปรย์น้ำหอม ครีมบำรุงผิวพรรณ ชีฟิ้งทาผิว แป้งประตินผิว ผงขัดผิว ถุงเครื่องหอม บุหงารำไป สบู่ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สารสกัดจากสมุนไพรใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำสบู่ อาบน้ำ แผ่นมาสก์หน้า กระดาษซับมันบนใบหน้า กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง ก้านที่มีน้ำหอม ใช้ปรับอากาศ ก้านสาลีใช้เสริมสวย ไม้ที่กลิ่นหอม น้ำมันหอมทาตัว น้ำมันถนอมผิว เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในการแพทย์ ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย น้ำอบ น้ำดอกไม้ใช้อาบน้ำ เจลอาบน้ำ ยาสระผม เจลดับกลิ่นเหงื่อ โลชั่นปรับสภาพผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย ยาสีฟัน น้ำมันใช้เช็ดเครื่องสำอาง น้ำมันย้อมผม น้ำมันใช้ผสมน้ำอาบ น้ำมันจัดแต่งทรงผม เจลน้ำหอมใช้ทำความสะอาดผิว เกล็ดสบู่ใช้อาบน้ำ น้ำมันใส่ผม น้ำมันล้างหน้า น้ำมันหอมผสมน้ำอาบ เจลล้างหน้า น้ำมันพ่นคินสภาพผม น้ำมันเปลี่ยนสีผม เจลเปลี่ยนสีผม น้ำมันยัดผม น้ำยานวดผม น้ำยาปรับสภาพผม น้ำยาปลูกผม น้ำยาป้องกันผมร่วง น้ำยาย้อมสีผม ครีมล้างหน้า เจลใส่ผม น้ำยาทำความสะอาดมือ น้ำยาบ้วนปากที่ไม่ใช้ในการแพทย์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย ผงซักฟอก น้ำยาซักผ้า น้ำยาปรับผ้านุ่ม น้ำยาล้างเครื่องสำอาง น้ำยาล้างสีทาเล็บ น้ำแร่แช่ผิว น้ำแร่ใช้ผสมอาบน้ำ น้ำแร่ถนอมผิวหน้า น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำหอมออดิโคลโลญ น้ำหอมออดิตอยเลท แป้งแข็งผัดหน้า แป้งแข็งรองพื้น แป้งใช้ผสมน้ำอาบ แป้งเด็ก แป้งทาตัว แป้งทารองพื้น แป้งทาหน้า แป้งน้ำ หัวน้ำมันหอมระเหย แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งฝุ่นหอม แป้งระงับกลิ่นกาย ครีมพอกผิว ผงทาแก้มให้มีสีแดง ผงรูป ผงผสมน้ำอาบถนอมผิว ผงพอกหน้า ให้ขาว ผงสีฟัน ผ้าเย็นเช็ดหน้า แผ่นที่ทำให้ลมหายใจหอมสดชื่น โฟมขัดหน้า โฟมจัดแต่งทรงผม โฟมซักผ้า โฟมดับกลิ่นตัว โฟมผสมน้ำอาบ มาสคาร่า มินท์ใช้ผสมเครื่องหอม มูสปรับสภาพเส้นผม ยาสีฟัน รูกทาแก้ม ลูกกลิ้งระงับกลิ่นกาย โลชั่นกันแดด โลชั่นแก้ผ้า โลชั่นทาตัวเด็ก โลชั่นบำรุงผิว โลชั่นใช้นวดลำตัว โลชั่นดับกลิ่นเท้า โลชั่นแต้มกระ โลชั่นทำความสะอาดผิว โลชั่นนวดผิวกาย เจลปรับสภาพผิว โลชั่นล้างหน้า

/โลชั่นสระผม

โลชั่นสระผม แวกซ์จัดขน แวกซ์ใส่ผม สติกเกอร์ติดเล็บ สบู่ใช้ซักผ้า สบู่ดับกลิ่นเหม็น สเปรย์ทาผิว สเปรย์
แป้งฉีดผ้า สเปรย์ย้อมผม สเปรย์ระงับกลิ่นกาย สเปรย์ระงับกลิ่นปาก สมุนไพรขัดตัว สมุนไพรขัดผิว สมุนไพร
ปลูกผม สารจัดแต่งผม หัวเชื่อน้ำหอมจากดอกไม้ สารสัสมะระงับกลิ่นตัว สาลีเสริมสวย สีเขียนขอบตา สีเขียนคิ้ว
สีเคลือบเล็บ สีดำทาขนตา สีทาแก้มอายไลน์เนอร์ สีทาปาก สีทาเปลือกตา สีทาผิวร่างกาย น้ำมันหอมระเหย
ใช้กับร่างกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190118385

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211102582

ต่อมา เอิร์ธ คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 30 กรกฎาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น
คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย
ที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความ
เป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี
ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้
หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
การค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย
หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 ต่อมาวันที่ 30 พฤษภาคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 230118627) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 เพิ่มเติม แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385) เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2562 ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 29 มีนาคม 2567 และวันที่ 4 เมษายน 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201104773 (คำขอเลขที่ 180141715) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า OASIS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า OASIS โดยอักษรแต่ละตัววางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมจำนวนจำนวน 5 รูป และพื้นหลังมีลักษณะเป็นลวดลายก็ตาม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีการประดิษฐ์อักษร  และประกอบด้วยลายเส้น () ได้คำว่า OASIS ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่ภาคส่วนดังกล่าวเป็นเพียงรายละเอียดที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับภาคส่วนที่เป็นคำว่า OASIS และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เรียกขานได้ว่า โอเอซิส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 โดยเฉพาะรายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว โดยเฉพาะใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอมชนิดเจลใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดน้ำใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดสเปรย์ใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดกระดาด

/ใช้ปรับอากาศ

ใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดผงใช้ปรับอากาศ น้ำหอมชนิดเม็ดใช้ปรับอากาศ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน โดยสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นผลิตภัณฑ์สำหรับให้ความหอมหรือปรับอากาศภายในบ้านเรือนหรือในรถยนต์เช่นเดียวกัน และมีจุดวางจำหน่ายสินค้าเดียวกัน จึงอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 36/2568 เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211102582 (คำขอเลขที่ 190118385)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161)



.....
[redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378161

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88747

ต่อมา บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบลลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonese” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545



สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbone.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE** ,  และ



ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่า "Borbone" เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาคว่า "Borbone" ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88747 (คำขอเลขที่ 378161)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162)



..... สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [REDACTED] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกง กางเกงกีฬา กางเกงชั้นใน เข็มขัด ชุดชั้นใน ชุดว่ายน้ำ ชุดสากล/สูท ถุงน่อง ถุงมือ ถุงเท้า เน็คไท ผ้าพันคอ รองเท้า รองเท้ากีฬา เสื้อ เสื้อกีฬา กระโปรง เสื้อชั้นในสตรี เสื้อเชิ้ต หมวก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88746

ต่อมา บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE**,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbone” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbonese.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbonese.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่าคำว่า “Borbonese” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาคว่า “Borbonese” ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88746 (คำขอเลขที่ 378162)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172)



.....
[redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [redacted] เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า อัญมณีเทียมใช้ประดับกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88736

ต่อมา บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonesa” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbone.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋าสาน เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋าสานภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋าสาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาลฎีกา จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าสาน โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ



ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮังการี ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาควรรณคำว่า “Borbone” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวางคำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาควรรณคำว่า “Borbone” ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88736 (คำขอเลขที่ 378172)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 63/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175)



[REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [REDACTED] บอร์โบนส์
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า ร่ม หนังสือ เข็ม กระเป๋าหนังสือ เข็ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378175



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88733

ต่อมา บอร์โบนิส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า บอริโนนส์ ตามทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้รรมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonese” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/BorboneOfficial>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮังการี ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่าคำว่า “Borbone” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวางคำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาคว่า “Borbone” ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88733 (คำขอเลขที่ 378175)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182)



.....
[redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 26 รายการสินค้า ชิป หัวเข็มขัดประดับเสื้อผ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378182

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88726

ต่อมา บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบลลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonese” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbone.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮังการี ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่าคำว่า “Borbone” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาคว่า “Borbone” ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88726 (คำขอเลขที่ 378182)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184)



.....
[redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ของที่ระลึกเป็นตุ๊กตา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 378184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค88724

ต่อมา บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonesa” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคอสตาริกา คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbone.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2532 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาควรรณคำว่า “Borbone” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำภาควรรณคำว่า “Borbone” ในรูปวงรีดังกล่าวจัดวางบนภาพพื้นหลังสีเหลี่ยมผืนผ้า

ลวดลายลักษณะคล้ายกับแผ่นหนัง และมีคำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้ที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค88724 (คำขอเลขที่ 378184)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826)



 [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางนมผิวนม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 333826



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
 ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค76070

ต่อมา บอร์โบนิส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826) ตามคำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
 ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonese” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคือชอวอ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbonese.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbonese.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2540 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่า คำว่า “Borbonese” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า “บอร์บอนีส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อ

คำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค76070 (คำขอเลขที่ 333826)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827)



 [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เครื่องประดับทำจากอัญมณี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 333827



นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
 ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค91285

ต่อมา บอร์โบนิส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827) ตามคำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
 ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศ

เลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonesa” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545

สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคือชอวอ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbonese.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbonese.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮังการี ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2540 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วย ภาคว่า คำว่า “Borbonese” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวาง คำดังกล่าวอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า “บอร์บอนีส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อ

คำว่า “Borbone” เป็นคำที่ไม่มีมีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบ เคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น

/โดยสุจริต

โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค91285 (คำขอเลขที่ 333827)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 68/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ35486 (คำขอเลขที่ 659637)



.....
[Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ สถานเสริมความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 659637

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ35486

ต่อมา บอร์โบเนส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ35486 (คำขอเลขที่ 659637) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



คำว่า บอร์โบเนส ตามทะเบียนเลขที่ บ35486 (คำขอเลขที่ 659637) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE**,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศเลขที่

786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ 35486 (คำขอเลขที่ 659637) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbone” จัตุรัสอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545



สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ในสาธารณรัฐคอซอวอ

ในสาธารณรัฐคอซอวอ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbone.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbone.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์โบเนส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋หนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE** ,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโก สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  บอร์โบเนส ทะเบียนเลขที่ บ35486 (คำขอเลขที่ 659637) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2540 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  บอร์โบเนส กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยภาคส่วน คำว่า “Borbone” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวางคำดังกล่าว อยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมี คำว่า “บอร์โบเนส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbone”

/เป็น

เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbonese. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



อยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
 มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณา ประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าว

/ในประเด็น

ในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE**,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน

 เครื่องหมายบริการ คำว่า บอร์บอนเนส ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้น สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ บ35486 (คำขอเลขที่ 659637)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

ทะเบียนเลขที่ บ35490 (คำขอเลขที่ 659639)



..... สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า
เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดการขายสินค้าในร้านขายปลีกและร้านบูติก ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 659639

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ35490

ต่อมา บอร์โบเนส เอส.พี.เอ. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอิตาลี ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ35490 (คำขอเลขที่ 659639) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



คำว่า บอร์โบเนส ตามทะเบียนเลขที่ บ35490 (คำขอเลขที่ 659639) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** ,  และ  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ในประเทศอิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก เมื่อปี พ.ศ. 2515 และในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2531 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) คำขอระหว่างประเทศเลขที่

786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ 35490 (คำขอเลขที่ 659639) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “Borbonese” จัดวางอยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ กรณีจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสถานะคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือแบบ MF3A แสดงคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BORBONESE** (คำขอเลขที่ 220142626) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดง

รายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ,  และ  รวมถึงเครื่องหมายอื่นๆ ของผู้ร้องในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 เช่น ในประเทศอิตาลี เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 265976 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2515 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 การยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 395491 เพื่อขอรับความคุ้มครองในออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ และโมนาโก สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 16 18 20 24 และ 25 เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2515 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 19890566 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2531 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในประเทศสิงคโปร์ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ T8605601B สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2529 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 648554 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2538 เพื่อขอรับความคุ้มครองในสาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 002697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ UK00902697993 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2565 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในฮ่องกง คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 200214195AA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2545

สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 091020625 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 091020626 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 091020627 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 091020628 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 091020629 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 สำเนาหนังสือสำคัญการต่ออายุทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐไต้หวัน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 63324 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ทะเบียนเลขที่ 63325 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 63326 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ทะเบียนเลขที่ 63327 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 63328 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ต่ออายุเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2566 (ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2545) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 786357 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2545



สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเกาหลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 40-0897709 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 14 21 24 27 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 เมษายน 2553 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศอิตาลี คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1493340 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2555 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 197446 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ทะเบียนเลขที่ 197447 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 197448 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2556 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 143413245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 24 และทะเบียนเลขที่ 143413243 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐเลบานอน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 172276 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 9 14 18 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2560 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 32725053 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 32725054 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2562 และทะเบียนเลขที่ 55402840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในรัฐคูเวต คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 1642221 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 1642223 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ในสาธารณรัฐคือชอวอ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 31549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในรัฐกาตาร์ คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 160859 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 18 และทะเบียนเลขที่ 160860 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กันยายน 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **BORBONESE** ทะเบียนเลขที่ 57298933 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาภาพถ่ายเพจ Facebook ของผู้ร้อง (<https://www.facebook.com/Borbonese.Official>) ชื่อเพจ borbonese ก่อตั้งเพจเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 ผู้ติดตาม 239,000 บัญชี ปรากฏการโพสต์ภาพและวิดีโอสินค้ากระเป๋ เครื่องแต่งกาย น้ำหอม ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.borbonese.com>) แสดงแคตตาล็อกสินค้ากระเป๋ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE สำเนาสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้อง สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 4259/2540 สำเนารายละเอียดเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำพิพากษาของศาล จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง คือ บอร์บอนีส เอส.พี.เอ. นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐอิตาลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิต และจำหน่ายสินค้ากระเป๋าน้ำหนัง โดยได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **BORBONESE**,  และ

 ในหลายประเทศ เช่น อิตาลี ออสเตรีย เบนลักซ์ สวิตเซอร์แลนด์ สเปน ฝรั่งเศส ลิกเตนสไตน์ โมนาโค สาธารณรัฐคิวบา สาธารณรัฐอาหรับอียิปต์ ราชอาณาจักรโมร็อกโก สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม สหภาพยุโรป สิงคโปร์ สาธารณรัฐไซปรัส ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ไต้หวัน สหราชอาณาจักร รัฐคูเวต รัฐกาตาร์ เป็นต้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2515 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  บอร์บอนีส ทะเบียนเลขที่ บ35490 (คำขอเลขที่ 659639) ในราชอาณาจักรไทยเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2540 เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  บอร์บอนีส กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

คำว่า  และ  แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายประกอบด้วยภาคส่วน คำว่า “Borbonese” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อีกทั้งมีรูปแบบตัวอักษรและการจัดวางคำดังกล่าว อยู่ภายในรูปวงรีซ้อนทับกันสองวงเช่นเดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมี คำว่า “บอร์บอนีส” ซึ่งเป็นคำเรียกขานของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วยเท่านั้น และเมื่อคำว่า “Borbonese”

เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น และยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทของผู้ร้อง (Borbone. S.P.A) อีกด้วย จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายที่เป็นคำประดิษฐ์ และมีลักษณะการออกแบบเครื่องหมายให้คล้ายกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเคยเห็นหรือเคยรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



อยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
มาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการที่พิพาทมาจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายเช่นนี้ มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยพบ หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ โฆษณา ประชาสัมพันธ์ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาลอกเลียนหรือดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์จากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอตามที่กล่าว

ในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **BORBONESE** ,  และ  ในต่างประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2515 – 2566 หลักฐานการใช้ การโฆษณาผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ทางการและเพจ Facebook ของผู้ร้อง และสำเนาสื่อสิ่งพิมพ์แสดงประวัติและการโฆษณาผลิตภัณฑ์กระเป๋ า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BORBONESE ของผู้ร้องเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการ คำว่า  บอร์โบเนส ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้น สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับ บริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริต สำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และ มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ บ35490 (คำขอเลขที่ 659639)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **NOOK**

ทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268)

สตาร์วู้ด โฮเทลส์ แอนด์ รีสอร์ทส เวิร์ลด์วายเป็นนิติบุคคล
ในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **NOOK** เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการโรงแรม บริการโมเต็ล บริการที่พัก รีสอร์ท บริการที่พักชั่วคราว
บริการภัตตาคาร บริการบาร์ บริการค็อกเทลเลาจน์ บริการคาเฟ่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 689268

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ บ41882

ต่อมา บริษัท ดี เอราวัณ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567

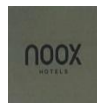
ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
คำว่า **NOOK** ตามทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือ ผู้ร้องมีสิทธิ
ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียน

/เท่านั้น

เท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนที่ผู้ร้องกล่าวอ้างถึง ผลกระทบที่ตนอาจได้รับจากการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท ดิ เอราวัณ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) ผู้ประกอบกิจการด้านการพัฒนาและลงทุนธุรกิจโรงแรมชั้นนำของประเทศไทย มีความประสงค์จะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการ ภายใต้แบรนด์ชื่อ NOOX สำหรับจำพวก 43 แต่ปรากฏว่า เมื่อได้ดำเนินการตรวจสอบทางทะเบียนเครื่องหมายการค้าพบว่า สตาร์วู้ด โฮเทลส์ แอนด์ รีสอร์ทส เวิร์ลด์ วาย, แอลแอลซี. ได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า NOOK สำหรับบริการจำพวก 43 ซึ่งเครื่องหมายที่ได้รับจดดังกล่าวมีความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องจะจดทะเบียน โดยพิจารณาจากเสียงและสำเนียงเรียกขาน รูปลักษณะ การเรียงตัวอักษร การประดิษฐ์ การวางรูป การใช้เครื่องหมายการค้ากับบริการจำพวกเดียวกับบริษัทฯ ซึ่งหากบริษัทฯ นำเครื่องหมายที่จะจดทะเบียนไปยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อนายทะเบียน มีความเป็นไปได้ว่าคำขอจดทะเบียนดังกล่าวอาจได้รับการปฏิเสธการจดทะเบียนได้” นั้น ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ร้องดังกล่าว เป็นเพียงการคาดการณ์ล่วงหน้าของผู้ร้องเองว่า เครื่องหมายบริการที่ตนจะยื่นขอจดทะเบียนอาจได้รับการปฏิเสธการจดทะเบียนเพราะความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เท่านั้น อีกทั้งปรากฏข้อมูลจากสารบบจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของกรมทรัพย์สินทางปัญญาพบว่า เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 240153190) เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการ บริการ โรงแรม ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 หนึ่งวัน ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายทะเบียน ได้มีการพิจารณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวแล้ว พิจารณาว่าไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รวมถึงไม่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NOOK ทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268) ตามที่ปรากฏรายงานการตรวจสอบของนายทะเบียน และเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2568 นายทะเบียนได้

ประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 240153190) เป็นเวลา 60 วัน ซึ่งในระหว่างประกาศโฆษณาคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องดังกล่าวจนถึงวันที่ พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่พิพาทรายนี้ ไม่ปรากฏเครื่องหมายบริการของผู้ร้องถูกผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคัดค้านการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่ยื่นขอ

จดทะเบียน คำว่า  (คำขอเลขที่ 240153190) มิได้ถูกปฏิเสธการรับจดทะเบียนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างไว้ ดังกล่าวข้างต้น และผู้ร้องไม่มีเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า NOOK ทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268) ที่ได้รับ

การจดทะเบียนไว้ กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายบริการในการประกอบกิจการค้าหรือกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ร้องอย่างไร จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียอันจะมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2568 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ บ41882 (คำขอเลขที่ 689268)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210138688

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221135165

ต่อมา [Redacted] สัญชาติไทย (ผู้ร้องรายที่ 1) และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ผู้ร้องรายที่ 2) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567 และวันที่ 22 พฤศจิกายน 2567 ตามลำดับ

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 22 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ผู้ร้องรายที่ 1 คือ  ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องรายที่ 1 เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนแล้ว คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ต่อมาผู้ร้องรายที่ 1 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RADA NAIL** (คำขอเลขที่ 230146456) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีทาเล็บ เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2566 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) เพื่อให้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อ

ความสวยงาม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Rada** ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RADA NAIL** (คำขอเลขที่ 230146456) ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ร้องรายที่ 2 คือ  นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

rada ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) โดยให้เหตุผลว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเรียกขานได้ว่า รดา หรือราดา เช่นเดียวกัน ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ การรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4)



หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138688) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้ คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 คำขอเลขที่ (190122013) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า Rada เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีรูปมงกุฎขนาดเล็กจัดวางอยู่เหนือคำว่า Rada และมีรูปรถม้าถูกจัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย โดยทั้งหมดถูกจัดวางอยู่ในกรอบสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีดำที่มีลวดลายคล้ายดอกไม้ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) มีคำว่า Nail ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เจ้าของได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิ

ของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Nail ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ราดา หรือ รดา ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) เรียกขานได้ว่า รดา เนล ,ราดา เนล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นยาทาเล็บ หรือน้ำยาทาเล็บ ซึ่งมีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างสรุปได้ว่า ตนได้ประกอบการค้าในนามบริษัท ซีเบล คอสเมติกส์ จำกัด ซึ่งจัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการธุรกิจเครื่องสำอางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 โดยเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญกระทำการแทนบริษัทแต่เพียงผู้เดียว และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าของตนโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องตลอดมาจนถึงปัจจุบันเป็นเวลากว่า 15 ปี โดยเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นส่วนสาระสำคัญ ซึ่งได้รับจดทะเบียนและได้ใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าในจำพวกเดียวกันมาก่อนผู้ร้องรายที่ 1 คือ เครื่องหมายการค้า

คำว่า *Rada* ทะเบียนเลขที่ ค346735 (คำขอเลขที่ 780875) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 (ต่อมาได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และจำหน่ายออกจากสารบบเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 เนื่องจากมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ



ภายในกำหนดเวลา) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค385483 (คำขอเลขที่ 849087) ใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2555 เมื่อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนได้รับความนิยมจากลูกค้ามากขึ้น จึงได้เพิ่มสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าเดียวกันให้มีความหลากหลาย โดยยังคงเป็นสินค้าในกลุ่มเครื่องสำอางในจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า รูป



และคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) ตนได้คิดประดิษฐ์และจดทะเบียนและใช้เครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นภาคส่วนสาระสำคัญ สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว ซึ่งเป็นกลุ่มเครื่องสำอาง มาตั้งแต่วันที่ 21 กันยายน 2553 ซึ่งเป็นระยะเวลากว่า 9

ปีก่อนที่ผู้ร้องรายที่ 1 จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 คำขอเลขที่ (190122013) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 และได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษที่นายทะเบียนเห็นสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคลของบริษัท ซีเบล คอสเมติกส์ จำกัด โดยมี [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญกระทำการแทนบริษัทแต่เพียงผู้เดียว จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2549 มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการค้า เครื่องสำอาง อุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องใช้เสริมความงามจากระบบ DBD DataWarehouse+ ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนาใบรับแจ้งผลิตเครื่องสำอางควบคุม สำหรับสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก ภายใต้ชื่อเครื่องสำอาง RADA MOISTURIZING LIPSTICK เลขที่แจ้ง 10-15214744 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2552 และสำเนาภาพถ่ายสินค้า RADA LIPSTICK 12 เฉดสี ภายใต้เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สำหรับสินค้าอายแชโดว์ สติก/ EYESHADOW STICK ภายใต้ชื่อทางการค้า ราดา/RADA ใบรับแจ้งเลขที่ 10-2-5820926 ยื่นไว้ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558 และสำเนาภาพถ่ายสินค้า ราดา อายแชโดว์ สติก (RADA EYESHADOW STICK) ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

 สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สำหรับสินค้า ทรีโอ ลิป ทรีทเม้นท์ / TRIO LIP TREATMENT ภายใต้ชื่อทางการค้า RADA ใบรับแจ้งเลขที่ 10-2-5827761 ยื่นไว้ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2558 และสำเนาภาพถ่าย

สินค้า ทรีโอ ลิป ทรีทเม้นท์ (TRIO LIP TREATMENT) ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  สำเนาใบรับแจ้งแจ้งรับแจ้งผลิตเครื่องสำอาง สำหรับสินค้า ราดา เนล คัลเลอร์ (RADA NAIL COLOR) ใบรับแจ้งเลขที่ 10-1-6400011664 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข

เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2564 และภาพตัวอย่างสินค้าน้ำยาทาเล็บ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



สำหรับสินค้า ราดา เนล คัลเลอร์ (RADA NAIL COLOR) ใบรับจดทะเบียนเลขที่ 10-1-6400012831 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2564 และสำหรับสินค้า ราดา ควีก ดราย เนล (RADA QUICK DRY NAIL) ใบรับจดทะเบียนเลขที่ 10-1-6400015911 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2564 นั้น เห็นว่า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจการค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางมาตั้งแต่ ปี 2549 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า **Rada** ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 และได้จดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 ก็ตาม แต่การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางตามที่ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้นนั้น เป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเกี่ยวกับดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก อายแชโดว์ สติก และลิป ทรีทเมนต์ เท่านั้น ไม่ปรากฏการจดทะเบียนหรือจดทะเบียนผลิตภัณฑ์กับสินค้าเกี่ยวกับน้ำยาทาเล็บ สีทาเล็บ หรือผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บมาก่อนปี พ.ศ. 2562 ที่ผู้ร้องจดทะเบียนแต่อย่างใด ปรากฏเพียงการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเกี่ยวกับเล็บและยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ในปี พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังกว่า 2 ปีที่ผู้ร้อง รายที่ 1 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้กล่าวอ้างว่าตนได้รับ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rada** และรูปและคำว่า สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มเครื่องสำอางโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่กล่าวอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2553 และปี พ.ศ. 2555 แม้ในปีดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ไว้ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ก็ตาม แต่ในครั้งปี พ.ศ. 2553 และพ.ศ. 2555 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอรับความคุ้มครองเฉพาะสินค้า ดินสอเขียนคิ้วและชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าเท่านั้น และเมื่อหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้นรับฟังได้แต่เพียงการใช้หรือจดทะเบียนกับสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก อายแชโดว์ สติก และลิป ทรีทเมนต์ โดยไม่ปรากฏการใช้สินค้ากับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บ



มาก่อนเลย จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า กับสินค้า

/น้ำยาทาเล็บ

นำยาทาเล็บหรือผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บมาโดยสุจริตเป็นเวลานานจนสาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะกล่าวอ้างพฤติการณ์พิเศษจากการใช้ตามที่ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างได้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2568 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **rada**

ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689)

[redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า **rada** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 210138689

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221135166

ต่อมา [redacted] สัญชาติไทย (ผู้ร้องรายที่ 1) และนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า
(ผู้ร้องรายที่ 2) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221135166
(คำขอเลขที่ 210138689) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567 และ
วันที่ 22 พฤศจิกายน 2567 ตามลำดับ

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 22 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า **rada** ตามทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนตามมาตรา 61 (3) และ (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ผู้ร้องรายที่ 1 คือ  ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องรายที่ 1 เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียนแล้ว คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ต่อมาผู้ร้องรายที่ 1 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RADA NAIL** (คำขอเลขที่ 230146456) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สีทาเล็บ เมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2566 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) เพื่อให้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อ

ความสวยงาม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Rada** ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **RADA NAIL** (คำขอเลขที่ 230146456) ของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ร้องรายที่ 2 คือ  นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน



ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า

rada ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) โดยให้เหตุผลว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว และเรียกขานได้ว่า รดา หรือราดา เช่นเดียวกัน ใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ การรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนทั้งสองเครื่องหมายจึงไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) และ (4)

หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **rada** ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้ คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 คำขอเลขที่ (190122013) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีคำว่า Rada เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำ ๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีรูปร่างขนาดเล็กจัดวางอยู่เหนือคำว่า Rada ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) มีคำว่า Nail ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เจ้าของได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า Nail ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่ใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า ราดา หรือ รดา

ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) เรียกขานได้ว่า รดา เนล ,รดา เนล นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาทาเล็บใช้เพื่อความสวยงาม ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689) เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2564 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้องรายที่ 1) คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเป็นยาทาเล็บ หรือน้ำยาทาเล็บ ซึ่งมีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างสรุปได้ว่า ตนได้ประกอบการค้าในนามบริษัท ซีเบล คอสเมติกส์ จำกัด ซึ่งจัดตั้งขึ้นเพื่อประกอบกิจการธุรกิจเครื่องสำอางตั้งแต่ปี พ.ศ. 2549 โดยเป็นกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญกระทำการแทนบริษัทแต่เพียงผู้เดียว และได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้กับสินค้าของตนโดยสุจริตอย่างต่อเนื่องตลอดมาจนถึงปัจจุบันเป็นเวลากว่า 15 ปี โดยเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นส่วนสาระสำคัญ ซึ่งได้รับจดทะเบียนและได้ใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าในจำพวกเดียวกันมาก่อนผู้ร้องรายที่ 1 คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค346735 (คำขอเลขที่ 780875) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2553 (ต่อมาได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และจำหน่ายออกจากสารบบเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2564 เนื่องจากมิได้ยื่นคำขอต่ออายุ



ภายในกำหนดเวลา) และรูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค385483 (คำขอเลขที่ 849087) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2555 เมื่อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของตนได้รับความนิยมจากลูกค้ามากขึ้น จึงได้เพิ่มสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าเดียวกันให้มีความหลากหลาย โดยยังคงเป็นสินค้าในกลุ่มเครื่องสำอางในจำพวกที่ 3 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221135165 (คำขอเลขที่ 210138688) ตนได้คิดประดิษฐ์และจดทะเบียน และใช้เครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Rada เป็นภาคส่วนสาระสำคัญ สำหรับสินค้าจำพวก ที่ 3 รายการสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว ซึ่งเป็นกลุ่มเครื่องสำอาง มาตั้งแต่วันที่ 21 กันยายน 2553 ซึ่งเป็นระยะเวลา กว่า 9 ปีก่อนที่ผู้ร้องรายที่ 1 จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 คำขอเลขที่ (190122013) ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาทาเล็บ น้ำยาล้างเล็บ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 และได้ใช้เครื่องหมายการค้ามาโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษที่นายทะเบียน เห็นสมควรรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตนได้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลนิติบุคคลของ บริษัท ซีเบล คอสเมติกส์ จำกัด โดยมี  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการ ผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญกระทำการแทนบริษัทแต่เพียงผู้เดียว จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2549 มีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการค้า เครื่องสำอาง อุปกรณ์เครื่องมือและเครื่องใช้เสริม ความงาม จากระบบ DBD DataWarehouse+ ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนาใบรับแจ้งผลิตเครื่องสำอาง ควบคุม สำหรับสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก ภายใต้ชื่อเครื่องสำอาง RADA MOISTURIZING LIPSTICK เลขที่แจ้ง 10-15214744 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ 19 ตุลาคม 2552 และสำเนาภาพถ่ายสินค้า RADA LIPSTICK 12 เฉดสี ภายใต้เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สำหรับสินค้า อายแชโดว์ สติก/ EYESHADOW STICK ภายใต้ชื่อทางการค้า ราดา/RADA ใบรับแจ้งเลขที่ 10-2-5820926 ยื่นไว้ต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2558 และสำเนา ภาพถ่ายสินค้า ราดา อายแชโดว์ สติก (RADA EYESHADOW STICK) ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

 สำเนาแบบแจ้งการผลิตเพื่อขายหรือนำเข้าเพื่อขายเครื่องสำอางควบคุม สำหรับสินค้า ทรีโอ ลิป ทรีท เม้นท์ / TRIO LIP TREATMENT ภายใต้ชื่อทางการค้า RADA ใบรับแจ้งเลขที่ 10-2-5827761 ยื่นไว้ต่อ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 17 เมษายน 2558 และสำเนาภาพถ่าย

สินค้า ทรีโอ ลิป ทรีทเม้นท์ (TRIO LIP TREATMENT) ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  สำเนา ใบรับจดทะเบียนรับแจ้งผลิตเครื่องสำอาง สำหรับสินค้า ราดา เนล คัลเลอร์ (RADA NAIL COLOR) ใบรับ จดแจ้งเลขที่ 10-1-6400011664 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อ

วันที่ 26 มีนาคม 2564 และภาพตัวอย่างสินค้าน้ำยาทาเล็บ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  สำเนาใบรับจดทะเบียนรับแจ้งผลิตเครื่องสำอาง สำหรับสินค้า ราดา เนล คัลเลอร์ (RADA NAIL COLOR)

/ใบรับจดทะเบียน

ใบรับจดทะเบียนเลขที่ 10-1-6400012831 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2564 และสำเนาใบรับจดทะเบียนรับจ้างผลิตเครื่องสำอาง สำหรับสินค้า ราดา ควิก ดราย เนล (RADA QUICK DRY NAIL) ใบรับจดทะเบียนเลขที่ 10-1-6400015911 ออกโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2564 นั้น เห็นว่า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจการค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางมาตั้งแต่ ปี 2549 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า **Rada** ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 และได้จดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 ก็ตาม แต่การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางตามที่ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้นนั้น เป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเกี่ยวกับดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก อายแชโดว์ สติก และลิป ทรีทเมนต์ เท่านั้น ไม่ปรากฏการจดทะเบียนหรือจดทะเบียนผลิตภัณฑ์กับสินค้าเกี่ยวกับน้ำยาทาเล็บ สีทาเล็บ หรือผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บมาก่อนปี พ.ศ. 2562 ที่ผู้ร้องจดทะเบียนแต่อย่างใด ปรากฏเพียงการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางเกี่ยวกับเล็บและยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ในปี พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังกว่า 2 ปีที่ผู้ร้อง

รายที่ 1 ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Rada Nail* ทะเบียนเลขที่ 201125207 (คำขอเลขที่ 190122013) เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ซึ่งการกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้กล่าวอ้างว่าตนได้รับ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Rada** และรูปและคำว่า สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าในกลุ่มเครื่องสำอางโดยสุจริตและมีพฤติการณ์พิเศษนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่กล่าวอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2553 และปี พ.ศ. 2555 แม้ในปีดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ไว้ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ก็ตาม แต่ในครั้งปี พ.ศ. 2553 และพ.ศ. 2555 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอรับความคุ้มครองเฉพาะสินค้า ดินสอเขียนคิ้วและชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้าเท่านั้น และเมื่อหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งข้างต้นรับฟังได้แต่เพียงการใช้หรือจดทะเบียนกับสินค้า ดินสอเขียนคิ้ว ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ผลิตภัณฑ์บำรุงและตกแต่งริมฝีปาก อายแชโดว์ สติก และลิป ทรีทเมนต์ โดยไม่ปรากฏการใช้สินค้ากับผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บ

มาก่อนเลย จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า **Rada** กับสินค้า น้ำยาทาเล็บหรือผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเล็บมาโดยสุจริตเป็นเวลานานจนสาธารณชนสามารถแยกแยะความแตกต่างในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะกล่าวอ้างพฤติการณ์พิเศษจากการใช้ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างได้

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2568 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221135166 (คำขอเลขที่ 210138689)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **周六福**
ZHOU LIU FU

ทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่ 913584)

โจว ลีว ฝู จิวเวลรี่ โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน

周六福
ZHOU LIU FU ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า
เครื่องประดับกายทำด้วยอัญมณี สร้อยลูกโซ่ที่เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือที่เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า
แหวนที่เป็นเครื่องประดับ ต่างหู กล่องใส่เครื่องประดับ ทองคำขาวที่ยังไม่ตกแต่ง นาฬิกาข้อมือ จี้ที่เป็น
เครื่องประดับ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 913584

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับ
จดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161113583

ต่อมา ลุค ฟุค โฮลดิ้งส์ จำกัด ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง
แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่
161113583 (คำขอเลขที่ 913584) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 20 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจง
ฉบับลงวันที่ 15 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

周六福
ZHOU LIU FU คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่ 913584) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ ลูก พุค โฮลด์มิ่งคัมปะนี ลิมิเตด นิติบุคคลสัญชาติฮ่องกง ภายใต้กฎหมายสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบธุรกิจด้านการผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์

ประเภทอัญมณีและเครื่องประดับ ภายใต้เครื่องหมายคำว่า **六福珠寶** LUKFOOK JEWELLERY โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 14 และ 35 โดยในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องได้รับการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้ว คำว่า **六福珠寶** LUKFOOK JEWELLERY ทะเบียนเลขที่ ค23207 (คำขอเลขที่ 823207) สำหรับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า กำไลที่เป็นอัญมณี เข็มกลัดทำด้วยอัญมณี โซ่ประดับที่เป็นอัญมณี เครื่องรางทำด้วยอัญมณี อุปกรณ์โครโนเมตริก นาฬิกาไฟฟ้า นาฬิกาข้อมือไฟฟ้า เหยี่ยุทำด้วยทอง เครื่องประดับกายทำด้วยเพชร กระดุมข้อมือสือ เพชร ต่างหู ทองแท่ง ด้ายทอง ทองที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วน เครื่องโครโนเมตริกใช้บอกเวลา ทองปลอม รางข้างที่ใช้เป็นอัญมณี อัญมณีทำจากทองคำหรือทองเทียม กล้องใส่อัญมณีทำด้วยโลหะมีค่า อัญมณีที่ทำจากอำพันเหลือง เหยี่ยุตราที่เป็นอัญมณี สร้อยคอ (อัญมณี) เข็มกลัดประดับ เครื่องประดับใช้ติดหมวกทำด้วยโลหะมีค่า เพ็ลเลเดียม อัญมณีที่ทำจากไข่มุก

เข็มกลัดอัญมณี ทองคำขาว หินมีค่า แหวน(อัญมณี) หินกึ่งมีค่า เครื่องประดับเงิน ถาดเงิน ด้ายเงิน โลหะเงิน ที่ยังไม่ได้ตกแต่งหรือตกแต่งบางส่วน รูปแกะสลักทำด้วยโลหะมีค่า รูปแกะสลักทำด้วยโลหะมีค่าขนาดเล็ก นาฬิกาจับเวลา คลิปหนีบเนคไท เข็มติดเนคไท ที่ใส่ นาฬิกา สายนาฬิกาทำด้วยหนัง นาฬิกาข้อมืองานศิลปะ ที่ทำด้วยโลหะมีค่า นาฬิกาข้อมือ เมื่อวันที่ 6 กรกฎาคม 2554 การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้า

周六福

คำว่า ZHOU LIU FU ทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่ 913584) ได้รับจดทะเบียนไว้กับสินค้าจำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องประดับกายทำด้วยอัญมณี สร้อยลูกโซ่ที่เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือที่เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า แหวนที่เป็นเครื่องประดับ ต่างหู กล้องใส่เครื่องประดับ ทองคำขาวที่ยังไม่ตกแต่ง นาฬิกาข้อมือ จี้ที่เป็นเครื่องประดับ ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเช่นเดียวกัน และเครื่องหมายมีอักษรภาษาจีน (ลือ) 六 และ (ฝู) 福 ซึ่งเป็นอักษรจีนตัวเดียวกัน จึงอาจทำให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้เกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ

周六福

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ZHOU LIU FU ทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่

六福珠寶

LUKFOOK JEWELLERY

913584) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า 六福珠寶 เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วสองตัวแรกก็ตาม แต่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรจีนจำนวน 3 คือ 周六福 และด้านล่างมีอักษรโรมัน คำว่า ZHOU LIU FU ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วเป็นอักษรจีน

จำนวน 4 ตัวอักษร คือ **六福珠寶** ด้านล่างอักษรโรมันคำว่า LUKFOOK JEWELLERY ประกอบอยู่ด้วย อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากรูปแบบตัวอักษรที่ของทั้งสองฝ่ายมีการเลือกใช้แบบตัวอักษรและความหนาบางของตัวอักษรมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อมองโดยภาพรวมแล้วเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางหรือสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า โจวลิ่วฝู หรือ โจวลักหัก ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วเรียกขานตามสำเนียงจีนกลางหรือสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า ลิ่วฝูจูเป่า หรือ ลักหักจูบ้อ และเรียกขานตามอักษรโรมันได้ว่า ลูกฟุค จิวเวอร์รี่ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาความหมายของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่าย โดยเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **周六福** ZHOU LIU FU รายนี้ อักษรโรมัน คำว่า ZHOU LIU FU เป็นคำที่เขียนเลียนเสียง

อักษรจีนคำว่า **周六福** ซึ่งตามพจนานุกรมจีน - ไทย ฉบับใหม่ โดยเจียรชัย เอี่ยมวรเมธ อักษร **周**

แปลว่า แซ่ หรือนามสกุลว่าโจว คำว่า **六** แปลว่า หก ลิ่นไหล สบาย และคำว่า **福** แปลว่า มีความสุข วาสนา มงคล รวมกันแปลได้ว่า ความสุขราบรื่นของคนแซ่โจว ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า

六福珠寶
LUKFOOK JEWELLERY

ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับเดียวกัน คำว่า **六** แปลว่า หก ลิ่นไหล สบาย คำว่า **福** แปลว่า มีความสุข วาสนา มงคล คำว่า **珠** แปลว่า ไข่มุก ของที่กลมและเล็ก คำว่า **寶** แปลว่า ของล้ำค่า เลอค่า

เพชรนิลจินดา และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า JEWELLERY

แปลว่า ร้านจิวเวลลี่ เมื่อนำมาใช้ร่วมกับคำว่า LUKFOOK เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงอักษรจีน คำว่า **六福** รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ร้านจิวเวลลี่ที่เป็นมงคล ซึ่งเมื่อสาธารณชนพบเห็นเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเห็นความแตกต่างของเครื่องหมายได้อย่างชัดเจน และสามารถแยกแยะความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าพ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย มาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า

เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้อง <https://www.lukfook.com/en/> อันแสดงให้เห็นถึงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง เหตุการณ์สำคัญในแต่ละช่วงเวลา การโฆษณาสินค้าจำพวกเครื่องประดับและอัญมณี การได้รับรองมาตรฐานคุณภาพเพชร จากสถาบันรับรองเพชร GIA สำเนาทารางสรุปรายชื่อค่าใช้จ่ายในแต่ละปีในการใช้โฆษณา สำเนาภาพถ่ายเอกสารใบเสร็จการชำระเงิน และใบกำกับภาษี สำเนาภาพถ่ายแสดงการเป็นผู้สนับสนุนการจัดประกวดเวที Miss Grand Thailand 2013 ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.lukfook.com/en/category/about-lukfook/awards-recognitions> แสดงถึงการได้รับรางวัลภายใต้เครื่องหมายคำว่า LUKFOOK ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 – 2568 สำเนาทารางเอกสารแสดงรายได้จากการจัดจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง สำเนาหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า LUKFOOK และภาคส่วนต่างๆ รวมทั้งหมดเป็นจำนวน 72 เครื่องหมาย ตัวอย่างเช่น

เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 300369054 จำพวกที่ 14 , 35 ยื่นคำขอวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2548 รับจดทะเบียนวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2548 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกง

แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1151631 จำพวกที่ 14 35 40 ยื่นคำขอวันที่ 4 กันยายน 2545 รับจดทะเบียนวันที่ 21 ตุลาคม 2547 ในสมาพันธ์รัฐ

แคนาดา เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 76437073 จำพวก 14 35 40 ยื่นคำขอวันที่ 1 สิงหาคม 2545 รับจดทะเบียนวันที่ วันที่ 13 กรกฎาคม 2553 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค379655 (คำขอเลขที่ 823206) จำพวก 14 ยื่นคำขอวันที่ 6 ตุลาคม 2554 รับจดทะเบียนวันที่ วันที่ 26 พฤษภาคม 2557 ในราชอาณาจักรไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย

บริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ บ61001 (คำขอเลขที่ 823205) จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอวันที่ 6 ตุลาคม 2554 รับจดทะเบียนวันที่ วันที่ 20 มีนาคม 2557 ในราชอาณาจักรไทย นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น เอกสารหลักฐานดังกล่าวยังไม่เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการ หรือผลตอบแทน จากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณา

ส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการ เผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย  จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย ว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ร้องได้มี การจำหน่าย หรือมีการใช้ หรือมีการโฆษณา หรือได้มีการใช้เครื่องหมายโดยวิธีใดๆ อย่างแพร่หลายตามปกติ โดยสุจริตจนทำให้สาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และต้องมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค จึงไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

จึงยังไม่ใช่เครื่องหมายการค้าที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ตามที่ได้วินิจฉัยไว้ในประเด็นที่ 2 ข้างต้นแล้ว และหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงเอกสารแสดงการใช้ การโฆษณา หรือเผยแพร่ของผู้ร้องเองเท่านั้น ลำพังแต่ข้อกล่าวอ้างและนำเสนอเอกสารแสดงบทความในหัวข้อ “A new gold shop opens in not so Golden Week” อันเป็นบทความที่มีการกล่าวถึงความสับสนระหว่างเครื่องหมายของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนในฮ่องกง โดยบทความดังกล่าวเผยแพร่เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2559 สำเนาตารางเปรียบเทียบที่ผู้ร้องอ้างถึงพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่มีเจตนาที่ไม่สุจริตในการลอกเลียนรูปแบบการใช้เครื่องหมายการค้าและการโฆษณาประชาสัมพันธ์เพียงเท่านี้โดยมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานอื่นใดเพื่อนำสืบให้เห็นถึงความน่าเชื่อถือ ข้อกล่าวอ้างดังกล่าวจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ข้อเท็จจริงจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่าเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้น ผู้ร้องมีเพียงเอกสารหลักฐานแสดงข้อมูลการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ประกอบกับ

周六福

ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงว่าได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZHOU LIU FU** ทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่ 913584) กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เครื่องประดับกายทำด้วยอัญมณี สร้อยลูกโซ่ที่เป็นเครื่องประดับ สร้อยข้อมือที่เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า แหวนที่เป็นเครื่องประดับ ต่างหู กล้องใส่เครื่องประดับ ทองคำขาวที่ยังไม่ตกแต่ง นาฬิกาข้อมือ จี้ที่เป็นเครื่องประดับ และนำเสนอเอกสารหลักฐานการใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน <https://www.zlf.cn/> อันแสดงให้เห็นถึงหน้าคอลเลกชันสินค้าเครื่องประดับที่ทำจากทองของผู้จดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายยี่ห้อและหนังสือรับรองรางวัลของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น ใบประกาศรับรองการเป็นประธานสมาคมผู้ค้าขายอัญมณีในสาธารณชนจีน โดย Gem & Jewelry Trade Association of China ได้รับใบรับรองดังกล่าวเมื่อ 31 ธันวาคม 2562 (ค.ศ. 2019) สำเนาหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและบริการทั้งในต่างประเทศและในประเทศของผู้ร้องในคำว่า Zhou Liu Fu รวมหลักฐานการจดทะเบียนที่นำส่งจำนวน 80 เครื่องหมาย สำเนาหลักฐานจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ผ่านทางร้านค้าในประเทศไทย สำเนาเอกสารสัญญาแฟรนไชส์ ระหว่าง ผู้ให้สิทธิแฟรนไชส์ (แฟรนไชส์ซอร์): Zhou Liu Fu Jewelry Co., Ltd. (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และ ผู้รับสิทธิแฟรนไชส์ (แฟรนไชส์ซี) : GOLDEN TOUGEN CO., LTD. หรือชื่อไทยว่า บริษัท โกลเด้น ทอร์เก้น จำกัด สำเนาภาพการจำหน่ายสินค้าผ่านแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ (Lazada) เว็บไซต์ <https://www.lazada.co.th/shop/zhou-liu-fu-jewellery/> และแท่งกราฟแสดงยอดขายจำหน่ายสินค้าผ่านลาซาด้า (Lazada) ช่วงเดือนกันยายน - ธันวาคม 2024 ดังนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่สุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่สุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2568 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 161113583 (คำขอเลขที่ 913584)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001)

บริษัท เฟียเลส อาร์ท จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดลำลอง
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210114001

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221130319

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ
จดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า



ตามทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ  นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001) โดยให้เหตุผลสรุปได้ว่า “ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้า

คำว่า  จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดลำลอง เป็นจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **FEARLESS**

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค51465 (คำขอเลขที่ 300409) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า FEARLESS เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีภาคส่วนรูปทรงประดิษฐ์เป็นพื้นหลัง และมีสีแดงโปร่งแสงพาดทับคำว่า FEARLESS และมีคำว่า FASION IS PASSION จัดวางอยู่ด้านล่าง ประกอบอยู่ด้วยกันก็ตาม แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กมากและผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือสิทธิของตน แต่ผู้เดียวที่ใช้คำว่า FASION IS PASSION ไว้แล้ว สาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงมีสาระสำคัญอยู่ที่ คำว่า FEARLESS ที่มีลักษณะเด่นชัด และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เฟียร์เลส เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า ชุดลำลอง ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อยืด คอกลมแขนสั้น เสื้อเชิ้ต กางเกงขาสั้น กางเกงขายาว เสื้อชั้นในซับเหงื่อ กางเกงขาสั้นซับเหงื่อ หมวก กะบัง หมวก รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าसान เข็มขัด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าเป็นเครื่องนุ่งห่มหรือแต่งกาย อันมีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 16 เมษายน 2564 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วดังกล่าวข้างต้น กรณีจึงมีเหตุเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 41/2568 เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221130319 (คำขอเลขที่ 210114001)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAT**

ทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่ 210136869)

[REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดังบบัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210136869

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221121182

ต่อมา บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่ 210136869) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 30 สิงหาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **SAT** ตามทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่ 210136869) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ก่อตั้งบริษัทในปี พ.ศ. 2518 ในชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสีย ผลิตสินค้าผลิตภัณฑ์ถังบำบัดน้ำเสียและผลิตภัณฑ์ถังบำบัดน้ำเสียที่ผลิตจาก

ไฟเบอร์กลาส ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถังบำบัดน้ำเสียผลิตด้วยวัสดุสังเคราะห์ เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 และได้ดำเนินการต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2566 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  **SAT** ทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่ 210136869) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถังบำบัดน้ำเสีย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2564 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เพราะมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกัน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้านั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **SAT** ทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่

210136869) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า SAT ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมัน คำว่า SATS และอักษรไทย คำว่า แซทส์ ซึ่งแตกต่างกันเพียงแค่เครื่องหมายมีตัวอักษร S เพิ่มในตำแหน่งท้าย แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีอักษรไทยคำว่า แซทส์ และรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า แซท ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า แซทส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้อินิจฉัยในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลครั้งแรกเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2518 ต่อมาแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2555 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ ตัวอย่างเช่น สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 9001: 2015 รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 14001: 2015

/รับรองโดย

รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองมาตรฐาน Greenhouse Gas Verification Statement ISO:45001 รับรองโดย SGS (Thailand) Limited ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 17 เมษายน 2566 สำเนาใบรับรอง Carbon Footprint for OrganiSATion ISO 14064-3:2019 รับรองโดย อบก. รับรองเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำปฏิกลด้วยวัตถุดิบสังเคราะห์ ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 สำเนาอีเมลแจ้งผลสื่อสารการตลาดรูปถังที่มีโลโก้ SATS ผ่านช่องทางแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Facebook ชื่อบัญชีเพจ PP Water Professional เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 ระบุข้อความดังต่อไปนี้ “รู้หรือไม่? Premier Products เป็นผู้คิดค้นและพัฒนาถังแซทส์รายแรกในไทยในปี พ.ศ. 2518 บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ได้เริ่มประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม โดยคิดค้นและพัฒนาถังบำบัดน้ำเสียรุ่น "SATS" หรือ "ถังแซทส์" ออกจำหน่ายสู่ตลาด ซึ่งเป็นรายแรกและรายเดียวในประเทศไทย ด้วยเทคโนโลยีจากประเทศญี่ปุ่น และใช้แพร่หลายมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา กว่า 48 ปี” ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Instagram ชื่อบัญชี ppsmartlife ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Linkedin ชื่อบัญชี Premier Products Public Company Limited ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย LINE Room ชื่อบัญชี PP WT Profesional สำเนาเอกสารการขายสินค้าสำหรับรุ่น MA576A และ MA 576S “SAT” จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเอง เท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อจะแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากรณีดังกล่าว ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึง

การใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และตามความเป็นจริงก็มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใดเลย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221121182 (คำขอเลขที่ 210136869)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAT**

ทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่ 210136854)

■■■■■■■■■■ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210136854

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221121180

ต่อมา บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่ 210136854) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAT** ตามทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่ 210136854) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ก่อตั้งบริษัทในปี พ.ศ. 2518 ในชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสีย ผลิตสินค้าผลิตภัณฑ์ถังบำบัดน้ำเสียและผลิตภัณฑ์ถังบำบัดน้ำเสียที่ผลิตจาก

ไฟเบอร์กลาส ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถังบำบัดน้ำเสียผลิตด้วยวัสดุสังเคราะห์ เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 และได้ดำเนินการต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2566 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAT** ทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่ 210136854) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถังบำบัดน้ำเสีย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2564 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เพราะมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกัน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้านั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAT** ทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่

210136854) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า ZAT ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมัน คำว่า SATS และอักษรไทย คำว่า แซทส์ ซึ่งแตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งแรกระหว่าง Z กับ S และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีตัวอักษร S เพิ่มในตำแหน่งท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีอักษรไทยคำว่า แซทส์ และรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า แซท ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า แซทส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้อนุญาตในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลครั้งแรกเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2518 ต่อมาแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2555 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ ตัวอย่างเช่น สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 9001: 2015 รับรองโดย TUV NORD

/(Thailand)

(Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 14001: 2015 รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองมาตรฐาน Greenhouse Gas Verification Statement ISO:45001 รับรองโดย SGS (Thailand) Limited ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 17 เมษายน 2566 สำเนาใบรับรอง Carbon Footprint for OrganiSATion ISO 14064-3:2019 รับรองโดย อบก. รับรองเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดังบับัดน้ำปฏิภาณด้วยวัตถุสังเคราะห์ ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 สำเนาอีเมลแจ้งผลสื่อสารการตลาดรูปถ่ายที่มีโลโก้ SATS ผ่านช่องทางแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Facebook ชื่อบัญชีเพจ PP Water Professional เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 ระบุข้อความดังต่อไปนี้ “รู้หรือไม่? Premier Products เป็นผู้คิดค้นและพัฒนาถึงแซทส์รายแรกในไทยในปี พ.ศ. 2518 บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ได้เริ่มประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม โดยคิดค้นและพัฒนาถึงบับัดน้ำเสียรุ่น "SATS" หรือ "ถึงแซทส์" ออกจำหน่ายสู่ตลาด ซึ่งเป็นรายแรกและรายเดียวในประเทศไทย ด้วยเทคโนโลยีจากประเทศญี่ปุ่น และใช้แพร่หลายมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา กว่า 48 ปี” ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Instagram ชื่อบัญชี ppsmartlife ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Linkedin ชื่อบัญชี Premier Products Public Company Limited ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย LINE Room ชื่อบัญชี PP WT Professtional สำเนาเอกสารการขายสินค้าสำหรับรุ่น MA576A และ MA 576S “SAT” จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเอง เท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อจะแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวยุ่ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากรณีดังกล่าว ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวยุ่อย่างไร เมื่อพิจารณา

เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งในประเด็นข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร่อนเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และตามความเป็นจริงก็มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใดเลย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221121180 (คำขอเลขที่ 210136854)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAT**

ทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่ 210136867)

[Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAT**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดังบัพัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210136867

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221121240

ต่อมา บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่
210136867) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **ZAT** ตามทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่ 210136867) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่
เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด
ในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มี
ลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ก่อตั้งบริษัทในปี พ.ศ. 2518 ในชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสีย ผลิตสินค้าผลิตภัณฑ์ถึงบำบัดน้ำเสียและผลิตภัณฑ์ถึงบำบัดน้ำเสียที่ผลิตจาก

ไฟเบอร์กลาส ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำเสีย ผลิตด้วยวัสดุสังเคราะห์ เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 และได้ดำเนินการต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2566 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAT** ทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่ 210136867) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำเสีย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2564 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เพราะมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกัน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้านั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAT** ทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่ 210136867) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า ZAT ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมัน คำว่า SATS และอักษรไทย คำว่า แซทส์ ซึ่งแตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งแรกระหว่าง Z กับ S และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีตัวอักษร S เพิ่มในตำแหน่งท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีอักษรไทยคำว่า แซทส์ และรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า แซท ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า แซทส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้อินิจฉัยในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลครั้งแรกเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2518 ต่อมาแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2555 สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ ตัวอย่างเช่น สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 9001: 2015 รับรองโดย TUV NORD

(Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 14001: 2015 รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองมาตรฐาน Greenhouse Gas Verification Statement ISO:45001 รับรองโดย SGS (Thailand) Limited ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 17 เมษายน 2566 สำเนาใบรับรอง Carbon Footprint for OrganiSATion ISO 14064-3:2019 รับรองโดย อบก. รับรองเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดังบับัดน้ำปฏิภาณทำด้วยวัตถุสังเคราะห์ ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 สำเนาอีเมลแจ้งผลสื่อสารการตราอุปถัมภ์ที่มีโลโก้ SATS ผ่านช่องทางแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Facebook ชื่อบัญชีเพจ PP Water Professional เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 ระบุข้อความดังต่อไปนี้ “รู้หรือไม่? Premier Products เป็นผู้คิดค้นและพัฒนาถึงแซทส์รายแรกในไทยในปี พ.ศ. 2518 บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ได้เริ่มประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม โดยคิดค้นและพัฒนาถึงบับัดน้ำเสียรุ่น "SATS" หรือ "ถังแซทส์" ออกจำหน่ายสู่ตลาด ซึ่งเป็นรายแรกและรายเดียวในประเทศไทย ด้วยเทคโนโลยีจากประเทศญี่ปุ่น และใช้แพร่หลายมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา กว่า 48 ปี” ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Instagram ชื่อบัญชี ppsmartlife ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Linkedin ชื่อบัญชี Premier Products Public Company Limited ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย LINE Room ชื่อบัญชี PP WT Professtional สำเนาเอกสารการขายสินค้าสำหรับรุ่น MA576A และ MA 576S “SAT” จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเอง เท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อจะแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากรณีดังกล่าว ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้นอย่างไร เมื่อพิจารณา

เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งในประเด็นข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร่อนเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และตามความเป็นจริงก็ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใดเลย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221121240 (คำขอเลขที่ 210136867)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAD**

ทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่ 210136866)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ดังบบัดน้ำเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210136866

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221121220

ต่อมา บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่ 210136866) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 4 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZAD** ตามทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่ 210136866) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 5 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิด ในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ก่อตั้งบริษัทในปี พ.ศ. 2518 ในชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด โดยมีวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการเกี่ยวกับระบบบำบัดน้ำเสีย ผลิตสินค้าผลิตภัณฑ์ถึงบำบัดน้ำเสียและผลิตภัณฑ์ถึงบำบัดน้ำเสียที่ผลิตจาก

ไฟเบอร์กลาส ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำเสีย ผลิตด้วยวัสดุสังเคราะห์ เมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 และได้ดำเนินการต่ออายุการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มกราคม 2566 การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่ 210136866) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำเสีย ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2564 เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้อง เพราะมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานได้อย่างเดียวกัน เมื่อใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกัน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดสินค้านั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการของผู้ร้องได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ZAD** ทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่

210136866) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ คำว่า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า ZAD ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมัน คำว่า SATS และอักษรไทย คำว่า แซทส์ ซึ่งแตกต่างกันเพียงอักษรในตำแหน่งแรกระหว่าง Z กับ S และอักษรในตำแหน่งที่ 3 ระหว่างอักษร D กับ T และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีตัวอักษร S เพิ่มในตำแหน่งท้ายเท่านั้น แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจะมีอักษรไทยคำว่า แซทส์ และรูปสี่เหลี่ยมพื้นทึบประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เรียกขานได้ว่า แซด ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า แซทส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้นำวินิจฉัยในประเด็นที่ 2 ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) บริษัทนี้เดิมชื่อ บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลครั้งแรกเมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2518 ต่อมาแปรสภาพเป็นบริษัทมหาชนจำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด เมื่อวันที่ 22 สิงหาคม 2555 สำเนาเอกสารแสดงการ

/ได้รับรางวัล

ได้รับรางวัลต่างๆ ตัวอย่างเช่น สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 9001: 2015 รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองระบบคุณภาพ ISO 14001: 2015 รับรองโดย TUV NORD (Thailand) Ltd. ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 14 มิถุนายน 2564 สำเนาใบรับรองมาตรฐาน Greenhouse Gas Verification Statement ISO:45001 รับรองโดย SGS (Thailand) Limited ระบุได้รับการรับรองเมื่อ 17 เมษายน 2566 สำเนาใบรับรอง Carbon Footprint for OrganiSATion ISO 14064-3:2019 รับรองโดย อบก. รับรองเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  **แซทส์** ทะเบียนเลขที่ ค186762 (คำขอเลขที่ 508061) กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ถึงบำบัดน้ำปฏิกูลทำด้วยวัตถุสังเคราะห์ ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2546 สำเนาอีเมลแจ้งผลสื่อสารการตราดรูปถึงทีมีโลโก้ SATS ผ่านช่องทางแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Facebook ชื่อบัญชีเพจ PP Water Professional เมื่อวันที่ 15 สิงหาคม 2567 ระบุข้อความดังต่อไปนี้ “รู้หรือไม่? Premier Products เป็นผู้คิดค้นและพัฒนาถึงแซทส์รายแรกในไทยในปี พ.ศ. 2518 บริษัท พรีเมียร์ โปรดักส์ จำกัด (มหาชน) ได้เริ่มประกอบธุรกิจผลิตและจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม โดยคิดค้นและพัฒนาถึงบำบัดน้ำเสียรุ่น "SATS" หรือ "ถึงแซทส์" ออกจำหน่ายสู่ตลาด ซึ่งเป็นรายแรกและรายเดียวในประเทศไทย ด้วยเทคโนโลยีจากประเทศญี่ปุ่น และใช้แพร่หลายมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลา กว่า 48 ปี” ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Instagram ชื่อบัญชี ppsmartlife ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย Linkedin ชื่อบัญชี Premier Products Public Company Limited ผ่านแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย LINE Room ชื่อบัญชี PP WT Professtional สำเนาเอกสารการขายสินค้าสำหรับรุ่น MA576A และ MA 576S “SAT” จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้น เป็นเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเอง เท่านั้น ซึ่งยังไม่เพียงพอที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อจะแอบอิงชื่อเสียงในเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือ รัฐประศาสน์นโยบาย กรณีนี้จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากรณีดังกล่าว ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้นอย่างไร เมื่อพิจารณา

/เอกสาร

เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งในประเด็นข้างต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งมีเพียงหลักฐานที่แสดงถึงการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร่อนเองเท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า และตามความเป็นจริงก็ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใดเลย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221121220 (คำขอเลขที่ 210136866)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2568

**MACK
ANDY**

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 201105502 (คำขอเลขที่ 180131724)

**MACK
ANDY**

.....
[Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางค์แต่งหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180131724

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201105502

ต่อมา กวางโจว แม็ค แอนด์ คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201105502
(คำขอเลขที่ 180131724) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

**MACK
ANDY** คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 201105502 (คำขอเลขที่ 180131724) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

- ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
- ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่
- ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ
เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่ง รับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ กวางโจว แม็ค แอนด์ คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของ

สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 21027650 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2559 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และคำว่า “MACK ANDY” ไว้ในหลายประเทศ ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย คำว่า **MACK ANDY** (คำขอเลขที่ 240119768) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทาแก้น้ำหอม ลิปสติก แป้งแต่งหน้า สีทาเปลือกตา เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

 ที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 201105502 (คำขอเลขที่ 180131724) ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

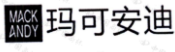
ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหนังสือมอบอำนาจและแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง บริษัท กวางโจว โบรน์ แบรินด์ มาร์เก็ตติ้ง จำกัด, กวางโจว ออดดิส คอสเมติกส์

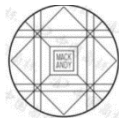
/(ผู้ให้สิทธิ)

(ผู้ให้สิทธิ) กับบริษัท กวางโจว แม็ค แอนด์ คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี (ผู้รับสิทธิ) สำเนาหนังสือมอบอำนาจและให้สิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้า ระหว่างบริษัท กวางโจว แม็ค แอนด์ คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี (ผู้ให้สิทธิ) กับบริษัท ชิงหยวน เจิ้งเย่ คัลเจอร์ล ครีเอทีฟ จำกัด (ผู้รับสิทธิ) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 21027650 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2559 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 36763395 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  玛可安迪 ทะเบียนเลขที่ 44020096 จำพวกที่ 5 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2563 ได้รับจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 41374282 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อ 28 กันยายน 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2563

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 44898219 จำพวกที่ 10 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

25 มีนาคม 2563 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2564 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1503127 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2562 และเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่ใช้คำว่า “MACK ANDY” รวมทั้งหมด 56 เครื่องหมาย สำเนากการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 玛可安迪 ทะเบียนเลขที่ 27441374 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2560 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2561 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์และภาพถ่ายอันแสดงถึงช่องทางการจำหน่ายสินค้าและตัวอย่างสินค้าภายใต้เครื่องหมาย “MACK ANDY” สำเนาเอกสารหลักฐานที่แสดงรายละเอียดการเข้าร่วมงาน “Beyond Beauty ASEAN Bangkok 2018” วันที่ 20 – 22 กันยายน 2561 เช่น สำเนาเอกสารการส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ อันเกี่ยวกับ VISA เพื่อใช้ในการเข้าร่วมงาน Beyond Beauty ASEAN Bangkok 2018’s ลงวันที่ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ 25 สิงหาคม 2561 สำเนาหนังสือรับรองการได้เข้าร่วมงานแสดงสินค้า “2018 Thailand Bangkok Beauty Show” โดยบริษัท Shanghai Tuocheng Exhibition Service Co., Ltd. สำเนาภาพถ่ายใบเสร็จหลักฐานการโอนเงิน ระหว่างบริษัท GUANGZHOU ODDIS COSMETICS CO.,LTD (ผู้โอนเงิน) ซึ่งได้โอนเงินให้แก่บริษัท Shanghai Tuocheng Exhibition Service Co., Ltd. เอกสารลงวันที่การโอนเงิน เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 สำเนาภาพถ่ายการเข้าร่วมงาน Beyond Beauty ASEAN Bangkok 2018’s โดยระบุชื่อ GUANGZHOU ODDIS COSMETICS CO., LTD

สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลบริษัทเกี่ยวกับ เพียว คริสตัล โปรดักส์ จำกัด จากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า สำเนาเอกสารการส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง: การเจรจาโอนสิทธิ์ในเครื่องหมายการค้า MACK ANDY เลขทะเบียน 201105502 ในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัท เพียว คริสตัล โปรดักส์ จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ผ่านผู้ให้บริการแพลตฟอร์ม ชื่อ Shopee และ LAZADA โดยระบุคำค้นหาสินค้าว่า “MACK ANDY” นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า “MACK ANDY” ไว้ในหลายประเทศ โดยเฉพาะจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้าครั้งแรก คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 21027650 จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2559 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อ วันที่ 14 ตุลาคม 2560 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้เริ่มเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า MACK ANDY ผ่านการร่วมงานจัดแสดงสินค้า ชื่องานว่า Beyond Beauty ASEAN Bangkok 2018's ในช่วงวันที่ 20 - 22 กันยายน 2561 ณ อิมแพ็ค ชาเลนเจอร์ โดยปรากฏหลักฐานการจำหน่ายสินค้าจำพวก 3 สินค้าประเภทเครื่องสำอาง อันเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำ

 เครื่องหมายการค้า คำว่า MACK ANDY ทะเบียนเลขที่ 201105502 (คำขอเลขที่ 180131724) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2561 ประกอบกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า MACK ANDY เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนมาก่อน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนเลือกใช้คำเช่นเดียวกัน และนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ซึ่งเป็นสินค้าที่ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศไว้อยู่ก่อน ซึ่งความเหมือนของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและมีการใช้มาก่อน จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ อยู่ก่อนแล้วและนำมาจดทะเบียนโดยไม่สุจริต อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้วแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201105502 (คำขอเลขที่ 180131724)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION**

ทะเบียนเลขที่ ค32091 (คำขอเลขที่ 288600)

โอริออน อิเล็กทริก โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย บุน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า วิทยุ เครื่องบันทึกเทป เครื่องเล่นเทป เครื่องรับสเตอริโอ เครื่องเล่นแผ่นเสียง วิทยุติดรถยนต์ เครื่องบันทึกสเตอริโอ ติดรถยนต์ เครื่องเล่นสเตอริโอติดรถยนต์ เครื่องรับส่ง โทรศัพท์ เครื่องบันทึกวิดีโอเทป เครื่องเล่นวิดีโอเทป เครื่องเล่นวิดีโอดีสค์ กล้องถ่ายภาพวิดีโอ ลำโพง จูนเนอร์ เครื่องขยายเสียง เครื่องอิกวาไลเซอร์ เครื่องโทรสาร เครื่องตอบรับโทรศัพท์ เครื่องขยายเสียงโทรศัพท์ เครื่องคอมพิวเตอร์ จอภาพคอมพิวเตอร์ เครื่องจัดซีดีรอม เม้าส์ จอภาพของคอมพิวเตอร์ เครื่องพิมพ์ใช้กับคอมพิวเตอร์ หน่วยขับเคลื่อนบันทึก หน่วยความจำของคอมพิวเตอร์ เครื่องอ่านบัตร แผงแป้นอักขระของคอมพิวเตอร์ ตัวกล้าและแยกสัญญาณ เครื่องประมวลผลข้อมูล แผ่นบันทึกกระบบแม่เหล็ก วิทยุและนาฬิกาในเครื่องเดียวกัน โทรศัพท์และวิทยุในเครื่องเดียวกัน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 288600

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค32091

ต่อมา คาทารา แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค32091 (คำขอเลขที่ 288600) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION** ตามทะเบียนเลขที่ ค32091 (คำขอเลขที่ 288600) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION** (คำขอเลขที่ 230120969) สำหรับจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ระบบเสียงในรถยนต์ที่ประกอบด้วยเครื่องขยายเสียง การลำโพง และการขับวูฟเฟอร์ ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ORION** ทะเบียนเลขที่ ค32091 (คำขอเลขที่ 288600) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 และวันที่ 25 ธันวาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada แสดงการค้นหาคำว่า “orion วิทย์” “orion เครื่องบันทึกเทป” “orion เครื่องเล่นเทป” “orion เครื่องรับสเตอริโอ” “orion เครื่องเล่นแผ่นเสียง” ฯลฯ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า ORION Shopee และ ORION LAZADA สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Google Shopping แสดงการค้นหาคำว่า “ORION” แล้ว ไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION**

ของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook แสดงการค้นหาคำว่า “ORION” พบเพียงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวของบุคคลอื่น แล้ว เห็นว่า การค้นหาข้อมูลจากเว็บไซต์ Google และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada เพียงสองแพลตฟอร์มเท่านั้นยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะพิสูจน์ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION** สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ โฆษณา หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ORION** ในช่องทางอื่นๆ นอกจากนี้ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค32091 (คำขอเลขที่ 288600)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 81/2568

ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179)

ประเด็นที่ 2 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องถือเป็นการยื่นคำร้องที่คณะกรรมการจะต้องยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 27 หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **AUSTONE** ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) รายนี้ แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าเคยถูกบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด (Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd.) นิติบุคคลภายใต้กฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจำนวน 2 ครั้ง กล่าวคือ ครั้งแรกตามคำร้องฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 และครั้งที่ 2 ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 โดยการยื่นคำร้องทั้งสองครั้งได้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนอาศัยเหตุแห่งการเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้วก็ตาม แต่คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 คณะกรรมการให้จำหน่ายคำร้องขอให้เพิกถอนเนื่องจากบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ได้ยื่นหนังสือขอถอนคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน และคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 คณะกรรมการไม่รับคำร้องและมีคำสั่งให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 70/2564 โดยคำร้องทั้งสองฉบับดังกล่าว คณะกรรมการยังมิได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงแห่งเนื้อหาของคำร้องแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ร้องบริษัท ออสโตน (ประเทศไทย) จำกัด มิใช่นิติบุคคลเดียวกันหรือคู่กรณีเดียวกันกับบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ที่เคยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 ดังนั้น การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องรายนี้จึงไม่เป็นการยื่นคำร้องซ้ำกับคำร้องทั้งสองฉบับดังกล่าว และเป็นคำร้องที่ไม่ขัดต่อระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 27 ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 2 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น เห็นว่า การยื่น

/คำร้องขอ

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าว ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐานผู้ร้องนำส่งว่า บริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด (Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd.) เป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน อันเป็นบริษัทประกอบกิจการผลิตยางรถยนต์และรถบรรทุกภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE โดยบริษัทดังกล่าว

ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  และคำว่า  ไว้แล้วในประเทศจีน กับสินค้าจำพวกที่ 12 สินค้าเกี่ยวกับยางรถยนต์ เมื่อปี พ.ศ. 2543 และปี พ.ศ. 2546 ตามลำดับ โดยผู้ร้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้ายางรถยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE ในประเทศไทยอย่างเป็นทางการจากบริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ดังนั้นผู้ร้องในฐานะตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ย่อมได้รับผลกระทบในการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ในราชอาณาจักรไทย จากกรณีที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ไว้แล้วรายนี้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า AUSTONE ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และใช้กับสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายแบรนด์ AUSTONE ในประเทศไทย ลงวันที่ 1 มกราคม 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลผู้ร้อง สำเนาการก่อตั้งโรงงาน rongchen rubber ปีพ.ศ. 2519 และ

สำเนาเอกสารแสดงการแปลงกิจการเป็น Shandong Chengshan Tyre Co.,Ltd. ในปีพ.ศ. 2546 สำเนาใบขนสินค้าขาออก กรมศุลกากรสาธารณรัฐประชาชนจีน พ.ศ. 2547 ส่งไปประเทศมาเลเซีย ปานามา ไอร์แลนด์ และอาเจนติน่า ปรากฏคำว่า **澳通** ซึ่งผู้ร้องอ่านแปลว่า AUSTONE สำเนาเอกสารกรมการค้าต่างประเทศและความร่วมมือทางเศรษฐกิจแห่งมณฑลซานตง เรื่อง การตอบกลับเกี่ยวกับการก่อตั้งบริษัท ยางล้อคูเปอร์เฉิงซาน (ซานตง) จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทร่วมทุนระหว่างจีนและต่างประเทศ ระหว่าง Cooper tyre (USA) กับ Shandong Chengshan Tyre Co., Ltd เปลี่ยนชื่อเป็น Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2548 สำเนาสัญญาการขายสินค้าและสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษี (บางส่วน) ระหว่าง Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. กับ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ในช่วงปีพ.ศ. 2549 ระบุคำว่า AUSTONE TYRE และระบุส่งสินค้ามายังประเทศไทย สำเนาสัญญาการขายสินค้าและสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษี (บางส่วน) ระหว่าง Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. กับ Goodwill international trade (Qingdao) co., ltd. ในช่วงปี พ.ศ. 2550 ระบุคำว่า AUSTONE BRAND และระบุส่งสินค้ามายังประเทศไทย สำเนาเอกสารกองพาณิชย์แห่งเมืองซีไห่ เรื่องการตอบกลับที่เกี่ยวกับการเห็นด้วยการโอนหุ้นและกิจการต่างๆ ของบริษัทยางล้อคูเปอร์เฉิงซาน (ซานตง) จำกัด ระบุ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ขายหุ้นทั้งหมดและบริษัทได้เปลี่ยนชื่อเป็น Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd. ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล บริษัท ปริ๊นซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่จดทะเบียนในไทย ตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2561 สำเนาข่าวฐานเศรษฐกิจ “WHA ดึงเงินลงทุนเฉียดหมื่นล้าน ผลิตยางล้อรถยนต์หนูนออีซี” ปรากฏชื่อ Prinx Chengshan Tire (Thailand) Co., Ltd. ลงวันที่ 1 เมษายน 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่จดทะเบียนในไทย วันที่ 8 สิงหาคม 2556 สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด นำเข้ายางรถบรรทุก Chengshan brand ลงวันที่ 8 มีนาคม 2556 และ AUSTONE Brand ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2564 สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด นำเข้ายางรถบรรทุก AUSTONE Brand ในปี พ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาใบแจ้งหนี้ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ออกให้แก่ผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาประกาศสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะในการตรวจสอบเพื่อการอนุญาตสำหรับผลิตภัณฑ์ยางล้อแบบสับลมสำหรับรถยนต์เชิงพาณิชย์และส่วนพ่วง มาตรฐานเลขที่ มอก. 2719-2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 9 มีนาคม 2542 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **★ AUSTONE** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 14 ตุลาคม 2545 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 1 พฤศจิกายน 2547 ในประเทศโคลอมเบีย จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 6 กรกฎาคม 2548 ผ่านพิธีสารมาดริด (ระบุประเทศออสเตรีย ยูเครน

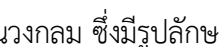
สวิตเซอร์แลนด์ มาดากัสการ์ เซอร์เบีย นิวซีแลนด์) จำพวกที่ 12 ในวันที่ 27 ธันวาคม 2559 ในประเทศ มาเลเซีย จำพวกที่ 12 ในวันที่ 17 มิถุนายน 2552 ในแอฟริกาใต้ จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2562 ในสหภาพ เมียนมาร์ จำพวกที่ 12 วันที่ 20 มกราคม 2560 ในไต้หวัน จำพวกที่ 12 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560 ในซาอุดีอาระเบีย จำพวกที่ 12 ในโบลิเวีย จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2554 ในชิลี จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2561 ในสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2547 ในสาธารณรัฐมอลตา จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 ในกาตาร์ จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 ในอาฟกานิสถาน จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.austonetire.com> และเว็บไซต์ <https://en.prinxchengshan.com> แสดงรายการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้ายางยานพาหนะ ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **AUSTONE** และคำว่า AUSTONE สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ายางยานพาหนะภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** และคำว่า AUSTONE ในประเทศไทย ปรากฏปีพ.ศ. 2564 สำเนาหน้า Facebook และ เว็บไซต์ของ AUSTONE THAILAND สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการจัดทำสื่อโฆษณา ภาพหน้าร้าน โบรชัวร์ และสื่อสิ่งพิมพ์ ปรากฏเครื่องหมายการค้า AUSTONE ในประเทศไทย ช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2564 สำเนาภาพถ่ายการออกบูธสินค้าในประเทศไทย สำเนาใบรับรองคุณภาพสินค้า PERRY JOHNSON REGISTRAR, INC. BVQI ออกให้แก่ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2548 BUREAU VERITAS ออกให้แก่ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2554 และ ให้แก่ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd. ในปีพ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารตรวจสอบ คุณภาพสินค้าของผู้ร้องในประเทศเนเธอร์แลนด์ ปีพ.ศ. 2558, 2562 สำเนาพจนานุกรม The nation's most entries New library English – Thai dictionary [REDACTED] และ A NEW ENGLISH THAI DICTIONARY – TIANCHAI IAMWORAMATE ไม่ปรากฏความหมายคำว่า AUSTONE สำเนาหนังสือรับรอง และหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ระบุก่อตั้ง 14 มีนาคม 2548 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียน ([REDACTED]) เป็นผู้ถือหุ้นบริษัทจำกัดดังกล่าว สำเนาใบขนส่งสินค้าที่บริษัท ปรีนซ์ เซิงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด ส่งให้กับบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด จาก QINGDAO ปรากฏคำว่า AUSTONE ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2558 สำเนาหนังสือ เรื่อง ขอให้ระงับการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีถึงบริษัท เค เอ็น ซี ไทร์ เทรดิง จำกัด, บริษัท เอ็ม แอนด์ ที ไทร์เซ็นเตอร์ จำกัด, บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด พร้อมสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวประกอบคำชี้แจงและเอกสารหลักฐาน ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ เช่น สำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ <https://ptable.com/> สำเนาภาพถ่าย “งานมิติใหม่ขนส่งไทยกับการก้าวทันโลก” เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2549 จัดโดยกรมขนส่งทางบก ปรากฏภาพ เครื่องหมายการค้า **AUSTONE** สำเนาภาพถ่าย “งานชมรมผู้ประกอบการขนส่งโดยสารประจำทาง นครราชสีมา” เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2550 ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า **★AUSTONE**

สำเนาภาพถ่ายงานสมาคมรถบรรทุก จังหวัดนครราชสีมา วันที่ 19 พฤศจิกายน 2548 ปราบกฏภาพเครื่องหมายการค้า  สำเนาภาพถ่ายสินค้าอย่างที่เสียหายจากการส่งผลิตภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE ไม่ปรากฏวันที่จัดทำ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายการค้าของบริษัท คูเปอร์

เซียงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด คำว่า  คำขอเลขที่ 736750 ยื่นขอจดทะเบียน 17 กรกฎาคม 2552 ซึ่งถูกจำหน่ายตามมาตรา 19 หนังสือบริคณห์สนธิบริษัท อินเทอร์เน็ตชั้นนำ ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ฉบับ 4 มีนาคม 2548 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้น จำนวน 1 หุ้น สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นในการประชุมบริษัท อินเทอร์เน็ตชั้นนำ ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 – 2551 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้น สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นในการประชุมบริษัท อินเทอร์เน็ตชั้นนำ ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554 – 2565 ไม่ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทดังกล่าว สำเนาระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 70/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 604179) แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้แย้งว่า ผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยของ Prinix Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. หรือบริษัท ปริ้นซ์ เซียงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ซึ่งมีการแปลงกิจการมาจากเดิมชื่อ บริษัท คูเปอร์ เซียงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด ซึ่งบริษัทดังกล่าว

เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  หรือคำว่า  ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2542 และพ.ศ. 2545 และมีการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยผ่านผู้ร้อง บริษัท ดรีมเมคเกอร์ ไทยคอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นที่ Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. จำหน่ายสินค้าผ่าน Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. มายังประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2549 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้งว่าเอกสารดังกล่าวไม่ถูกต้อง แต่โต้แย้งเพียงว่าเอกสารดังกล่าวเป็นภาษาอังกฤษที่มีได้ทำการแปลเท่านั้น ทั้งยังรับว่าเข้าใจในภาพรวมว่าตามเอกสารหลักฐานดังกล่าวปรากฏการซื้อขายสินค้า AUSTONE BRAND ในปีพ.ศ. 2549 จริง เพียงแต่ไม่ปรากฏชื่อผู้รับเท่านั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวโดยละเอียด พบว่ามีการประทับตรา Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้เปลี่ยนชื่อเป็น Prinix Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2557 เมื่อเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นในขณะที่ยังคงใช้ตราประทับของ Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. จึงเชื่อได้ว่าเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นในปีพ.ศ. 2549 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างจริง และบริษัทดังกล่าวได้รู้ถึงการมีอยู่ของ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ที่นำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยในปดังกล่าวจริง แม้ไม่ปรากฏชื่อผู้รับตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้ง ก็ไม่ได้ทำให้เอกสารดังกล่าวขาดความน่าเชื่อถือลง ทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนยังยอมรับในคำชี้แจงว่าตนรู้จักและเคยติดต่อบริษัท กู๊ดวิลล์ อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด และยอมรับว่าบริษัทดังกล่าวเป็นนิติบุคคลเดียวกับ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ที่นำเข้ามาสินค้ามาจาก

Cooper Chengshan (Shandong) tire co., ltd. ส่วนกรณี ที่ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ส่งสินค้าให้บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในปีพ.ศ. 2558 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้งเพียงว่า ตนไม่ทราบเพราะไม่ใช่ผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าวแล้ว แต่มีได้โต้แย้งความถูกต้องของเอกสารดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่า Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. มีการส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า AUSTONE ให้กับบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในปีพ.ศ. 2558 นอกจากนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนยังชี้แจงยอมรับว่ามีการจำหน่ายสินค้าผ่านบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด พร้อมนำส่งภาพถ่ายงานแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า AUSTONE ของบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า  ในปีพ.ศ. 2548 – 2549 นั้น เป็นการใช้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE ที่มีภาคส่วนรูปดาวประดิษฐ์ในวงกลม จัดวางก่อนอักษรโรมัน และประดิษฐ์อักษรโรมัน O ในคำว่า AUSTONE ให้เป็นภาพดาวประดิษฐ์ในวงกลม ซึ่งมีรูปลักษณะใกล้เคียงกับเครื่องหมายการค้า คำว่า  AUSTONE ของ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ที่จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2545 อย่างมากและยังนำมาใช้กับสินค้าอย่างยานพาหนะขนาดใหญ่เช่นเดียวกัน เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมีเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า ตนได้คิดค้นคำว่า AUSTONE จากการนำอักษรโรมัน AU ซึ่งเป็นอักษรย่อของธาตุทองคำ ในตารางธาตุ มาผสมกับคำว่า STONE ซึ่งแปลว่าหิน เพื่อสื่อความหมายว่า ยางที่แกร่งดังหิน และ หรุ หรา ตัง ทอง นั้น เป็นเพีย งการกล่า วอ้างที่ เลื ่อน ลอย ทั้งยังมิได้ชี้แจงถึงการออกแบบและจัดวาง รูปดาวประดิษฐ์ในวงกลมในการใช้เครื่องหมายการค้าของตน ให้ใกล้เคียงกับเครื่องหมายของ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ที่มีมาก่อนได้อย่างไร เมื่อคำว่า AUSTONE เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเชื่อว่ามีใช้เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นผู้ประกอบการ ก็จำหน่ายสินค้าอย่างยานพาหนะขนาดใหญ่ และยังเคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่สั่งซื้อสินค้าจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง จะประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้มีความคล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีมาก่อน หากมีเคยพบเห็นว่าบุคคลอื่นได้มีการใช้หรือจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทมาก่อน เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเจือสมกับคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานของผู้ได้รับจดทะเบียนยอมรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 82/2568

ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179)

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 200145962) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ยางเรเดียลสำหรับรถยนต์ ยางเรเดียลสำหรับรถโดยสาร ยางตันของยานพาหนะทางบก ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 และวันที่ 9 ธันวาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.austonetire.com/company-introducture/>) แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทและเครื่องหมายการค้า คำว่า  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://qingdao.thaiembassy.org/th/> แสดงบทความหัวข้อ “ผู้อำนวยการบริษัท Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. เข้าเยี่ยมคารวะกงสุลใหญ่ ณ เมืองชิงเต่า วันที่ 28 กันยายน 2563” บทความลงวันที่ 21 ตุลาคม 2563 ปรากฏบทความบางส่วนกล่าวถึงบริษัท Prinx Chengshan Tire (Thailand) Co. Ltd. เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ที่ได้ก่อตั้งโรงงานที่นิคมอุตสาหกรรม WHA Eastern Seaboard จังหวัดชลบุรี เมื่อเดือนมีนาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.jobthai.com> แสดงการประกาศรับสมัครงานในตำแหน่งต่างๆ ของบริษัท ปริ๊นซ์ เฉิงชาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://tyre.go.th> แสดงข้อมูลยางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/คำว่า

คำว่า AUSTONE เลขที่ใบอนุญาต มอก. 2721-2560 ระบุชื่อผู้ยื่น คือ บริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://service.tisi.go.th/ecotyre/> แสดงข้อมูลเปรียบเทียบยางล้อตามมาตรฐาน มอก. 2721-2560 ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ปรากฏชื่อ บริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้ผลิตและผู้ได้รับอนุญาต และบริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้นำเข้า และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจำหน่ายสินค้ายางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE (, ) ของผู้ร้องในประเทศไทย แล้วเห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง และความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างผู้ร้องกับบริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (บริษัทในเครือ) และบริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้นำเข้าสินค้า) รวมถึงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE (, ) ของผู้ร้องเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงโดยสรุปได้ดังนี้ “ภายหลังจากที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้าพเจ้าก็ได้ทำการตลาดอย่างเป็นทางการ โดยการออกงานโฆษณาประชาสัมพันธ์ตามหน่วยงานต่างๆ ต่อมาว่าสินค้ายางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE มีปัญหาจากการผลิตของผู้ผลิตต้นทาง อันเกิดจากการผลิตที่ไม่ได้คุณภาพ ข้าพเจ้าจึงตัดสินใจระงับการส่งสินค้าตรา AUSTONE จากตัวแทนผู้ผลิต และงดจัดจำหน่ายเป็นการชั่วคราว จนเมื่อประมาณปี พ.ศ. 2562 เกิดการแพร่ระบาดไวรัส COVID 19 ซึ่งกระทบต่อผู้ได้รับจดทะเบียนที่เป็นผู้ประกอบการรายเล็กอย่างมาก อีกทั้งในช่วงปี พ.ศ. 2566 ก็เกิดเหตุการณ์โต้แย้งสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมาย AUSTONE กับผู้ร้อง เรื่อยมาจนปัจจุบัน ซึ่งต้องใช้ทุนทรัพย์เป็นจำนวนมากในการว่าจ้างตัวแทนเครื่องหมายการค้าเพื่อต่อสู้ในประเด็นต่างๆ และผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ” พร้อมกับการนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาภาพถ่ายแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2548 – 2550 สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าล้อรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ที่เกิดความความชำรุดบกพร่อง และสำเนาหน้าเว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (<https://www.set.or.th/>) แสดงกราฟหุ้นในช่วง 5 ปี ในอุตสาหกรรมยานยนต์แสดงให้เห็นได้ว่า นับแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** ที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ และโฆษณาสินค้า ล้อรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จนกระทั่งเกิดปัญหาจากการผลิตสินค้าจากผู้ผลิต จึงระงับการผลิตสินค้านี้ดังกล่าวไป ก่อนจะประสบปัญหาการแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด 19) ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่รู้จักกันโดยทั่วไปว่าสถานการณ์ดังกล่าวส่งผลกระทบเป็นวงกว้างกับผู้ประกอบการและประชาชนทั่วโลก ต่อมาในปี พ.ศ. 2566 ก็เกิดข้อพิพาทในสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า AUSTONE กับผู้ร้องเรื่อยมาจนปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง

นำส่งมีเพียงเท่านี้ ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE**

ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 คำว่า **AUSTONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 992807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191102337

ต่อมา บริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กันยายน 2565

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** ตามทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องถือเป็นการยื่นคำร้องที่คณะกรรมการจะต้องยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาถ้อยคำและคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 27 หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องถือเป็นการยื่นคำร้องที่คณะกรรมการจะต้องยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 27 หรือไม่ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **AUSTONE** ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) รายนี้ แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าเคยถูกบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไท่ จำกัด (Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd.) นิติบุคคลภายใต้กฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจำนวน 2 ครั้ง กล่าวคือ ครั้งแรกตามคำร้องฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 และครั้งที่ 2 ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 โดยการยื่นคำร้องทั้งสองครั้งได้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนอาศัยเหตุแห่งการเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติมแล้วก็ตาม แต่คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 21 มกราคม 2564 คณะกรรมการให้จำหน่ายคำร้องขอให้เพิกถอนเนื่องจากบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไท่ จำกัด ได้ยื่นหนังสือขอถอนคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน และคำร้องฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 คณะกรรมการไม่รับคำร้องและมีคำสั่งให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 70/2564 โดยคำร้องทั้งสองฉบับดังกล่าว คณะกรรมการยังมิได้วินิจฉัยข้อเท็จจริงแห่งเนื้อหาของคำร้องแต่อย่างใด อีกทั้งผู้ร้องบริษัท ออสโตน (ประเทศไทย) จำกัด มิใช่นิติบุคคลเดียวกันหรือคู่กรณีเดียวกันกับบริษัท ปริ้นซ์ เซิงซาน ซานตง ไท่ จำกัด ที่เคยยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 และวันที่ 8 พฤษภาคม 2564 ดังนั้น การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องรายนี้จึงไม่เป็นการยื่นคำร้องซ้ำกับคำร้องทั้งสองฉบับดังกล่าว และเป็นคำร้องที่ไม่ขัดต่อระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 27 ตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างแต่อย่างใด

ประเด็นที่ 2 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่นั้น เห็นว่า การยื่น

คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามบทบัญญัติมาตราดังกล่าว ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐานผู้ร้องนำส่งว่า บริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด (Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd.) เป็นนิติบุคคลภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน อันเป็นบริษัทประกอบกิจการผลิตยางรถยนต์และรถบรรทุกภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE โดยบริษัทดังกล่าว

ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  และคำว่า  ไว้แล้วในประเทศจีน กับสินค้าจำพวกที่ 12 สินค้าเกี่ยวกับยางรถยนต์ เมื่อปี พ.ศ. 2543 และปี พ.ศ. 2546 ตามลำดับ โดยผู้ร้องได้รับการแต่งตั้งให้เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้ายางรถยนต์ภายใต้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE ในประเทศไทยอย่างเป็นทางการจากบริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ดังนั้นผู้ร้องในฐานะตัวแทนจำหน่ายสินค้าของบริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ย่อมได้รับผลกระทบในการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ในราชอาณาจักรไทย จากกรณีที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ไว้แล้วรายนี้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า AUSTONE ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และใช้กับสินค้าชนิดเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) ประกอบมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหนังสือรับรองผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายแบรนด์ AUSTONE ในประเทศไทย ลงวันที่ 1 มกราคม 2564 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลผู้ร้อง สำเนาการก่อตั้งโรงงาน rongchen rubber ปีพ.ศ. 2519 และ

สำเนาเอกสารแสดงการแปลงกิจการเป็น Shandong Chengshan Tyre Co.,Ltd. ในปีพ.ศ. 2546 สำเนาใบขนสินค้าขาออก กรมศุลกากรสาธารณรัฐประชาชนจีน พ.ศ. 2547 ส่งไปประเทศมาเลเซีย ปานามา ไอร์แลนด์ และอาเจนติน่า ปรากฏคำว่า **澳通** ซึ่งผู้ร้องอ่านแปลว่า AUSTONE สำเนาเอกสารกรมการค้าต่างประเทศและความร่วมมือทางเศรษฐกิจแห่งมณฑลซานตง เรื่อง การตอบกลับเกี่ยวกับการก่อตั้งบริษัท ยางล้อคูเปอร์เฉิงซาน (ซานตง) จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทร่วมทุนระหว่างจีนและต่างประเทศ ระหว่าง Cooper tyre (USA) กับ Shandong Chengshan Tyre Co., Ltd เปลี่ยนชื่อเป็น Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ลงวันที่ 27 ธันวาคม 2548 สำเนาสัญญาการขายสินค้าและสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษี (บางส่วน) ระหว่าง Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. กับ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ในช่วงปีพ.ศ. 2549 ระบุคำว่า AUSTONE TYRE และระบุส่งสินค้ามายังประเทศไทย สำเนาสัญญาการขายสินค้าและสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษี (บางส่วน) ระหว่าง Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. กับ Goodwill international trade (Qingdao) co., ltd. ในช่วงปี พ.ศ. 2550 ระบุคำว่า AUSTONE BRAND และระบุส่งสินค้ามายังประเทศไทย สำเนาเอกสารกองพาณิชย์แห่งเมืองซีไห่ เรื่องการตอบกลับที่เกี่ยวกับการเห็นด้วยการโอนหุ้นและกิจการต่างๆ ของบริษัทยางล้อคูเปอร์เฉิงซาน (ซานตง) จำกัด ระบุ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ขายหุ้นทั้งหมดและบริษัทได้เปลี่ยนชื่อเป็น Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd. ลงวันที่ 11 พฤศจิกายน 2557 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล บริษัท ปริ๊นซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ประเทศไทย) จำกัด ที่จดทะเบียนในไทย ตั้งแต่วันที่ 20 ธันวาคม 2561 สำเนาข่าวฐานเศรษฐกิจ “WHA ดึงเงินลงทุนเฉียดหมื่นล้าน ผลิตยางล้อรถยนต์หนูน้ออี้ซี” ปรากฏชื่อ Prinx Chengshan Tire (Thailand) Co., Ltd. ลงวันที่ 1 เมษายน 2562 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูล บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด ที่จดทะเบียนในไทย วันที่ 8 สิงหาคม 2556 สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด นำเข้ายางรถบรรทุก Chengshan brand ลงวันที่ 8 มีนาคม 2556 และ AUSTONE Brand ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 – 2564 สำเนาใบขนสินค้าขาเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่ม บริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด นำเข้ายางรถบรรทุก AUSTONE Brand ในปี พ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาใบแจ้งหนี้ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ออกให้แก่ผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาประกาศสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์เฉพาะในการตรวจสอบเพื่อการอนุญาตสำหรับผลิตภัณฑ์ยางล้อแบบสับลมสำหรับรถยนต์เชิงพาณิชย์และส่วนพ่วง มาตรฐานเลขที่ มอก. 2719-2560 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 9 มีนาคม 2542 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **★ AUSTONE** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 14 ตุลาคม 2545 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกง จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 1 พฤศจิกายน 2547 ในประเทศโคลอมเบีย จำพวกที่ 12 ยื่นจดทะเบียน 6 กรกฎาคม 2548 ผ่านพิธีสารมาดริด (ระบุประเทศออสเตรีย ยูเครน

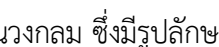
สวิตเซอร์แลนด์ มาดากัสการ์ เซอร์เบีย นิวซีแลนด์) จำพวกที่ 12 ในวันที่ 27 ธันวาคม 2559 ในประเทศ มาเลเซีย จำพวกที่ 12 ในวันที่ 17 มิถุนายน 2552 ในแอฟริกาใต้ จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2562 ในสหภาพ เมียนมาร์ จำพวกที่ 12 วันที่ 20 มกราคม 2560 ในไต้หวัน จำพวกที่ 12 วันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2560 ในซาอุดีอาระเบีย จำพวกที่ 12 ในโบลิเวีย จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2554 ในชิลี จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2561 ในสาธารณรัฐเกาหลี จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2547 ในสาธารณรัฐมอลตา จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 ในกาตาร์ จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 ในอาฟกานิสถาน จำพวกที่ 12 ปีพ.ศ. 2552 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.austonetire.com> และเว็บไซต์ <https://en.prinxchengshan.com> แสดงรายการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้ายางยานพาหนะ ปรากฏเครื่องหมายคำว่า **AUSTONE** และคำว่า AUSTONE สำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ายางยานพาหนะภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** และคำว่า AUSTONE ในประเทศไทย ปรากฏปีพ.ศ. 2564 สำเนาหน้า Facebook และ เว็บไซต์ของ AUSTONE THAILAND สำเนาเอกสารแสดงค่าใช้จ่ายในการจัดทำสื่อโฆษณา ภาพหน้าร้าน โบรชัวร์ และสื่อสิ่งพิมพ์ ปรากฏเครื่องหมายการค้า AUSTONE ในประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2560 – 2564 สำเนาภาพถ่ายการออกบูธสินค้าในประเทศไทย สำเนาใบรับรองคุณภาพสินค้า PERRY JOHNSON REGISTRAR, INC. BVQI ออกให้แก่ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2548 BUREAU VERITAS ออกให้แก่ Cooper Chengshan (Shandong) Tyre Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2554 และ ให้แก่ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Company Ltd. ในปีพ.ศ. 2560 สำเนาเอกสารตรวจสอบ คุณภาพสินค้าของผู้ร้องในประเทศเนเธอร์แลนด์ ปีพ.ศ. 2558, 2562 สำเนาพจนานุกรม The nation's most entries New library English – Thai dictionary [REDACTED] และ A NEW ENGLISH THAI DICTIONARY – TIANCHAI IAMWORAMATE ไม่ปรากฏความหมายคำว่า AUSTONE สำเนาหนังสือรับรอง และหนังสือบริคณห์สนธิของบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด ระบุก่อตั้ง 14 มีนาคม 2548 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียน ([REDACTED]) เป็นผู้ถือหุ้นบริษัทจำกัดดังกล่าว สำเนาใบขนส่งสินค้าที่บริษัท ปรีนซ์ เซิงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด ส่งให้กับบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น (ประเทศไทย) จำกัด จาก QINGDAO ปรากฏคำว่า AUSTONE ลงวันที่ 18 พฤษภาคม 2558 สำเนาหนังสือ เรื่อง ขอให้ระงับการทำธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีถึงบริษัท เค เอ็น ซี ไทร์ เทรดิง จำกัด, บริษัท เอ็ม แอนด์ ที ไทร์เซ็นเตอร์ จำกัด, บริษัท ดรีมเมคเกอร์-ไทย คอร์ปอเรชั่น จำกัด พร้อมสำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวประกอบคำชี้แจงและเอกสารหลักฐาน ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ เช่น สำเนาภาพถ่ายจากเว็บไซต์ <https://ptable.com/> สำเนาภาพถ่าย “งานมิติใหม่ขนส่งไทยกับการก้าวทันโลก” เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2549 จัดโดยกรมขนส่งทางบก ปรากฏภาพ เครื่องหมายการค้า **AUSTONE** สำเนาภาพถ่าย “งานชมรมผู้ประกอบการขนส่งโดยสารประจำทาง นครราชสีมา” เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2550 ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า **★AUSTONE**

สำเนาภาพถ่ายงานสมาคมรถบรรทุก จังหวัดนครราชสีมา วันที่ 19 พฤศจิกายน 2548 ปราบกฏภาพเครื่องหมายการค้า  สำเนาภาพถ่ายสินค้าอย่างที่เสียหายจากการส่งผลิตภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE ไม่ปรากฏวันที่จัดทำ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลเครื่องหมายการค้าของบริษัท คูเปอร์

เซียงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด คำว่า  คำขอเลขที่ 736750 ยื่นขอจดทะเบียน 17 กรกฎาคม 2552 ซึ่งถูกจำหน่ายตามมาตรา 19 หนังสือบริษัทสนธิบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ฉบับ 4 มีนาคม 2548 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้น จำนวน 1 หุ้น สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นในการประชุมบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 – 2551 ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้น สำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นในการประชุมบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2554 – 2565 ไม่ปรากฏชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทดังกล่าว สำเนาระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 สำเนาคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 70/2564

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 604179) แล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้งว่า ผู้ร้องเป็นตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยของ Prinix Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. หรือบริษัท ปริ้นซ์ เซียงซาน ซานตง ไทร์ จำกัด ซึ่งมีการแปลงกิจการมาจากเดิมชื่อ บริษัท คูเปอร์ เซียงซาน (ซานตง) ไทร์ จำกัด ซึ่งบริษัทดังกล่าว

เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  หรือคำว่า  ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2542 และพ.ศ. 2545 และมีการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยผ่านผู้ร้อง บริษัท ดรีมเมคเกอร์ ไทยคอร์ปอเรชั่น จำกัด ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2559 ส่วนประเด็นที่ Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. จำหน่ายสินค้าผ่าน Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. มายังประเทศไทย ในปีพ.ศ. 2549 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้โต้แย้งว่าเอกสารดังกล่าวไม่ถูกต้อง แต่โต้แย้งเพียงว่าเอกสารดังกล่าวเป็นภาษาอังกฤษที่มีได้ทำการแปลเท่านั้น ทั้งยังรับว่าเข้าใจในภาพรวมว่าตามเอกสารหลักฐานดังกล่าวปรากฏการซื้อขายสินค้า AUSTONE BRAND ในปีพ.ศ. 2549 จริง เพียงแต่ไม่ปรากฏชื่อผู้รับเท่านั้น ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวโดยละเอียด พบว่ามีการประทับตรา Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. ซึ่งบริษัทดังกล่าวได้เปลี่ยนชื่อเป็น Prinix Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ในปีพ.ศ. 2557 เมื่อเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นในขณะที่ยังคงใช้ตราประทับของ Cooper Chengshan (Shandong) tire co., Ltd. จึงเชื่อได้ว่าเอกสารดังกล่าวจัดทำขึ้นในปีพ.ศ. 2549 ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างจริง และบริษัทดังกล่าวได้รู้ถึงการมีอยู่ของ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ที่นำสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยในปีดังกล่าวจริง แม้ไม่ปรากฏชื่อผู้รับตามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้ง ก็ไม่ได้ทำให้เอกสารดังกล่าวขาดความน่าเชื่อถือลง ทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนยังยอมรับในคำชี้แจงว่าตนรู้จักและเคยติดต่อบริษัท กู๊ดวิลล์ อิมพอร์ต แอนด์ เอ็กซ์พอร์ต จำกัด และยอมรับว่าบริษัทดังกล่าวเป็นนิติบุคคลเดียวกับ Goodwill IMP&EXP Co., Ltd. ที่นำเข้ามาสินค้ามาจาก

Cooper Chengshan (Shandong) tire co., ltd. ส่วนกรณี ที่ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ส่งสินค้าให้บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในปีพ.ศ. 2558 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้งเพียงว่า ตนไม่ทราบเพราะไม่ใช่ผู้ถือหุ้นของบริษัทดังกล่าวแล้ว แต่มีได้โต้แย้งความถูกต้องของเอกสารดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่า Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. มีการส่งสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า AUSTONE ให้กับบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ในปีพ.ศ. 2558 นอกจากนี้ผู้ได้รับจดทะเบียนยังชี้แจงยอมรับว่ามีการจำหน่ายสินค้าผ่านบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด พร้อมนำส่งภาพถ่ายงานแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า AUSTONE ของบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล ไทร์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ปรากฏภาพเครื่องหมายการค้า  ในปีพ.ศ. 2548 – 2549 นั้น เป็นการใช้เครื่องหมายการค้าว่า AUSTONE ที่มีภาคส่วนรูปดาวประดิษฐ์ในวงกลม จัดวางก่อนอักษรโรมัน และประดิษฐ์อักษรโรมัน O ในคำว่า AUSTONE ให้เป็นภาพดาวประดิษฐ์ในวงกลม ซึ่งมีรูปลักษณะใกล้เคียงกับเครื่องหมายการค้า คำว่า  AUSTONE ของ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ที่จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ตั้งแต่ปีพ.ศ. 2545 อย่างมากและยังนำมาใช้กับสินค้าอย่างล้อยานพาหนะขนาดใหญ่เช่นเดียวกัน เป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันเช่นนี้จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้ตรงกันได้โดยบังเอิญเช่นนี้ หากมิเคยพบหรือเคยเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้มาก่อน อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า ตนได้คิดค้นคำว่า AUSTONE จากการนำอักษรโรมัน AU ซึ่งเป็นอักษรย่อของธาตุทองคำ ในตารางธาตุ มาผสมกับคำว่า STONE ซึ่งแปลว่าหิน เพื่อสื่อความหมายว่า ยางที่แกร่งดังหิน และ หรุ หรา ตัง ทอง นั้น เป็นเพียงการกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ทั้งยังมีได้ชี้แจงถึงการออกแบบและจัดวาง รูปดาวประดิษฐ์ในวงกลมในการใช้เครื่องหมายการค้าของตน ให้ใกล้เคียงกับเครื่องหมายของ Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. ที่มีมาก่อนได้อย่างไร เมื่อคำว่า AUSTONE เป็นคำที่ไม่มี ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรม เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเชื่อว่ามิใช่เรื่องบังเอิญที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นผู้ประกอบการจำหน่ายสินค้าอย่างยานพาหนะขนาดใหญ่และยังเคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่สั่งซื้อสินค้าจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง จะประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าของตนให้มีความคล้ายกันอย่างมากกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีมาก่อน หากมิเคยพบเห็นว่าบุคคลอื่นได้มีการใช้หรือจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทมาก่อน เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเจือสมกับคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานของผู้ได้รับจดทะเบียนยอมรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนและดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้อื่น และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE**

ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807)

[REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อยานพาหนะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 992807

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191102337

ต่อมา บริษัท ปริ้นซ์ เชิงซาน ซานตง ไท่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **AUSTONE** ตามทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 200145962) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า ยางล้อรถยนต์ ยางล้อรถบรรทุก ยางเรเดียลสำหรับรถยนต์ ยางเรเดียลสำหรับรถโดยสาร ยางตันของยานพาหนะทางบก ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค241885 (คำขอเลขที่ 604179) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2564 และวันที่ 9 ธันวาคม 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.austonetire.com/company-introducture/>) แสดงประวัติความเป็นมาบริษัทและเครื่องหมายการค้า คำว่า  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://qingdao.thaiembassy.org/th/> แสดงบทความหัวข้อ “ผู้อำนวยการบริษัท Prinx Chengshan (Shandong) Tire Co., Ltd. เข้าเยี่ยมคารวะกงสุลใหญ่ ณ เมืองชิงเต่า วันที่ 28 กันยายน 2563” บทความลงวันที่ 21 ตุลาคม 2563 ปรากฏบทความบางส่วนกล่าวถึงบริษัท Prinx Chengshan Tire (Thailand) Co. Ltd. เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ที่ได้ก่อตั้งโรงงานที่นิคมอุตสาหกรรม WHA Eastern Seaboard จังหวัดชลบุรี เมื่อเดือนมีนาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.jobthai.com> แสดงการประกาศรับสมัครงานในตำแหน่งต่างๆ ของบริษัท ปริ๊นซ์ เฉิงชาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://tyre.go.th> แสดงข้อมูลยางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

/คำว่า

คำว่า AUSTONE เลขที่ใบอนุญาต มอก. 2721-2560 ระบุชื่อผู้ยื่น คือ บริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://service.tisi.go.th/ecotyre/> แสดงข้อมูลเปรียบเทียบยางล้อตามมาตรฐาน มอก. 2721-2560 ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ปรากฏชื่อ บริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้ผลิตและผู้ได้รับอนุญาต และบริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นผู้นำเข้า และสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และการจำหน่ายสินค้ายางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE (, ) ของผู้ร้องในประเทศไทย แล้วเห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้ร้อง และความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างผู้ร้องกับบริษัท ปรีงซ์ เฉิงซาน ไทร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (บริษัทในเครือ) และบริษัท ออสโตน (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้นำเข้าสินค้า) รวมถึงสำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณา และจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE (, ) ของผู้ร้องเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงโดยสรุปได้ดังนี้ “ภายหลังจากที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ข้าพเจ้าก็ได้ทำการตลาดอย่างเป็นทางการ โดยการออกงานโฆษณาประชาสัมพันธ์ตามหน่วยงานต่างๆ ต่อมาว่าสินค้ายางรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า AUSTONE มีปัญหาจากการผลิตของผู้ผลิตต้นทาง อันเกิดจากการผลิตที่ไม่ได้คุณภาพ ข้าพเจ้าจึงตัดสินใจระงับการส่งสินค้าตรา AUSTONE จากตัวแทนผู้ผลิต และงดจัดจำหน่ายเป็นการชั่วคราว จนเมื่อประมาณปี พ.ศ. 2562 เกิดการแพร่ระบาดไวรัส COVID 19 ซึ่งกระทบต่อผู้ได้รับจดทะเบียนที่เป็นผู้ประกอบการรายเล็กอย่างมาก อีกทั้งในช่วงปี พ.ศ. 2566 ก็เกิดเหตุการณ์โต้แย้งสิทธิในความเป็นเจ้าของเครื่องหมาย AUSTONE กับผู้ร้อง เรื่อยมาจนปัจจุบัน ซึ่งต้องใช้ทุนทรัพย์เป็นจำนวนมากในการว่าจ้างตัวแทนเครื่องหมายการค้าเพื่อต่อสู้ในประเด็นต่างๆ และผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีเจตนาละทิ้งเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ” พร้อมกับการนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาภาพถ่ายแสดงการประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2548 – 2550 สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้าล้อรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AUSTONE ที่เกิดความความซ้ำรูดบกพร่อง และสำเนาหน้าเว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (<https://www.set.or.th/>) แสดงกราฟหุ้นในช่วง 5 ปี ในอุตสาหกรรมยานยนต์แสดงให้เห็นได้ว่า นับแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ และโฆษณาสินค้า ล้อรถยนต์ ภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จนกระทั่งเกิดปัญหาจากการผลิตสินค้าจากผู้ผลิต จึงระงับการผลิตสินค้านี้ดังกล่าวไป ก่อนจะประสบปัญหาการแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด 19) ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่รู้จักกันโดยทั่วไปว่าสถานการณ์ดังกล่าวส่งผลกระทบเป็นวงกว้างกับผู้ประกอบการและประชาชนทั่วโลก ต่อมาในปี พ.ศ. 2566 ก็เกิดข้อพิพาทในสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า AUSTONE กับผู้ร้องเรื่อยมาจนปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง

นำส่งมีเพียงเท่านี้ ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 44/2568 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191102337 (คำขอเลขที่ 992807)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปัมน้ำ ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 572162

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
 ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค223244

ต่อมา เอสสปา 2025, เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรสเปน ได้ยื่น
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162)
 ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น
 คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้ที่มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานประวัติความเป็นมาที่ผู้ร้องอ้างส่งว่า ผู้ร้องเป็นผู้ผลิตปั้มน้ำครบวงจรสำหรับอาคารและการทำงานในภาคส่วนต่างๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า ESPA ผู้ร้องและบริษัทในเครือของผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  กับสินค้าจำพวกที่ 7 สินค้าเครื่องปั้มน้ำ หลายประเทศทั่วโลก เช่น ประเทศสเปน เกาหลีใต้ สหราชอาณาจักร เม็กซิโก คอสตาริกา ตั้งแต่ในปี พ.ศ. 2537 และมีการส่งสินค้าเกี่ยวกับเครื่องปั้มน้ำภายใต้เครื่องหมายการค้า  เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยผ่านบริษัทต่างๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 และต่อมาเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 230119197) ผ่านพิธีสารมาดริด ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 758337 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงกระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่ยอดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ เอกสารแสดงประวัติความเป็นมา ทางสื่อออนไลน์ สำเนาเอกสารใบยินยอมแสดงการสั่งซื้อสินค้าของ บริษัท ควิน พี อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด จาก BOMBAS ELECTRICAS,S.A. (ผู้ร้องอ้างเป็นบริษัทในเครือผู้ร้อง) ฉบับลงวันที่ 22 พฤษภาคม 2550 วันที่ 23 ตุลาคม 2550 วันที่ 25 มิถุนายน 2551 และ วันที่ 21 พฤษภาคม 2552 ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ESPA บนหัวกระดาด สำเนาเอกสารใบยินยอมแสดงการสั่งซื้อสินค้าของ บริษัท พูล แอนด์ สปา โปรดักต์ จำกัด จาก ESPA 2025 S.L. (ผู้ร้อง) ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2567 และ วันที่ 23 สิงหาคม 2567 ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ESPA บนหัวกระดาด สำเนาเอกสารแสดงการเผยแพร่สินค้าปั๊มสระว่ายน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ESPA ของ พูลแอนด์สปา ผ่านทางเว็บไซต์ <https://www.poolspa.co.th> สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  ESPA กับสินค้าจำพวกที่ 7 ในต่างประเทศ เช่น ประเทศสเปน_เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 8 มิถุนายน 2537 (1994) ในชื่อ BOGEMAR,S.L. ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 9 มกราคม 2539 (1996) ในชื่อ BOGEMAR,S.L. ประเทศเกาหลีใต้ เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 21 ตุลาคม 2539 (1996) ในชื่อ ESPA 2025,S.L. สหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 30 มิถุนายน 2543 (2000) ในชื่อ ESPA 2025,S.L. ประเทศเม็กซิโก เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 5 เมษายน 2544 (2001) ในชื่อ ESPA 2025,S.L. ประเทศคอซอวาร์กา เครื่องหมายการค้า  ESPA วันที่ 2 ตุลาคม 2544 (2001) ในชื่อ ESPA 2025,S.L. สำเนาคำขอโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 572162 ทะเบียน เลขที่ ค223244 จากบริษัท บริษัท ควิน พี อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (ผู้โอน) ให้กับ  (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2553 สำเนาคำขอโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 572162 ทะเบียนเลขที่ ค223244 จาก  (ผู้โอน) ให้กับ  (ผู้รับโอน) เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2554 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้า รูปและ คำว่า  ESPA ได้รับการจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศหลายประเทศ กับสินค้า จำพวกที่ 7 รายการสินค้าเกี่ยวเครื่องปั๊มน้ำ มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2537 ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2547 เป็นระยะเวลาอันยาวนานกว่า 10 ปี ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ESPA ทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162)

ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีภาคส่วนรูปประดิษฐ์ และคำว่า ESPA ในลักษณะเหมือนกันทุกประการ จึงเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้เหมือนกันโดยบังเอิญ หากไม่เคยทราบหรือเคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าที่มีบุคคลอื่นใช้อยู่ก่อน เมื่อเป็นสินค้าเครื่องบิมน้ำเช่นเดียวกัน จึงเชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกับผู้ร้องจะต้องเคยทราบและเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาก่อน ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับไม่ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้นในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2568 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค223244 (คำขอเลขที่ 572162)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ajaib

ทะเบียนเลขที่ 221125118 (คำขอเลขที่ 210138543)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
 รูปและคำว่า  ajaib เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 210138543

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
 ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221125118

ต่อมา พีที อาใจบ เทคโนโลยี อินโดนีเซีย จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย
 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 221125118 (คำขอเลขที่
 210138543) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
 ลงวันที่ 18 เมษายน 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
 รูปและคำว่า  ajaib ตามทะเบียนเลขที่ 221125118 (คำขอเลขที่ 210138543) แล้ว เห็นว่า
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
 2 ประเด็น คือ

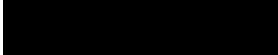
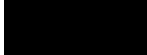
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ
 เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้

หรือไม่ เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของที่แท้จริงเครื่องหมายบริการ  ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน จึงเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่าการณดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ

เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ บทความและข่าวออนไลน์ที่ได้รับการบันทึกและยกย่องว่าผู้ร้องได้กลายเป็นยูนิคอร์นแห่งที่ 7 ของประเทศอินโดนีเซีย บทความออนไลน์ “Ajaib บริษัทนายหน้าซื้อขายหุ้นออนไลน์ กลายเป็นยูนิคอร์นที่เติบโตเร็วที่สุดในอินโดนีเซีย (Online stock brokerage Ajaib becomes Indonesia’s fastest unicorn) จากนิตยสารฟอร์บส์ (Forbes magazine) ข่าวออนไลน์ “Ajaib ได้รับสถานะยูนิคอร์น หลังการระดมทุน 153 ล้านดอลลาร์สหรัฐใน รอบ Series B (Ajaib Secures Unicorn Status After a \$153m Series B Funding)” จากสำนักข่าวจาการ์ตา โกลบ (Jakarta Globe) ประเทศอินโดนีเซีย ข่าวออนไลน์ “แพลตฟอร์มซื้อขายหุ้นของ อินโดนีเซีย Ajaib กลายเป็นยูนิคอร์นรายล่าสุดของประเทศ (Indonesian stock platform Ajaib becomes country’s latest unicorn)” จากสำนักข่าวนิคเคอิ เอเชีย (Nikkei Asia) ข่าวออนไลน์ “Ajaib กลายเป็นแอปการลงทุน รายแรกในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่ได้รับ สถานะยูนิคอร์น (The online news “Ajaib becomes first investment app unicorn in SEA) จากสำนักข่าวเดอะ จาการ์ตา โพสต์ (The Jakarta Post) ประเทศอินโดนีเซีย รายงานของสำนักข่าว CNBC Indonesia ที่กล่าวถึงปริมาณการทำธุรกรรมและมูลค่ารวมของการทำธุรกรรมหุ้นบนแพลตฟอร์มของผู้ร้องรายละเอียดการโฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้อง การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านหน้าจอแอลอีดีที่นิวยอร์กไทมส์แควร์ รัฐนิวยอร์ก ประเทศสหรัฐอเมริกา การโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านป้ายโฆษณาในหลายๆ เมืองของประเทศอินโดนีเซีย การโฆษณาประชาสัมพันธ์โดย  หรือ   () Brand Ambassador ผ่านช่องทางต่างๆ การโฆษณาประชาสัมพันธ์โดยนายคิม ซอน-โฮ (Kim Seon-ho) Brand Ambassador ผ่านช่องทางต่างๆ การโฆษณาประชาสัมพันธ์โดยคุณเพอวิต้า เพียซ และคุณอิกบาล รามาทาน Brand Ambassador ผ่านช่องทางต่างๆ การโฆษณาประชาสัมพันธ์โดย Bored Ape Yacht Club NFT #2831 ในฐานะ NFT Ambassador ข่าวออนไลน์ “Ajaib ของอินโดนีเซียเปิดตัว Bored Ape NFT เป็นมาสคอต” โดย Tech in Asia บริษัทสื่อด้านเทคโนโลยีที่มีชื่อเสียง เว็บไซต์และสื่อโซเชียลมีเดีย ได้แก่ เว็บไซต์ <https://ajaib.co.id/> เว็บไซต์

<https://kripto.ajaib.co.id/> สำหรับการซื้อขายคริปโต เว็บไซต์ <https://alpha.ajaib.co.id/futures/> สำหรับการซื้อขายฟิวเจอร์ส บัญชี: <https://www.linkedin.com/company/ajaib-id/> บัญชีผู้ใช้ Facebook: <https://www.facebook.com/ajaib.investasi> บัญชีผู้ใช้ อินสตาแกรม https://www.instagram.com/ajaib_investasi/ บัญชีผู้ใช้ อินสตาแกรม <https://www.instagram.com/ajaibalalpha/> บัญชีผู้ใช้ TikTok: <https://www.tiktok.com/@ajaibinvestasi> บัญชีผู้ใช้ยูทูบ (YouTube): <https://www.youtube.com/@ajaib.investasi> บัญชีผู้ใช้ X: https://x.com/ajaib_investasi บัญชีเทเลแกรม (Telegram) ที่มีชื่อว่า “Ajaib Kripto Official” สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการของผู้ร้องในประเทศอินโดนีเซีย เช่น เครื่องหมายบริการ  จำพวกที่ 36 เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2561

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  จำพวกที่ 9 25 36 38 42 เมื่อวันที่

18 มีนาคม 2563 เครื่องหมายบริการ  จำพวกที่ 36 เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google และสำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ รวมถึงทำคลิปภาพและเสียง และพูดถึงสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายของผู้ร้อง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google ที่แสดงผลการค้นหาคำว่า “ajaib” สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “Ajaib สตาร์ทอัพแพลตฟอร์มเทรดหุ้น ที่มีคนไทยเป็น Co-Founder ขึ้นแท่นยูนิคอร์นเร็วที่สุดในอินโดนีเซีย” เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “มารู้จักกับ Ajaib แอปพลิเคชันเทรดหุ้น ออนไลน์ยูนิคอร์นตัวล่าสุดในอินโดนีเซีย” เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “Ajaib แอปเทรดหุ้นออนไลน์ขึ้นแท่นยูนิคอร์นที่โตเร็วที่สุดในอินโดนีเซีย” เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “หญิงไทยอายุ 28 ที่สร้างบริษัท 30,000 ล้าน เป็นยูนิคอร์นในอินโดนีเซีย” เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “ญาดา Ajaib คนไทยเจ้าของยูนิคอร์น เร็ว ที่สุดในอาเซียน” เมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “เรียนรู้ความสำเร็จ 33,000 ล้านของ Ajaib | TedTriumphFootprint Ep.18 บนช่อง TED Fund กองทุนพัฒนาผู้ประกอบการ เทคโนโลยีและนวัตกรรม” เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ได้เขียนบทความ “Ajaib ถอดรหัสทำไม Gen Z 'กลัวการ ลงทุน' เข้าหาคริปโตเพราะทดลองได้ไม่มีขั้นต่ำ” เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2567 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องเป็นผู้ใช้สินค้าและบริการทางการเงินและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนกิจกรรมในอุตสาหกรรมการเงินในประเทศอินโดนีเซีย โดยการสร้างแพลตฟอร์มออนไลน์และแอปพลิเคชันบนโทรศัพท์มือถือเพื่ออำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมทางการเงินและการลงทุนที่เข้าถึงได้ง่าย ครอบคลุมตั้งแต่กองทุน หุ้น สินทรัพย์คริปโต และการซื้อขายฟิวเจอร์ส ภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ 

มาอย่างน้อยตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ,

 ,  ,  . ในประเทศอินโดนีเซียไว้แล้วรวม 29 ทะเบียน กับสินค้าและบริการ

เกี่ยวกับทางการเงิน ตั้งแต่ ปี 2561, 2563 และ 2565 ตามลำดับ โดยเฉพาะเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการภายใต้เครื่องหมาย  ซึ่งได้จดทะเบียนไว้ในประเทศอินโดนีเซีย กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9 25 36 38 42 ตั้งแต่วันที่ 18 มีนาคม 2563 สำหรับในประเทศไทยพบว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  ของผู้ร้องเป็นที่รู้จักและถูกพูดถึงในหมู่สาธารณชนผู้บริโภคในประเทศไทยปรากฏตามสื่อโซเชียลมีเดียต่างๆ อย่างน้อยตั้งแต่วันที่ 4 ตุลาคม 2564 ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ รวมถึงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221125118 (คำขอเลขที่ 210138543) ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2564 เมื่อเครื่องหมายบริการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนไว้เป็นรูปเครื่องหมายที่ประกอบด้วยภาคส่วนรูปตะเกียงและคำว่า ajaib ในลักษณะประดิษฐ์ การจัดวางที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้ก่อนดังกล่าวข้างต้น จึงเชื่อว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาก่อน และนำมาจดทะเบียนไว้สำหรับบริการที่เกี่ยวกับบริการทางการเงิน ซึ่งเป็นการดำเนินธุรกิจของผู้ร้องภายใต้เครื่องหมายบริการเดียวกัน ประกอบกับเมื่อพิจารณาจากหนังสือชี้แจงที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงเพื่อให้แสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในประเด็นการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยไม่สุจริต แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับระบุในคำชี้แจงเพียงว่า “เรายินดีโอนเครื่องหมายการค้าให้ติดต่อได้ที่ [REDACTED]” ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ต่อสู้ในประเด็นการเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงรับฟังให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ใช่เจ้าของเครื่องหมายบริการที่แท้จริง แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนโดยมีเจตนาไม่สุจริต แสวงหาประโยชน์ในเครื่องหมายบริการของผู้ร้องโดยมิชอบ จึงเป็นเครื่องหมายที่ยื่นจดทะเบียนโดยขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้น อันขัดต่อรัฐธรรมนูญ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง พ.ศ. 2534 มาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2568 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221125118 (คำขอเลขที่ 210138543)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** 博钻
ทะเบียนเลขที่ 231108156 (คำขอเลขที่ 220118676)

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** ทะเบียนเลขที่ 3941726 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 เครื่องหมายการค้า คำว่า **博锐** ทะเบียนเลขที่ 3941728 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE 博锐** ทะเบียนเลขที่ 63427178 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2565 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** (คำขอเลขที่ 240152775) สำหรับจำพวกที่ 8 รายการสินค้า มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ที่เล็มขนจมูกชนิดใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ใบมีดโกนสำหรับที่โกนหนวด เครื่องมือม้วนผมกรรไกรสำหรับตัดผม เครื่องกันขนคิ้วชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า ฯลฯ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **POREE 博锐** ทะเบียนเลขที่ 231108156 (คำขอเลขที่ 220118676) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า POREE และอักษรจีนคำว่า 博锐 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาด้วยชื่อบริษัท Shanghai Flyco Electrical Appliance Co., Ltd (ผู้ร้อง) สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.poree.com/>) แสดงภาพตัวอย่างสินค้าเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และ บัตรเดียนของผูร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ระบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลเครดิตขององค์กรแห่งชาติ (National Enterprise Credit Information Publicity System) ของสาธารณรัฐประชาชนจีน (<https://shiming.gsxt.gov.cn/>) แสดงข้อมูลของ ช่างไห่ ฟลายโค อิเล็กทริคัล แอพไพเคินซ์ โค.,แอลทีดี. (ผู้ร้อง) รหัสเครดิต โซเซียลแบบรวม 91310000789541823F ก่อตั้งเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2549 มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยและพัฒนาการผลิตและการแปรรูปมีดโกนและอุปกรณ์เสริม และผลิตภัณฑ์โลหะ มีดโกนและอุปกรณ์เสริม และเครื่องใช้ในครัวเรือน รวมถึงขายส่งและขายปลีก ดำเนินธุรกิจนำเข้าและส่งออกสินค้า โดยมี [REDACTED] เป็นผู้อำนวยการบริษัท สำเนาหน้าเว็บไซต์ระบบประชาสัมพันธ์ข้อมูลเครดิตขององค์กรแห่งชาติ (National Enterprise Credit Information Publicity System) ของสาธารณรัฐประชาชนจีน (<https://shiming.gsxt.gov.cn/>) แสดงข้อมูลของ Borui Electrical Appliance Co., Ltd. รหัสเครดิต โซเซียลแบบรวม 91331127MA2E13XL90 ก่อตั้งเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2562 มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยและพัฒนาการผลิตและการแปรรูปมีดโกนและอุปกรณ์เสริม และผลิตภัณฑ์โลหะ มีดโกนและอุปกรณ์เสริม และเครื่องใช้ในครัวเรือน รวมถึงขายส่งและขายปลีก ดำเนินธุรกิจนำเข้าและส่งออกสินค้า โดยมีช่างไห่ ฟลายโค อิเล็กทริคัล แอพไพเคินซ์ โค.,แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นผู้ถือหุ้นหลักแต่เพียงผู้เดียว และมี [REDACTED] เป็นตัวแทนทางกฎหมาย ผู้จัดการ และหัวหน้าฝ่ายการเงิน สำเนาเอกสารการเสนอขายหุ้นต่อสาธารณชนครั้งแรกและการประกาศจดทะเบียนของ ช่างไห่ ฟลายโค อิเล็กทริคัล แอพไพเคินซ์ โค.,แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เข้าจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์เซี่ยงไฮ้ เมื่อวันที่ 18 เมษายน 2559 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลมาตรฐานแห่งชาติสำหรับเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า ของมาตรฐานแห่งชาติของสาธารณรัฐประชาชนจีน หรือ GB มาตรฐานที่ GB/T 23132-2008 ออกโดยกระทรวงควบคุมคุณภาพตรวจสอบและกักกันโรคแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน (China's General Administration of Quality Supervision, Inspection and Quarantine: AQSIQ) และ คณะกรรมการควบคุมมาตรฐานของสาธารณรัฐประชาชนจีน (Standard Administration of the People's Republic of China: SAC) เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2551 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2552 ซึ่งมาตรฐานดังกล่าวอยู่ภายใต้เขตอำนาจของคณะกรรมการด้านเทคนิคแห่งชาติเพื่อกำหนดมาตรฐานเครื่องใช้ในครัวเรือน โดยมี ฟลายโค กรุ๊ป โค.,แอลทีดี. เป็นหนึ่งในหน่วยงานร่างหลักของมาตรฐานดังกล่าว สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** ทะเบียนเลขที่ 3941726 สำหรับจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกรตัดหนวดและเครา ดาบ เครื่องมือแต่งมือและเล็บ บัตรเดียนตัดผมชนิด

ใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า มีดโกนชนิดใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกร เครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด ช้อน ส้อม) ใบมีดโกน เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2548 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **博锐** ทะเบียนเลขที่ 3941728 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกร ตัดหนวดและเครา ดาบ เครื่องมือแต่งมือและเล็บ ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า มีดโกน ชนิดใช้ไฟฟ้าและชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กรรไกร เครื่องตัดจิ้มที่ใช้บนโต๊ะอาหาร (มีด ช้อน ส้อม) ใบมีดโกน เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2547 ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2549 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE博锐** ทะเบียนเลขที่ 63427178 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 รายการสินค้า กรรไกร ตัดหนวดและเครา ปัตตาเลียนตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เล็มขนจุกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องตัดผมชนิดใช้ไฟฟ้า ใบมีดโกนสำหรับเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า เครื่องกำจัดขนชนิดใช้ไฟฟ้าและไม่ใช้ไฟฟ้า ปัตตาเลียนที่ใช้ตัดผม หัวโกนหนวด (อุปกรณ์เสริมสำหรับเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า) ตาข่ายใบมีดโกน (อุปกรณ์เสริมสำหรับเครื่องโกน หนวดไฟฟ้า) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2565 สำเนาใบกำกับภาษีของ Borui Electrical Appliance Co., Ltd. แสดงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย การค้า POREE ได้แก่ เครื่องโกนหนวดไฟฟ้า ไม้โกนคิ้ว และปัตตาเลียนตัดผม ในช่วงปี 2562-2565 จำนวน 22 ฉบับ สำเนาภาพถ่ายสินค้าและรายละเอียดการสั่งซื้อเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และไม้โกนคิ้ว ภายใต้เครื่องหมายการค้า **POREE博锐** บนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซ TMALL ของประเทศจีน ในช่วงปี พ.ศ. 2560 - 2567 สำเนาภาพถ่ายสินค้าและรายละเอียดการสั่งซื้อเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และไม้โกนคิ้ว ภายใต้เครื่องหมายการค้า **POREE博锐** บนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซ JD.COM ของประเทศจีน ในช่วงปี พ.ศ. 2563-2567 และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ขายสินค้าออนไลน์ (www.chinahao.com) ของ สาธารณรัฐประชาชนจีน แสดงรูปและรายการสินค้าที่มีจำหน่ายเครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และไม้โกนคิ้ว ภายใต้ เครื่องหมายการค้า **POREE博锐** นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องเป็น นิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท Borui Electrical Appliance Co., Ltd. ในฐานะผู้ถือหุ้นรายเดียวในบริษัทดังกล่าว ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่าย เครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และไม้โกนคิ้ว ปัตตาเลียน ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE , 博锐** และ **POREE博锐** โดยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวในสาธารณรัฐ ประชาชนจีน สำหรับสินค้าจำพวกที่ 8 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 - 2565 ตลอดจนได้มีการจำหน่ายสินค้า เครื่องโกนหนวดไฟฟ้า และไม้โกนคิ้ว ปัตตาเลียน ภายใต้เครื่องหมายการค้า **POREE博锐** ผ่านบริษัท Borui Electrical Appliance Co., Ltd. ที่เป็นบริษัทในเครือของผู้ร้อง ในช่องทางการจำหน่ายบนแพลตฟอร์ม ออนไลน์ ได้แก่ JD.COM , TMALL และเว็บไซต์ www.chinahao.com เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2560 - 2567

ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** 博锐 ทะเบียนเลขที่ 231108156 (คำขอเลขที่ 220118676) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2565 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **POREE** 博锐 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **POREE** , 博锐 , **POREE** 博锐 แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า POREE และอักษรจีน คำว่า 博锐 ที่มีลักษณะรูปแบบตัวอักษรเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าให้ตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** , 博锐 , **POREE** 博锐 และ **POREE** 博锐 มาก่อน ผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนกันของเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นนั้น มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2567 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยุ่ ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้อง พิสูจน์ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับ สินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้า ดังกล่าวยุ่อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร่อนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงรายละเอียดบริษัทผู้ร่อนและบริษัท Borui Electrical Appliance Co., Ltd. เอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE** , **博锐** และ **POREE博锐** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ช่วงปี พ.ศ. 2547 – 2565 และหลักฐานการใช้ การจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE博锐** ของผู้ร่อนเท่านั้น ผู้ร่อนไม่มีเอกสาร หลักฐานใดพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POREE博锐** ผู้ได้รับ จดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริง ก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยุ่อย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง ดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และ มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2568 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231108156 (คำขอเลขที่ 220118676)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UKISS**
ทะเบียนเลขที่ ค360975 (คำขอเลขที่ 814721)

_____ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **UKISS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางบำรุงผิว ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 814721

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค360975

ต่อมา นานจิง ชัมเมอร์จอย ไบโอเทคโนโลยี โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ ค360975 (คำขอเลขที่ 814721) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
10 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **UKISS** ตามทะเบียนเลขที่ ค360975 (คำขอเลขที่ 814721) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงถึงการที่ผู้ร้องได้มีการใช้ จำหน่าย หรือเผยแพร่ เครื่องหมายการค้า คำว่า UKISS กับสินค้าเกี่ยวเครื่องสำอาง ผ่านทางช่องทางออนไลน์ของผู้ร้อง และเว็บไซต์อื่นๆ เช่น Facebook , Lazada , ZHEIN และมีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UKISS** (คำขอเลขที่ 240156526) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางซึ่งประกอบด้วยมาสคาร่า ลิปสติก ดินสอเขียนคิ้ว เมก-อัพ รองพื้น และลิปกลอสเป็นหลัก สบู่ ผงขัดเงา น้ำมันกุหลาบ ยาสีฟัน กายาณ ไม้ที่มีกลิ่นหอม ครีมหาเครื่องหนัง อำพันหอม น้ำยาขจัดคราบไขมันเพื่อวัตถุประสงค์ในการทำมาความสะอาด เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2567 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า UKISS ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน และจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ร้องแสดงประวัติของผู้ร้องและรางวัลที่ได้รับ สำเนาหน้าเว็บไซต์อื่นแสดง

การเผยแพร่เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ได้แก่ Facebook , Lazada , ZHEIN ซึ่งหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานแสดงประวัติและการใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมีได้นำส่งเอกสารหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ใช้เครื่องหมายตามที่ได้อ้างอ้างแต่อย่างใด ดังนั้นเพียงคำกล่าวอ้างของผู้ร้องจึงไม่มีน้ำหนักที่จะพิสูจน์ให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2568 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค360975 (คำขอเลขที่ 814721)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ignite**
 ทะเบียนเลขที่ 171103928 (คำขอเลขที่ 1006834)

บริษัท โอเอสเอส จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ignite** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มบำรุง
 กำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มผสมวิตามินที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่ม
 น้ำแร่ น้ำดื่ม น้ำโซดา น้ำอัดลม เบียร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1006834

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
 จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
 ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171103928

ต่อมา อิกไนท์ อินเตอร์เนชั่นแนล, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา
 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171103928 (คำขอเลขที่
 1006834) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
 ลงวันที่ 28 มกราคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 คำว่า **ignite** ตามทะเบียนเลขที่ 171103928 (คำขอเลขที่ 1006834) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่

3 มกราคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 240100183) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 5, 32, 33, 34 และ 35 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนที่จดทะเบียนไปแล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171103928 (คำขอเลขที่ 1006834) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2567 และวันที่ 25 พฤศจิกายน 2567 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวว่ากันว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไปแล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาวินิจฉัยว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาวินิจฉัยว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ สำหรับคำร้องรายนี้กรณีแรก ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนา

เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **IGNITE**, ,

, **ONE**  ของผู้ร้องที่ได้รับการจดทะเบียนในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ออสเตรเลีย สาธารณรัฐประชาชนจีน โคลอมเบีย อินโดนีเซีย อิสราเอล ญี่ปุ่น นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ ฟิลิปปินส์ สาธารณรัฐ เกาหลี รัสเซีย สวิสเซอร์แลนด์ ตุรกี เม็กซิโก สหรัฐอเมริกา และสหภาพยุโรป เป็นต้น ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียน (<https://www.osotspa.com/new/th/product/>) แสดงภาพตัวอย่างผลิตภัณฑ์ภายใต้แบรนด์ต่างๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน และเมื่อทำการค้นหาผลิตภัณฑ์ “ignite” “อิกไนท์” ไม่พบสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Osotspa Corporate สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.google.com แสดงการค้นหาคำว่า “IGNITE drinks เครื่องดื่มอิกไนท์” พบสินค้าแบรนด์ XS IGNITE LITE POWER ของบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada แสดงการค้นหาสินค้าด้วยคำว่า “ignite drinks เครื่องดื่ม อิกไนท์” และ “IGNITE drinks อิกไนท์” พบสินค้าแบรนด์ XS IGNITE LITE POWER ของบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาภาพถ่ายการสำรวจตลาดในห้างสรรพสินค้า ซูเปอร์มาร์เก็ต และร้านสะดวกซื้อในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้แก่ ห้างสรรพสินค้า TOPS สาขามิราเคิล มอลล์ , กูร์เมต์ มาร์เก็ต เอ็มควอเทียร์, ฟู้ดแลนด์ สาขาสุขุมวิท ซอย 5, BIG C สาขาเอกมัย, Lotus สาขาอ่อนนุช, ดองกิ มอลล์ สาขาเอกมัย, Maxvalu สาขาพาร์คเลน เอกมัย, ห้างสรรพสินค้า Makro, ร้านสะดวกซื้อ 7-Eleven, ร้านสะดวกซื้อเทอร์เทิล สาขาบีทีเอส เอกมัย และร้านแอมเวย์ พบสินค้าแบรนด์ XS IGNITE LITE POWER ของบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหาร และยา (<https://www.fda.moph.go.th/>) แสดงผลการตรวจสอบการขออนุญาตขึ้นทะเบียนอาหาร โดยค้นหาจากคำต่างๆ ได้แก่ คำว่า “ignite” พบการขึ้นทะเบียนอาหาร 4 รายการ ได้แก่ 1. เวลล์โลจี ปี-อิกไนท์ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) โดยบริษัท ชัฟพอร์ท แพค จำกัด 2. เครื่องดื่มเอ็กซ์เอสอิกไนท์ กลิ่นพิงค์ เกรฟฟรุต โดยบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด 3. ฮอปส์ เอ็กซ์แทรกซ์ พาวเดอร์ ตรา เอส-อิกไนท์ โดยบริษัท วันรัต (หน้าเขียน) จำกัด และ 4. เอ็กซ์เอส อิกไนท์ โล้ท พาวเดอร์ (เครื่องหมายการค้าเอ็กซ์เอส) (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) โดยบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด คำว่า “อิกไนท์” พบการขึ้นทะเบียนอาหาร 3 รายการ ได้แก่ 1. เวลล์โลจี ปี-อิกไนท์ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) โดยบริษัท ชัฟพอร์ท แพค จำกัด 2. ฮอปส์ เอ็กซ์แทรกซ์ พาวเดอร์ ตรา เอส-อิกไนท์ โดยบริษัท วันรัต (หน้าเขียน) จำกัด และ 3. เอ็กซ์เอส อิกไนท์ โล้ท พาวเดอร์ (เครื่องหมายการค้าเอ็กซ์เอส) (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) โดยบริษัท แอมเวย์ (ประเทศไทย) จำกัด คำว่า “บริษัท โอสสสกา จำกัด” พบการจดทะเบียนอาหารหลายรายการภายใต้บริษัทของผู้ได้รับ จดทะเบียน แต่ไม่พบผลิตภัณฑ์ภายใต้ชื่อ IGNITE หรืออิกไนท์ และค้นหาด้วยรายชื่อกรรมการบริษัท

/โอสสสกา จำกัด

โอสถสภา จำกัด (มหาชน) จำนวน 17 คน ไม่พบการจดทะเบียนอาหาร สำเนาหนังสือจากบริษัท สัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด เรียนถึง เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ลงวันที่ 3 เมษายน 2567 เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียด/ข้อมูลผลิตภัณฑ์ สำเนาหนังสือราชการที่ สธ 1004/12197 จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 เรื่อง แจ้งผลการพิจารณาการขอข้อมูลข่าวสารทางราชการ ระบุข้อความโดยสรุปได้ว่า “สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาขอเรียนว่า เนื่องจากบริษัท อิกไนท์ อินเตอร์เนชั่นแนล, แอลทีดี เป็นนิติบุคคลจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งมลรัฐไวโอมิง สหรัฐอเมริกา ถือเป็นคนต่างด้าวที่ขอข้อมูลข่าวสารของราชการไทย ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2540 ได้สงวนสิทธิไว้ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้กับคนต่างด้าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยให้ท่านทราบได้” เป็นต้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นเป็นเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องเอง ซึ่งไม่อาจนำมาพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้านั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ส่วนเอกสาร

หลักฐานแสดงการค้นหาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ignite** อิกไนท์ ทางออนไลน์ เช่น เว็บไซต์ทางการ เว็บไซต์ Google แพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee Lazada และค้นหาข้อมูลการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารบนเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา และการสำรวจห้างสรรพสินค้าร้านสะดวกซื้อ ซูเปอร์มาร์เก็ต ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานครนั้น เห็นว่า ยังไม่อาจแสดงให้เห็นได้ว่าในขณะที่

ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ignite** อิกไนท์ สำหรับสินค้า เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มเกลือแร่ เครื่องดื่มผสมวิตามินที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มรสผลไม้ น้ำผลไม้ เครื่องดื่มน้ำแร่ น้ำดื่ม น้ำโซดา น้ำอัดลม เบียร์ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าว พร้อมทั้งนำเสนอเอกสาร Project ignite แผนการตลาดปี พ.ศ. 2563 แสดงให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ขอ

จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมีความตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ignite** อิกไนท์ สำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย

สำหรับกรณีที่สอง พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งสรุปได้ว่า “การที่ข้าพเจ้ายังมิได้ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้านั้นมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคไวรัส โควิด-19 ในช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2565 และถึงแม้ว่าข้าพเจ้ามิได้ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้า

ก็ตาม แต่ข้าพเจ้ามีความตั้งใจที่จะใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าสำหรับสินค้าของข้าพเจ้าอยู่ตลอดมา และข้าพเจ้ามิได้ตั้งใจจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าแต่อย่างใด ข้าพเจ้ายังไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าก็เพราะมีปัญหาและอุปสรรคที่เป็นเหตุการณ์พิเศษในทางการค้าดังที่ข้าพเจ้าได้กล่าวมาข้างต้น อีกทั้งข้าพเจ้าก็ยังมีเจตนาที่จะยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าของข้าพเจ้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาภายใน 3 เดือนก่อนวันสิ้นอายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้” จากเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนข้างต้น รับฟังได้ว่า แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยอมรับว่าในช่วงเวลา 3 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องนั้นตนยังมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทก็ตาม แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อ้างเหตุของการไม่ได้ใช้ในช่วงเวลาดังกล่าวว่ามีสาเหตุมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 พร้อมนำเสนอเอกสารหลักฐาน ได้แก่ สำเนาแถลงการณ์สำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง การประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน ตามพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 ลงวันที่ 25 มีนาคม 2563 สำเนาประกาศเรื่องขยายระยะเวลาการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร (คราวที่ 1 ถึงคราวที่ 19) รวมระยะเวลาประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน 25 มีนาคม 2563 – 30 กันยายน 2565 สำเนาประกาศเรื่องยกเลิกประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินในทุกเขตท้องที่ทั่วราชอาณาจักร ประกาศ ข้อกำหนด และคำสั่งที่เกี่ยวข้อง ฉบับวันที่ 29 กันยายน 2565 เป็นช่วงเวลาระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 สำเนาเอกสาร Project ignite แผนการตลาดปี พ.ศ. 2563 สำเนาภาพถ่ายการสนทนาทางเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) ระหว่างบุคลากรในบริษัท โอสดสภา จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 22 ตุลาคม 2567 เกี่ยวกับการตรวจสอบเครื่องหมายการค้าที่ต้องเตรียมการต่ออายุในปี พ.ศ. 2568 ซึ่งรวมถึงเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ด้วย ดังนั้น จึงถือได้ว่าการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ 3 ปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนนั้น มีผลมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 ระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 เมื่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 เป็นที่รู้จักกันโดยทั่วไปของสาธารณชนว่าส่งผลกระทบต่อประชาชนรวมถึงผู้ประกอบการทั่วโลก การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชะลอการตัดสินใจในการผลิต และจำหน่ายสินค้าในช่วงสถานการณ์ดังกล่าวนั้นย่อมเกิดขึ้นได้ ซึ่งถือได้ว่าเป็นเหตุการณ์พิเศษในทางการค้า และมีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าอันแต่อย่างใด กรณีนี้จึงรับฟังได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันมีสาเหตุมาจากเหตุการณ์พิเศษในทางการค้า และมีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 51/2568 เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171103928 (คำขอเลขที่ 1006834)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171105806 (คำขอเลขที่ 995556)



บริษัท เซินเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไบโอบีโอสเทค เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพู ครีมที่ใช้อาบ น้ำยาสีฟัน ครีมทาหน้า โลชั่นทาผิว ผงซักฟอก
น้ำยาทำความสะอาด น้ำยาเคลือบเงา น้ำยารับปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 995556

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171105806

ต่อมา ชางไห่ ฉวนเหมย์ อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่
171105806 (คำขอเลขที่ 995556) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171105806 (คำขอเลขที่ 995556) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ รับฟังได้ว่าผู้ร้อง คือ ชางไห่ ฉวนเหม่ย อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน และมีชางไห่ หยูเหม่ย เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือเดียวกันตามหนังสือรับรองการมีผู้ถือหุ้นเป็นบุคคลคนเดียวกันกับผู้ร้อง โดย ชางไห่ หยูเหม่ย เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SASELOMO และอักษรจีน คำว่า 三草兩木 ในรูปแบบต่างๆ เพื่อใช้กับสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า 三草兩木 ทะเบียนเลขที่ 8643012 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่

14 ตุลาคม 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 10326981 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่

21 มีนาคม 2556 และ เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 12458491 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2557 ต่อมาได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวในชื่อผู้ร้อง

และผู้ร้องมีเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้า

เครื่องสำอาง ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105806 (คำขอเลขที่ 995556) เป็นอักษรโรมันและอักษรจีนซึ่งเป็นคำเดียวกัน จัดวางภายในกรอบสี่เหลี่ยมเหมือนกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างว่ามีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 3 สินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า 三草兩木 ทะเบียนเลขที่ 8643012 เมื่อวันที่

14 ตุลาคม 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 10326981 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2556

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 12458491 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2557 และจดทะเบียนในประเทศญี่ปุ่นเครื่องหมายการค้า คำว่า SASELOMO ทะเบียนเลขที่ 5940515 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2559 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า SASELOMO ทะเบียนเลขที่ 303908287 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2559 และในประเทศอื่นๆ เช่น ประเทศสิงคโปร์ ออสเตรเลีย เกาหลีใต้ สหภาพยุโรป

สำเนาภาพแสดงการใช้งานในผลิตภัณฑ์และการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย 

 , 三草兩木 และ SASELOMO และภาพหน้าร้านสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง www.saselomo.com/ สำเนาภาพการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องโดยนักแสดงชาวเกาหลีและการจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวคอลเลกชันพิเศษร่วมกับภาพยนตร์สำเนาหนังสือรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท ชางไห่ ฉวนเหมย์ อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี และบริษัท ชางไห่ หยูเหมย์ เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ แอลทีดี สำเนาหนังสือระบบข้อมูลเครดิตองค์กรแห่งชาติของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนารายงานประจำปีของบริษัท ชางไห่ หยูเหมย์ เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี เป็นต้น นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 三草兩木 ครั้งแรกเมื่อปี 2554 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

สำหรับสินค้าจำพวก 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 10326981 จำพวกที่ 3

/ได้รับ

ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2556 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171105806 (คำขอเลขที่ 995556) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 หลายปี เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า SASELOMO เรียกขานได้ว่า “ซาเซโลโม” และอักษรจีนตัวย่อ คำว่า 三草兩木 เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางได้ว่า “ซาน เฉ่า เหลียง มู่” และสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า “ซั่ม เซ่า เลียง บัก” เช่นเดียวกัน อยู่ภายในภาคส่วนกรอบเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัสสีดำ ในลักษณะการจัดวางรูปแบบตัวอักษรที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้า



เกี่ยวกับเครื่องหมายการค้า คำว่า ที่ผู้ร้องได้ใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนแล้ว ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้ว จึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนภายในราชอาณาจักรไทย อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105806 (คำขอเลขที่ 995556)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 171105898 (คำขอเลขที่ 995603)



บริษัท เซินเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไบโอบิโอดีคอล เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล



ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า เพื่อกำกับบริการ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจัดจำหน่ายสินค้า ประเภทเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 995603

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171105898

ต่อมา ชางไห่ ฉวนเหม่ย อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่
171105898 (คำขอเลขที่ 995603) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 กันยายน 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 171105898 (คำขอเลขที่ 995603) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ ชางไห่ ฉวนเหม่ย อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน และมีชางไห่ หยูเหม่ย เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี เป็นบริษัทในเครือเดียวกันตามหนังสือรับรองการมีผู้ถือหุ้นเป็นบุคคลคนเดียวกับกับผู้ร้อง โดย ชางไห่ หยูเหม่ย เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า SASELOMO และอักษรจีน คำว่า 三草兩木 ในรูปแบบต่างๆ เพื่อใช้กับสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า 三草兩木 ทะเบียนเลขที่ 8643012 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่

14 ตุลาคม 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 10326981 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่

21 มีนาคม 2556 และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 12458491 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2557 ต่อมาได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าทั้งสามเครื่องหมายดังกล่าวในชื่อผู้ร้อง

และผู้ร้องมีเอกสารหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้า

เครื่องสำอาง ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105898 (คำขอเลขที่ 995603) เป็นอักษรโรมันและอักษรจีนซึ่งเป็นคำเดียวกัน จัดวางภายในกรอบสี่เหลี่ยมเหมือนกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างว่ามีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 3 สินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า 三草兩木 ทะเบียนเลขที่ 8643012 เมื่อวันที่

14 ตุลาคม 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 10326981 เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2556

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 12458491 เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2557 และจดทะเบียนในประเทศญี่ปุ่นเครื่องหมายการค้า คำว่า SASELOMO ทะเบียนเลขที่ 5940515 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2559 ในเขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า SASELOMO ทะเบียนเลขที่ 303908287 เมื่อวันที่ 21 กันยายน 2559 และในประเทศอื่นๆ เช่น ประเทศสิงคโปร์ ออสเตรเลีย เกาหลีใต้ สหภาพยุโรป

สำเนาภาพแสดงการใช้งานในผลิตภัณฑ์และการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมาย 

 , 三草兩木 และ SASELOMO และภาพหน้าร้านสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง www.saselomo.com/ สำเนาภาพการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องโดยนักแสดงชาวเกาหลีและการจำหน่ายผลิตภัณฑ์บำรุงผิวคอลเลกชันพิเศษร่วมกับภาพยนตร์สำเนาหนังสือรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท ชางไห่ ฉวนเหมย์ อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี และบริษัท ชางไห่ หยูเหมย์ เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ แอลทีดี สำเนาหนังสือระบบข้อมูลเครดิตองค์กรแห่งชาติของประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนารายงานประจำปีของบริษัท ชางไห่ หยูเหมย์ เอนเทอร์ไพรส์ เดเวลอปเม้นท์ โค., แอลทีดี เป็นต้น นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 三草兩木 ครั้งแรกเมื่อปี 2554 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

/สำหรับ



สำหรับสินค้าจำพวก 3 และเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ 10326981 จำพวกที่ 3 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2556 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 171105898 (คำขอเลขที่ 995603) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 หลายปี เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า SASELOMO เรียกขานได้ว่า “ซาเซโลโม” และอักษรจีนตัวย่อ คำว่า 三草兩木 เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางได้ว่า “ซาน เฉ่า เหลียง มู่” และสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า “ซั่ม เซ่า เลียง ปัก” เช่นเดียวกัน อยู่ภายในภาคส่วนกรอบเรขาคณิตสี่เหลี่ยมจัตุรัสสีดำ ในลักษณะการจัดวางรูปแบบตัวอักษรที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 ซึ่งเป็นบริการจัดจำหน่ายสินค้า



ประเภทเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า ที่ผู้ร้องได้ใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงเชื่อว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อนแล้วจึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นของตนภายในราชอาณาจักรไทย อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสันนิษฐานยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105898 (คำขอเลขที่ 995603)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO**
自然堂

ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559)

บริษัท เซ็นเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO**
自然堂 เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ แชมพู ครีมที่ใช้อบน้ำ ยาสีฟัน ครีมทาหน้า โลชั่นทาผิว ผงซักฟอก น้ำยา
ทำความสะอาด น้ำยาเคลือบเงา น้ำยاب้วนปาก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 995559

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอัน
พึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171105809

ต่อมา เชียงไฮ่ ซานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชน
จีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่
995559) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **CHANDO**
自然堂 ตามทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

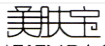
ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ เชียงไฮ่ ชานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี โดยมีชื่อเดิมว่า จาลา กรุ๊ปอิงค์. ตามหนังสือรับรองการเปลี่ยนชื่อ เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายคำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 จำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2556 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2559 และได้จดทะเบียนในประเทศต่างๆ สำหรับประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 (คำขอเลขที่ 190103520) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1313860 ในจำพวก 3 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 (คำขอเลขที่ 200127761) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1540694 ในจำพวก 3 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2563 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559) และทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606) ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารรับรองการเปลี่ยนชื่อจาก JALA GROUP INC. (จาลา กรุ๊ป อิงค์) เป็นชื่อว่า Shanghai CHANDO Group Co., Ltd. (เซี่ยงไฮ้ ซานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://chaileedo.com/chinese-cosmetics-company-jala-group-officially-changes-name/> แสดงการเผยแพร่บทความเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2567 ชื่อหัวข้อ “Chinese Cosmetics Company Jala Group Officially Changes Name” สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.chandogroup.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และการใช้และจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CHANDO กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง สำเนาหน้าเว็บไซต์และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2554 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2556 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 10557195 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2555 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 12658389 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2556 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2558 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2559 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 303540113 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและประเทศอื่นๆ อีก 33 ทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาเครื่องหมาย คำว่า CHANDO ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า CHANDO ไว้ สำเนาหน้าเว็บไซต์ข้อมูลแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย **CARSLAN** *姿兰 (คำขอเลขที่ 995571) จำพวก 3 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558

ของผู้ร้องในประเทศไทย ซึ่งปรากฏคำขอดังกล่าวถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 36 เพราะไม่ยื่นคำโต้แย้งกรณีการถูกบุคคลอื่นยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์การตรวจสอบเครื่องหมายในระบบ World Intellectual Property Organization (WIPO) แสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 05006120 จำพวก 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2548 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2548 โดยเจ้าของทะเบียนชื่อ Guangzhou Carslan Enterprise Management Co., Ltd. สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูล

การยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  (คำขอเลขที่ 995586) จำพวก 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 ของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย อันแสดงให้เห็นถึงสถานะละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 ครั้งแรกเมื่อปี 2554 สำหรับบริการจำพวก 35 และ

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็น

ระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า CHANDO เรียกขานได้ว่า “ชานโด” และอักษรจีนตัวย่อ คำว่า 自然堂 เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางได้ว่า “จื่อหรันถาง” และสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า “จื่อเอี้ยงตัง” เช่นเดียวกันอยู่ในลักษณะที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้อง ความเหมือนกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวก

ที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** และ  ที่ผู้ร้องได้ใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงเชื่อว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้วจึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนภายในประเทศไทย อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน

ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวยเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของบริษัท เซ็นเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) <http://www.yanko.cn/en/index.php?s=/index/lists/cid/4/p/2.html> สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee , Lazada ซึ่งไม่ปรากฏการใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

CHANDO
自然堂 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด สำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา โดยระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และ ไฮ-เอนด์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐาน ผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม โดยระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และ ไฮ-เอนด์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏการขออนุญาตผลิตหรือนำเข้าผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใดนั้น เห็นว่า การนำสืบผ่านทางหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและแพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada เพียงเท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข และสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) กระทรวงอุตสาหกรรม อันแสดงรายละเอียดผลการตรวจสอบโดยการระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และ ไฮ-เอนด์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏขึ้นทะเบียนนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานและการสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยา และ

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) กระทรวงอุตสาหกรรม เพียงเท่านั้นยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้จดทะเบียนไว้ โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO**
自然堂

ทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606)

บริษัท เซินเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไบโอสโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO**
自然堂 เพื่อใช้กับบริการ
จำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการจำหน่ายสินค้า ประเภทเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 995606

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171105900

ต่อมา เชียงไฮ่ ซานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่
995606) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ
คำว่า **CHANDO**
自然堂 ตามทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้าม
มิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ เชียงไฮ่ ชานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี โดยมีชื่อเดิมว่า จาลา กรุ๊ปอิงค์. ตามหนังสือรับรองการเปลี่ยนชื่อ เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายคำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 จำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2556 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2559 และได้จดทะเบียนในประเทศต่างๆ สำหรับประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 (คำขอเลขที่ 190103520) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1313860 ในจำพวก 3 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 (คำขอเลขที่ 200127761) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1540694 ในจำพวก 3 เมื่อวันที่ 28 เมษายน 2563 แต่ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 171105809 (คำขอเลขที่ 995559) และทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606) ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารรับรองการเปลี่ยนชื่อจาก JALA GROUP INC. (จาลา กรุ๊ป อิงค์) เป็นชื่อว่า Shanghai CHANDO Group Co., Ltd. (เซี่ยงไฮ้ ซานโด กรุ๊ป โค., แอลทีดี) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://chaileedo.com/chinese-cosmetics-company-jala-group-officially-changes-name/> แสดงการเผยแพร่บทความเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2567 ชื่อหัวข้อ “Chinese Cosmetics Company Jala Group Officially Changes Name” สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.chandogroup.com แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และการใช้และจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า CHANDO กับสินค้าประเภทเครื่องสำอาง สำเนาหน้าเว็บไซต์และสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2554 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2556 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 10557195 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2555 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 12658389 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2556 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2558 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2559 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 ทะเบียนเลขที่ 303540113 จำพวกที่ 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO** 自然堂 และ **CHANDO** ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและประเทศอื่นๆ อีก 33 ทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาคำว่า CHANDO ในสาธารณรัฐประชาชนจีนเพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CHANDO ไว้ สำเนาหน้าเว็บไซต์ข้อมูลแสดงการยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมาย  (คำขอเลขที่ 995571) จำพวก 3 เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 ของผู้ร้องในประเทศไทย ซึ่งปรากฏคำขอตั้งกล่าวถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ เนื่องจากละทิ้งคำขอตามมาตรา 36 เพราะไม่ยื่นคำโต้แย้งกรณีการถูกบุคคลอื่นยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์การตรวจสอบเครื่องหมายในระบบ World Intellectual Property Organization (WIPO) แสดงการ

จดทะเบียนเครื่องหมาย  ทะเบียนเลขที่ 05006120 จำพวก 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2548 ในประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 22 เมษายน 2548 โดยเจ้าของทะเบียนชื่อ Guangzhou Carslan Enterprise Management Co., Ltd. สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูล

การยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย  (คำขอเลขที่ 995586) จำพวก 3 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 ของผู้ได้รับจดทะเบียนในประเทศไทย อันแสดงให้เห็นถึงสถานะละทิ้งคำขอตามมาตรา 19 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **CHANDO** ทะเบียนเลขที่ 9782967 ครั้งแรกเมื่อปี 2554 สำหรับบริการจำพวก 35 และ

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 16806607 จำพวกที่ 3 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 เมษายน 2558 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 20 กรกฎาคม 2558 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า CHANDO เรียกขานได้ว่า “ชานโด” และอักษรจีนตัวย่อ คำว่า 自然堂 เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางได้ว่า “จื่อหรันถาง” และสำเนียงจีนแต้จิ๋วได้ว่า “จื่อเอี้ยงตัง” เช่นเดียวกันอยู่ในลักษณะที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้อง ความเหมือนกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 ซึ่งเป็นบริการจัดจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **CHANDO**

และ  ที่ผู้ร้องได้ใช้และจดทะเบียนอยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงเชื่อว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้วจึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นของตนภายในประเทศไทย อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ

ประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุทธนาส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของบริษัท เซ็นเจิ้น ยันโค ไฮ-เอนด์ ไซ-เอนด์ ไซ-เอนด์ เทคโนโลยี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) <http://www.yanko.cn/en/index.php?s=/index/lists/cid/4/p/2.html> สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee , Lazada ซึ่งไม่ปรากฏการใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **CHANDO** 自然堂 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด สำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา โดยระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และไฮ-เอนด์ ไซ-เอนด์ ไซ-เอนด์ เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏการขึ้นทะเบียนผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า **CHANDO** 自然堂 ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม โดยระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และไฮ-เอนด์ ไซ-เอนด์ ไซ-เอนด์ เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏการขออนุญาตผลิตหรือนำเข้าผลิตภัณฑ์ที่ใช้เครื่องหมายการค้า **CHANDO** 自然堂 ของผู้ได้รับจดทะเบียนแต่อย่างใดนั้น เห็นว่าการนำสืบผ่านทางหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง และแพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee และ Lazada เพียงเท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีสำเนาหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข และสำเนาหน้าเว็บไซต์ของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.)

กระทรวงอุตสาหกรรม อันแสดงรายละเอียดผลการตรวจสอบโดยการระบุคำค้นหว่า เซ็นเจิ้น และ ไฮ-เอนด์ ไปโอโลจิคอล เทคโนโลยี จำกัด แล้วไม่ปรากฏขึ้นทะเบียนนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานและการสืบค้นผ่านทางเว็บไซต์ของคณะกรรมการอาหารและยา และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) กระทรวงอุตสาหกรรม เพียงเท่านี้ยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171105900 (คำขอเลขที่ 995606)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300)

บริษัท โวโว อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 萌宠 (萌宠) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั้นผลไม้ ไฟฟ้า เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107300

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231107281

ต่อมา แบร์ อิเล็กทรอนิกส์ แอปพลิเคชัน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า 萌宠 (萌宠) ตามทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ แบร์ อิเลคทริก แอปพลายแอนซ์ โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบธุรกิจเป็นผู้ออกแบบ ผลิต วิจัยและพัฒนาเครื่องใช้ไฟฟ้าขนาดเล็กภายในบ้าน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Bäar 小熊** ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bäar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2558 สำหรับในประเทศไทยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bäar** ทะเบียนเลขที่ 8348547 (คำขอเลขที่ 786264) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2553 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **小熊** ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **小熊** ทะเบียนเลขที่ ค8410867 (คำขอเลขที่ 884434) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 ดังนั้น การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **小熊 家电** เครื่องหมายการค้า คำว่า **小熊 家电** ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) และทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301) มีอักษรจีนซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศและประเทศไทยกับสินค้าจำพวก 7 และ 11 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะเป็นใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค8410867 (คำขอเลขที่ 884434) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรจีน  อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า “เสี่ยวสง” อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า “ส่วยฮิม” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย และรูปแบบมีลักษณะการประดิษฐ์ของตัวอักษรที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีอักษรจีนคำว่า  อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า “หมิงเจียเตี้ยน” อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า “มั่งเกเตียง” จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวถูกจัดวางไว้บรรทัดล่างและมีขนาดเล็ก อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า  ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วแม้จะมีภาคส่วนรูปหม้อยู่ด้านหน้าของภาคส่วนคำภาษาจีนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขานสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เสี่ยวสง” และสามารถเรียกขานสำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า “ส่วยฮิม” ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องปั่นผลไม้ไฟฟ้า เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องล้างจาน เครื่องจักรใช้ตีไข่หรือแบ่งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรคั้นน้ำผลไม้ชนิดไฟฟ้าในครัวเรือน เครื่องจักร

ใช้ปั่นผสมอาหาร เครื่องปั่นอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน เครื่องจักรใช้หันผักชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้หันเนื้อชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรทำนํ้านมจากถั่วเหลืองชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องเปิดกระป๋องชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟ (ส่วนของเครื่องจักร) และทะเบียนเลขที่ ค410867 (คำขอเลขที่ 884434) จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องคั่วเมล็ดพืชไฟฟ้า เครื่องอบความร้อนสูงด้วยไอน้ำใช้ในการฆ่าเชื้อ เครื่องอุ่นขวดนมชนิดไฟฟ้า เครื่องทำโยเกิร์ตไฟฟ้า เครื่องอบขนมปัง กระทะไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟไฟฟ้า ชุดอุปกรณ์ทำไอน้ำแบบชาวน่าใช้กับหน้า เตอบขนมวิฟเฟิลชนิดใช้ไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน อันมีลักษณะอย่างเดียวกันจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8348547 (คำขอเลขที่ 786264) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2553

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 201114773 (คำขอเลขที่ 180143646) จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433)

จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค410867 (คำขอเลขที่ 884434) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 สำเนาภาพผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้อง สำเนาเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ร้อง (www.bearappliance.com/) อันแสดงให้เห็นรายละเอียดถึงประวัติของผู้ร้องในหัวข้อ Bear Origin ช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้าจำพวก 7 และ 11 สำเนาเว็บไซต์ในประเทศไทยของผู้ร้อง (<https://th.bearappliance.com/>) สำเนาภาพถ่ายแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ระดับโลกประจำปี 2018 (2561) สำเนาภาพถ่ายแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ ของผู้ร้อง

รวม 3 รางวัล สำเนาหลักฐานการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยและในต่างประเทศและหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าในรูปแบบสำเนาเอกสารใบยืนยันคำสั่งซื้อ (proforma invoice) สำเนาภาพการจำหน่ายสินค้าของ BEAR ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD (ผู้ร้อง) ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2558 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 7078912 จำพวกที่ 11 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2553 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 9061551 จำพวกที่ 11 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2555 เป็นต้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 7078912 ครั้งแรกเมื่อปี 2553 สำหรับสินค้าจำพวก 11 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2558 ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและมีการใช้ การโฆษณาสินค้าเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **小熊 萌家电** ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าในกลุ่มเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนเช่นเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกับปรากฏข้อมูลตามสารบบจดทะเบียนปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นรูปและคำว่า

Böar 小熊 萌家电 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 201114773 (คำขอเลขที่ 180143646) แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นแบบคำขอ

แก้ไขเครื่องหมายการค้า โดยตัดภาคคำว่า **Böar** ออกเหลือเพียงภาคส่วนอักษรจีน คำว่า **小熊 萌家电** ซึ่งการ

ตัดภาคส่วน **Böar** ออกมีผลให้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนหลุดพ้นความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้เป็นข้อสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนา

นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศโดยนำภาคส่วนคำว่า **Böar** มาประกอบกับคำอักษรจีนมาตั้งแต่ต้น แต่เพื่อให้เครื่องหมายของตนได้รับจดทะเบียนจึงยื่นขอแก้ไข

เครื่องหมายโดยตัดภาคส่วน  ออกเพื่อให้เครื่องหมายของตนหลุดพ้นความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องเท่านั้น อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ได้ทำให้ผลแห่งการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301)

บริษัท โวโว อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเป่าผม
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107301

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231107282

ต่อมา แบร์ อีเลคทริก แอปพลิเคชันส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231107282
(คำขอเลขที่ 200107301) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



คำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ แบร์ อิเลคทริก แอปพลายแอนซ์ โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบธุรกิจเป็นผู้ออกแบบ ผลิต วิจัยและพัฒนาเครื่องใช้ไฟฟ้าขนาดเล็กภายในบ้าน ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **Bäar 小熊** ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bäar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2558 สำหรับในประเทศไทยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Bäar** ทะเบียนเลขที่ 8348547 (คำขอเลขที่ 786264) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2553 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **小熊** ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **小熊** ทะเบียนเลขที่ ค8410867 (คำขอเลขที่ 884434) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 ดังนั้น การที่เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน **小熊 家电** เครื่องหมายการค้า คำว่า **小熊 家电** ทะเบียนเลขที่ 231107281 (คำขอเลขที่ 200107300) และทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301) มีอักษรจีนซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศและประเทศไทยกับสินค้าจำพวก 7 และ 11 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค8410867 (คำขอเลขที่ 884434) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วนอักษรจีน  อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า “เสี่ยวสง” อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า “ส่วยฮิม” เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วทั้งสองเครื่องหมาย และรูปแบบมีลักษณะการประดิษฐ์ของตัวอักษรที่เหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีอักษรจีนคำว่า  อ่านตามสำเนียงจีนกลางว่า “หมิงเจียเตี้ยน” อ่านตามสำเนียงจีนแต้จิ๋วว่า “มั่งเกเตียง” จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่คำดังกล่าวถูกจัดวางไว้บรรทัดล่างและมีขนาดเล็ก อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า  ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วแม้จะมีภาคส่วนรูปหมียู๋ด้านหน้าของภาคส่วนคำภาษาจีนประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขานสำเนียงจีนกลางได้ว่า “เสี่ยวสง” และสามารถเรียกขานสำเนียงจีนแต้จิ๋ว อ่านว่า “ส่วยฮิม” ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องเป่าลม ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433) จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องล้างจาน เครื่องจักรใช้ตัดไม้หรือแบ่งชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรคั้นน้ำผลไม้ชนิดไฟฟ้าในครัวเรือน เครื่องจักรใช้ปั่นผสมอาหาร

เครื่องปั่นอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน เครื่องจักรใช้หั่นผักชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรใช้หั่นเนื้อชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องจักรทำนํ้านมจากถั่วเหลืองชนิดใช้ในครัวเรือน เครื่องเปิดกระป๋องชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟ (ส่วนของเครื่องจักร) และทะเบียนเลขที่ ค410867 (คำขอเลขที่ 884434) จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า เครื่องชงกาแฟไฟฟ้า เครื่องคั่วเมล็ดพืชไฟฟ้า เครื่องอบความร้อนสูงด้วยไอน้ำใช้ในการฆ่าเชื้อ เครื่องอุ่นขวดนมชนิดไฟฟ้า เครื่องทำโยเกิร์ตไฟฟ้า เครื่องอบขนมปัง กระทะไฟฟ้า เครื่องทำกาแฟไฟฟ้า ชุดอุปกรณ์ทำไอน้ำแบบชาวน่าใช้กับหน้า เตอบขนมวฟเฟิลชนิดใช้ไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน อันมีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น (ผู้ร้อง) ที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า เมื่อยื่นขอจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกเดียวกันและต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 8348547 (คำขอเลขที่ 786264) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2553

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 201114773 (คำขอเลขที่ 180143646) จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค409190 (คำขอเลขที่ 884433)

จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค410867 (คำขอเลขที่ 884434) จำพวกที่ 11 เมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2556 สำเนาภาพผลิตภัณฑ์สินค้าของผู้ร้อง สำเนาเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ร้อง (www.bearappliance.com/) อันแสดงให้เห็นรายละเอียดถึงประวัติของผู้ร้องในหัวข้อ Bear Origin ช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  กับสินค้าจำพวก 7 และ 11 สำเนาเว็บไซต์ในประเทศไทยของผู้ร้อง (<https://th.bearappliance.com/>) สำเนาภาพถ่ายแสดงการเข้าร่วมงานแสดงสินค้าเครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ระดับโลกประจำปี 2018 (2561) สำเนาภาพถ่ายแสดงการได้รับรางวัลต่างๆ ของผู้ร้อง

รวม 3 รางวัล สำเนาหลักฐานการแต่งตั้งตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทยและในต่างประเทศและหลักฐานแสดงการจำหน่ายสินค้าในรูปแบบสำเนาเอกสารใบยืนยันคำสั่งซื้อ (proforma invoice) สำเนาภาพการจำหน่ายสินค้าของ BEAR ELECTRIC APPLIANCE CO., LTD (ผู้ร้อง) ในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2558 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 7078912 จำพวกที่ 11 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2553 เครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 9061551 จำพวกที่ 11 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2555 เป็นต้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 7078912 ครั้งแรกเมื่อปี 2553 สำหรับสินค้าจำพวก 11 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Böar 小熊** ทะเบียนเลขที่ 14674459 จำพวกที่ 7 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2558 ในสาธารณรัฐประชาชนจีนและมีการใช้ การโฆษณาสินค้าเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **小熊 萌家电** ทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งฝ่ายมีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ 2 ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ และยิ่งนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าในกลุ่มเครื่องใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนเช่นเดียวกันกับสินค้าของผู้ร้องที่มีการใช้อยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกับปรากฏข้อมูลตามสารบบจดทะเบียนปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2563 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นรูปและคำว่า

Böar 小熊 萌家电 แต่นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า **Böar** ทะเบียนเลขที่ 201114773 (คำขอเลขที่ 180143646) แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2564 ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นแบบคำขอ

แก้ไขเครื่องหมายการค้า โดยตัดภาคคำว่า **Böar** ออกเหลือเพียงภาคส่วนอักษรจีน คำว่า **小熊 萌家电** ซึ่งการ

ตัดภาคส่วน **Böar** ออกมีผลให้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนหลุดพ้นความเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้เป็นข้อสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนา

นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศโดยนำภาคส่วนคำว่า **Böar** มาประกอบกับคำอักษรจีนมาตั้งแต่ต้น แต่เพื่อให้เครื่องหมายของตนได้รับจดทะเบียนจึงยื่นขอแก้ไข

เครื่องหมายโดยตัดภาคส่วน  ออกเพื่อให้เครื่องหมายของตนหลุดพ้นความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ร้องเท่านั้น อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การถูกร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุการณ์การถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ได้ทำให้ผลแห่งการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231107282 (คำขอเลขที่ 200107301)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 231123529 (คำขอเลขที่ 220113119)

บริษัท กู๊ดไลฟ์ แคร่ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220113119

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231123529

ต่อมา กวางตง กูยู ไบโอดีเทคโนโลยี กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231123529
(คำขอเลขที่ 220113119) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 231123529 (คำขอเลขที่ 220113119) แล้ว เห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 (คำขอเลขที่ 240123091) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 ต่อมานายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 231123529 (คำขอเลขที่ 220113119) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2567 และวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2568 ตามลำดับ กรณีดังกล่าวนี้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.guyu.com.cn/>) แสดงตัวอย่างผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 และ 谷雨 ของผู้ร้อง สำเนานั่งสื่อนุมัติการเปลี่ยนแปลงทะเบียน โดยสำนักบริหารจัดการเพื่อกำกับตลาด กวางโจว หวงผู่ ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 ระบุข้อมูล

/การเปลี่ยนแปลง

การเปลี่ยนแปลงชื่อนิติบุคคลบริษัท จากกวางโจว ฟ่านจือร่ง คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. เป็นกวางตง กูยู่ ไบโอดี เทคโนโลยี กรุ๊ป โค., แอลทีดี. สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้า เครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า 谷雨, Grain Rain และ 谷雨 ทางเว็บไซต์ออนไลน์ ได้แก่ Baidu, Taobao, Tmall ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในต่างประเทศของผู้ร้อง ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 5100021 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2547 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 22024727 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2559

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 31783493 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 GUYU ทะเบียนเลขที่ 35639374 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า GRAIN RAIN ทะเบียนเลขที่ 62791535 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2565

谷雨 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 62994818 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2565 สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า Grain Rain ทะเบียนเลขที่ 018332352

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2563 สหราชอาณาจักร รูป  ทะเบียนเลขที่ UK00004017020 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า GRAIN RAIN ทะเบียนเลขที่ UK00004017034 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2567 ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า GRAIN RAIN ทะเบียนเลขที่ TM2023006269 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3, 35

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า/บริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ TM2023006279 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ TM2024014549 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2567 ประเทศนิวซีแลนด์ เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1258093 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2567 เครื่องหมายการค้า

คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 1258094 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 1258095 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 1258096 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 1258097 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2567 ประเทศฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 42023505247 สำหรับสินค้า

จำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 42023505249 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 42024514148 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

21 พฤษภาคม 2567 ประเทศสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า/บริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 40202304159V สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 40202304162V สำหรับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียน เลขที่ 40202410997U สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 40202410998X สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2567 ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 98446389 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 เครื่องหมาย การค้า คำว่า **GRAIN RAIN** ทะเบียนเลขที่ 98446442 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 98446454 สำหรับสินค้า จำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨 ทะเบียนเลขที่ 98446461 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 เครื่องหมายการค้า

รูป  ทะเบียนเลขที่ 98446505 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2567 สำเนาเอกสารสิทธิบัตรการออกแบบ สำนักงานบริหารทรัพย์สินทางปัญญาแห่งชาติ สาธารณรัฐประชาชนจีน แสดงการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง เลขที่ CN303668893S ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

19 พฤศจิกายน 2558 ปรากฏเครื่องหมายการค้า 谷雨 บนมลิตภัณฑ์ดังกล่าว สำเนาหนังสือรับรองการ



จดทะเบียนงานอันมีลิขสิทธิ์ รูปบรรจุภัณฑ์และกล่องบรรจุภัณฑ์ ทะเบียน 2023-L-00000523 เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2566 ระบุวันที่สร้างสรรค์เสร็จเมื่อวันที่ 3 มกราคม 2560 และเผยแพร่ครั้งแรกเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2560 สำเนาภาพถ่ายแสดงการบูธจัดแสดงสินค้า การจำหน่าย การโฆษณา และรางวัลประกาศเกียรติคุณต่างๆ เกี่ยวกับเครื่องสำอางภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 谷雨 ของผู้ร้อง เช่น การโพสต์โฆษณาเครื่องสำอาง 谷雨 ผ่านแพลตฟอร์ม Weibo ของบัญชีผู้ใช้ BAZAAR เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2563, การโฆษณาสินค้าลงบนนิตยสาร BAZAAR ฉบับลงวันที่ 10 ตุลาคม 2563 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างรางวัลที่ได้รับเกี่ยวกับแบรนด์ 谷雨 หรือ 谷雨 ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2564 เช่น BEAUTY EVOLUTION AWARDS 2020, BLUEROSE AWARDS 2021, BEST HEALTHY COSMETICS 2021, COSMETIC-TOP AWARDS 2021 เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ได้รับจดทะเบียน (<https://www.goodlifecare.co.th>) และเอกสารสรุปข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน รวมถึงเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า SATURN BIRD COFFEE ทะเบียนเลขที่ 211109504 (คำขอเลขที่ 190131436) ที่คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามคำสั่งที่ 130/2565 จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ แสดงให้เห็นได้ว่า กวางตง กูยู่ ไบโอบีเทคโนโลยี กรุ๊ป โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เดิมชื่อกวางโจว ฟ่านจือร่ง คอสเมติกส์ โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า 谷雨, GRAIN RAIN, 谷雨 และหรือ 谷雨 โดยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ นิวซีแลนด์ สิงคโปร์ และประเทศสหรัฐอเมริกา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 – 2567 และได้มีการ



ยื่นขอจดทะเบียนสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง () ที่ปรากฏ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 谷雨 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2558 อีกทั้งยังปรากฏเอกสาร

หลักฐานที่แสดงถึงการแสดงจำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 谷雨, **GRAIN RAIN** และหรือ  谷雨 บนเว็บไซต์ Baidu, Taobao และ Tmall ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2566 และปรากฏเอกสารหลักฐานการโฆษณาสินค้า  谷雨 ได้แก่ บนแพลตฟอร์ม Weibo บัญชีผู้ใช้ BAZAAR และบนเล่นนิตยสาร BAZAAR ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  谷雨 ทะเบียนเลขที่ 231123529 (คำขอเลขที่ 220113119) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2565 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าว เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  อักษรโรมันคำว่า GRAINRAIN และอักษรจีนคำว่า คำว่า 谷雨

ซึ่งมีลักษณะการประดิษฐ์รูปเหมือนกันกับเครื่องหมาย รูป  ของผู้ร้อง และใช้คำทั้งอักษรโรมัน คำว่า **GRAIN RAIN** และอักษรจีนคำว่า 谷雨 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน ซึ่งความเหมือนกันเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกใช้รูปและคำที่มีรูปแบบอักษรเหมือนกันเช่นนี้โดยบังเอิญได้ หากมีเคยพบหรือเคยรู้ว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้อยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องสำอางและผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณที่มีอยู่ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าลักษณะเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง รูปและคำว่า



**SATURN
BIRD
COFFEE**

ทะเบียนเลขที่ 211109504 (คำขอเลขที่ 190131436) นั้น ปรากฏข้อมูลว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีบุคคลอื่นยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน และต่อมาได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 130/2565 เนื่องจาก มีเจตนาไม่สุจริต

ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยมีขอบ เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 53/2568 เมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231123529 (คำขอเลขที่ 220113119)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2568

กอร์กอน

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon**

ทะเบียนเลขที่ 221123269 (คำขอเลขที่ 210137147)

กอร์กอน

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 กอร์กอน
 คำว่า **Gorgon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เหยี่ยวทำด้วยโลหะมีค่า ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 210137147

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221123269

ต่อมา ผู้ร้องรายที่ 1 ได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] สัญชาติไทย และผู้ร้องรายที่ 2 ได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221123269 (คำขอเลขที่ 210137147) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 และวันที่ 7 มีนาคม 2566 ตามลำดับ

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นั้นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

กอร์กอน

คำว่า **Gorgon** ตามทะเบียนเลขที่ 221123269 (คำขอเลขที่ 210137147) แล้ว เห็นว่า ให้รวม
การพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสองฉบับในคราวเดียวกัน
โดยเรียกผู้ร้องในคำร้องฉบับที่ 1 เป็นผู้ร้องรายที่ 1 และเรียกผู้ร้องในคำร้องฉบับที่ 2 เป็นผู้ร้องรายที่ 2
โดยมีประเด็นที่ต้องพิจารณาคำร้องทั้งสองฉบับรวม 5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องรายที่ 1 และผู้ร้องรายที่ 2 มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (3) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้

ผู้ร้องรายที่ 1 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องรายที่ 1 นำส่งว่า เมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2565 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ออกหมายเรียกให้ [REDACTED] เข้าพบพนักงานสอบสวน สน.หัวหมาก กรณีที่ถูก [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กล่าวหาว่า “ปลอมเครื่องหมายการค้า” และเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ออกหมายเรียกให้ [REDACTED] เข้าพบพนักงานสอบสวน สน.ห้วยขวาง กรณีที่ถูก [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กล่าวหาว่า “เลียนเครื่องหมายการค้า” กรณีดังกล่าวนี้ว่าผู้ร้องรายที่ 1 ([REDACTED])

กอร์กอน

และ [REDACTED]) ถูกกระทบสิทธิจากการที่เครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon** ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้อย่างนี้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องรายที่ 1 เป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ผู้ร้องรายที่ 2 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องรายที่ 2 นำส่งว่า เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ออกหมายเรียกให้นายธนากร กิ่งดาว เข้าพบพนักงานสอบสวน

/สน.ห้วยขวาง

สน.ห้วยขวาง กรณีที่ถูก [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กล่าวว่า “เลียนเครื่องหมายการค้า”

กอร์กอน

กรณีดังกล่าวนี้ว่า [REDACTED] ถูกกระทบสิทธิจากการที่เครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon** ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้ ส่วน [REDACTED] เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าได้ร่วมกับ [REDACTED] ผลิตและจำหน่ายเหรียญกอร์กอน ปรากฏตามสำเนาเอกสารถึง [REDACTED] ([REDACTED]) เรื่องขออนุญาตจัดสร้างวัตถุมงคล “เหรียญกอร์กอน” เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563

กอร์กอน

จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon** ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องรายที่ 2 ([REDACTED] และ [REDACTED]) ได้ จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องรายที่ 2 เป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องรายที่ 2 อ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องรายที่ 2 จึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (2) (3) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องทั้งสองรายนำเสนอ โดยผู้ร้องรายที่ 1 อ้างเว็บไซต์ <https://th.wikipedia.org> แสดงที่มาและความหมายของคำว่า “กอร์กอน” เว็บไซต์ <https://biggo.co.th> , <https://www.amazon.com/AMISOS-PONTUS-MITHRADATES-GREAT-Gorgon/dp/B01CXBE56S> , <https://www.amazon.com/Pendant-Ancient-Necklace-Apollonia-Pontica/dp/B07V1WDBWV> , เว็บไซต์ https://www.youtube.com/watch?v=7u_pxg4N-eF และ <https://www.youtube.com/watch?v=LLh1d4UbMec> แสดงการจำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอนของบุคคลอื่นๆ ในต่างประเทศและในประเทศไทย ส่วนผู้ร้องรายที่ 2 นำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://siamcoin.com> แสดงบทความหัวข้อ “เหรียญกอร์กอนสมัยโบราณ” กล่าวถึงประวัติความเป็นมา ความเชื่อดินิยมเกี่ยวกับเหรียญกอร์กอน และตัวอย่างเหรียญกอร์กอนโบราณที่แพร่หลายในยุคโรมัน ที่มีอายุ

/ราว

ราว 1500 – 2400 ปี มีลักษณะดังนี้



สำหรับเว็บไซต์ <https://collections.mfa.org/objects/2734> แสดงภาพตัวอย่างเหรียญกษาปณ์ Gorgoneion โบราณ มีมาตั้งแต่ 450-350 ปีก่อนคริสตกาล Museum of Fine Arts Boston



สำหรับเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel ชื่อคลิป “ที่สุดแห่งเครื่องรางยุค 4G เหรียญออร์กอน เหรียญกันผีนานาชาติ กันคุณไสย กันอัปมงคล” เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562



ปรากฏภาพตัวอย่างเหรียญออร์กอน ประกอบกับเมื่อได้สืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมของคำว่า Gorgon ตามพจนานุกรม Oxford River books English-Thai Dictionary ให้ความหมายว่า อมนุษย์เพศสตรีสามตนในเทพปกรณัมกรีกโบราณ และพจนานุกรมออนไลน์ Merriam-Webster Dictionary ให้ความหมายว่า 1. Any of three snake-haired sisters in Greek mythology whose appearance turns the beholder to stone (พี่น้องสาว 3 คนที่มีผมเป็นงูในตำนานเทพเจ้ากรีก ผู้ซึ่งเปลี่ยนผู้ที่พบเห็นให้กลายเป็นหิน) 2. An ugly or repulsive women (สตรีที่น่าเกลียดน่ากลัว) จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องทั้งสองรายนำเสนอประกอบข้อมูลที่ปรากฏข้างต้น จึงมีเหตุให้รับฟังได้ว่า ออร์กอน (Gorgon) เป็นอสูรกายหรืออมนุษย์เพศสตรีในตำนานปกรณัมหรือเป็นตำนานเทพเจ้ากรีกโบราณ มีใบหน้าที่น่าเกลียดน่ากลัว มีผมเป็นงู มีด้วยกันสามพี่น้องคงกระพันฆ่าไม่ตาย ยกเว้นตัวน้องสุดท้องที่ชื่อว่า เมดูซ่า ที่อาจฆ่าให้ตายได้ และหากผู้ใดมองตาเมดูซ่าผู้นั้นจะกลายเป็นหินทันที โดยมีการนำลักษณะเฉพาะของออร์กอน (Gorgon) คือมีใบหน้าคล้ายมนุษย์แลบลิ้นและมีผมเป็นงูหรือรายล้อมด้วยงูมาใช้เป็นเหรียญหรือเหรียญกษาปณ์ออร์กอน (Gorgon) เพื่อใช้เป็นเครื่องรางตามคติความเชื่อของกลุ่มบุคคลที่เชื่อถือศรัทธา ตั้งแต่สมัยโบราณจนถึงสมัยปัจจุบันที่เหรียญออร์กอน (Gorgon) ยังคงมีผู้ผลิตและจำหน่ายทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ปรากฏตามเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้าเหรียญออร์กอน เช่น เว็บไซต์ Amazon , biggo ซึ่งแม้คำว่า ออร์กอน (Gorgon) จะเป็นคำที่ปรากฏการใช้อยู่ก่อนแล้วมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ซึ่งบุคคลใดสามารถนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อประกอบกิจการค้าของตนได้ก็ตาม แต่เมื่อได้พิจารณาประกอบกับคำร้องขอให้เพิกถอน

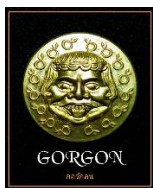


การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 221134430 (คำขอเลขที่ 200114500) ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2566 ที่ได้ยื่นในวันเดียวกันกับคำร้องฉบับที่ 2 ของผู้ร้อง

รายชื่อ 2 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเอกสารหลักฐานการผลิตและจำหน่ายเหรียญก๊อกร่อนของตน ปรากฏตาม



สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างเหรียญก๊อกร่อนของผู้ได้รับจดทะเบียน ระบุวัตถุต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตเหรียญ ได้แก่ ทองแดง สำริด ทองเหลืองเก่า ตะกั่ว อลูมิเนียม และสำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Gorgon Thailand เพจ Me Jeap Shop เว็บไซต์ lucky4u.org และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee, Lazada แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าเหรียญก๊อกร่อนของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏรูปแบบเหรียญ 2 รูปแบบ



คือ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหนึ่งในผู้ผลิตและจำหน่ายเหรียญก๊อกร่อน ดังนั้น คำว่า “ก๊อกร่อน” หรือ “Gorgon” เมื่อนำมาจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เหรียญทำด้วยโลหะมีค่า จึงทำให้เข้าใจได้ว่า สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเหรียญที่ทำด้วยโลหะมีค่าที่มีลักษณะเป็นรูปก๊อกร่อน นับว่าเป็น คำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนทั้งสองฉบับดังกล่าว ผู้ร้อง

ก๊อกร่อน

ทั้งสองรายกล่าวอ้างในทำนองเดียวกันสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon** ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการยื่นขอจดทะเบียน เพราะเหรียญก๊อกร่อนเป็นตำนานกรีกโบราณที่มีประวัติมายาวนาน ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน ดังนั้น คำว่า ก๊อกร่อน จึงเป็นคำที่มีการเรียกขานอยู่แล้ว ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้เป็นผู้คิดค้น สร้างสรรค์ คำดังกล่าวขึ้น แต่เป็นการนำสิ่งที่มีอยู่แล้ว อาจถือว่าคำว่าก๊อกร่อนหรือรูปก๊อกร่อนเป็นสมบัติสาธารณะ (Public Domain) การนำรูปหรือคำที่มีอยู่แล้วมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจึงไม่ชอบด้วยกฎหมายเพราะไม่อาจถือเอาสมบัติสาธารณะมาเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียว มายื่นขอจดทะเบียนเพื่อให้เป็นสิทธิของตน

/แต่เพียงผู้เดียว

แต่เพียงผู้เดียวโดยมีเจตนาไม่สุจริต และเป็นการนำงานอันมีลิขสิทธิ์ของบุคคลอื่นมาจดทะเบียน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) ” นั้น ซึ่งการพิจารณาว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นการจดทะเบียนที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายที่อาจร้องขอต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าเพื่อให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าได้จะพิจารณาจากพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนว่ามีเจตนาไม่สุจริตนำเอาเครื่องหมายการค้าหรืองานอันมีลิขสิทธิ์ของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบอย่างไร หรือพิจารณาจากลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายว่ามีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบายอยู่ในตัวเครื่องหมายค้านั้นเองหรือไม่ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ลักษณะที่ปรากฏอยู่ในเครื่องหมายค้านั้น เห็นได้อย่างแจ่มชัดว่ามีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งตามบทบัญญัติในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 หรือไม่ เมื่อพิจารณา

กอร์กอน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนคำว่า **Gorgon** ซึ่งปรากฏข้อมูลตามพจนานุกรม Oxford River books English-Thai Dictionary ให้ความหมายว่า อมนุษย์เพศสตรีสามตนในเทพปกรณัมกรีกโบราณ และพจนานุกรมออนไลน์ Merriam-Webster Dictionary ให้ความหมายว่า 1. Any of three snake-haired sisters in Greek mythology whose appearance turns the beholder to stone (พี่น้องสาว 3 คนที่มีผมเป็นงูในตำนานเทพเจ้ากรีก ผู้ซึ่งเปลี่ยนผู้ที่พบเห็นให้กลายเป็นหิน) 2. An ugly or repulsive women (สตรีที่น่าเกลียดน่ากลัว) รับฟังได้ว่า กอร์กอน หรือ Gorgon เป็นอสุรกายหรืออมนุษย์เพศสตรีในตำนานปกรณัมหรือเป็นตำนานเทพเจ้ากรีกโบราณ มีใบหน้าที่น่าเกลียดน่ากลัว มีผมเป็นงู มีด้วยกันสามพี่น้องคงกระพันฆ่าไม่ตาย ยกเว้นตัวน้องสุดท้องที่ชื่อว่า เมดูซ่า ที่อาจฆ่าให้ตายได้ และหากผู้ใดมองตามेดูซ่าผู้นั้นจะกลายเป็นหินทันที ดังนั้นคำว่ากอร์กอน (Gorgon) จึงเป็นเพียงคำที่ใช้เรียกอสุรกายหรือเทพเจ้ากรีกในตำนานเทพปกรณัมต่างๆ เช่นเดียวกันในทำนองเทพเจ้าในตำนานอื่นๆ เช่น คำว่า Poseidon, THOR, Zeus เป็นต้นเท่านั้น ไม่ใช่คำที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีหรือขัดต่อรัฐประศาสนบายอย่างไร และเมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องรายที่ 1 และรายที่ 2 นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอให้รับฟังอย่างชัดแจ้งว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้อย่างไร ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่ยื่นคำขอจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในประเด็นนี้ผู้ร้องรายที่ 2 เป็นผู้กล่าวอ้างจึงเป็นหน้าที่ของผู้ร้องรายที่ 2 ที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องรายที่ 2 นำส่งมีเพียงสำเนาหมายเรียกแสดงการที่ผู้ร้องรายที่ 2 และบุคคลอื่นๆ ถูกผู้ได้รับจดทะเบียนแจ้งความดำเนินคดี ฐานปลอมหรือเลียนเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร สำเนาเอกสารบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงประวัติความเป็นมาของตำนานกอร์กอนและประวัติเหรียญกอร์กอนในยุคกรีก-โรมัน สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel ชื่อคลิป “ที่สุดแห่งเครื่องรางยุค 4G เหรียญกอร์กอน เหรียญกันผีนานาชาติ กันคุณไสย กันอัปมงคล” แสดงการโฆษณาเหรียญกอร์กอนโดยบุคคล



อื่น เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 และเอกสารแสดงการจ้างออกแบบ เหรียญกอร์กอน ของผู้ร้องรายที่ 2 และการทำหนังสือถึง [REDACTED] ([REDACTED]) เพื่อขออนุญาตจัดสร้างวัตถุมงคล “เหรียญกอร์กอน” ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563 ซึ่งเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของกอร์กอน และการใช้ การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอนของผู้ร้องรายที่ 2 และบุคคลอื่นเท่านั้น โดยผู้ร้องรายที่ 2 ไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลยอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 55/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221123269 (คำขอเลขที่ 210137147)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221134430 (คำขอเลขที่ 200114500)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

คำขอเลขที่ 200114500

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เหยี่ยุทำด้วยโลหะมีค่า ปราบกฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221134430

ต่อมา [redacted] และ [redacted] ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221134430 (คำขอเลขที่ 200114500) ตามคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 มีนาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

ตามทะเบียนเลขที่ 221134430 (คำขอเลขที่ 200114500) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
5 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (8) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2566 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ออกหมายเรียกให้ [REDACTED] เข้าพบพนักงานสอบสวน สน.ห้วยขวาง กรณีที่ถูก [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) กล่าวหาว่า “เลียนเครื่องหมายการค้า” ของผู้ได้รับจดทะเบียน ส่วน [REDACTED] ปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่าได้ร่วมกับ [REDACTED] ในการผลิตและจำหน่ายเหรียญก๊อกร่วมกัน ตามที่ปรากฏสำเนาเอกสารถึง [REDACTED] ([REDACTED]) เรื่องขออนุญาตจัดสร้างวัตถุมงคล “เหรียญก๊อกร่วม” เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563 กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องถูกกระทบสิทธิในการผลิตใช้และจำหน่ายสินค้าเหรียญ



ก๊อกร่วมของผู้ร้องจากการที่เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] ของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับจดทะเบียนไว้ ผู้ร้อง ([REDACTED] และ [REDACTED]) จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/ส่วน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 ววรรคแรก และมาตรา 7 ววรรคสอง (8) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่ และในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า การพิจารณาประเด็นที่ 2, 3 และ 4 มีข้อเท็จจริงในการพิจารณาเกี่ยวเนื่องกันจึงเห็นควรพิจารณาไปพร้อมกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน รูปและคำว่า ประกอบด้วย 2 ภาควัฒน คือ ภาควัฒนรูป และภาควัฒนอักษรไทยคำว่า กอร์กอน เมื่อพิจารณาในภาควัฒนอักษรไทยคำว่า กอร์กอน ประกอบเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://siamcoin.com> แสดงบทความหัวข้อ “เหรียญกอร์กอนสมัยโบราณ” กล่าวถึงประวัติความเป็นมา ความเชื่อดินนิมเกี่ยวกับเหรียญกอร์กอน และตัวอย่างเหรียญกอร์กอนโบราณที่แพร่หลายในยุคโรมัน ที่มีอายุราว 1500 – 2400 ปี สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://collections.mfa.org/objects/2734> แสดงภาพตัวอย่างเหรียญกอร์กอนโบราณ มีมาตั้งแต่ 450-350 ปีก่อนคริสตกาล



Museum of Fine Arts Boston สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel ชื่อคลิป “ที่สุดแห่งเครื่องรางยุค 4G...เหรียญกอร์กอน เหรียญกันผีนานาชาติ กันคุณไสย กันอัปมงคล”



เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 ปรากฏภาพตัวอย่างเหรียญกอร์กอน เมื่อได้สืบค้นข้อมูลเพิ่มเติมของคำว่า Gorgon ตามพจนานุกรม Oxford River books English-Thai Dictionary ให้ความหมายว่า อมนุษย์เพศสตรีสามตนในเทพปกรณัมกรีกโบราณ และพจนานุกรมออนไลน์ Merriam-Webster Dictionary ให้ความหมายว่า 1. Any of three snake-haired sisters in Greek mythology whose appearance turns the beholder to stone (พี่น้องสาว 3 คนที่มีผมเป็นงูในตำนานเทพเจ้ากรีก ผู้ซึ่งเปลี่ยนผู้ที่พบเห็นให้กลายเป็นหิน) 2. An ugly or repulsive women (สตรีที่น่าเกลียดน่ากลัว) จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบข้อมูลที่ปรากฏข้างต้น จึงมีเหตุให้รับฟังได้ว่า กอร์กอน

/(Gorgon)

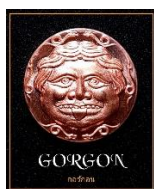
(Gorgon) เป็นอสูรกายหรือมนุษย์เพศสตรีในตำนานปกรณัมหรือเป็นตำนานเทพเจ้ากรีกโบราณ มีใบหน้าที่น่าเกลียดน่ากลัว มีผมเป็นงู มีด้วยกันสามพี่น้องคงกระพันฆ่าไม่ตาย ยกเว้นตัวน้องสุดท้องที่ชื่อว่า เมดูซ่า ที่อาจฆ่าให้ตายได้ และหากผู้ใดมองตาเมดูซ่าผู้นั้นจะกลายเป็นหินทันที โดยมีการนำลักษณะเฉพาะของ กอร์กอน (Gorgon) คือมีใบหน้าที่คล้ายมนุษย์แต่กลับ และมีผมเป็นงูหรือรายล้อมด้วยงูมาใช้เป็นเหรียญหรือ เหรียญกษาปณ์กอร์กอน (Gorgon) เพื่อใช้เป็นเครื่องรางตามคติความเชื่อของกลุ่มบุคคลที่เชื่อถือศรัทธา ตั้งแต่ สมัยโบราณจนถึงสมัยปัจจุบันที่เหรียญกอร์กอน (Gorgon) ยังคงมีผู้ผลิตและจำหน่ายทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ ปรากฏตามเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอน เช่น เว็บไซต์ Amazon , biggo ซึ่งแม้คำว่า กอร์กอน (Gorgon) จะเป็นคำที่ปรากฏการใช้อยู่ก่อนแล้วมีใช้คำที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นได้ ซึ่งบุคคลใดสามารถนำคำดังกล่าวไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเพื่อประกอบกิจการค้าของตนได้ก็ตาม แต่เมื่อได้พิจารณาประกอบกับคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอ เช่น ภาพถ่ายตัวอย่างเหรียญ



กอร์กอนของผู้ได้รับจดทะเบียน ระบุวัตถุต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตเหรียญ ได้แก่ ทองแดง สำริด ทองเหลืองเก่า ตะกั่ว อลูมิเนียม และสำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Gorgon Thailand เพจ Me Jeap Shop เว็บไซต์ lucky4u.org และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee, Lazada แสดงการโฆษณาและ



จำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอนของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏรูปแบบเหรียญ 2 รูปแบบ คือ



และ ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นหนึ่งในผู้ผลิตและจำหน่ายเหรียญกอร์กอน ดังนั้น คำว่า “กอร์กอน” หรือ “Gorgon” เมื่อนำมาจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า เหรียญทำด้วยโลหะมีค่า จึงทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าเหรียญที่ทำด้วยโลหะมีค่าที่มีลักษณะเป็นรูปกอร์กอน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แม้การพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) นั้น ผู้ร้องคือ [REDACTED] และ [REDACTED] จะมีได้ยื่นคำร้องในประเด็นนี้ไว้ และเป็นกรณีที่ไม่อนำประเด็นที่มีได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมาพิจารณาวินิจฉัยได้ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึง [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ยื่นคำร้องรายหนึ่งในคำร้องฉบับนี้ ได้เคยยื่นคำร้องขอ

/ให้เพิกถอน

ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ

กอร์กอน

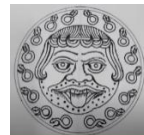
ผู้ได้รับจดทะเบียนในอีกเครื่องหมายหนึ่ง คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Gorgon** ทะเบียนเลขที่ 221123269 (คำขอเลขที่ 210137147) ในประเด็นว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) เนื่องจากเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าไว้แล้ว ปรากฏตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2566 จึงเป็นกรณีที่สามารถนำประเด็น



ดังกล่าวมาพิจารณาประกอบคำร้องฉบับนี้ได้ ประการต่อมาเมื่อพิจารณาภาคส่วนรูป เป็นรูป



ใบหน้าคล้ายมนุษย์แลบลิ้น () ล้อมรอบด้วยรูปประดิษฐ์ () จำนวน 16 ตัว ทั้งหมดจัดวางในวงกลมสองวง แม้จะมีลักษณะเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นก็ตาม แต่ภาพในลักษณะดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อพิจารณาข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel ชื่อคลิป “ที่สุดแห่งเครื่องรางยุค 4G..เหรียญกอร์กอน เหรียญก้นผีนาซาชาติ



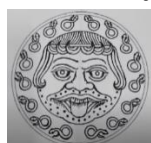
กันคุณไสย กันอัปมงคล” ปรากฏภาพตัวอย่างเหรียญกอร์กอน เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 โดยผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปว่าภาพที่ปรากฏบนหน้าเว็บไซต์ดังกล่าวเป็นของอาจารย์คมที่ได้ออกแบบเหรียญกอร์กอนไว้ตั้งแต่ช่วงปลายปี พ.ศ. 2555 หรือปี พ.ศ. 2556 นั้น แม้ภาพที่ผู้ร้องอ้างดังกล่าวผู้ร้องจะมีได้นำส่งเอกสารประกอบเพื่อแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าภาพที่ปรากฏในหน้าเว็บไซต์



ดังกล่าวเป็นของอาจารย์คมจริงตามที่ตนกล่าวอ้างไว้ก็ตาม แต่เมื่อภาพ ที่ปรากฏตามหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องอ้างข้างต้นมีลักษณะคล้ายกันอย่างมากกับภาคส่วนรูปเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน () ทั้งรูปใบหน้าคล้ายมนุษย์แลบลิ้น รายล้อมด้วยรูปประดิษฐ์ 16 ตัว ทั้งหมดจัดวางในวงกลมซ้อนทับกันสองวง แตกต่างเพียงลายเส้นที่วาดมีความแตกต่างเพียงเล็กน้อย และจุดเล็กๆ รอบปากเท่านั้น ซึ่งความคล้ายกันอย่างมากเช่นนี้ย่อมเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์รูปภาพได้ตรงกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็น หรือรู้จักรูปภาพที่มีบุคคลอื่นโฆษณาประชาสัมพันธ์อยู่ก่อน



เมื่อรูปภาพประดิษฐ์เหรียญกอร์กอน ที่ปรากฏในเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel

ได้มีการเผยแพร่ เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนและได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2563 และยังเป็นเวลา ก่อนวันที่ 22 – 23 เมษายน 2563 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างว่าตนได้แจ้งออกแบบเหรียญก๊อกร่อน ปรากฏเอกสารหลักฐานทาง Facebook (Messenger) แสดงข้อมูลเกี่ยวกับว่าจ้าง [REDACTED] ให้ทำการการปรับแก้แบบเหรียญก๊อกร่อน



ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนกล่าวอ้างว่าตนได้วาดรูปภาพก๊อกร่อนตราหัวคนด้วยตนเองตั้งแต่ปี พ.ศ. 2536 (ค.ศ. 1993) ซึ่งพิสูจน์ถึงการคิดค้นหรือออกแบบเครื่องหมายพร้อมกับนำส่งเอกสารหลักฐาน



การร่างภาพก๊อกร่อน () ระบุข้อความใต้ภาพ J.1993 U.S.A สุชาติ นั้น เห็นว่า รูปดังกล่าวมีลักษณะของการประดิษฐ์แตกต่างกับภาพตามที่พิพาทกันอย่างมากระหว่างกัน ข้อกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนที่อ้างว่า



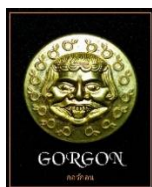
เป็นภาพร่างของการประดิษฐ์เครื่องหมายรูป นั้น จึงยังไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบเอกสารหลักฐานของทั้งสองฝ่ายแล้ว จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งอยู่ในแวดวงเกี่ยวกับเหรียญก๊อกร่อนจะต้องเคยพบเห็น และทราบว่ามีบุคคลอื่นใช้และเผยแพร่รูปก๊อกร่อนที่พิพาทอยู่ก่อนแล้ว แล้วนำรูปดังกล่าวมาดัดแปลงเพียงเล็กน้อยและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเอง อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายหรือรูปภาพประดิษฐ์ของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายหรือเจ้าของผลงานนั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 5 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้น

ดังกล่าวอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงสำเนาหมายเรียกแสดงการที่ผู้ร้องและบุคคลอื่นๆ ถูกผู้ได้รับจดทะเบียนแจ้งความดำเนินคดี ฐานปลอมหรือเลียนเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร สำเนาเอกสารบทความจากเว็บไซต์ต่างๆ แสดงประวัติความเป็นมาของตำนานกอร์กอนและประวัติเหรียญกอร์กอนในยุคกรีก-โรมัน สำเนาหน้าเว็บไซต์ YOUTUBE ช่อง TraiThep Channel ชื่อคลิป “ที่สุดแห่งเครื่องรางยุค 4G เหรียญกอร์กอน เหรียญกันผีนานาชาติ กันคุณไสย กันอัปมงคล” แสดงการโฆษณาเหรียญกอร์กอนโดยบุคคลอื่น



เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 และเอกสารแสดงการจ้างออกแบบ เหรียญกอร์กอน ของผู้ร้อง และการทำหนังสือถึง [REDACTED] ([REDACTED]) เพื่อขออนุญาตจัดสร้างวัตถุมงคล “เหรียญกอร์กอน” ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2563 ซึ่งเป็นเพียงหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของกอร์กอน และการใช้ การโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอนของผู้ร้องและบุคคลอื่นเท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่พิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นๆ เลยอย่างไร ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจง พร้อมนำส่งเอกสารสำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Gorgon Thailand เพจ Me Jeap Shop เว็บไซต์ lucky4u.org และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee, Lazada แสดงการโฆษณาและจำหน่ายสินค้าเหรียญกอร์กอนของผู้ได้รับ



จดทะเบียน ([REDACTED]) เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 55/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221134430 (คำขอเลขที่ 200114500)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

Swan

ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756)

คำนำ **Swan** สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 411756

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค130330

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร
ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่
411756) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำนำ **Swan** ตามทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งหมดทรัพย์สิน นี่ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือ ต่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2543 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในหุ้นส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้ มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED] เมื่อต่อมาได้ออนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมกับการนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ [REDACTED] สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1)

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังกล่าวขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังกล่าวขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่า เป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2531 – 2534 , พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตถุงมือยาง และคลังเก็บของ สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการเป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกข้อตกลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ผู้ให้สัญญาดอกเงินโอนหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึงข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกเงินยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำว่า Swan ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร์ ของ [REDACTED] เพื่อแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงานเขต หนองแขม

/ลงวันที่

ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED] , ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**

ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่

411758), คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่

ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) , คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และ

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สิน

ทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566 , ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566, ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ย

ข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ย ข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอบริक्षाข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิสัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง

[REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนามาหมายเรียก ผู้ต้องหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED]

[REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียง สำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐาน แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และ เอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยัน สนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้า ที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้า

/ที่จะใช้อ้าง

ที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยัง
 รับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี
 พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2543 [redacted] หุ่นส่วนผู้จัดการของห้าง
 หุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ผู้
 ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [redacted] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อ
 กรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของ
 ห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสาร
 หลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่
 [redacted] หุ่นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า
 [redacted] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้
 โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [redacted] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่
 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [redacted] และ [redacted] (ผู้ให้สัญญา) กับ
 [redacted] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [redacted] และ [redacted]
 ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [redacted]
 [redacted] ในข้อ 1.2 [redacted] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุด
 บัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 ในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดังกล่าว
 อนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี
 นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี
 ผู้รับสัญญายินดียินยอมคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2
 ที่ [redacted] ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่า
 จะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็น
 การอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็น
 การไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตาม
 แบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึก
 ข้อตกลงในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [redacted]
 ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า
 [redacted] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึก
 ข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [redacted] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าว

เพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุกร้องนำเสนอยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ยุกร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า [REDACTED] ซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้ผู้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน ที่จะมีการขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาคำว่า **Swan** ด้วยคำว่า “ถุงมือยางห่าน” “ถุงมือยางหงส์” และ “ถุงมือยาง SWAN” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace , Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online , Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้าถุงมือยาง SWAN ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาคำว่า **Swan** โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง , เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply) , บริษัท เอส.วี.ซี.อิมพีเรียล จำกัด , ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง , พอดีคำวัสดุ สาขา นามแดงใน , จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก. ถุงมือหนังกริชกาชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัส ลาดพร้าว , Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟุดเซอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้าถุงมือยาง SWAN ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาเอกสารแสดง

รายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของ [REDACTED] สำเนาภาพถ่ายโซเชียลมีเดีย Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับ โรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดง

สินค้านี้รองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์

DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งการเงินของบริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจาคเครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่างๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริง การจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



คำว่า [REDACTED] นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า [REDACTED] ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง โดยพบเพียงสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่ [REDACTED] (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2543 นั้น [REDACTED] ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิตและ

จำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**  และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน [REDACTED] (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน

7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่

411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือเพียง

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ใดจดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียว

ที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่า ข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจากในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตาม บันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะเมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า [REDACTED] ทราบดีอยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่นายสุรัชย์ อุณหเทพารักษ์ อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึงเหตุดังกล่าวไว้แล้ว

ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้างของ [REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่น่าหนักใจรับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะพิสูจน์ยืนยันได้ว่าการที่มีได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า [REDACTED]

ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756)

สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่

411758) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553

(คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม)

เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์

ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758)

รูป   สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 411758

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค131011

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ตามทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือตึก ท่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2543 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในหุ้นส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า รูป  ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้ มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริต [REDACTED] เมื่อต่อมาได้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมกับนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ 26/3 หมู่ 1 ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] ,

และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงาน ดังคำขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่ม เครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาต ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังคำขอรับใบอนุญาตขยาย โรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่า เป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2531 – 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตถุงมือยาง และคลังเก็บของ สำเนาใบแจ้ง การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาด หลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของห้างหุ้นส่วน จำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการ เป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกิตติขัตติยลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ ผู้ให้สัญญาดอกกลางโหนดหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึง ข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกกลาง ยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด



อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) รูป ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร์ ของ [REDACTED] เพื่อแสดง

ความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงาน ชยุต ทยาความ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED] , ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758),

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอ

เลขที่ 753100) , คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และรูป 

ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566 , ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566 , ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอปรึกษาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิลีคัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง

[REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนาหมายเรียกผู้ต้องหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงสำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และเอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยันสนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้า

/ที่จะใช้อ้าง

ที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยัง
 รับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี
 พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2543 [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว
 ผู้ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อ
 กรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของ
 ห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสาร
 หลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่
 [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า
 [REDACTED] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้
 โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่
 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ
 [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [REDACTED] และ [REDACTED]
 ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [REDACTED]
 [REDACTED] ในข้อ 1.2 [REDACTED] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุด
 บัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 ในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดังกล่าว
 อนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาต่อไปเป็นเวลา 10 ปี
 นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี
 ผู้รับสัญญายินดียินยอมคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2
 ที่ [REDACTED] ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่า
 จะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็น
 การอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็น
 การไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตาม
 แบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึก
 ข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [REDACTED]
 ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า
 [REDACTED] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึก
 ข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [REDACTED] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าว

เพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุกร้องนำเสนอยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า [REDACTED] มีเจตนาซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้ผู้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

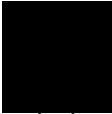
ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดั่งกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดั่งกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด

แสดงการค้นหาคำว่า “งูมียาง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  ด้วยคำว่า “งูมียางห่าน” “งูมียาง 3 ห่าน” “งูมียาง หงส์ 3 ตัว” “งูมียาง SWAN” และ “งูมียาง 3SWAN” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace , Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online, Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้า “งูมียาง SWAN” ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการ

ค้นหาคำว่า “งูมียาง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง , เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply), บริษัท เอส.วี. ซี.อิมพีเรียล จำกัด, ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง, พอดีคำวัสดุ สาขาหนามแดงใน, จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก.งูมียางหนังกิรชก้าชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัสลาดพร้าว, Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟู้ดเซอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้า “งูมียาง SWAN” ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของ [REDACTED] สำเนาภาพถ่ายโซเชียลมีเดีย Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ

Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดงสินค้ารองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับ
จดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งงบการเงินของ
บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจา
คเครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก
เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์
จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี  และ  (ผู้ได้รับ
จดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และ

โฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า 
 ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับ
จดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า

รูป  ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐาน
รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง

โดยพบเพียงสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรม
ยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐาน
ตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่  (ผู้โอน

เครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า รูป  มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่
17 กุมภาพันธ์ 2543 นั้น  ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด

อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**, 

และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน  (ผู้โอนเครื่องหมาย
การค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้
และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอน
เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้

จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่

411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือเพียง

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้ออนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้านี้ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงว่าในช่วงเวลาระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าเชื่อถือว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่าข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจากในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึก ข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียน ตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ เมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า

ทราบที่อยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึง เหตุดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้าง ของ [REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะ พิสูจน์ยืนยันได้ว่าการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทาง การค้า และได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมาย การค้า [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน

1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้

เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่าง

สังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม) เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 101/2568



เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

คำขอเลขที่ 411757

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค135553

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร
ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่
411757) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

ตามทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือตึก ท่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

๒๒
/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2543 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในหุ้นส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED] เมื่อต่อมาได้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมกับการนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ [REDACTED] สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] ,

/นาย [REDACTED]

[REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงาน ดังคำขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่ม เครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาต ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังคำขอรับใบอนุญาตขยาย โรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่าเป้นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2531 – 2534 , พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตถุงมือยาง และคลังเก็บของ สำเนาใบแจ้ง การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาด หลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของห้างหุ้นส่วน จำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการ เป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกขัตติยอรรถกถา ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ ผู้ให้สัญญาดอกกลางโหนดหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึง ข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกกลาง ยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) รูปและคำว่า


 ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร์ ของ [REDACTED]

เพื่อแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงานชยุต ทนายความ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED], ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**

ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่

411758), คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่

ค330484 (คำขอเลขที่ 753100), คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และ

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566, ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566, ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอบริกาขอกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วีลีคัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง

[REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนามาหมายเรียกผู้ต้องหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงสำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และเอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยันสนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้ง การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตรահ่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK”

แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีตอกลินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้าที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2543 [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ผู้ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่ [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า [REDACTED] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [REDACTED] และ [REDACTED] ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [REDACTED] ในข้อ 1.2 [REDACTED] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุดบัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดกลงยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2 ที่ [REDACTED] ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่าจะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็นการอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็นการไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่ได้ทำตามแบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึกข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [REDACTED] ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า [REDACTED] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึก

ข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [REDACTED] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตาม que ผู้ร้องนำเสนอส่งยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่านายสุรัชย์ มีเจตนาซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

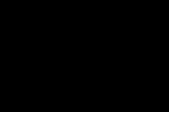
ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยস্যตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด

แสดงการค้นหาสินค้าถุงมียาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ด้วยคำว่า “ถุงมียางโอเค” “ถุงมียางโอ.เค.” “ถุงมียาง OK” และ “ถุงมียาง O.K.” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace , Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online , Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้าถุงมียาง OK ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยস্যตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาสินค้าถุงมียาง ภายใต้

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง, เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply), บริษัท เอส.วี.ซี.อิมพีเรียล จำกัด, ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง, พอดีคำวัสดุ สาขาหนามแดงใน, จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก.ถุงมือหนังกริชกำชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัส ลาดพร้าว,

Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟุตเชอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้าถุงมียาง  ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่  ,  และ 

 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของนายอิทธิพันธ์ อุณหเทพารักษ์ สำเนาภาพถ่ายโซเชียลมีเดีย Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ

Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดงสินค้ารองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งงบการเงินของบริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจาครองเท้าบูท รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรกเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี  และ  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และ

โฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า  นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า นายสุรัชย์และนายอิทธิพันธ์ ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ได้รับจดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า

3 แห่ง โดยพบเพียงสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่ 

(ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2543 นั้น  ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

Swan  และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้นเมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน  (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้

/จดทะเบียน

จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อขอเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และนาย [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอ

เลขที่ 411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่

472362) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือ

เพียงเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อขอเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่

28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้อนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไปแล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงว่าในช่วงเวลา ระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และนาย [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในช่วงสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่า ข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจากในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึก ข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียน ตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ เมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า

/นาย [REDACTED]

ทราบที่อยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึง เหตุดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้าง ของ [REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะ พิสูจน์ยืนยันได้ว่ากรณีที่มิได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทาง การค้า และได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมาย การค้า [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน

1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้

เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่าง

สังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม) เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 102/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **Swan** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถูงมีอย่างสังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี
ใช้ในทางอุตสาหกรรม) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 472362

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค158011

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้นับค่าชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามค่าชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **Swan** ตามทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผรรมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งหมดทรัพย์สิน หนังสือสิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือตึก ท่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567 กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระหิสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

/ของผูร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2544 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในหุ้นส่วนผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED] เมื่อต่อมาได้ออนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมกับการนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ [REDACTED] สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] ,

/นาย [REDACTED]

[REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงาน ดังคำขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่ม เครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาต ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังคำขอรับใบอนุญาตขยาย โรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่า เป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2531 – 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตถุงมือยาง และคลังเก็บของ สำเนาใบแจ้ง การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาด หลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของห้างหุ้นส่วน จำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการ เป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกขัตติยอรรถลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ ผู้ให้สัญญาดอกกลางโหนดหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึง ข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกกลาง ยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึขัตติยอรรถลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำว่า Swan ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร์ ของ [REDACTED]

เพื่อแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงานชยุต ทนายความ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED], ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758),

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอ

เลขที่ 753100) , คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และรูป 

ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566 , ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566, ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอบริษัทขอกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิลีคัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง

[REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนามาหมายเรียก ผุดองหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED]

[REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียง สำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐาน แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และ เอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยัน สนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้า ที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็ถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้า

/ที่จะใช้อ้าง

ที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยัง
 รับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี
 พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2544 [redacted] หุ่นส่วนผู้จัดการของห้าง
 หุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว
 ผู้ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [redacted] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อ
 กรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของ
 ห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสาร
 หลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่
 [redacted] หุ่นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า
 [redacted] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้
 โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [redacted] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่
 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [redacted] และ [redacted] (ผู้ให้สัญญา) กับ
 [redacted] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [redacted] และ [redacted]
 ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [redacted]
 [redacted] ในข้อ 1.2 [redacted] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุด
 บัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 ในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดังกล่าว
 อนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาต่อไปเป็นเวลา 10 ปี
 นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี
 ผู้รับสัญญายินดียินยอมคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2
 ที่ [redacted] ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่า
 จะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็น
 การอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็น
 การไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตาม
 แบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึก
 ข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [redacted]
 ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า
 [redacted] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึก
 ข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [redacted] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าว

เพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุกร้องนำเสนอยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า [REDACTED] ซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็น การใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้ผู้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยสตัยยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาคำว่า **Swan** ด้วยคำว่า “ถุงมือยางทาน” “ถุงมือยางหงส์” และ “ถุงมือยาง SWAN” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace ,Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online , Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้าถุงมือยาง SWAN ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยสตัยยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาคำว่า **Swan** โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง, เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply), บริษัท เอส.วี.ซี.อิมพีเรียล จำกัด, ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง, พอดีคำวัสดุ สาขานามแดงโน, จ.เจริญไพศาล, สง่าพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก. ถุงมือหนังกริชกาชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัส ลาดพร้าว , Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟุดเซอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้าถุงมือยาง SWAN ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาเอกสารแสดง

รายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของ [REDACTED] สำเนาภาพถ่ายโซเชียลมีเดีย Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดง  สินค้ารองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์

DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งการเงินของบริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจาคเครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่างๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริง การจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



คำว่า [REDACTED] นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า [REDACTED] ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ถุงมือยางสังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม) อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง โดยพบเพียงสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่ [REDACTED] (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2544 นั้น [REDACTED] ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว

ที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**  และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน [REDACTED] (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน

7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่

411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือเพียง

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ใดจดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึก ข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียว

ที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่า ข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจาก ในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึก ข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียน ตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะเมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า [REDACTED] ทราบดีอยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึงเหตุดังกล่าวไว้แล้ว

ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้างของ [REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่น่าหนักใจรับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะพิสูจน์ยืนยันได้ว่าการที่มีได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า [REDACTED]

ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756)

สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่

411758) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553

(คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม)

เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์

ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 103/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363)

รูป   สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 472363

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค168539

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

รูป  คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตามทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือตึก ท่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2544 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า รูป  ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้ มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED] เมื่อต่อมาได้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมก็นำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ [REDACTED] สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] ,

และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงาน ดังคำขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่ม เครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาต ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังคำขอรับใบอนุญาตขยาย โรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่า เป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2531 – 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตถุงมือยาง และคลังเก็บของ สำเนาใบแจ้ง การประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาด หลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของห้างหุ้นส่วน จำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการ เป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทึกข้อตกลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ ผู้ให้สัญญาดอกกลางโหนดหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึง ข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกกลาง ยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด



อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) รูป ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร์ ของ [REDACTED] เพื่อแสดง

ความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงานชุด ทนายความ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED] , ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียน เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758), คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอ

เลขที่ 753100) , คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566 , ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566 , ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอบริษัทขอกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิลีส์ทอลล์ จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง [REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนาหมายเรียก ผุดองหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียง สำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐาน แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และ เอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่ยืนยัน สนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้า ที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้า

/ที่จะใช้อ้าง

ที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยัง
 รับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี
 พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2544 [redacted] หุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว
 ผู้ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [redacted] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อ
 กรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของ
 ห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสาร
 หลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่
 [redacted] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า
 [redacted] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้
 โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [redacted] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่
 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [redacted] และ [redacted] (ผู้ให้สัญญา) กับ
 [redacted] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [redacted] และ [redacted]
 ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [redacted]
 [redacted] ในข้อ 1.2 [redacted] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ
 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุด
 บัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
 ในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดังกล่าว
 อนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาต่อไปเป็นเวลา 10 ปี
 นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี
 ผู้รับสัญญายินดียินยอมคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2
 ที่นายสมชัย อุณหเทพารักษ์ ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่า
 จะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็น
 การอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็น
 การไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตาม
 แบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึก
 ข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [redacted]
 ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า
 [redacted] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึก
 ข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [redacted] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าว

เพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุกร้องนำเสนอยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า [REDACTED] ซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้ผู้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่ จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยস্যะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด



แสดงการค้นหาคำว่า “งูมียาง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป “งูมียาง 3 ห่าน” “งูมียาง หงส์ 3 ตัว” “งูมียาง SWAN” และ “งูมียาง 3SWAN” บนแพลตฟอร์ม ร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace , Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online , Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้า “งูมียาง SWAN” ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยস্যะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการ



ค้นหาคำว่า “งูมียาง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง , เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply) , บริษัท เอส.วี. ซี.อิมพีเรียล จำกัด , ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์ , อัครพล วัสดุก่อสร้าง , พอดีคำวัสดุ สาขาหนามแดงใน, จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก.งูมียางหนังกิรชก้าชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัสลาดพร้าว, Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟู้ดเซอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้า “งูมียาง SWAN” ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED]

[REDACTED] สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของนายอิทธิพันธ์ อุณหเทพารักษ์ สำเนาภาพถ่ายโซเชียลมีเดีย Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ



Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดงสินค้ารองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับ
จดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งการเงินของ
บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจา
เครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่างๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก
เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์
จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี  และ  (ผู้ได้รับ
จดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และ

โฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า นาย 
และ  ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับ
จดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า

รูป  ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ถุงมือยางสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน อย่างไร ส่วนเอกสาร
หลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า

3 แห่ง โดยพบเพียงสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรม
ยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐาน
ตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่  (ผู้โอน

เครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า รูป  มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่
16 พฤศจิกายน 2544 นั้น  ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด

อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan**, 

และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน  (ผู้โอนเครื่องหมาย
การค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้
และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอน
เครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้

จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้นายสมชัย อุณหเทพารักษ์ ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่

411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือเพียง

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าอันโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ใดจดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึก ข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563

ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้ออกรายการการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับออกรายการการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้านี้ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงว่าในช่วงเวลาระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยอมให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่าข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจาก ในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึก ข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียน ตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ เมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า

ทราบที่อยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึง เหตุดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้าง ของ [REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือ แหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะ พิสูจน์ยืนยันได้ว่ากรณีที่มิได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทาง การค้า และได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้า ที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมาย การค้า [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน

1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้

เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่าง

สังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม) เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถู่มืออย่างสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับ จดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 104/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100)



[Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ยางรัดของ ปรากฏตามคำขอเลขที่
753100

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค330484

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักร
ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่
753100) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งทรัพย์สินหนี้ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่ายสินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือตึก ท่อยาง ถังมียาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด

ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน การที่ผู้ได้รับจดทะเบียน () ภายหลังจากได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้านี้จาก  ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 อาศัยสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้แจ้งเตือนให้ผู้ร้องหยุดการใช้เครื่องหมายการค้า และมีการแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีกับผู้ร้อง และ   ในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทผู้ร้อง ขอให้หรือฐานความผิด ร่วมกันปลอมและเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร และร่วมกันจำหน่าย มีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสินค้าที่มีเครื่องหมายการค้าปลอม และเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้อื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในราชอาณาจักร ปรากฏตามสำเนาหมายเรียกผู้ต้องหาครั้งที่ 1 จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ออกหมายเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2567

กรณีดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้า

๒๒
/ของผู้ร้อง

ของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่ยื่นคำร้องขอเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2552 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในหุ้นส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้ มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED] เมื่อต่อมาได้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับ [REDACTED] (บุตรชาย/ผู้ได้รับจดทะเบียน) ก็ย่อมต้องผูกพันในผลแห่งการกระทำที่ไม่สุจริตดังกล่าวด้วย” พร้อมกับนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ [REDACTED] สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] ,

และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงาน ดังคำขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่ม เครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาต ให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังคำขอรับใบอนุญาตขยาย โรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคล เลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่าเป็นอย่างวง “OK” ช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2549 สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้า ยางรัดของ/ถุงมือ ตราทาน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] [REDACTED] สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาด หลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2557 – 2558 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติม ของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการ เปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการเป็น หุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกข้อตกลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ ผู้ให้สัญญาดตกลงโอนหุ้นของตนในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึง ข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดกลง ยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563

สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรอง

รายการทะเบียนราษฎร์ ของ ██████████ เพื่อแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ ██████████
 ██████████ สำเนาหนังสือ จากสำนักงานเขต หนองแขม ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง ██████████
 ██████████, ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว

จำกัด ขอให้ยุติการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756),

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758), คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553

(คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) , คำว่า **Swan**

ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566, ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566 , ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ ██████████ เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงระงับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอบริษัทออกกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิสัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง ██████████ และ ██████████

██████████ เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนาหมายเรียกผู้ต้องหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรมการผู้จัดการบริษัท คือ ██████████ และ ██████████ เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเป็นเพียงสำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ██████████, ██████████ และ ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และเอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยันสนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ ██████████ จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราม่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อก

สินค้าดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้าที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2552 [redacted] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ผู้ร้อง) ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [redacted] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนนั้น ขอล่าอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่ [redacted] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า [redacted] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [redacted] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไรก็ตาม และเมื่อพิจารณำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [redacted] และ [redacted] (ผู้ให้สัญญา) กับ [redacted] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [redacted] และ [redacted] ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [redacted] ในข้อ 1.2 [redacted] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุดบัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาดกลงยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2 ที่นายสมชัย อุณหเทพารักษ์ ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่าจะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็นการอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียนการอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็นการไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตามแบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึกข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่านายสมชัย อุณหเทพารักษ์ ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า [redacted] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึกข้อตกลงดังกล่าว

โดยให้ [REDACTED] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการค้าต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทต่างๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานข้างต้นได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำเสนอยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร

ส่วนประเด็นที่ผู้ร้องอ้างว่า การที่ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยไม่สุจริตเพื่อให้สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายต่อผู้ร้อง และหรือ [REDACTED] จึงมีเหตุอันควรเชื่อว่า [REDACTED] มิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างแท้จริง แต่มีเจตนาซ่อนเร้นโดยอาศัยผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกที่ไม่ได้เป็นคู่สัญญาให้มีชื่อถือสิทธิในเครื่องหมายการค้าแทน อันเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตนั้น เห็นว่าเมื่อข้อเท็จจริงฟังได้ว่า [REDACTED] มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จึงย่อมมีสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวไปยัง [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 49 และเมื่อบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทตกเป็นโมฆะไม่ มีผลผูกพันตามกฎหมายดังกล่าวข้างต้นแล้ว [REDACTED] ย่อมมีสิทธิที่จะห้ามไม่ให้ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) รวมถึงผู้ร้องและบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้อยู่แล้ว ดังนั้น การโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงยังฟังไม่ได้แน่ชัดว่าเป็นการโอนโดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ประกอบกับผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดที่จะแสดงให้เห็นได้อย่างชัดเจนว่า [REDACTED] มีเจตนาซ่อนเร้นมิได้มีเจตนาโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อย่างแท้จริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีพยานหลักฐานให้รับฟังว่าเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตในการโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทให้ผู้รับจดทะเบียน

ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด

แสดงการค้นหาสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ด้วยคำว่า “ยางรัดของโอเค” “ยางรัดของโอ.เค.” “ยางรัดของ OK” และ “ยางรัดของ O.K.” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace , Shopee , Lazada , Central Online , Big C Online , Makro Online และ Lotus’s Online แล้ว พบเพียงสินค้าถุงมือยาง OK ที่ผลิตโดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) รายงานผลสำรวจตลาด โดยสัตยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาสินค้ายางรัดของ ภายใต้

เครื่องหมายการค้า คำว่า  โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่ เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง, เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply), บริษัท เอส.วี.ซี.อิมพีเรียล จำกัด, ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง, พอดีคำวัสดุ สาขานามแดงใน, จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก.ถุงมือหนังกริชกำชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัส ลาดพร้าว,

Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟุดเซอร์วิส วังหิน แล้วพบเพียงสินค้ายางรัดของ  ที่ผลิต โดย บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) สำเนาหนังสือโดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2566 แจ้งเรื่อง เปลี่ยนยี่ห้อถุงบรรจุสินค้า โดยเปลี่ยนจากเครื่องหมายการค้า



เป็นเครื่องหมายการค้า  สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED]



สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียน

เลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของ [REDACTED] สำเนาภาพถ่ายสื่อโซเชียล Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับโรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ Facebook

ชื่อเพจ OK BOOT แสดงสินค้ารองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งการเงินของบริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 สำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจาคเครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับ โรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำ สืบข้อเท็จจริงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท และโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำ

ว่า  นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ประกอบธุรกิจผลิตและ จำหน่ายสินค้ารองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจพิสูจน์ได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จด

ทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับสินค้า ยางรัดของ อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน และห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง โดยพบเพียงสินค้ายางรัดของ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ที่ผลิตโดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) นั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่ [REDACTED]

[REDACTED] (ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  มา ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2552 นั้น [REDACTED] ยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้าง หุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้น เมื่อ ปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน [REDACTED] (ผู้โอน เครื่องหมายการค้าให้ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จด ทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

/แต่อย่างไรก็ตาม

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องประกอบกับคำชี้แจงของ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่ [REDACTED] เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563 [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564 [REDACTED] ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอ

เลขที่ 411756) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่

472362) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยเหลือ

เพียงเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ตนได้รับโอนมา จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท [REDACTED] และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่

/7 ตุลาคม 2567

7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่ [REDACTED] ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ [REDACTED] ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้อนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ [REDACTED] ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่ [REDACTED] ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น [REDACTED] ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก [REDACTED] ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงว่าในช่วงเวลา ระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ [REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามไม่ให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท เมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าเชื่อว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า [REDACTED] และ [REDACTED] ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่ [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยต่างยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท บุคคลทั้งสองไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตนเนื่องจากไม่ยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเอง จึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ต่างอ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่า ข้ออ้างของ [REDACTED] ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง เนื่องจาก ในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียน ตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ

เมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน และในส่วนข้ออ้างของ [REDACTED] เห็นว่า [REDACTED]

[REDACTED] ทราบคืออยู่แล้วว่าบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในข้อ 1.5 ที่นาย [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ข้อตกลงดังกล่าวไม่ได้

จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมาย ซึ่ง [REDACTED]

[REDACTED] ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยอ้างถึงเหตุดังกล่าวไว้แล้ว ดังนั้น เมื่อบันทึกข้อตกลงในข้อ 1.5 ตกเป็นโมฆะ ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายแล้ว ข้ออ้างของ [REDACTED]

[REDACTED] ที่ว่าไม่อยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 จึงไม่น่าหนักใจรับฟังเช่นกัน เมื่อ [REDACTED]

[REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะพิสูจน์ยืนยันได้ว่าการที่มิได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และมีได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน

1 เครื่องหมาย คือ รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และ [REDACTED] ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้

เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จำนวน 5 เครื่องหมายที่ได้รับโอนมา คือ เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียน

เลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756) สำหรับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) สำหรับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน เครื่องหมายรูปและ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) สำหรับสินค้า ถุงมือยางใช้ในครัวเรือน

เครื่องหมายคำว่า **Swan** ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) สำหรับสินค้า ถุงมือยาง

สังเคราะห์ (เพื่อป้องกันรังสี ใช้ในทางอุตสาหกรรม) เครื่องหมายรูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำหรับสินค้า ถุงมือยางสังเคราะห์ใช้ในครัวเรือน และเครื่องหมายรูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 105/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689)

รูป  [Redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า ยางรัดของ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170132689

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 191101674

ต่อมา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 7 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 ธันวาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 ได้รับไปทั้งทรัพย์สิน หนี้ สิทธิและความรับผิดชอบของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยการแปรสภาพ ห้างหุ้นส่วนจดทะเบียนและห้างหุ้นส่วนจำกัดเป็นบริษัทจำกัด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้สืบสิทธิจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในการประกอบกิจการ ผลิตและจำหน่าย สินค้ายางรัดของ ยางสำหรับใช้ทำหนังสือ ต่อยาง ถูมือยาง ตลอดจนผลิตภัณฑ์ยางทุกชนิด ภายใต้

เครื่องหมายการค้า  ,  และ  เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ดังนั้น เมื่อเครื่องหมาย

การค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เป็นรูปห่านสามตัว เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องใช้ในการประกอบกิจการค้าของตน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์บาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้อง คือ บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ที่แปรสภาพมาจากห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว โดยมี [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท เป็นเจ้าของ

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Swan** ,  และ  ที่แท้จริง โดยในปี พ.ศ. 2560 [REDACTED] ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] (พี่ชายและผู้เป็นหนึ่งในส่วน

ผู้ก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว) นำเครื่องหมายการค้า รูป  ไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาเพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วน ซึ่งในการดำเนินการดังกล่าวนี้ [REDACTED] มีความประสงค์ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้านี้มาจดทะเบียนในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่ [REDACTED] กลับนำเครื่องหมายการค้ามาจดทะเบียนในนามของตนเองโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่เนื่องจากเป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจโดยสุจริต จึงได้ดำเนินการภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยที่เครื่องหมายการค้านี้ได้รับจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] ดังนั้น การจดทะเบียนดังกล่าวจึงเป็นไปโดยเจตนาไม่สุจริตของ [REDACTED]” พร้อมกับการนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบอนุญาตตั้งโรงงาน โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2529 สำหรับประกอบกิจการ ทำยางรัดของ ณ 26/3 หมู่ 1 ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0133530000077 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2530 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED] , [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 1) เมื่อวันที่ 2 พฤศจิกายน 2531 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังกล่าวขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 23.75 แรงม้า สำเนาใบอนุญาตขยายโรงงาน (ครั้งที่ 2) เมื่อวันที่ 12 มกราคม 2532 อนุญาตให้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว กระทำการขยายโรงงานดังกล่าวขอรับใบอนุญาตขยายโรงงาน ระบุการประกอบกิจการ ทำยางรัดของและถุงมือยาง ขยายโดยเพิ่มเครื่องจักรขึ้นอีก 25.79 แรงม้า สำเนาบัญชีสต็อกสินค้า ระบุว่าเป็นอย่าง “ห่าน” ช่วงปี พ.ศ. 2538 – 2549 สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรม จังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือ ตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด

ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาใบแจ้งหนี้ สำเนาใบส่งของ ออกโดย ทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2563 สำเนาสื่อสิ่งพิมพ์ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ปี พ.ศ. 2544 และปี พ.ศ. 2557 – 2560 สำเนาสัญญาหุ้นส่วนแก้ไขเพิ่มเติมของ ทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทำขึ้นเมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2563 โดยได้มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขผู้ถือหุ้นให้ [REDACTED] และ [REDACTED] ออกจากการเป็นหุ้นส่วน และให้ [REDACTED] และ [REDACTED] เข้าเป็นหุ้นส่วนแทน สำเนาบันทกข้อตกลง ระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ทำขึ้นเมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2563 โดยเนื้อหาของสัญญาคือการที่ผู้ให้สัญญาดอกเงินโอนหุ้นของตนในทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ผู้รับสัญญา รวมถึงข้อตกลงอื่นๆ เช่น การส่งมอบสมุดบัญชี และเอกสารต่างๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อ 1.5 “ผู้ให้สัญญาดอกเงินยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช่เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” สำเนาเช็คธนาคาร โดย [REDACTED] ส่งจ่ายเงินให้กับ [REDACTED] จำนวน 10 งวด งวดละ 1,000,000 บาท ช่วงวันที่ 15 พฤศจิกายน 2563 – 15 สิงหาคม 2564 และเช็คส่งจ่ายจำนวน 800,000 บาท เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2563 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0135565007711 เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2565 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่ [REDACTED], [REDACTED] และ [REDACTED] ที่แปรสภาพมาจากทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว สำเนา

คำขอโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว (ก.04) คำว่า  และ  โดย [REDACTED] โอนให้กับ [REDACTED] สำเนาแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎรของ [REDACTED] เพื่อแสดงความสัมพันธ์ว่าเป็นบุตรของ [REDACTED] สำเนาหนังสือจากสำนักงาน ชยุต ทรายความ ลงวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 ถึง [REDACTED], ทางหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว หรือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ขอให้ยุติ

การใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758), คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757), รูป  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) , คำว่า  ทะเบียนเลขที่



ค158011 (คำขอเลขที่ 472362) และรูป ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) สำเนาหนังสือจากกองกฎหมาย กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ พณ 0702/637 ลงวันที่ 30 มีนาคม 2566, ที่ พณ 0702/866 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2566 , ที่ พณ 0702/1349 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2566 เชิญให้ [REDACTED] เข้าร่วมประชุมไกล่เกลี่ยข้อพิพาท และหนังสือที่ พณ 0702/1961 ลงวันที่ 19 กันยายน 2566 เรื่อง ขอยุติกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เนื่องจากคู่พิพาทไม่สามารถเจรจาตกลงรับข้อพิพาทกันได้ สำเนาหนังสือบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 18 กันยายน 2566 เรื่อง ขอปรึกษาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการใช้เครื่องหมายการค้า (เอกสารแนบ 13) พร้อมกับหนังสือที่ พณ 0702/3959 กรมทรัพย์สินทางปัญญา ตอบกลับความเห็นเกี่ยวกับสิทธิในเครื่องหมายการค้า ลงวันที่ 12 ตุลาคม 2566 สำเนาหนังสือจากบริษัท วิลีคัล จำกัด ลงวันที่ 10 มกราคม 2567 ถึง [REDACTED] และ [REDACTED] เรื่อง ขอให้ยุติการทำละเมิด สำเนาหมายเรียกผู้ต้องหา บริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ส่งไปยังกรรมการผู้จัดการบริษัท คือ [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นต้น นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเป็นเพียงสำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาในการก่อตั้งห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ก่อนที่จะแปรสภาพมาเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด หรือผู้ร้องในปัจจุบัน เอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง [REDACTED], [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และ [REDACTED] เอกสารแสดงการเกิดข้อพิพาทระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน และเอกสารแสดงการจำหน่ายในช่วงปี พ.ศ. 2549 – 2559 เท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานที่จะยืนยันสนับสนุนได้อย่างชัดเจนว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 จนถึงปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่ [REDACTED] จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท แม้ผู้ร้องจะอ้างสำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการโรงงานจำพวกที่ 3 ชื่อโรงงาน หจก. อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดปทุมธานี ระบุข้อมูลผลิตภัณฑ์สินค้ายางรัดของ/ถุงมือตราห่าน และ OK ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2539 และสำเนาบัญชีสต็อกสินค้าช่วงปี พ.ศ. 2531 - 2534, พ.ศ. 2537 – 2539 และปี พ.ศ. 2545 ระบุว่าเป็นถุงมือ “ห่าน” “SWAN” “สามห่าน” และ “OK” แต่สำเนาใบแจ้งการประกอบกิจการและสำเนาบัญชีสต็อกสินค้านี้ดังกล่าวไม่มีรูปหรือตราเครื่องหมายการค้าที่จะใช้อ้างยืนยันได้อย่างแน่ชัดว่าเป็นเครื่องหมายการค้าเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาท กรณีจึงยังรับฟังไม่ได้ว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2530 ส่วนการที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าในปี พ.ศ. 2560 [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรม ยางลาดหลุมแก้ว (ชื่อเดิมก่อนแปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ผู้ร้อง)

ได้มอบหมายหน้าที่ให้ [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้า รูป  ที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญาในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ใน

กิจการของห้างหุ้นส่วนนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจาเท่านั้น โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง อีกทั้งภายหลังจากที่ [REDACTED] หุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ทราบว่า [REDACTED] ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทในนามของตนเองแล้วก็ได้โต้แย้งคัดค้านหรือดำเนินการให้ [REDACTED] โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทกลับคืนมาเป็นของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว แต่อย่างไร และเมื่อพิจารณาบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ที่ทำขึ้นระหว่าง [REDACTED] และ [REDACTED] (ผู้ให้สัญญา) กับ [REDACTED] (ผู้รับสัญญา) ในข้อ 3.1 [REDACTED] และ [REDACTED] ตกลงยินยอม โอนหุ้นทั้งหมดที่ตนลงในห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ให้แก่ [REDACTED] ในข้อ 1.2 [REDACTED] ตกลงยินยอมลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการระบุข้อสาระสำคัญอื่นๆ เกี่ยวกับการส่งมอบสมุดบัญชีและเอกสารต่างๆ ของห้างหุ้นส่วนจำกัด การแก้ไขเปลี่ยนแปลงชื่อในการเบิกถอนเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อที่ 1.5 เป็นข้อตกลงเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้า ซึ่งระบุว่า “ผู้ให้สัญญาตกลงยินยอมอนุญาตให้ผู้รับสัญญาใช้เครื่องหมายการค้าต่างๆ ที่จดทะเบียนในชื่อของผู้ให้สัญญาต่อไปเป็นเวลา 10 ปี นับจากวันทำบันทึกข้อตกลงนี้ และหากผู้รับสัญญาไม่ใช้เครื่องหมายการค้าตัวใดก่อนครบกำหนด 10 ปี ผู้รับสัญญายินดีส่งคืนเครื่องหมายการค้าตัวดังกล่าวให้แก่ผู้ให้สัญญา” รวมถึงข้อตกลงของผู้รับสัญญาในข้อ 2 ที่ [REDACTED] ตกลงจะชำระเงินค่าหุ้นจำนวน 10 ล้านบาท โดยผ่อนชำระเป็นงวดๆ จนกว่าจะครบ และค่าใช้จ่ายจำนวน 800,000 บาท ให้กับผู้ให้สัญญา แม้ว่าบันทึกข้อตกลงดังกล่าวในข้อ 1.5 จะเป็นการอนุญาตให้บุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยมิได้จดทะเบียน การอนุญาตต่อนายทะเบียนอันเป็นการไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามแบบที่กฎหมายกำหนดไว้ ตามมาตรา 68 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มีผลทำให้ข้อตกลงในส่วนการอนุญาตให้ใช้เครื่องหมายการค้าที่มีได้ทำตามแบบที่กฎหมายกำหนดตกเป็นโมฆะ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 152 ก็ตาม แต่บันทึกข้อตกลง ในข้อ 1.5 ดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า [REDACTED] ซึ่งเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ในขณะนั้นรับรู้และยอมรับว่า [REDACTED] เป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่ได้จดทะเบียนแล้วจึงได้ตกลงเข้าทำบันทึกข้อตกลงดังกล่าว โดยให้ [REDACTED] ยินยอมอนุญาตให้ตนใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวเพื่อประกอบกิจการต่อไปเป็นเวลา 10 ปี ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องที่ว่า [REDACTED] นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา ในนามของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว เพื่อใช้ในกิจการของห้างหุ้นส่วนจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟัง ในส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่อ้างว่า [REDACTED] ไปจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยปราศจากความยินยอมของ [REDACTED] แต่ด้วยความสัมพันธ์เป็นพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน และประกอบกิจการด้วยความไว้วางใจกันจึงได้ดำเนินกิจการภายใต้เครื่องหมายการค้า

ที่พิพาททั้งๆ ที่เครื่องหมายการค้าดังกล่าวได้รับการจดทะเบียนในนามของ [REDACTED] นั้น
 ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างด้วยวาจา ไม่มีน้ำหนักหลักฐานหลักฐานข้างต้น
 ได้เช่นกัน ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำส่งยังไม่ชัดเจนเพียงพอให้รับฟังได้ว่า [REDACTED]
 [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทไปจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน
 โดยใช้สิทธิไม่สุจริตอย่างไร ดังนั้น จึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้
 ในขณะที่จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ
 เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย
 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และ
 มาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
 เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
 นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
 เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ
 โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้
 เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่
 จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่
 โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร
 หลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น รายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ โดยสตัยยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด

แสดงการค้นหาสินค้าถุงมือยาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  ด้วยคำว่า “ยางรัดของห่าน”
 “ยางรัดของ 3 ห่าน” “ยางรัดของหงส์ 3 ตัว” “ยางรัดของ SWAN” และ “ยางรัดของ 3SWAN”
 บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Facebook Marketplace, Shopee, Lazada, Central Online,

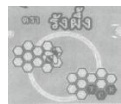
Big C Online , Makro Online และ Lotus's Online แล้ว ไม่พบสินค้ายางรัดของ รูป  ที่ผลิต
 โดยผู้ได้รับจดทะเบียน รายงานผลสำรวจตลาด โดยสตัยยะพล แอนด์ พาร์ทเนอร์ส จำกัด แสดงการค้นหาสินค้า

ยางรัดของ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป  โดยสำรวจจากร้านค้าทั่วไป จำนวน 11 ร้าน ได้แก่
 เมธาวิ มาร์เก็ตติ้ง, เจริญสุขวัฒนา, ห้างหุ้นส่วนจำกัด เวท ซัพพลาย (Vet Supply), บริษัท เอส.วี.ซี.อิมพีเรียล

จำกัด, ร้านรุ่งเรืองเคหะภัณฑ์, อัครพล วัสดุก่อสร้าง, พอดีคำวัสดุ สาขาหนามแดงใน, จ.เจริญไพศาล, ส่งาพาณิชย์, ชัยสหพาณิชย์, หจก.ถุงมือหนังกริชกำชัย และจากห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง ได้แก่ โลตัส ลาดพร้าว

, Big C extra ลาดพร้าว และแม็คโคร ฟูดเซอร์วิส วังหิน แล้วไม่พบสินค้ายางรัดของ รูป  ที่ผลิต โดยผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหนังสือ โดยบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด ลงวันที่ 1 กรกฎาคม 2566

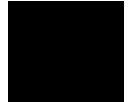
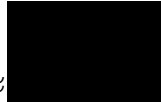
แจ้งเรื่อง เปลี่ยนยี่ห้อถุงบรรจุสินค้า โดยเปลี่ยนจากเครื่องหมายการค้า  เป็นเครื่องหมายการค้า



สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0745557000228 เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 โดยมีหุ้นส่วน 3 คน ได้แก่   และ  สำเนาเอกสารแสดง

รายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค404389 (คำขอเลขที่ 964885) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้าบูทกันน้ำ ของ  สำเนาภาพถ่ายสื่อโซเชียล Facebook แสดงการที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ส่งมอบรองเท้าบูท บริจาคให้กับ โรงพยาบาลต่าง ๆ เมื่อวันที่ 15,16,21 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ OK BOOT แสดง

สินค้านี้รองเท้าบูท ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ DBD DataWarehouse+ แสดงหน้าประวัติการส่งการเงินของบริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด ช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2566 และสำเนาภาพถ่ายแสดงการที่ผู้ร้องบริจาคเครื่องใช้ รวมทั้งถุงมือให้กับโรงพยาบาลต่างๆ เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2564 แล้ว เห็นว่า ในกรณีแรก เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อนำสืบข้อเท็จจริง การจดทะเบียนนิติบุคคล บริษัท โอเค อินเตอร์ โปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ 10 มกราคม 2557 ที่มี   (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และ  เป็นกรรมการบริษัท ซึ่งประกอบ กิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้านี้รองเท้าบูท และโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า

คำว่า  นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่แสดงให้เห็นว่า  และ  ประกอบธุรกิจผลิต และจำหน่ายสินค้านี้รองเท้าบูท ซึ่งอาจเป็นเพียงธุรกิจหนึ่งที่ผู้ได้รับจดทะเบียนดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่อาจ พิสูจน์ได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับ

สินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป  ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้กับ สินค้า ยางรัดของ อย่างไร ส่วนเอกสารหลักฐานรายงานผลสำรวจตลาดออนไลน์ และลงพื้นที่สำรวจร้านค้า

ทั่วไป จำนวน 11 ราน และห้างสรรพสินค้า 3 แห่ง แล้วไม่พบสินค้ายางรัดของ ภายใต้เครื่องหมายการค้า

รูป  ที่ผลิตโดยผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เอกสารหลักฐานในส่วนนี้เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร่อนำส่งในประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ข้างต้นว่า ในขณะที่ 

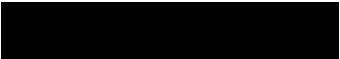
(ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเครื่องหมายการค้า รูป  มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 กันยายน 2560 นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนยังคงเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ที่ผลิต

และจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  และ  เรื่อยมาจนได้ลาออกจากห้างหุ้นส่วนจำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดังนั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านี้สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับการค้าดังกล่าวเลย

แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณากรณีที่สองว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร่อนประกอบกับคำชี้แจงของ  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) รับฟังเป็นที่ยุติโดยสรุปว่า “เมื่อระหว่างปี พ.ศ. 2543 ถึงปี พ.ศ. 2560 ในขณะที่  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายในชื่อของตนเอง และห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวในกิจการของห้างตลอดมา ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. 2563  ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และมีการทำบันทึกข้อตกลงฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า  อนุญาตให้  ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ  ได้ต่อไปเป็นเวลา 10 ปี และในวันที่ 7 กันยายน 2564  ได้โอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมาย คือ เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค130330 (คำขอเลขที่ 411756)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค131011 (คำขอเลขที่ 411758) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค135553 (คำขอเลขที่ 411757) คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค158011 (คำขอเลขที่ 472362)

รูป  ทะเบียนเลขที่ ค168539 (คำขอเลขที่ 472363) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค330484 (คำขอเลขที่ 753100) ให้กับ  โดยเหลือเพียงเครื่องหมายการค้า

รูป  ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) ที่พิพาทเครื่องหมายเดียวที่  ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน จากนั้นในวันที่ 11 มีนาคม 2565 ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) และต่อมาวันที่ 10 กรกฎาคม 2565  มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาท จนกระทั่งวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 7 เครื่องหมายดังกล่าว จากข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ใดจดทะเบียนไว้หรือไม่ เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท คือ ช่วงระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ซึ่งเป็นช่วงเวลาภายหลังจากที่  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ลาออกจากการเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว และได้ทำบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ระบุในข้อที่ 1.5 ว่า  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อนุญาตให้  ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทที่จดทะเบียนในชื่อของ  ได้ต่อไป เป็นเวลา 10 ปี รวมทั้งได้โอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายดังกล่าวให้กับ  ไปแล้ว คงเหลือเพียงเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) เครื่องหมายเดียวที่  ยังเป็นผู้ได้รับจดทะเบียน และในช่วงเวลาดังกล่าวนั้น  ได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจำนวน 6 เครื่องหมายมาจาก  ไว้แล้ว โดยในการร้องขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น ผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานแสดงว่าในช่วงเวลาระหว่างวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2567 ดังกล่าว ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว ซึ่งต่อมาได้แปรสภาพเป็นบริษัท อุตสาหกรรมยางลาดหลุมแก้ว จำกัด (ผู้ร้อง) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมาโดยตลอด ซึ่งการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ร้องนั้นสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่  ได้มีหนังสือแจ้งเตือนห้ามมิให้ผู้ร้องใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2565 จึงน่าจะเชื่อได้ว่าในระหว่างนั้นผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทอยู่จริง และผู้ร้องได้ตรวจสอบข้อมูลแล้วพบว่า  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด ในขณะที่  (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้ยื่นคำชี้แจงโดยยอมรับว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาท ไม่ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าของตน

/เนื่องจาก

เนื่องจากไม่ยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าอันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ซึ่งคำชี้แจงดังกล่าวเป็นการยอมรับข้อเท็จจริงด้วยตนเองจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ว่า [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทกับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทจริง ส่วนเหตุผลที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) อ้างในคำชี้แจงเพียงว่าไม่ยากให้ประชาชนผู้บริโภคสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า อันจะผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 โดยไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นประกอบข้ออ้างเกี่ยวกับเหตุที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า เห็นว่า ข้ออ้างของ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ดังกล่าวไม่มีน้ำหนักให้รับฟังเนื่องจาก ในบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ไม่มีข้อความใดระบุห้ามมิให้ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนได้อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้แต่อย่างใด ดังนั้น [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สามารถที่จะใช้เครื่องหมายการค้าในช่วงเวลาดังกล่าวได้โดยไม่เป็นการผิดข้อตกลงตามบันทึก ข้อตกลงข้อ 1.5 อย่างไรก็ตามบันทึกข้อตกลง ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2563 ในส่วนข้อ 1.5 ที่ [REDACTED] อนุญาตให้ [REDACTED] ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้นไม่ได้จดทะเบียนตามแบบที่กฎหมายกำหนดจึงตกเป็นโมฆะ เมื่อข้อตกลงข้อ 1.5 ไม่มีผลผูกพันตามกฎหมายเสียแล้วย่อมไม่อาจเกิดกรณีการผิดข้อตกลงตามบันทึกข้อตกลงข้อ 1.5 ด้วยเช่นกัน เมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ไม่มีพยานหลักฐานอื่นที่จะพิสูจน์ยืนยันได้ว่าการที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทดังกล่าวมีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษในทางการค้า และได้มีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือจะละทิ้งเครื่องหมายการค้าที่พิพาทสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าผู้ได้รับจดทะเบียน



มิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689) สำหรับสินค้า ยางรัดของ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 191101674 (คำขอเลขที่ 170132689)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 106/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ 231103063 (คำขอเลขที่ 220110519)



■■■■■■■■■■ สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า ชุดภาชนะใช้บนโต๊ะอาหาร (ยกเว้นมีด ส้อมและช้อน) ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 220110519

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231103063

ต่อมา กวางโจว ซูย่า อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ 231103063 (คำขอเลขที่ 220110519) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
25 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ■■■■■■■■■■ ตามทะเบียนเลขที่ 231103063 (คำขอเลขที่ 220110519) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ กวางโจว ฮูย่า อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน และเป็นบริษัทในเครือของ ฮูย่า อิงค์. (HUYA Inc.) โดยกวางโจว ฮูย่า

อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. ได้ยื่นขอจดลิขสิทธิ์ รูป  เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2018-F-00005234 ที่ได้จดแจ้งลิขสิทธิ์ไว้เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2561 กับสำนักงานลิขสิทธิ์มณฑลกว่างตุง แห่งสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 28741632 จำพวกที่ 21 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2561 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำหรับประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริดโดยขอรับความคุ้มครองในประเทศไทย เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **HUYA** คำขอเลขที่ 200121950 ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1529356 ในจำพวก 9, 35, 38, 41 และ 45 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2561 และประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง

ในคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 220110519 (คำขอเลขที่ 220110519)

รายนี้ โดยผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องมีความประสงค์จะยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  เพิ่มเติมในประเทศไทยแต่เมื่อตรวจสอบข้อมูลสารบบเครื่องหมายก็ปรากฏเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 220110519 (คำขอเลขที่ 220110519) ที่มีลักษณะใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศอยู่แล้ว ซึ่งมีโอกาสเป็นอย่างสูงที่นายทะเบียนจะมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเนื่องจากเครื่องหมายเป็นรูปคล้ายกันอย่างมาก” เมื่อเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน



ผู้ได้รับจดทะเบียน มีรูปประดิษฐ์ในเครื่องหมายคล้ายกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่าจะขายธุรกิจการค้าและจดทะเบียนเครื่องหมายเพิ่มเติมในประเทศไทย ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://ir.huya.com/Investor-Relations-Home> ที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ ฮูย่า อิงค์. (Huya inc.) อันเป็นบริษัทแม่ในเครือของผู้ร้อง และแสดงให้เห็นถึงมูลค่าของหุ้นในชื่อรหัสว่า “HUYA” ในตลาดหลักทรัพย์ต่างประเทศชื่อ New York Stock Exchange (NYSE) สำเนานางสีรับรองในการจดทะเบียน



ลิขสิทธิ์ รูป เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2018-F-00005234 ที่ได้จดแจ้งลิขสิทธิ์ไว้เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2561 กับสำนักงานลิขสิทธิ์มณฑลกวางตุ้ง แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยปรากฏชื่อเจ้าของลิขสิทธิ์ชื่อ Guangzhou Huya Information Technology Co., Ltd. สำเนานางสีสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **虎牙直播** **huya.com** ทะเบียนเลขที่ 15762713 จำพวกที่ 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่



14 ตุลาคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 28741632 จำพวกที่ 21 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า **虎牙** ทะเบียนเลขที่ 2876756 จำพวกที่ 21 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **虎牙直播** **huya.com** ทะเบียนเลขที่ 27243517 จำพวกที่ 21 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2562 เครื่องหมายบริการ คำว่า **虎牙**

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ 26774966 จำพวกที่ 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2565 ที่ได้จดทะเบียนไว้ในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 5569253 จำพวกที่ 9 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2561 เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 5921601 จำพวกที่ 35, 38, 41, 45 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2562 เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **HUYA** ทะเบียนเลขที่ 79284961 จำพวกที่ 9, 35, 38, 41, 45 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2564 ที่ได้จดทะเบียนไว้ในประเทศสหรัฐอเมริกา และเครื่องหมายอื่นๆที่ได้จดทะเบียนไว้ในชื่อของ Guangzhou Huya Information Technology Co., Ltd. ตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมานั้น ปรากฏเป็นจำนวนทั้งหมด 16 เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการจำหน่ายสินค้าและให้บริการของผู้ร้องผ่านทาง www.huya.com/ สำเนาหน้าแอปพลิเคชันชื่อ Weibo ที่แสดงบัญชีอย่างเป็นทางการของ HUYA สำเนาตารางพร้อมเอกสารแนบในค่าใช้จ่ายในค่าโฆษณาประชาสัมพันธ์ของผู้ร้องในช่วงปีพ.ศ. 2560 – 2564 อันแสดงให้เห็นถึงค่าใช้จ่ายในการค่าโฆษณาประชาสัมพันธ์โดยมียอดสูงสุดในช่วงปีพ.ศ. 2564 (ค.ศ.2021) ในประเทศจีนเป็นจำนวน 392,777,600 หยวน (โดยแปลงเป็นตามอัตราแลกเปลี่ยนระหว่าง THB – CNY ได้เป็นจำนวนเงิน 1,774,853,960 บาท โดยมีอัตราแลกเปลี่ยนอยู่ที่ 4.52 THB ต่อ 1 CNY เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2568) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลรายได้สุทธิรวมของกลุ่มบริษัท ฮูย่า อิงค์ ที่เผยแพร่ในรายงานประจำปีของ ฮูย่า อิงค์ ของปี 2561 ถึง 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.statista.com/statistics/1083030/china-huya-quarterly-paying-user-number/> แสดงยอดจำนวนผู้ใช้งานของแพลตฟอร์มสตรีมมิ่งเกม HUYA สำเนาหน้าเว็บไซต์ข่าวและบทความเกี่ยวกับแพลตฟอร์ม HUYA เช่น บทความ เรื่อง “ประกาศผลประกอบการ: HUYA รายงานการเติบโตที่แข็งแกร่งในบริการเกมท่ามกลางความท้าทาย” บทความแสดงการวิเคราะห์เรื่องการเงินและรายได้ของ HUYA ที่แสดงให้เห็นถึงความประสบความสำเร็จในการดำเนินกิจการของกลุ่มบริษัท ฮูย่า อิงค์ ตัวอย่างภาพข่าวอื่น ๆ ที่มีการกล่าวถึงบริการ และความมีชื่อเสียงของกลุ่มบริษัท ฮูย่า อิงค์ ที่เผยแพร่ในประเทศไทย และบทความ เรื่อง “แนวโน้มการไลฟ์สดบนแพลตฟอร์มอีคอมเมิร์ซ (Live Streaming E-commerce) ในประเทศจีน 2020” สำเนาคำพิพากษาของศาลประชาชนกลางเส้นทางที่ได้มีคำพิพากษาโดยสรุปเบื้องต้นว่าเครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปนั้น

จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้ประดิษฐ์ รูป  เมื่อวันที่ 18 พฤศจิกายน 2557 และได้มีการเผยแพร่ครั้งแรกเมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2557 และได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ไว้เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2561 เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2018-F-00005234 กับสำนักงานลิขสิทธิ์มณฑลกว่างตุง

แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน และผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 28741632 จำพวกที่ 21 ครั้งแรกเมื่อปี 2561 เครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 15762713 จำพวกที่ 41 เมื่อปี 2560 เครื่องหมายการค้า คำว่า **虎牙** ทะเบียนเลขที่ 2876756 จำพวกที่ 21 เมื่อปี 2561

ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  虎牙直播 HUYA.COM ทะเบียนเลขที่ 5569253 จำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2561 ในประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งการจดทะเบียนลิขสิทธิ์และการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  TIGER TOOTH ทะเบียนเลขที่ 231103063 (คำขอเลขที่ 220110519) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2565 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้อง กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่

28741632 ของผู้ร้องและงานอันมีลิขสิทธิ์เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ ที่ 2018-F-00005234 รูป  ที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วนั้น เป็นรูปภาพ ประดิษฐ์คล้ายหัวเสือ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมาย  TIGER TOOTH ประกอบด้วยสองภาคส่วน โดยมีภาคส่วนแรกเป็นรูปเสือประดิษฐ์ที่มีลักษณะคล้ายกันกับงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องอันมีความแตกต่างกันเพียงสีของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นสีชาวดำ ภาคส่วนที่สองนั้นเป็นอักษรโรมัน คำว่า TIGER TOOTH อยู่ในตำแหน่งด้านใต้ของรูปเสือประดิษฐ์ แต่ภาคส่วนรูปเสือประดิษฐ์นั้นอยู่ตรงกึ่งกลางของเครื่องหมายและมองเห็นได้ชัด มีลักษณะเด่นกว่าภาคส่วนอักษรโรมันเป็นอย่างมาก ดังนั้น ภาคส่วนรูปเสือประดิษฐ์จึงเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ความเหมือนหรือคล้ายกันในเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องโดยบังเอิญ และยักรายมาขึ้นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 เช่นเดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกันกับสินค้าที่ผู้ร้องภายใต้

เครื่องหมายการค้า รูป  อยู่ก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนนาย  เป็นบุคคลสัญชาติจีน ซึ่งเป็นสัญชาติเดียวกับผู้ร้อง จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเกิดจากที่ ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน แล้วจึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนเองภายในประเทศไทย โดยมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าเครื่องหมายบริการและงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบยอมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นมาตรา 8 (10) จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231103063 (คำขอเลขที่ 220110519)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 107/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 211122723 (คำขอเลขที่ 200138664)



 สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าม้วนสำเร็จรูป ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200138664

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211122723

ต่อมา พูเจียน แอลซาร์ม เดลี่ เนสเชสซิติส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ 211122723 (คำขอเลขที่ 200138664) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
10 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 7 พฤษภาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 211122723 (คำขอเลขที่ 200138664) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้
เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่

24 พฤษภาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 210125922) สำหรับจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ผ้าอ้อมใช้กับเด็กอ่อน ผ้าอ้อมสำหรับผู้กลืนปัสสาวะไม่อยู่ แผ่นฆ่าเชื้อโรค แผ่นกันยุงสำหรับเด็กอ่อน ผ้าอนามัย ผ้าอ้อมเด็กแบบใช้แล้วทิ้ง แผ่นผ้าอนามัย แผ่นเปลี่ยนผ้าอ้อมแบบใช้แล้วทิ้งสำหรับเด็กอ่อน กางเกงผ้าอ้อมใช้กับเด็กอ่อน แผ่นฆ่าเชื้อโรคแบบใช้แล้วทิ้ง ต่อมา นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211122723 (คำขอเลขที่ 200138664) กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนนี้ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ร้องที่ต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://en.alcharm.cn/about-us>) แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และการจำหน่ายสินค้าผ้าอ้อมสำเร็จรูป ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

 ของผู้ร้อง สำเนาภาพหน้าเว็บไซต์และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ เช่น Lazada , Shopee Mall และเว็บไซต์ Tmall แสดงการจำหน่ายสินค้าผ้าอ้อมสำเร็จรูปของผู้ร้องในประเทศมาเลเซีย สิงคโปร์ และสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ TIKTOK และ Facebook แสดงการโฆษณา

ประชาสัมพันธ์และการกล่าวถึงสินค้าผ้าอ้อมสำเร็จรูป ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 

ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายการสอบถามการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail), Facebook และ Line ของห้างสรรพสินค้าและซูเปอร์มาร์เก็ตต่างๆ

ได้แก่ Tops Supermarket , Foodland, Lotus's, King Power, Bonny Kids, CJ Express, Watsons, Boots, Robinson, Makro, Market Village HuaHin, Siam Discovery, Big C, Central Department Store, Tsuruha Drug Store, Baby world surat, SIAM Takashimaya, The Mall Group และได้รับการตอบกลับว่าไม่มีการจำหน่ายสินค้าดังกล่าว และสำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำว่า “Charnins” บนเว็บไซต์ต่างๆ ได้แก่ Shopee, Lazada, เว็บไซต์ Ubuy (<https://www.ubuy.co.th>) และเว็บไซต์ BabyGift (<https://shop.babygiftretail.com>) แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเอกสารหลักฐานแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และการจำหน่ายสินค้าผ้าอ้อมสำเร็จรูป ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



ของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนการสอบถามถึงการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า



ของผู้ได้รับจดทะเบียนไปยังห้างสรรพสินค้าและร้านค้าต่างๆ และการค้นหาคำว่า “Charnins” บนแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee, Lazada, เว็บไซต์ Ubuy และเว็บไซต์ BabyGift เพียงเท่านั้นยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะพิสูจน์ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า



สำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ โฆษณา หรือ



จำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ในช่องทางอื่นๆ นอกจากที่ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 63/2568 เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211122723 (คำขอเลขที่ 200138664)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 108/2568

ทะเบียนเลขที่ ค397723 (คำขอเลขที่ 902752)

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Teca** ทะเบียนเลขที่ ค397723 (คำขอเลขที่ 902752) แล้วเห็นว่า ตามที่ ไอคิว อีคิว แมเนจเม้นท์ ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า คำว่า **Teca** ทะเบียนเลขที่ ค397723 (คำขอเลขที่ 902752) ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2567 ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำร้องขอต่อนายทะเบียนให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวของตนเอง ตามคำร้องฉบับลงวันที่ 23 กรกฎาคม 2568 และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนดังกล่าวแล้ว ตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 1 สิงหาคม 2568 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็น ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2567 ให้จำต้อง พิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับดังกล่าว

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 109/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร



ทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561)

บริษัท รอยัล 50อาร์ กรุ๊ป จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น
ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ อักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 23
รายการสินค้า ด้ายถักนิตติ้งทำจากไนลอน และบริการจำพวกที่ 44 รายการบริการ คลินิกทางการแพทย์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230143561

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241127231

ต่อมา เบจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชั่น เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
ทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
27 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการ อักษร  ตามทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561) แล้ว เห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มี
ประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น

จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องจดแจ้งลิขสิทธิ์รูปภาพ  ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2561 และได้รับจดทะเบียน

เครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน  ทะเบียนเลขที่ 31280499 สำหรับบริการจำพวกที่ 38 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2562 สำหรับในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการ  ทะเบียนเลขที่ 231104015 (คำขอเลขที่ 220105811) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 231104016 (คำขอเลขที่ 220105815) สำหรับบริการจำพวกที่ 36 และทะเบียนเลขที่ 231104017 (คำขอเลขที่ 220105820) สำหรับบริการจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565

เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน  ทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน L และ I ที่มีลักษณะการประดิษฐ์ที่คล้ายกันกับงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท Beijing Chj Information Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) ระบุว่าบริษัทในเครือของ Li Auto Inc. ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2558 ณ กรุงปักกิ่ง สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงปริมาณยอดขายรถยนต์ไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายการค้า Li ของผู้ร้อง ปี พ.ศ. 2562 – 2566 ออกโดยสมาคมผู้ผลิตยานยนต์แห่งประเทศจีน (CAAM) ฉบับวันที่ 29 มิถุนายน 2566 สำเนาเอกสารแสดงรายการรางวัลที่ผู้ร้องได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2563 – 2565 สำเนาน้ำเว็บไซต์ <https://www.chinadairy.com.cn> แสดงบทความหัวข้อ “Li Auto surges onto Nasdaq with \$1 billion trade” ลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2563 สำเนารายงานประจำปีแสดงข้อมูลงบการเงินและข้อมูลบริษัทสำหรับปีงบประมาณสิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2563 ของบริษัท Li Auto Inc. ที่ยื่นต่อสำนักงานคณะกรรมการกำกับ

หลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์สหรัฐอเมริกา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ในนามของ Beijing Chj Information Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน ที่ระบุงการสร้างสรรค์สมบูรณ์ เมื่อวันที่ 27 เมษายน 2561 จดแจ้งเมื่อวันที่ 23



กรกฎาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ในนาม Beijing Chj Information Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ ใน สาธารณรัฐประชาชนจีน ทะเบียนเลขที่ 31280499 สำหรับบริการจำพวกที่ 38 เมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2562 ฮองกง ทะเบียนเลขที่ 305553883 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 12, 35, 37 เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 ประเทศออสเตรเลีย ทะเบียนเลขที่ 2191492 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 7, 9, 12, 37, 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 ประเทศสหรัฐอเมริกา ทะเบียนเลขที่ 6784937 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 7, 9, 12, 35, 36, 37, 41, 42 เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2564 สหภาพยุโรป ทะเบียนเลขที่ 018412404 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 7, 9, 12, 35, 36, 37, 41, 42 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2564

ป ร ะ เ ท ศ น ิ ว ช ี แ ล น ด ์ ท ะ เ บ ี ย น



เลขที่ 1254817 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 12, 35, 37, 39, 42 เมื่อวันที่ 2 มกราคม 2567 สหราชอาณาจักร ทะเบียนเลขที่ UK00003603229 สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 7, 9, 12, 35, 36, 37, 41, 42 เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2564 และประเทศสิงคโปร์ ทะเบียนเลขที่ 40202252328U สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 ทะเบียนเลขที่ 40202252325K สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ทะเบียนเลขที่ 40202252338C สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ 40202252330G สำหรับบริการจำพวกที่ 42 ทะเบียนเลขที่ 40202252329M สำหรับบริการจำพวกที่ 45 ทะเบียนเลขที่ 40202252326V สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ทะเบียนเลขที่ 40202252347F สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และทะเบียนเลขที่ 40202252341E สำหรับบริการจำพวกที่ 41 เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ของผู้ร่อนในต่างประเทศหลายประเทศ ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2567 เช่น อาร์เจนตินา ออสเตรเลีย โบลิเวีย บรูไน แคนาดา คอสตาริกา สาธารณรัฐโดมินิกัน เอกวาดอร์ ฮังการี สหภาพยุโรป อินเดีย จอร์แดน นิวซีแลนด์ นอร์เวย์ เปรู สิงคโปร์ สหราชอาณาจักร เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในนาม Beijing Lixiang Automobile Co., Ltd. ในปี พ.ศ. 2561 สำเนาภาพถ่ายบทความจากเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ ในประเทศไทย แสดงการประชาสัมพันธ์



สินค้านยนต์ไฟฟ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า ของผู้ร่อน เช่น เว็บไซต์ <https://www.auto.deft.com/deftreport/li-auto-l9-china> ลงวันที่ 20 มีนาคม 2565 เว็บไซต์กรุงเทพธุรกิจ (<https://www.bangkokbiznews.com/word/1098196>) ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2566 เว็บไซต์ <https://www.salika.co/2023/11/12/who-is-li-auto-win-over-tesla/> ลงวันที่ 12 พฤศจิกายน 2566 เว็บไซต์ <https://www.amarintv.com/spotlight/finance/53361> ลงวันที่ 13 ตุลาคม 2566 คลิปวิดีโอรีวิวนยนต์ไฟฟ้า ภายใต้



เครื่องหมายการค้า ของผู้ร่อน บนแพลตฟอร์ม YOUTUBE ชื่อวิดีโอ “รีวิว Li L7 รถ Luxury SUV EREV วิ่งไกล 1,100 กม. หูหรรษาแบบยุโรป ไฮเทคทันสมัยระดับ Tesla” เผยแพร่เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2566



เป็นต้น สำเนาภาพถ่ายการใช้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งเป็นการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าเกี่ยวกับ รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า สำเนาคำสั่งคณะกรรมการ



เครื่องหมายการค้าที่ 101/2566 เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211125008 (คำขอเลขที่ 200132939) และคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 102/2566 เพิกถอน



การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 211125210 (คำขอเลขที่ 200132938) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร่อนนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เบจิง ซีเอชเจ อินฟอร์เมชัน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร่อน) เป็นบริษัทในเครือของ Li Auto Inc. ก่อตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 10 เมษายน 2558

ตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้ารถยนต์ไฟฟ้า และสินค้าอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  โดยได้จัดแจ้ง

งานอันมีลิขสิทธิ์รูปภาพ  ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00584995 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่

23 กรกฎาคม 2561 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ  ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2562 ฮองกง ออสเตรเลีย สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร เมื่อปี พ.ศ. 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียน

จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2566 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการ  ของผู้ร้องกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ

จดทะเบียน  แล้ว เห็นว่า มีรูปลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างมาก โดยเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะคล้ายอักษรโรมัน 2 ตัว คือ L และ I โดยเครื่องหมายของผู้ได้รับ จดทะเบียนประดิษฐ์ตัวอักษร L มีลักษณะเป็นเส้นโค้งตัวหนาพื้นที่บึงเอียงไปทางด้านซ้าย และตัวอักษร I มีลักษณะเป็นเส้นตรงตัวหนาเอียงไปทางด้านซ้าย แตกต่างเพียงการขีดเส้นสีขาวพาดตัดอักษรซึ่งเป็นความ แตกต่างเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ซึ่งความเหมือนหรือคล้ายกันเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยเลือกใช้อักษรโรมัน L และ I มาประดิษฐ์อักษรให้มีรูปแบบอักษรคล้ายกันเช่นนี้โดย บังเอิญได้ หากมีเคยพบหรือรับรู้ว่ามีบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐาน การจดทะเบียนงานอันมีลิขสิทธิ์และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ เอกสารหลักฐานการใช้ และ โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ารถยนต์ไฟฟ้ามาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของ เครื่องหมายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยพบเห็น หรือเคยรู้จักเครื่องหมายการค้าของ ผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ามาก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอ จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนเองในราชอาณาจักรไทย ประกอบกับเมื่อ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบ การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้น ปรากฏข้อมูลว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้เคยถูกเพิกถอน

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ทะเบียนเลขที่ 211125008 (คำขอเลขที่ 200132939) และทะเบียนเลขที่ 211125210 (คำขอเลขที่ 200132938) ตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 101/2566 และ 102/2566 เนื่องจาก มีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องรายเดียวกันนี้มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยมิชอบ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นประกอบกับพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้แล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241127231 (คำขอเลขที่ 230143561)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 110/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo**

ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989)

บริษัท วิน-วิน ดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เครื่องบดกาแฟที่ไม่ใช่เครื่องมือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240121989

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251102102

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** ตามทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Bincoco ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น สาธารณรัฐประชาชนจีน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป และมาเลเซีย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 11, 16, 21 ช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2565 สำหรับในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bincoco** (คำขอเลขที่ 240132274) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 (คำขอเลขที่ 240132345) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bincoco** (คำขอเลขที่ 250102639) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 17 มกราคม 2568 แต่ถูกนายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนคำขอเลขที่ 240132274 และคำขอเลขที่ 250102639 ตามมาตรา 13 และให้การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240132345 ไว้ก่อนมาตรา 20 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าทั้งสามคำขอเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ คำว่า **bincoco** ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมันคำว่า bincoco เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ อีกทั้งผู้ร้องได้ถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า จึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) ของผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2567 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **Bincoo** คำขอเลขที่ 240132266 คำขอเลขที่ 240132336 คำขอเลขที่ 240132348 คำขอเลขที่ 240132274 และคำขอเลขที่ 240132345 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2567 และคำขอเลขที่ 250102639 ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2568 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลัง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2567 จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงประวัติการก่อตั้งแบรนด์ Bincoo เมื่อปี พ.ศ. 2554 โดย [REDACTED] ตัวอย่างสินค้า อุปกรณ์ชงกาแฟด้วยมือ, อุปกรณ์

สำหรับบดและชงกาแฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Binco** รวมถึงรางวัลประกาศเกียรติคุณภาพถ่ายโรงงานและการจัดสิทธิบัตรการประดิษฐ์ผลิตภัณฑ์อุปกรณ์ชงกาแฟของผู้ร้อง สำเนาภาพตัวอย่างสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์บดหรือชงกาแฟ และอุปกรณ์อื่นๆที่เกี่ยวข้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า

Binco

ของผู้ร้อง สำเนาโปสเตอร์และภาพถ่ายการจัดบูทกิจกรรมส่งเสริมการขายสินค้า ภายใต้

เครื่องหมายการค้า คำว่า **Binco** ของผู้ร้อง ในเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2567 และการเข้าร่วมการแข่งขันชงกาแฟ Amateur Brewers Cup. ปี พ.ศ. 2567 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าออนไลน์ของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ทางการ <https://bincoocoffee.cn/> , แพลตฟอร์มออนไลน์ WeChat, RedNote , Tiktok และ Bilibili สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์ชงกาแฟ

แก้ว/เหยือกใส่กาแฟ แปรงขัดผงกาแฟ ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Bincoo หรือ **Binco** ของผู้

/ในราชอาณาจักร

ในราชอาณาจักรไทย ผ่านแพลตฟอร์ม Shopee ซึ่งปรากฏการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้า ลงวันที่ 19 - 20 กันยายน 2565 , 18 -19 กุมภาพันธ์ 2566 , 24 กรกฎาคม 2566 ถึงปี พ.ศ. 2567 เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงรายงานสรุปผลการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องบนแพลตฟอร์ม Shopee ช่วงปี พ.ศ. 2566 – 2567 สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศต่างๆ ได้แก่ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **Bincoo** ทะเบียนเลขที่ 13708639 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2558 ในนาม Guangzhou Maidi Hotel Supplies Co., Ltd. ต่อมาโอนสิทธิเครื่องหมายการค้าให้กับนายวงษ์ชื่อ ทั้ง เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564 ในสหราชอาณาจักร สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** ทะเบียนเลขที่ UK00003357486 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2561 ในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **Bincoo** ทะเบียนเลขที่ 5751413 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2558 ในสหภาพยุโรป คำว่า **Bincoo** ทะเบียนเลขที่ 017995248 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2561 ในสหราชอาณาจักร คำว่า **Bincoo** ทะเบียนเลขที่ UK00003839553 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 11, 16, 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2565 และในประเทศมาเลเซีย คำว่า **B i n c o o** ทะเบียนเลขที่ TM2022027244 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ทะเบียนเลขที่ TM2022027245 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 11 ทะเบียนเลขที่ TM2022027246 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 16 และทะเบียนเลขที่ TM2022027247 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2565 ของนายวงษ์ชื่อ ทั้ง สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำหมายของคำว่า “bincoo” บนพจนานุกรมออนไลน์ต่างๆ ไม่พบความหมาย สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท วิน-วิน ดี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 มีกรรมการ 2 คน ได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 230 เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Feandrea** (คำขอเลขที่ 240100607) เครื่องหมายการค้า คำว่า **YIKA** (คำขอเลขที่ 240100603) เครื่องหมายการค้า คำว่า **Silonn** (คำขอเลขที่ 230144441) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **shelog** (คำขอเลขที่ 240105392) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0125560020078 จัดตั้งเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2560 มีกรรมการ 2 คน ได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด ปรากฏการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 232 เครื่องหมาย สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด ที่ถูกปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนนั้น

/จากเอกสาร

จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือเผยแพร่สินค้า ผลิตภัณฑ์เครื่องชงกาแฟหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการชงกาแฟ และได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าดังกล่าว ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า BINCOO ในรูปแบบต่างๆ เช่น ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Bincoo** และ **B i n c o o** ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป และมาเลเซีย สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7, 9, 11, 16, 21 ช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2565 ตลอดจนได้มีการจำหน่ายสินค้า เกี่ยวกับอุปกรณ์ชงกาแฟด้วยมือ เครื่องชงกาแฟ

และอุปกรณ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการชงกาแฟ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Bincoo และหรือ  ในช่องทางการจำหน่ายบนเว็บไซต์และแพลตฟอร์มออนไลน์ ได้แก่ <https://bincoo.coffee.cn/>, แพลตฟอร์มออนไลน์ WeChat , RedNote , Tiktok , Bilibili และ Shopee ทั้งในประเทศและในราชอาณาจักรไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจำหน่ายสินค้าในราชอาณาจักรไทยบนแพลตฟอร์ม Shopee ซึ่งปรากฏการแสดงความ คิดเห็นเกี่ยวกับสินค้า ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565 เรื่อยมาจนถึงปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับ

จดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **bincoo** ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2567 เมื่อเครื่องหมายการค้า ของทั้งสองฝ่ายเป็นอักษรโรมันคำเดียวกัน และคำว่า “Bincoo” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตาม พจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ เครื่องหมายการค้าตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือ เคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าว อยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และ

การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Bincoo** , **B i n c o o** และหรือ  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การเลือกนำคำเดียวกันที่ไม่มีความหมาย อีกทั้งยังนำมา ใช้เป็นเครื่องหมายสำหรับสินค้าประเภทเดียวกันอีกเช่นนี้จึงเป็นได้ยากที่จะคิดได้ตรงกันโดยบังเอิญ แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มี การจดทะเบียน การใช้และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียน เป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจง แสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 เมษายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับ จดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตาม ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน มีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลง เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมาย การค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251102102 (คำขอเลขที่ 240121989)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 111/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOOAN**

ทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005)

บริษัท วิน-วิน ดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOOAN** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องโทรศัพท์มือถือ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240122005

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251102174

ต่อมา เซินเจิ้น จูอาน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 10 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOOAN** ตามทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

- ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
- ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่
- ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **Jooan** ทะเบียนเลขที่ 15789193 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  JOOAN ทะเบียนเลขที่ 19863948 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2559

และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  JOOAN ทะเบียนเลขที่ 78564266 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  JOOAN (คำขอเลขที่ 250120837) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องจดจำใบหน้า เครื่องอัดวิดีโอ กล้องถ่ายวิดีโอที่สามารถพกพาได้ กล้องส่องดูแลเด็กทารก เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005) ที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมันคำว่า JOOAN ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอได้แก่

สำเนาเอกสารรายละเอียดข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่

2 5 1 1 0 2 1 7 4

/(คำขอเลขที่ 240122005)

(คำขอเลขที่ 240122005) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.jooancam.com/pages/about-jooan>) และเว็บไซต์ <https://www.made-in-china.com/showroom/jooan2008> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท และการจำหน่ายสินค้ากล้องวงจรปิด ภายใต

เครื่องหมายการค้า คำว่า Jooan,  และ  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารพร้อมคำแปลกล่าวถึง ความเป็นมาของแนวคิดการออกแบบโลโก้แบรนด์ “JOOAN 乔安” สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีนในนาม 深圳市乔安科技有限公司 (ผู้ร้อง) ได้แก่

 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า JOOAN ทะเบียนเลขที่ 78564266 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 9384126 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 เมษายน 2554 เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 12114209 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2556 เครื่องหมายการค้า คำว่า Jooan ทะเบียนเลขที่ 15789193 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9

ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 พฤศจิกายน 2557 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียน เลขที่ 19863948 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2559 เครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 22054572 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

28 พฤศจิกายน 2559 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 22054844 สำหรับสินค้า

จำพวกที่ 6 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2559 เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 27106207 สำหรับบริการจำพวกที่ 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2560

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 28932822 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอ

จดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2561 เครื่องหมายบริการ คำว่า 乔安 ทะเบียนเลขที่ 74875364

สำหรับบริการจำพวกที่ 37 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า 乔安 ทะเบียนเลขที่ 74884943 สำหรับบริการจำพวกที่ 36 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566

เครื่องหมายการค้า คำว่า 乔安 ทะเบียนเลขที่ 74885232 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า 乔安 ทะเบียนเลขที่ 74896461 สำหรับสินค้า

/จำพวกที่ 28

จำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า **乔安** ทะเบียนเลขที่ 74899134 สำหรับบริการจำพวกที่ 40 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า **乔安** ทะเบียนเลขที่ 74923523 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า **乔安** ทะเบียนเลขที่ 74962996 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2566 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ในหลายประเทศในนาม Shenzhen Qiaoan Technology Co., Ltd. ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่ 86664945 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอ



จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน 2558 สหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่ UK00916862922 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2560



เครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่ 1900173 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 มกราคม 2561 ประเทศแคนาดา เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



JOOAN ทะเบียนเลขที่ 1842725 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2560



สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **JOOAN** ทะเบียนเลขที่ 016862922 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มิถุนายน 2560 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **乔安** (คำขอเลขที่ 74875406) สำหรับจำพวกที่ 42 และ(คำขอเลขที่ 74878343) สำหรับจำพวกที่ 45 เมื่อวันที่ 31 ตุลาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐประชาชนจีน รูปและคำว่า **JOOAN** (คำขอเลขที่ 78565882) สำหรับจำพวกที่ 42 เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



ภายใต้พิธีสารมาดริด รูปและคำว่า **JOOAN** คำขอเลขที่ 20240000006853 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2567 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.jooancam.com> แสดงการจำหน่ายสินค้า



กล่องวงจรปิด กล้องถ่ายวิดีโอ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **JOOAN** และหรือ **JOOAN** สำเนาหน้าเว็บไซต์และแพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ ได้แก่ Taobao, AliExpress, amazon, shopee, Lazada

/แสดง

แสดงการจำหน่ายสินค้ากล้องวงจรปิด กล้องถ่ายวิดีโอ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN และหรือ



JOOAN ของผู้ร้องทั้งในต่างประเทศและในประเทศไทย โดยปรากฏการจำหน่ายสินค้าในประเทศไทยผ่านแพลตฟอร์ม shopee ซึ่งปรากฏการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้า ลงวันที่ 11 กันยายน 2565, 3 พฤศจิกายน 2565 ถึงปี พ.ศ. 2567 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง JOOAN แสดงการโฆษณาสินค้ากล้องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 (ค.ศ. 2015) พร้อมแนบช่องทางการจำหน่ายสินค้า ได้แก่ เว็บไซต์ Amazon, เว็บไซต์ทางการ (<https://www.joocam.com/>), เว็บไซต์ Aliexpress และเว็บไซต์ ebay (<https://www.ebay.com>) สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี JOOAN CCTV Security และ Instagram ชื่อบัญชี joocamera แสดงการโฆษณาสินค้ากล้องวงจรปิดและช่องทางการจำหน่ายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้า Google Play และ App Store แสดงแอปพลิเคชัน Joolink ที่ใช้เชื่อมโยงกับกล้องวงจรปิดของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ศาลทรัพย์สินทางปัญญาเชียงใหม่ แสดงบทความหัวข้อ “Trial of Patent Case In Shanghai Intellectual Property Court (2017 – 2018)” ซึ่งมีการยกตัวอย่างกล่าวถึง Shenzhen Jooan Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) เป็นหนึ่งในบริษัทที่เคยมีการพิพาท สำเนาภาพถ่ายการร่วมงานจัดแสดงสินค้ากล้องวงจรปิดในงาน Global Sources exhibitions ระหว่างวันที่ 18 – 21 เมษายน 2566 และวันที่ 18 – 21 ตุลาคม 2566 ณ AsiaWorld Expo เขตบริหารพิเศษฮ่องกง สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท วิน-วิน ดี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 มีกรรมการ 2 คน ได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า SUNHOHI ทะเบียนเลขที่ 241119955 (คำขอเลขที่ 240101610) , เครื่องหมายการค้า คำว่า TENWA (คำขอเลขที่ 240143112), เครื่องหมายการค้า คำว่า PALCONN (คำขอเลขที่ 240143109) และเครื่องหมายการค้า คำว่า FUKUMARU (คำขอเลขที่ 240102059) พร้อมแนบสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ของแบรนด์ต่างๆ ดังกล่าวข้างต้น เพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีพฤติกรรมที่ไม่สุจริตนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นๆ มายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเอง สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า TOMACADO (คำขอเลขที่ 240111931) โดย ปักกิ่ง ชูเหียนจินฉือ แคเธอริ่ง แมนเนจเม้นท์ ซีโอ., แอลทีดี. ได้ยื่นคัดค้านการขอจดทะเบียน (ก.02) เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2567 ในประเด็นอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำโต้แย้งภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอตามมาตรา 36 วรรคสาม และเครื่องหมายการค้า คำว่า COSTWAY (คำขอเลขที่ 240110148) โดย หิงป่อ ไอเอ็มพี. แอนด์ อีเอ็กซ์พี. กรุ๊ป โค., แอลทีดี. ได้ยื่นคัดค้านการขอจดทะเบียน (ก.02) เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2567 ในประเด็นอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และ (10) ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียน

/มิได้

มิได้ยื่นคำโต้แย้งภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอตามมาตรา 36 วรรคสาม
 สำเนาภาพถ่ายการจำหน่ายสินค้ากล่องวงจรปิดภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN ที่มีใช้ตัวแทน
 จำหน่ายของผู้ร้องบนแพลตฟอร์มออนไลน์ Shopee และ Lazada นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ
 แสดงให้เห็นได้ว่า เซินเจิ้น จูอาน เทคโนโลยี โค., แอลทีดี (深圳市乔安科技有限公司) (ผู้ร้อง)
 เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่าย
 กล่องวงจรปิด กล้องถ่ายวิดีโอพกพา ภายใต้เครื่องหมายการค้าอักษรจีน คำว่า 乔安, อักษรโรมัน

คำว่า JOOAN, รูปและคำว่า JOOAN และ  โดยผู้ร้องระบุตามคำร้องขอให้เพิกถอนการ
 จดทะเบียนโดยสรุปว่า “คำว่า JOO-AN มาจากอักษรจีนคำว่า 乔 และ 安” ดังนั้นจึงปรากฏข้อเท็จจริงตาม
 เอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องว่ามีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้ง
 ในรูปแบบอักษรจีน 乔安 และอักษรโรมันคำว่า JOOAN หรือร่วมกันทั้งอักษรจีน อักษรโรมันและ
 รูปประดิษฐ์ () อีกทั้งคำดังกล่าวยังเป็นส่วนหนึ่งของชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง (深圳市乔安科
 技有限公司) อีกด้วย โดยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า

Jooan สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 
 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2559 อีกทั้งได้มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย
 การค้า คำว่า JOOAN บนเว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง JOOAN ในปี พ.ศ. 2558 และปรากฏการจำหน่ายสินค้า

กล่องวงจรปิด กล้องวิดีโอแบบพกพา ภายใต้เครื่องหมายการค้า JOOAN, JOOAN และหรือ  
 บนแพลตฟอร์มออนไลน์ ได้แก่ Taobao, AliExpress, amazon, ebay, shopee, Lazada และเว็บไซต์
 ทางการของผู้ร้อง <https://www.joocam.com/> โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจำหน่ายสินค้าบนแพลตฟอร์ม
 ออนไลน์ Shopee และ Lazada ในประเทศไทย โดยปรากฏข้อความแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของ
 ผู้ซื้อสินค้า ลงวันที่ 11 กันยายน 2565 , 3 พฤศจิกายน 2565 จนถึงปี พ.ศ. 2567 รวมถึงการร่วมงาน Global
 Sources exhibitions ณ AsiaWorld Expo เพื่อจัดแสดงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN
 เมื่อวันที่ 18 – 21 เมษายน 2566 และวันที่ 18 – 21 ตุลาคม 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียน
 จะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN ทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005)
 ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2567 เมื่อเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน คำว่า JOOAN เป็นคำๆเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่
 จดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน และมีการใช้และจำหน่ายสำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 เกี่ยวกับ
 กล่องวงจรปิด กล้องถ่ายวิดีโอแบบพกพา ฯลฯ อยู่ก่อน จึงเป็นการยากที่บุคคลที่ประกอบกิจการในธุรกิจ
 เดียวกันซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะเลือกนำคำๆ เดียวกันมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าให้ตรงกันและนำมาใช้กับ

/สินค้า

สินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ากล่องวงจรปิด กล้องถ่ายวิดีโอแบบพกพา ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า JOOAN ที่มีอยู่ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า กล้องโทรทัศน์วงจรปิด ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้านี้ลักษณะเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือยืนยันคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงทางสารบบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง คำว่า TOMACADO (คำขอเลขที่ 240111931) และเครื่องหมายการค้า คำว่า COSTWAY (คำขอเลขที่ 240110148) นั้น ปรากฏข้อมูลว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีบุคคลอื่นยื่นคัดค้านการขอจดทะเบียน (ก.02) เมื่อวันที่ 28 ตุลาคม 2567 ในประเด็นอ้างสิทธิความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง และการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ยื่นคำโต้แย้งภายในกำหนดเวลา นายทะเบียนจึงได้มีคำสั่งให้จำหน่ายคำขอตามมาตรา 36 วรรคสาม เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251102174 (คำขอเลขที่ 240122005)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 112/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570)

บริษัท ชีวา สปอร์ต (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่าย อุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220122570

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241109317

ต่อมา ชีวา โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

- ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่
- ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่
- ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ รับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ ซิวา โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลซึ่งจดทะเบียนในหมู่เกาะเวอร์จิน (อังกฤษ) โดยดำเนินกิจการตั้งแต่ปี 2551 ซึ่งประกอบธุรกิจเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย สำหรับใช้ในยิมและใช้ออกกำลังกายที่บ้าน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ที่ได้จดทะเบียนไว้ในหลายประเทศทั่วโลก เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ทะเบียนเลขที่ UK00908249823 จำพวกที่ 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 ในสหราชอาณาจักร และเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ทะเบียนเลขที่ 008249823 จำพวกที่ 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 ในสหภาพยุโรป สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้เคยยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** คำขอเลขที่ 180141924 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 แต่ถูกนายทะเบียนจำหน่ายคำขอออกจากสารบบเพราะผู้ขอจดทะเบียนละทิ้ง ตามมาตรา 19 เมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2564 เนื่องจากผู้ขอจดทะเบียนไม่ได้ปฏิบัติตามคำสั่งของนายทะเบียนที่ให้แก้ไขรายการสินค้า ต่อมาเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** คำขอเลขที่ 240132729 เพิ่มเติมสำหรับจำพวกที่ 28 รายการสินค้า ดัมเบล ยกน้ำหนัก ลูกตุ้มบริหารร่างกาย ปลอกถ่วงน้ำหนักสำหรับข้อมือและข้อเท้าเพื่อการออกกำลังกาย เครื่องวิ่ง ออกกำลังกาย ลู่วิ่งไฟฟ้า เครื่องกรรเชียงบกสำหรับออกกำลังกาย อุปกรณ์ออกกำลังกายในลักษณะของบันได ผีตกความคล่องตัว เป็นต้น แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมาย

ที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://ziva.com> ที่แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้ร้อง ช่องทางจำหน่ายสินค้าและการประชาสัมพันธ์ของผู้ร้อง สำเนาหน้าแพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ชื่ออินสตาแกรม (instagram) <https://www.instagram.com/zivastrength/> โดยบัญชีผู้ใช้งานชื่อว่า zivastrength สำเนารายการคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ZIVA คำขอเลขที่ 180141924 และสำเนาหนังสือแจ้งคำสั่งไม่รับจดทะเบียน แบบ ตค.2 ข้อที่ 1 พณ 0704/272210 ลงวันที่ 25 ธันวาคม 2567 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 008249823 จำพวกที่ 16,28,41 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 ในสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ UK00908249823 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 ในสหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 3961456 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2554 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 1477728 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 กันยายน 2557 ในสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 1625211 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 840316844 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2558 ในสหพันธ์สาธารณรัฐบราซิล เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ เลขที่ 000601306-2014 (คำขอเลขที่ P00222118) จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2558 ในสาธารณรัฐเปรู เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 599134 จำพวกที่ 27, 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2559 ในสหพันธ์รัฐรัสเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 2017/01345 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2560 ในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 303960955 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2560 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 01948189 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2561 ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ KW1611707 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2562 ในรัฐควेट เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 1440015184 จำพวกที่ 28 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2562 (17 กันยายน อีจเราะห์ศักราชที่ 1440) ในราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 133766 จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2563 ในรัฐกาตาร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA** ทะเบียนเลขที่ 4-0344282-000 (คำขอเลขที่ VN-4-2017-26491) จำพวกที่ 28 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2563 ในสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม และในประเทศอื่นๆ รวมหลักฐานทั้งหมดตามที่ผู้ร้องนำส่งเป็นจำนวน 31 เครื่องหมาย สำเนาเอกสารหลักฐานใบตราส่งสินค้าทางทะเล (Bill of Lading B/L) ระหว่าง ZIVA CO., LTD. เป็นผู้จัดส่ง

กับ JOHSON HEALTH TECH (THAILAND) CO., LTD. เป็นผู้รับสินค้าหรือผู้รับปลายทาง โดยประทับตราวันที่สินค้าถูกบรรจุขึ้นเรือ (ONBOARD) เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2557 (09 AUGUST 2015) สำเนาเอกสารหลักฐานใบตราส่งสินค้าทางทะเล (Bill of Lading B/L) ระหว่าง ZIVA CO., LTD. เป็นผู้จัดส่ง กับ SPORTATHLON (THAILAND) LTD. เป็นผู้รับสินค้า หรือผู้รับปลายทาง โดยประทับตราวันที่สินค้าบรรจุขึ้นเรือ (ONBOARD) เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2560 สำเนาภาพถ่ายการประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ร้องในประเทศไทยร่วมกับบริษัท SPORTATHLON (THAILAND) LTD. สำเนาเอกสารใบเสนอราคา/ สัญญาซื้อขาย (QUOTATION / CONTRACT OF SALFE) ระหว่างบริษัท ทำถูก จำกัด เป็นผู้ขาย และบริษัท สปอร์ต แอธลอน (ประเทศไทย) จำกัด (สำนักงานใหญ่) เป็นผู้ซื้อ โดยเสนอขายเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ของบริษัท sportathlon (Thailand) Ltd. ที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายสินค้า ZIVA และสำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์เฟซบุ๊ก (FACEBOOK) นั้น เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่าผู้ร้องได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ไว้ในต่างประเทศหลายประเทศ โดยเฉพาะจดทะเบียนครั้งแรกในสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ทะเบียนเลขที่ 00824923 จำพวกที่ 28 และเครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ทะเบียนเลขที่ UK00908249823 จำพวกที่ 28 ในสหราชอาณาจักร เมื่อปี 2552 สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้เริ่มเผยแพร่เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA ตามที่ปรากฏในหลักฐาน ผ่านตัวผู้นำเข้าสินค้าโดยปรากฏหลักฐานการจำหน่ายสินค้าจำพวก 28 สำหรับสินค้าอุปกรณ์กีฬา เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2557 ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลา

ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2565 ส่วนกรณีที่ได้รับจดทะเบียนชี้แจงถึงที่มาของเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในหนังสือชี้แจงหน้า 3 ว่า

“เครื่องหมายการค้า  ที่ได้รับจดทะเบียนนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประดิษฐ์ขึ้น โดยมีที่มาและแรงบันดาลใจดังต่อไปนี้คือ คำว่า ZI = ซิ เป็นชื่อของลูกค้า คำว่า VA = ซีวิตชีวา คำว่า SPORT = กีฬา โดยแรงบันดาลใจเกิดจากที่เคยไปทำงานที่ญี่ปุ่นและเดินทางไปเที่ยวญี่ปุ่นหลายครั้ง จึงเกิดความชอบส่วนตัวในประเทศญี่ปุ่นจึงอยากตั้งชื่อลูกให้เกี่ยวกับญี่ปุ่นจึงได้ตั้งชื่อลูกว่า ซิ (ZI) ส่วนคำว่า (VA) เกิดจากอยากให้ลูกได้มีชีวิตชีวาในอนาคตภาคหน้า ส่วนคำว่า SPORT เป็นคำที่เกี่ยวกับกีฬา เครื่องออกกำลังกาย เมื่อทำงานเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย เอาคำมารวมกัน ตั้งเป็นชื่อย่อบริษัทและได้ออกมาเป็นคำว่า ZIVA SPORT รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายหมายเลข 3” และผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้คำว่า ZIVA โดยนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาหนังสือรับรองบริษัท ซิวา สปอร์ต (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 18 มกราคม 2564 โดยกำหนดรายละเอียดวัตถุประสงค์เพื่อประกอบกิจการ นำเข้า เพื่อจำหน่ายอุปกรณ์เครื่องออกกำลังกายทุกชนิด และสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการค้นหาด้วยระบบ Search Engine google โดยระบุคำค้นหาคำว่า “ZIVA” ปรากฏเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน www.zivasport.co.th ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ คำว่า **ZIVA SPORT** นั้น เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท ซิวา สปอร์ต (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 18 มกราคม 2564 ซึ่งเป็นระยะเวลาภายหลังที่ผู้ร้องเริ่มกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์สำหรับออกกำลังกาย และจดทะเบียนในต่างประเทศหลายประเทศ อย่างน้อยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2552 และเริ่มมีการนำสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า ZIVA เข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยของผู้จัดจำหน่ายในประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ดังนั้น คำชี้แจงและหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อย เมื่อพิจารณา



เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วย 2 ภาคว ส่วน โดยภาคว ส่วนแรกเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า “ZIVA” เรียกขานได้ว่า “ซิวา” ภาคว ส่วนที่สองเป็นรูปทรงเรขาคณิตวงรีแนวนอนสองชั้น ในระหว่างชั้นประกอบด้วยอักษรไทยและอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า บริษัท ซิวา สปอร์ต (ไทยแลนด์) จำกัด และอักษรโรมัน คำว่า ZIVA SPORT (THAILAND) CO.LTD แต่ด้วยคำดังกล่าวมีขนาดเล็กอีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้อักษรไทยและโรมันทั้งหมด ยกเว้น คำว่า ZIVA ไว้แล้ว คำดังกล่าวจึงไม่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้ในต่างประเทศเป็นอักษรโรมัน คำว่า ZIVA เพียงภาคว ส่วนเดียว เมื่อพิจารณาเสียงเรียกขานเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า “ซิวา” หรือ “ซีวา” ได้เช่นเดียวกัน เช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำว่า “ZIVA” ได้เช่นเดียวกันโดยบังเอิญ อีกทั้งผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 35 ซึ่งเป็นรายการบริการ จัดจำหน่ายอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกาย ซึ่งมีลักษณะเดียวกันกับจำพวก 28 รายการสินค้า อุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายที่ผู้ร้องได้มีการใช้ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ และได้จดทะเบียนไว้อยู่ก่อนแล้วในต่างประเทศ อีกทั้งเมื่อพิจารณาการเผยแพร่สินค้าเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย ผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ได้รับจดทะเบียน www.zivasport.co.th ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างถึง ปรากฏการใช้เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ



ภายใต้เครื่องหมาย **ZIVA SPORT** ซึ่งมีคำว่า “ZIVA” เป็นสาระสำคัญ เห็นเด่นชัด อันมีลักษณะรูปแบบตัวอักษรคล้ายกันเป็นอย่างมาก กับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **ZIVA**, **ZIVA** ของผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้บริการในการนำเข้าและจัดจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์กีฬาและอุปกรณ์ออกกำลังกายที่นำเข้ามาจากต่างประเทศ ย่อมต้องมีโอกาสพบเห็นและมีความรู้จักเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์กีฬาหรือที่อยู่ในวงการเดียวกัน จึงเชื่อว่าความคล้ายกันของเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ไว้อยู่ก่อน และนำมาดัดแปลงจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเป็นของตนเอง อันมีลักษณะเป็นการกระทำที่มีเจตนานำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาดัดแปลงและจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น

มาดัดแปลงและจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตน อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241109317 (คำขอเลขที่ 220122570)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 113/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181112935 (คำขอเลขที่ 170101014)



 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ตัวเก็บประจุไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170101014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181112935

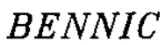
ต่อมา บริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 181112935 (คำขอเลขที่ 170101014) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 181112935 (คำขอเลขที่ 170101014) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้นผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 240104453) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า ปากแตรของลำโพง ลำโพง ลำโพงขยายเสียง ชุดตู้ลำโพง ชุดลำโพงขยายเสียง เครื่องอัดเสียง เคสเครื่องบันทึก ส่อง หรือทำซ้ำ เสียง สายเคเบิลลำโพง สายเคเบิลสำหรับโทรคมนาคม สายไฟต่อลำโพง สายไฟรถยนต์ แผงวงจรพิมพ์ แผงวงจรไฟฟ้า แผงวงจรแบบอินทิเกรต แผงวงจรรวม เต้าเสียบขั้วต่อสายไฟฟ้า เต้ารับไฟฟ้า ขั้วปลายสายไฟฟ้า ตัวเก็บประจุไฟฟ้า หลอดต้านทานกระแสไฟ ตัวแยกสัญญาณวิทยุ เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมไฟฟ้า เครื่องต้านทานกระแสไฟฟ้า แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181112935 (คำขอเลขที่ 170101014) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จะกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและนำเสนอตามที่ระบุเอกสารแนบท้ายคำร้องขอให้เพิกถอน 1 -9 ได้แก่ เอกสารแนบท้าย 1 สำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคลของบริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด (ผู้ร้อง) กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ สำเนาหนังสือรับรองบริษัทเบนนิค แอนด์ คอมพานี (สำนักงานใหญ่) 巨懋企業有限公司 ตามกฎหมายไต้หวัน (ฉบับภาษาจีน) เอกสารแนบท้าย 7 สำเนาแบบฟอร์มขอเปลี่ยนแปลง (ฉบับภาษาจีนพร้อมคำแปลภาษาอังกฤษ) บริษัท Jumao Enterprise แห่งเมืองไทเป เอกสารแนบท้าย 2 สำเนาภาพถ่ายแสดงที่ตั้งของโรงงานในสาธารณรัฐประชาชนจีนและในประเทศไทย เอกสารแนบท้ายเลข 3 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ ได้แก่ ในไต้หวัน เครื่องหมาย  โดย 巨懋企業有限公司 (ฉบับภาษาจีน) และในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย  โดย 巨业电子（惠州）有限公司 (Juye electronic (HuiZhou) Co.,Ltd.) (ฉบับภาษาจีน) เอกสารแนบท้าย 4 สำเนาภาพถ่ายนิตยสาร

“Loundspeaker industry sourcebook” แสดงการโฆษณาภายใต้เครื่องหมาย  BENNIC ในปี ค.ศ. 2007, 2015, 2018 - 2022 (พ.ศ.2550,2558,2101- 2565) เอกสารแนบท้าย 5 และ 6 สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนระบบการจัดการคุณภาพมาตรฐาน IATF 16949 : 2016 ของ NQA และ สำเนาหนังสือรับรองการจัดการคุณภาพมาตรฐาน ISO9001:2015 และ ISO14001:2015 NQA ให้ BENNIC COMPONENTS (HUIZHOU) CO., LTD. เอกสารแนบท้าย 7 เช่น สำเนาเอกสารหลักฐานการซื้อขาย (ฉบับจีน) สำเนาเอกสารการส่งออก สำเนาเอกสารใบจัดส่งสินค้าและใบกำกับภาษีอิเล็กทรอนิกส์ ใบสั่งซื้อสินค้า (ฉบับภาษาจีน) พร้อมคำแปลภาษาไทยที่ปรากฏข้อมูล Jingye Electronics (HUIZHOU) Co., Ltd. เป็นผู้จัดทำหน่วย/ผู้ส่งออก หรือ BENNIC COMPONENT เป็นซัพพลายเออร์ สำเนาใบอินวอยซ์แสดงการจำหน่ายสินค้าของ BENNIC AND COMPANY ปี 2561, 2564 (2021, 2024) เอกสารแนบท้าย 8 - 9 สำเนานำหน้าการค้นหา คำว่า BENNIC บนเว็บไซต์ Google แพลตฟอร์มออนไลน์ Shopee และ Lazada แสดงการจำหน่ายสินค้า ตัวประจุไฟฟ้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า BENNIC ในประเทศไทยนั้น ในการนี้ เนื่องจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เอกสารแนบท้าย 1 และ 3 เป็นภาษาต่างประเทศ (ฉบับภาษาจีน) ที่ผู้ร้องไม่ได้จัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยและรับรองความถูกต้องของคำแปล และบางส่วนไม่ได้ดำเนินการรับรองความถูกต้องของเอกสาร จึงมีหนังสือที่ พณ 0702/811 ฉบับลงวันที่ 19 พฤษภาคม 2568 ให้ผู้ร้องดำเนินการดังนี้ 1. นำส่งเอกสารหลักฐานที่ออกโดยภาครัฐหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบแสดงความสัมพันธ์ระหว่าง เบนนิค แอนด์ คอมพานี หรือชื่อภาษาจีนว่า จู๋มาว เอนเตอร์ไพรส์ ลิมิเต็ด กับ เบนนิค คอมโพเนนท์ส (ฮุยโจว) โค., แอลทีดี หรือ จิงเย่ อิเล็กทรอนิกส์ (ฮุยโจว) โค., แอลทีดี และบริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด ที่แสดงการมีกรรมสิทธิ์ทั้งหมดเป็นกรรมสิทธิ์คนเดียวกันได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED] ตามความที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนในหน้าที่ 1 พร้อมจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทย และให้ผู้แปลรับรองความถูกต้องของคำแปลดังกล่าว 2. ให้จัดทำคำแปลเอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข 1 และ เอกสารแนบท้ายคำร้องหมายเลข 3 พร้อมทั้งจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยและให้ผู้แปลรับรองความถูกต้องของคำแปลดังกล่าวด้วย ภายในระยะเวลา 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ซึ่งครบกำหนดวันที่ 20 พฤษภาคม 2568 ผู้ร้องมิได้ดำเนินการแต่อย่างใด

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นประกอบกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า บริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นสาขาของบริษัท เบนนิค แอนด์ คอมพานี หรือที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นสำนักงานใหญ่ โดยมีผู้ร้องเป็นบริษัทสาขาของสำนักงานใหญ่ มีผู้ดำเนินธุรกิจเป็นบุคคลคนเดียวกันคือมีกรรมสิทธิ์ทั้งหมดสามคนได้แก่ [REDACTED] และ [REDACTED]” และ “ข้าพเจ้า บริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด เป็นบริษัทสาขาของ เบนนิค แอนด์ คอมพานี ในภาษาอังกฤษ หรือ จู๋มาว เอนเตอร์ไพรส์ ลิมิเต็ด ในภาษาจีน มีชื่อโรงงานว่า เบนโทรนิค คอมโพเนนท์ส ไอเอ็นซี. ในภาษาอังกฤษ หรือ ซุน หลีเย่ เดเวลอปเมนต์ คอมพานี ลิมิเต็ด ในภาษาจีน ต่อมาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็น

ที่นิยมของท้องตลาด สำนักงานใหญ่จึงได้เพิ่มกำลังการผลิตสินค้า โดยได้ตั้งโรงงานอีกแห่งในเมืองฮุ่ยโจว ประเทศจีนเมื่อปี พ.ศ. 2540 โดยใช้ชื่อว่า เบนนิค คอมโพเนนท์ส (ฮุ่ยโจว) โค., แอลทีดี. หรือจิงเย่ อิเล็กทรอนิกส์ (ฮุ่ย โจว) โค., แอลทีดี. นอกจากนี้ยังได้ทำการเพิ่มโรงงานและบริษัทสาขาอีกหนึ่งแห่งในประเทศไทยชื่อว่า บริษัท เบนนิค อิเล็กทรอนิกส์ (ไทยแลนด์) จำกัด โดยได้เริ่มก่อสร้างตั้งแต่เดือนมีนาคม ปีพ.ศ. 2566 ซึ่งมีกำหนดแล้วเสร็จในเดือนเมษายนปีพ.ศ. 2567 นอกจากนี้ยังมีสำนักงานกลางตั้งอยู่ที่เมืองกวางโจว ประเทศจีน โดยใช้ชื่อว่า จิงเย่ อิเล็กทรอนิกส์ (ฮุ่ยโจว) โค., แอลทีดี.” แล้ว เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างข้างต้นว่าตนเป็นบริษัทสาขาของ เบนนิค แอนด์ คอมพานี ซึ่งเป็นสำนักงานใหญ่และ เบนนิค แอนด์ คอมพานี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทในสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยนำส่งเอกสารแนบท้าย 1 และ 3 เป็นฉบับภาษาจีน และอ้างการใช้เครื่องหมายที่พิพาทโดยนำส่งสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ที่ผู้ร้องนำส่งปรากฏการใช้โดย Jingye Electronic (HUIZHOU) Co., LTD. หรือ BENNIC COMPONENT หรือ BENNIC AND COMPANY ซึ่งได้มีหนังสือแจ้ง พณ. 0702/811 ให้ผู้ร้องจัดทำคำแปลเป็นภาษาไทยและให้ผู้แปลรับรองความถูกต้องของเอกสารพร้อมชี้แจงความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างบริษัทที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เมื่อผู้ร้องได้รับหนังสือแจ้งให้ดำเนินการดังกล่าวผู้ร้องกลับไม่ดำเนินการแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งแล้วไม่ปรากฏข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญอย่างเพียงพอให้รับฟัง ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ร้องจึงฟังไม่ได้ว่าเป็นไปตามที่กล่าวอ้างไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

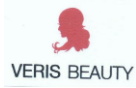
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 64/2568 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181112935 (คำขอเลขที่ 170101014)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

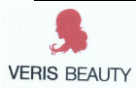


คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  VERIS BEAUTY

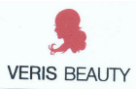
ทะเบียนเลขที่ 161108452 (คำขอเลขที่ 961421)

 [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 รูปและคำว่า  VERIS BEAUTY เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เครื่องสำอางบำรุงผิว ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 961421

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
 ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161108452

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
 เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 161108452 (คำขอเลขที่ 961421) ตามคำร้องขอให้เพิกถอน
 การจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 รูปและคำว่า  VERIS BEAUTY ตามทะเบียนเลขที่ 161108452 (คำขอเลขที่ 961421) แล้วเห็นว่า ตามที่
 นายชองอิน ลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
 รูปและคำว่า  VERIS BEAUTY ทะเบียนเลขที่ 161108452 (คำขอเลขที่ 961421) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567 นั้น

/ต่อมา

ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าของตนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 30 พฤษภาคม 2568 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 115/2568

เรื่อง ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171104704 (คำขอเลขที่ 975169)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิว ครีมกันแดด สครับขัดผิว โฟมล้างหน้า สบู่ เจลกระชับสัดส่วน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 975169

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171104704

ต่อมา  สัญชาติเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171104704 (คำขอเลขที่ 975169) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 171104704 (คำขอเลขที่ 975169) แล้วเห็นว่า ตามที่นายของอิน ลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

 ทะเบียนเลขที่ 171104704 (คำขอเลขที่ 975169) ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2567 นั้น

/ต่อมา

ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ดำเนินการยื่นคำขอต่ออายุเครื่องหมายการค้าของตนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 26 สิงหาคม 2568 แล้ว เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ประเด็นตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา จึงให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้ยกคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้เสีย



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 116/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172)

_____ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อ
ไวรัสไข้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210135172

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241104584

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย
การค้า ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 18 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ [REDACTED] นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172) โดยระบุเหตุผลในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไว้รายนี้ ได้ปรากฏข้อเท็จจริงและหลักฐานทางทะเบียนว่า ผู้ตรวจสอบมิได้นำเครื่องหมายการค้า

 คำว่า ทะเบียนเลขที่ 221133084 (คำขอเลขที่ 210133337) จำพวกที่ 5 รายการสินค้าชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ซึ่งเป็นคำขอก่อนหน้าเข้าสู่

ระบบตรวจสอบทำให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172) จำพวก 5 รายการสินค้าชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสใช้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ทั้งที่เป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นจดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะเดียวกัน เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน จนทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ นับว่าขัดต่อมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม ” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียน

ไว้แล้ว คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221133084 (คำขอเลขที่ 210133337) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า TESTSEALABS เป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะประกอบด้วยภาคส่วนที่มีลักษณะคล้ายโลโก้สีเขียวและสลักตัวอักษรโรมัน T สีแดง ประกอบอยู่ด้วยส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้วมีภาครูปทรงเส้นโค้งประติษฐ์หรือแถบสีแดง และอักษรโรมัน คำว่า “Rapid Test Kit” ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่สาระสำคัญของเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ที่ คำว่า TESTSEALABS ที่มีลักษณะเด่นชัดซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้า คำว่า TESTSEALABS เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเรียกขานได้ว่า เทสต์ซีแล็บ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสไข้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ชุดเก็บตัวอย่างเพื่อใช้ในการตรวจหาเชื้อไวรัสไข้เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 28 กันยายน 2564 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241104584 (คำขอเลขที่ 210135172)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 117/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982)

สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 17 รายการสินค้า ปะเก็นใช้กับเครื่องยนตร์รถยนต์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 804982

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค350257

ต่อมา คาค่า อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 13 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ตามทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้รรมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ คาดา อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี. เป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนภายใต้กฎหมายแห่งสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน) ประกอบธุรกิจเป็นผู้ผลิตปะเก็นเครื่องยนต์ และอะไหล่สำหรับเครื่องยนต์ ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า CADA เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 และจำพวกอื่นที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศ เช่น ไต้หวัน และประเทศอินเดีย สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค212626 (คำขอเลขที่ 542446) จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2547

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982) มีคำว่า CADA เพื่อใช้สำหรับสินค้าที่เกี่ยวข้องกัน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้ในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น

สำเนาภาพถ่ายหน้าจอจากหน้าเว็บไซต์ <https://cada.com.tw/th/> แสดงประวัติความเป็นมาของ
 คำว่า อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่ 01022293
 จำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2545 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่ 01022370
 จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2545 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่ 01020714
 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2545 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่ 01027086
 จำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2545 ในประเทศสาธารณรัฐอินเดีย เครื่องหมายการค้า คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ 1409662 จำพวกที่ 17 เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2548 เครื่องหมายการค้า คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ 1373000 จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2548 เครื่องหมายการค้า คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ 1391000 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 6 ตุลาคม 2548 ในสหรัฐอาหรับเอมิเรต เครื่องหมายการค้า
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 048014 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2547 เครื่องหมายการค้า คำว่า 
 ทะเบียนเลขที่ 048015 จำพวกที่ 7 เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2547 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้า
 คำว่า  ทะเบียนเลขที่ IDM000047973 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2567 ในสาธารณรัฐ
 ประชาชนจีนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3902888 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่
 14 กุมภาพันธ์ 2549 และจดทะเบียนเครื่องหมายภายใต้พิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า คำว่า 
 ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 836984 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 28 กรกฎาคม 2547 โดยระบุ
 ประเทศที่กำหนดไว้ตามพิธีสารมาดริด ได้แก่ ออสเตรเลีย, ตุรกี สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน
 ในประเทศไทย เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค212626 (คำขอเลขที่ 542446) จำพวกที่ 7
 เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2547 สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ระหว่าง CADA INDUSTRIAL CO., LTD (ผู้ร้อง) กับ
 AUTO BODY GENERAL TRADING วันที่ 27 ธันวาคม 2553 รวมทั้งหมด 6 ฉบับ จากเอกสารหลักฐาน
 ดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า CADA
 เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 17 รวมถึงสินค้าที่เกี่ยวข้องกับปะเก็นเครื่องยนต์ และอะไหล่สำหรับเครื่องยนต์ หรือ
 สินค้าที่เกี่ยวข้องกับสินค้านี้ดังกล่าวนั้นในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่
 01020714 จำพวกที่ 12 เครื่องหมายการค้า คำว่า **CADA** ทะเบียนเลขที่ 01027086 จำพวกที่ 17
 ในไต้หวัน และในประเทศอื่นๆ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2545, 2547, 2548, 2561 รวมทั้งได้มีการใช้ การเผยแพร่สินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าคำว่า CADA ผ่านช่องทางต่างๆ อันเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **(CADA)** ทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982) รายนี้ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2554 เป็นระยะเวลาหลายปี เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า คำว่า CADA เป็นคำที่ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด ประกอบกับในคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน (แบบ ก.01) ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการระบุคำอ่านแปลเครื่องหมายการค้าของตน คำว่า CADA อ่านว่า คาค้า แปลไม่ได้ จึงเป็นการยืนยันโดยผู้ได้รับจดทะเบียนเองว่า คำว่า CADA เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปล ดังนั้น คำดังกล่าวจึงถือเป็นคำที่ประดิษฐ์ เป็นคำที่ไม่มีความหมาย เมื่อมีการนำคำเดียวกันมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน โดยเฉพาะประเด็นเกี่ยวกับเครื่องหมาย เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนอยู่ในวงการเดียวกันกับผู้ร้อง ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดคำๆ เดียวกัน ได้โดยบังเอิญ จึงมีเหตุให้เชื่อว่าการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้ว จึงนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนโดยมิชอบ อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแล้วเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2568 แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวนั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงตามที่กล่าว ในประเด็นข้างต้น ซึ่งเป็นเอกสารหลักฐานการใช้ การโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเองเท่านั้น ซึ่งไม่มี หลักฐานใดที่รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ จดทะเบียนไว้อย่างไร จึงไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริต ที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมาย การค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค350257 (คำขอเลขที่ 804982)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 118/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ^{抖音} DOUYIN

ทะเบียนเลขที่ 211126457 (คำขอเลขที่ 200141380)

^{抖音} **DOUYIN** สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ^{抖音} **DOUYIN** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141380

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211126457

ต่อมา เป่ย์จิง ซื่อเถียว เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 211126457 (คำขอเลขที่ 200141380) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ^{抖音} **DOUYIN** ตามทะเบียนเลขที่ 211126457 (คำขอเลขที่ 200141380) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ เป่ย์จิง ซื่อเถียว เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี นิติบุคคลซึ่งจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เป็นผู้ได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการจาก เป่ย์จิง โต่วอิน อินฟอร์เมชั่น เซอร์วิส โค., แอลทีดี. (ชื่อเดิมว่า

เป่ย์จิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) เครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 (อ่านว่า โต่วอิน (douyin)) ที่ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายไว้ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในจำพวกที่ 9 35 38 และ 41 เมื่อปี พ.ศ. 2560 และปรากฏหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในมาเก๊า เครื่องหมายบริการคำว่า DOUYIN ในชื่อผู้ร้อง พร้อมนำเสนอสำเนาเอกสารหลักฐานหนังสือถ้อยแถลงเกี่ยวกับการโอนเครื่องหมายทั้งหมดในคำว่า “抖音” ที่จดทะเบียนในนามของ เป่ย์จิง โต่วอิน อินฟอร์เมชั่น เซอร์วิส โค., แอลทีดี (ชื่อเดิมคือ เป่ย์จิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) โอนให้แก่ เป่ย์จิง ซื่อเถียว เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค.,

แอลทีดี (ผู้ร้อง) เป็นต้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า ^{抖音} DOUYIN ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน DOUYIN และอักษรจีน 抖音 ซึ่งจดทะเบียนไว้กับจำพวกที่ 35 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.bytedance.com/en/> แสดงให้เห็นถึงประวัติความเป็นมาของผู้ร้อง รายชื่อผู้บริหารของ Bytedance และแผนผังโครงสร้างองค์กร (Corporate Structure) ของ Bytedance สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มชื่อ Baidu แสดงให้เห็นถึงประวัติความเป็นมาของผู้ก่อตั้งชื่อ [REDACTED] (ผู้ก่อตั้ง bytedance) ผลงานและรางวัลต่างๆ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวอย่างเช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า 抖音 ทะเบียนเลขที่ 21879720 จำพวก 9 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2560 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 21879720 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 ทะเบียนเลขที่ 21879936 จำพวก 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2560 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 21879936 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 ทะเบียนเลขที่ 21880376 จำพวก 38 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2560 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 21880376 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 ทะเบียนเลขที่ 21880760 จำพวก 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2560 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 21880760 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า **DOUYIN** ทะเบียนเลขที่ 28976665 จำพวก 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 28976665 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่

13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า **DOUYIN** ทะเบียนเลขที่ 28978168 จำพวก 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2562 และสำเนาหนังสือรับรองการอนุมัติการโอนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 28978168 โดยปรากฏชื่อผู้รับโอนเครื่องหมายเป็นชื่อ Beijing Zitiao Network Technology Co., Ltd. (ผู้ร้อง) รับรองการโอนเมื่อวันที่ 13 ตุลาคม 2564 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **抖音** ทะเบียนเลขที่ 24281148 จำพวก 9 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **抖音** ทะเบียนเลขที่ N/138335 จำพวก 9 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายบริการ คำว่า **抖音** ทะเบียนเลขที่ N/138337 จำพวก 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า douyin ทะเบียนเลขที่ N/138331 จำพวก 9 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายบริการ คำว่า douyin ทะเบียนเลขที่ N/138333 จำพวก 41 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2561 ในเขตปกครองพิเศษมาเก๊าแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน

DOUYIN

Douyin

เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **douyin** ทะเบียนเลขที่ 40201809031T จำพวก 9 38 41 42 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2561 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **douyin** ทะเบียนเลขที่ 02021559 จำพวก 9 14 16 18 25 35 45 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2562 เครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า **抖音** ทะเบียนเลขที่ 02015526 จำพวก 9 14 16 18 25 35 45 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2562 ในไต้หวัน เป็นต้น และเครื่องหมายอื่นๆ ที่ปรากฏตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอรวมเป็นจำนวนทั้งหมดแล้ว 81 เครื่องหมาย สำเนาหลักฐานหนังสือถ้อยแถลงเกี่ยวกับการโอนเครื่องหมายทั้งหมด คำว่า “**抖音**” ที่จดทะเบียนในชื่อของ เป่ย์จิง โต่วอิน อินฟอร์เมชัน เซอร์วิส โค., แอลทีดี (ชื่อเดิมคือ เป่ย์จิง ไบต์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี.) โอนให้แก่ เป่ย์จิง ซือเถียว เน็ตเวิร์ค เทคโนโลยี โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) สำเนาเอกสารการเปลี่ยนชื่อของบริษัท Beijing ByteDance Technology Co., Ltd. สำเนาบทความออนไลน์แสดงจำนวนการดาวน์โหลดแอปพลิเคชัน “Douyin” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.businessofapps.com/data/tik-tok-statistics/> ในบทความชื่อ TikTok Revenue and Usage Statistics (2025) โดยบทความลงวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2568 สำเนาเอกสารรายงานข้อมูล Douyin ประจำปี 2019-2020 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.qimai.cn/rank/downincome/type/hot_app/genre/6008/device/iphone/month/2019-11 อันแสดงให้เห็นว่า แอปพลิเคชัน **抖音** (Douyin) มียอดการทำรายได้สูงที่สุดในจำพวกเกี่ยวกับ Video และ Social ใน App Store สำเนาเอกสารการวิเคราะห์ข้อมูลการดาวน์โหลดแอปพลิเคชันในสาธารณรัฐประชาชนจีนในช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2564 ข้อมูลจาก Qimai Data สำเนาเอกสารการรับรองเรื่อง “อันดับการดาวน์โหลดแอป Douyin” จำนวน 2 ฉบับ สำเนาเอกสารคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นเกี่ยวกับคำขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้า “Douyin” ในสาธารณรัฐประชาชนจีน หมายเลขคดีที่ 17890 ปีพ.ศ. 2566 (ค.ศ.2023) ฉบับที่ 1 สำเนาเอกสารคำพิพากษาทางปกครองชั้นต้น

เกี่ยวกับคำขอเพิกถอนเครื่องหมายการค้า "Douyin" ในสาธารณรัฐประชาชนจีน หมายเลขคดีที่ 8404 ปีพ.ศ. 2567 (ค.ศ.2024) ฉบับที่ 12 สำเนาเอกสารแสดงความร่วมมือและการมีส่วนร่วมในการตลาดดิจิทัลของแพลตฟอร์ม "Douyin" กับธุรกิจอื่นๆ สำเนาทารงสรุปรายการสัญญาให้บริการโฆษณาบนแพลตฟอร์ม "DOUYIN" ในปี พ.ศ. 2561 สำเนาใบเสร็จการชำระเงินและสัญญาให้บริการโฆษณา สำเนาเอกสารหลักฐานการใช้และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผลิตภัณฑ์บริการภายใต้เครื่องหมาย "DOUYIN" และบทความออนไลน์ภาษาไทยซึ่งให้ข้อมูลและโฆษณาประชาสัมพันธ์แพลตฟอร์ม "Douyin" สำเนาเอกสารตารางสรุปรางวัลของ "DOUYIN" ในระหว่างปี พ.ศ. 2559 ถึงปี 2560 จำนวน 18 รางวัล สำเนาคำคัดค้านการจดทะเบียนและคำโต้แย้งสำหรับเครื่องหมายการค้า "ByteDance" และสำเนาคำวินิจฉัยของนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า

ที่ 114/2566 ในเครื่องหมายการค้า คำว่า ^{ByteDance} (คำขอเลขที่ 200141379) สำเนาคำพิพากษาของศาลในประเทศจีน และคำวินิจฉัยเกี่ยวกับการคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 ทะเบียนเลขที่ 21879936 เมื่อปี 2560 สำหรับบริการจำพวก 35 และเครื่องหมายการค้าและบริการ คำว่า douyin ทะเบียนเลขที่ 02021559 จำพวก 9 14 16 18 25 35 45 เมื่อปี 2562 ในไต้หวัน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ

คำว่า ^{抖音} DOUYIN ทะเบียนเลขที่ 211126457 (คำขอเลขที่ 200141380) ที่พิพาทรายนี้ในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2563 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า DOUYIN เรียกขานได้ว่า "โด่วยิน" และอักษรจีนตัวย่อ คำว่า 抖音 เรียกขานตามสำเนียงจีนกลางได้ว่า "โด่วยิน" ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ อีกทั้งเครื่องหมายบริการ คำว่า 抖音 และคำว่า Douyin ของผู้ร้องเป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะเป็นการให้บริการเกี่ยวกับสื่อสังคมออนไลน์ ซึ่งเป็นบริการที่สาธารณชนสามารถพบเห็นหรือรับรู้ได้ง่าย จึงน่าเชื่อว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นหรือรู้จักกับเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้อยู่ก่อน แล้วจึงนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนภายในราชอาณาจักรไทย ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าในวันเดียวกันกับที่ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ^{抖音} DOUYIN ที่พิพาทรายนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า ^{ByteDance} (คำขอเลขที่ 200141379) ซึ่งต่อมาถูกเป่ย์จิง ไบท์แดนซ์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. ยื่นคำคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการดังกล่าว และนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยที่ 114/2566 ให้ระงับการจดทะเบียน เนื่องจาก เป็นเครื่องหมายบริการที่มีหรือประกอบด้วย

ลักษณะต้องห้ามรับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยที่ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนแต่อย่างใด อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนวันที่ 23 เมษายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอเพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงตามที่กล่าวมาข้างต้นประกอบกันแล้วจึงเป็นข้อสนับสนุนทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบอันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้นไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เห็นว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุทธินำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าวนี้ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่ผู้ร้องทำการค้นหาผ่านระบบเสิร์ชเอนจินของผู้ให้บริการข้อมูล

(Google) โดยการสืบค้นด้วยคำสั่งค้นหาโดยรูปเครื่องหมาย  , สืบค้นด้วยคำสั่งค้นหา “” สืบค้นด้วยคำสั่งค้นหา “” และ “DOUYIN” สืบค้นด้วยคำสั่งค้นหา “” และ “抖音” แล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานเพียงเท่านี้ยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211126457 (คำขอเลขที่ 200141380)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 119/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY**

ทะเบียนเลขที่ 241107292 (คำขอเลขที่ 230120327)

บริษัท ฟูลาเออร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ การตลาด การตลาดผ่านอินเทอร์เน็ต คำปลีกเครื่องสำอาง คำปลีกเครื่องสำอางบำรุงผิวกาย คำปลีกและคำสั่งน้ำหอม และน้ำมันหอมระเหย คำส่งอุปกรณ์เครื่องสำอาง จัดการขายเครื่องสำอาง จัดการการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดการข้อมูลธุรกิจที่ใช้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดการตลาด จัดการธุรกิจช้อปปิ้งมอลล์ จัดการธุรกิจดีพาร์ตเมนต์สโตร์ จัดการธุรกิจร้านสะดวกซื้อ จัดการธุรกิจศูนย์การค้า จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา การส่งเสริมการขายให้แก่ผู้อื่น จัดการแฟ้มข้อมูลด้วยระบบคอมพิวเตอร์ จัดพิมพ์สื่อโฆษณา ตัวแทนนำเข้า-ส่งออก บริการขายปลีกเครื่องสำอาง บริการคำปลีกโดยร้านสะดวกซื้อ บริหารทรัพยากรบุคคล บริหารธุรกิจคำปลีกเครื่องสำอางทางออนไลน์ บริหารธุรกิจ บริหารธุรกิจคำสั่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ บริหารธุรกิจซูเปอร์มาร์เก็ต บริหารธุรกิจร้านคำปลีก วางแผนการโฆษณา โฆษณา ตรวจสอบบัญชี ที่ปรึกษาการนำเข้าและส่งออกสินค้า ที่ปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร จัดหาสปอนเซอร์เชิงธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230120327

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241107292

ต่อมา เป่ย์จิง ฮาร์เมย์ เทคโนโลยี โก., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 241107292 (คำขอเลขที่ 230120327) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 11 เมษายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2568

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** ตามทะเบียนเลขที่ 241107292 (คำขอเลขที่ 230120327) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **HARMAY** ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน ฮองกง ญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3, 9, 30, 35, 42 ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2565 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** (คำขอเลขที่ 250106625) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 21 และบริการจำพวกที่ 35 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมันคำว่า **HARMAY** เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** ในประเทศต่างๆ ของผู้ร้อง ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** ทะเบียนเลขที่ 27385243 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2562 ทะเบียนเลขที่ 38378976 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ทะเบียนเลขที่ 42416278 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2565 ทะเบียนเลขที่ 48323548 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2565 และทะเบียนเลขที่ 57048894 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2565 ฮ่องกง คำว่า **HARMAY** ทะเบียนเลขที่ 302891052 สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 3, 9, 30, 35, 42 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2557 ประเทศญี่ปุ่น คำว่า **HARMAY** ทะเบียนเลขที่ 6067813 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2560 และประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **HARMAY** ทะเบียนเลขที่ 5140459 สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 3, 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2559 สำเนาภาพถ่ายรางวัล ประกาศเกียรติคุณที่ผู้ร้องภายใต้แบรนด์ **HARMAY** ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ ชื่อผลงาน HARMAY ทะเบียนเลขที่ 2018-F-00619863 ในนามผู้ร้อง ณ สาธารณรัฐประชาชนจีน สร้างเสร็จสมบูรณ์เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2551 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2561 สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการใช้การโฆษณาและการกล่าวถึงเครื่องหมายการค้า/บริการ คำว่า **HARMAY** ของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ Weibo แสดงการโพสต์ของบัญชีผู้ใช้ HARMAY话梅 เมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม 2560 กล่าวถึงการเปิดร้าน **HARMAY** ในวันที่ 20 พฤษภาคม 2560 ในเมืองเซี่ยงไฮ้ และโพสต์อื่นๆ เพื่อโฆษณาร้านค้า ลงวันที่ 7 พฤศจิกายน 2560, 9 พฤศจิกายน 2560, 3 ธันวาคม 2560, 7 ธันวาคม 2560, 4 กันยายน 2562 ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **HARMAY** , เว็บไซต์ www.xiaohongshu.com , เว็บไซต์ Vogue (<https://www.voguebusiness.com/beauty/chinese-beauty-retailer-harmay-raises-usd-200-million>) แสดงบทความหัวข้อ “Chinese beauty retailer Harmay raises \$200 million” ลงวันที่ 25 มกราคม 2565 , เว็บไซต์ [yicai.com](https://www.yicai.com/news/chinese-cosmetics-retailer-harmay-is-fined-usd140180-for-omitting-info-on-makeup-labels) (<https://www.yicai.com/news/chinese-cosmetics-retailer-harmay-is-fined-usd140180-for-omitting-info-on-makeup-labels>) แสดงบทความหัวข้อ “Chinese Cosmetics Retailer Harmay Is Fined USD140,180 for Omitting Info on Makeup Labels” ลงวันที่ 17 มีนาคม 2565

เว็บไซต์ daoinsights (<https://daoinsights.com/news/beauty-retailer-harmay-and-designer-brand-tyakasha-open-bakery-themed-collab-store/>) แสดงบทความหัวข้อ “Beauty retailer HARMAY and designer brand TYAKASHA open bakery themed collab store” ลงวันที่ 20 กันยายน 2567 , เว็บไซต์ archdaily (<https://www.archdaily.com/994601/harmay-shenzhen-aim-architecture>) แสดงบทความกล่าวถึงร้านค้าปลีกเครื่องสำอาง **HARMAY** ของผู้ร้องในเมืองเซินเจิ้น สาธารณรัฐประชาชนจีน ลงวันที่ 12 มกราคม 2566 และเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.harmay.com/about>) แสดงประวัติและการดำเนินธุรกิจร้านค้าขายปลีกเครื่องสำอางของผู้ร้อง ภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท ฟูลาเออร์ จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0105562145463 จัดตั้งเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 มี [REDACTED] เป็นกรรมการผู้ลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้อง (เป่ย์จิง ฮาร์เมย์ เทคโนโลยี โกล., แอลทีดี) เป็นนิติบุคคลที่จดทะเบียนภายใต้กฎหมายของสาธารณรัฐประชาชนจีน เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการให้บริการร้านค้าปลีกเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** โดยได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** สำหรับสินค้าและบริการ จำพวกที่ 3, 9, 30, 35, 42 ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ ฮองกง ปี พ.ศ. 2557 ประเทศสหรัฐอเมริกา ปี พ.ศ. 2559 ประเทศญี่ปุ่น ปี พ.ศ. 2560 และสาธารณรัฐประชาชนจีน ปี พ.ศ. 2562 และพ.ศ. 2565 อีกทั้งยังปรากฏบทความบนเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ และกล่าวถึงร้านค้าปลีกเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมาย **HARMAY** ของผู้ร้องหลายเว็บไซต์ เช่น เว็บไซต์ Weibo เว็บไซต์ www.xiaohongshu.com เว็บไซต์ Vogue, เว็บไซต์ yicai.global , เว็บไซต์ daoinsights และเว็บไซต์ archdaily ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2560 ถึงพ.ศ. 2567 รวมถึงภาพถ่ายรางวัลและประกาศเกียรติคุณต่างๆ ที่ผู้ร้องได้รับการประกอบกิจการภายใต้เครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายบริการ คำว่า **HARMAY** ทะเบียนเลขที่ 241107292 (คำขอเลขที่ 230120327) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2566 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง คำว่า **HARMAY** และเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **HARMAY** แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า “HARMAY” ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกัน มีลักษณะประดิษฐ์รูปแบบตัวอักษรใกล้เคียงกันอย่างมาก จนเกือบจะเหมือนกันกับอักษรของผู้ร้อง แตกต่างกันเพียงอักษร R ในตำแหน่งที่ 3 ระหว่างอักษร **R** ของผู้ร้อง และอักษร **R** ของผู้ได้รับจดทะเบียน ซึ่งแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย ซึ่งหากสาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่นำมาเปรียบเทียบกันระหว่างตัวอักษรที่ละตัวก็อาจจะไม่สังเกตเห็นถึงความแตกต่างนั้น หากมองภาพรวมโดยไม่ได้พิจารณาหาระหว่างเครื่องหมายของทั้งสองฝ่าย จะเห็นได้ว่าความคล้ายกันจนเกือบจะเป็นเครื่องหมายเดียวกัน ดังนั้นจึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งประกอบ

กิจการอยู่ในแวดวงธุรกิจเดียวกันที่อยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้คล้ายกันอย่างมากและเป็นการจำหน่ายสินค้าหรือให้บริการเกี่ยวกับสินค้าเครื่องสำอางเช่นเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าผู้ได้รับจดทะเบียนไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน ดังนั้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงในทำนองว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายบริการที่พิพาทนี้ด้วยตนเองโดยชี้แจงสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับการจดทะเบียนได้จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2562 ประกอบกิจการประเภทเครื่องสำอางเครื่องประดับและอาร์ทหอย และได้ดำเนินกิจการเรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน โดยการประดิษฐ์ชื่อและความหมายเดิมผู้ได้รับการจดทะเบียนได้มีการออกแบบ ชื่อ “HARMAY” ผ่านระบบ AI และมีการใช้งานโดยสุจริตมาก่อนหรือในระยะเวลาใกล้เคียงกับระยะเวลาที่ขอจดทะเบียน โดยนิยามความหมายของชื่อ “HARMAY” มีที่มาจากผลไม้ชนิดหนึ่ง คือบ๊วย ซึ่งในภาษาจีนชื่อว่า 话梅 อ่านว่า huà méi ภายหลังยืมคำของจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แม้ยังมิได้รับจดทะเบียนก็ตามผู้ได้รับการจดทะเบียนได้มีการจำหน่าย สินค้าภายใต้ชื่อเครื่องหมายการค้า “HARMAY” เรื่อยมา โดยในวันที่ 12 กรกฎาคม 2566 ผู้ได้รับการจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า “HARMAY” กับสินค้าเวชภัณฑ์ประเภทสาลีทำความสะอาดผิว และมีการจัดจำหน่ายตาม



ร้านค้าทั่วไป ตลอดทั้งร้านค้าจำหน่ายเครื่องสำอาง ต่อมาในปี 2567 ผู้ได้รับการจดทะเบียน ได้มีการและจัดจำหน่ายสินค้าประเภทใหม่โดยมีการนำเข้าสู่สินค้าประเภทเครื่องประดับ และ



ของเล่นอาร์ทหอย ซึ่งจัดจำหน่ายผ่านร้านค้าใช้ชื่อเครื่องหมายการค้า คำว่า HARMAY (” นั้น เห็นว่า ระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนอ้างว่าได้มีการออกแบบเครื่องหมายผ่านระบบ AI และมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **HARMAY** สำหรับสินค้าเวชภัณฑ์ประเภทสาลีทำความสะอาดผิว เมื่อปี พ.ศ. 2566 และร้านค้าประเภทเครื่องประดับและของเล่นอาร์ทหอย เมื่อปี พ.ศ. 2567 นั้น ล้วนเป็นระยะเวลาภายหลังการใช้ โฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องทั้งสิ้น อีกทั้ง ผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้มีเอกสารหรือหลักฐานใดเพื่อพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้เป็นผู้คิดประดิษฐ์หรือออกแบบเครื่องหมายบริการที่พิพาทนี้แต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นการกล่าวอ้างที่ปราศจากพยานหลักฐานจึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้ ดังนั้น เมื่อผู้ร้องมีเอกสารหลักฐานที่สามารถแสดงให้เห็นถึงการใช้เครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการ และมีเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการในต่างประเทศหลายๆ ประเทศ โดยจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการครั้งแรกตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ตามเอกสารหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น ซึ่งเป็นเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการที่พิพาทนี้นานกว่า

5 ปี กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายดังกล่าวข้างต้นนั้น มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เชื่อว่าเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ประกอบกิจการจัดจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง อยู่ในวงการเดียวกันกับผู้ร้องต้องเคยพบเห็นหรือรู้จักเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน มีการใช้ และมีการโฆษณาประชาสัมพันธ์อยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมาลอกเลียนดัดแปลงและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าและหรือเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนั้น ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241107292 (คำขอเลขที่ 230120327)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 120/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *ami*

ทะเบียนเลขที่ 241113699 (คำขอเลขที่ 190145673)

บริษัท พี พี อินเนอร์แวร์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *ami* เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า กางเกงชั้นใน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145673

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241113699

ต่อมา อามี ปารีส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241113699 (คำขอเลขที่ 190145673) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 12 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *ami* ตามทะเบียนเลขที่ 241113699 (คำขอเลขที่ 190145673) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอรับฟังได้ว่า ผู้ร้อง คือ อามี ปารีส เป็นนิติบุคคลจัดตั้งขึ้นภายใต้กฎหมายแห่งสาธารณรัฐฝรั่งเศส ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับด้านการผลิตและจำหน่ายสินค้าเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายและเครื่องประดับ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า “ami” และเครื่องหมายที่ประกอบด้วยคำว่า “ami” เป็นสาระสำคัญในลักษณะต่างๆ โดยได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ami ในต่างประเทศ อาทิเช่น

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐฝรั่งเศสหลายเครื่องหมาย เมื่อปี พ.ศ. 2553 และอีกในหลากหลายประเทศทั่วโลกผ่านระบบการจดทะเบียนภายใต้พิธีสารมาดริด สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนผ่านพิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้าและ

ami
เครื่องหมายบริการ คำว่า alexandre mattiassi (คำขอเลขที่ 210129277) ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1418777 กับสินค้าจำพวกที่ 18 25 และ 35 เมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2564 และนายทะเบียนพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง เป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ที่อยู่ระหว่างประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 ต่อนายทะเบียนได้มีคำวินิจฉัยที่ 64/2566 ให้ยกคำคัดค้านของผู้ร้อง ผู้ร้องจึงอุทธรณ์คำวินิจฉัยของนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้มีคำวินิจฉัยที่ 4/2567 ยืนตามคำวินิจฉัยของนายทะเบียนให้ยกคำคัดค้าน และให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ จึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้น กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาเอกสารการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ

บริการของผู้ร้องในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3711785 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2553 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ami

คำว่า *alexandre mattiussi* ทะเบียนเลขที่ 4412888 จำพวกที่ 14, 18, 25, 36 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 เมษายน 2561 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **AMI DE COEUR** ทะเบียนเลขที่ 4438555 จำพวกที่ 14, 18, 25, 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า

ami

ทะเบียนเลขที่ 3711784 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2553 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **ami alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ 3711785 จำพวก

ที่ 14, 18, 25, 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2553 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 3784266 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2554 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami paris** ทะเบียนเลขที่ 3797848 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2554 ในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

ami

คำว่า *alexandre mattiussi* ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1418777 จำพวกที่ 18, 25, 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2561 โดยระบุประเทศที่กำหนดไว้ตามพิธีสารมาดริด ได้แก่ ออสเตรเลีย สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น กัมพูชา สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เม็กซิโก มาเลเซีย นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ ฟิลิปปินส์ ปากีสถาน สิงคโปร์ ไทย ตุรกี สหรัฐอเมริกา สวิตเซอร์แลนด์ จีน มองโกเลีย สหพันธรัฐรัสเซีย ซานมารีโน ยูเครน เวียดนาม ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้อนุสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 4412888 จำพวกที่ 14 18 25 35 จดทะเบียนเมื่อวันที่

14 ธันวาคม 2560 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิดประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมายการค้า คำว่า **AMI DE COEUR** ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1431110 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2561 โดยระบุประเทศที่กำหนดไว้ตามพิธีสารมาดริดได้แก่ สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา จีน ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้สนธิสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 4438555 จำพวกที่ 14 18 25 35 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2561 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิด ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami paris** ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1507316 จำพวกที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2562 โดยระบุประเทศที่กำหนดไว้ตามพิธีสารมาดริดได้แก่ ออสเตรเลีย บราซิล แคนาดา สหภาพยุโรป สหราชอาณาจักร อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ไอร์แลนด์ ญี่ปุ่น กัมพูชา สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เม็กซิโก มาเลเซีย นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ องค์กรทรัพย์สินทางปัญญา แห่งแอฟริกา ฟิlippินส์ ปากีสถาน สิงคโปร์ ไทย ตูนิเซีย ตุรกี สหรัฐอเมริกา แอลเบเนีย อาร์เมเนีย เบลารุส สวิตเซอร์แลนด์ แอลจีเรีย อียิปต์ เคนยา ลิกเตนสไตน์ โมร็อกโก โมนาโก มองโกเลีย เซอร์เบีย สหพันธรัฐ รัสเซีย ชานมารีโน ยูเครน เวียดนาม ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้สนธิสัญญาปารีส ทะเบียน เลขที่ 3797848 จำพวกที่ 14 18 25 จดทะเบียน เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2554 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิด

ประเทศฝรั่งเศส เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1110279 จำพวก ที่ 14, 18, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2554 โดยระบุประเทศที่กำหนดไว้ตามพิธีสารมาดริด ได้แก่ ญี่ปุ่น, สาธารณรัฐเกาหลี, สหรัฐอเมริกา, จีน ในประเทศต้นกำเนิดภายใต้สนธิสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 10 3 711 785 จำพวกที่ 14 18 25 จดทะเบียน เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิด ประเทศฝรั่งเศส โดยจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ 12293306 จำพวกที่ 14 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ 12293597 จำพวก ที่ 18 ได้รับจดทะเบียนเมื่อ 28 สิงหาคม 2557 เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami alexandre mattiussi** ทะเบียน เลขที่ 12293596 จำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2557 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **ami alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ UK00909652215 จำพวกที่ 14 18 25

ami
ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2554 ในสหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้า คำว่า **alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ 303544975 จำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2559 เครื่องหมายการค้าและ

ami
บริการ คำว่า **alexandre mattiussi** ทะเบียนเลขที่ 304554126 จำพวกที่ 18 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2563 ในเขตปกครองพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 009652215 จำพวกที่ 14 18 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

12 พฤษภาคม 2554 กับสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาแห่งสหภาพยุโรป เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งเพื่อพิสูจน์การใช้เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น มีเพียงเอกสารหลักฐานการจดทะเบียน เครื่องหมายของผู้ร้องในต่างประเทศ ซึ่งเอกสารหลักฐานการพิสูจน์ดังกล่าว ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างในคำร้องโดยสรุปได้ว่า “จากผลการสืบค้นช่องทางการจำหน่ายสินค้าของบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ จำกัด ตามที่ปรากฏไว้บนเว็บไซต์ <http://www.bbinnerwear.com> ตั้งแต่ปี 2559 จนถึงปัจจุบัน เป็นระยะเวลานานกว่า 8 ปี ซึ่งเกินระยะเวลา 3 ปี ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 63 แล้ว รวมถึงในช่องทางเว็บไซต์ M-I-G, เว็บไซต์ Friday, Lazada และ Shopee ก็ไม่ปรากฏการใช้หรือจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า *ami* ที่ได้จดทะเบียนไว้” โดยผู้ร้องไม่ได้นำส่งหลักฐานดังกล่าวมาเพื่อใช้ในการพิจารณาประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีคำชี้แจงข้อที่ 2 หน้าที่ 2 สรุปได้ว่า บริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ จำกัด หรือ ผู้ได้รับจดทะเบียน นั้น ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า *ami* บนผลิตภัณฑ์กางเกงชั้นใน โดยได้ส่งขาย ให้แก่บริษัท เบตเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งเป็นผู้จำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง ยี่ห้อ “มิสทิน” รวมถึง ได้มีการจำหน่ายสินค้าอุปโภค-บริโภค ต่างๆ อีกด้วย ซึ่งหนึ่งในนั้นก็มิสินค้า กางเกงชั้นใน ภายใต้เครื่องหมาย การค้า คำว่า *ami* ของผู้ได้รับจดทะเบียนโดยทางบริษัท เบตเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด นั้นรับเป็น ผู้แทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์ ดังกล่าวให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียน และในคำชี้แจง ข้อ.4 หน้าที่ 4 ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า บริษัท บีบี อินเนอร์แวร์ จำกัด ไม่ได้นำเครื่องหมายดังกล่าวขายช่องทางออนไลน์ อินเทอร์เน็ต หรือผ่าน แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ชื่อ ซ้อปปี้ หรือ ลาซาด้า นั้น “ขอเรียนว่าไม่มีกฎหมายข้อใดบังคับให้ ผู้ที่ได้รับจดทะเบียนหรือเจ้าของเครื่องหมายการค้าจะต้องมีการใช้เครื่องหมายที่ได้รับจดทะเบียน หรือ จำหน่ายสินค้าเฉพาะช่องทางออนไลน์เท่านั้น โดยเหตุผลที่แท้จริงในการไม่จำหน่ายสินค้าดังกล่าวในช่องทาง ออนไลน์นั้น ก็เนื่องด้วยว่าทางผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยอมให้ทาง บริษัท เบตเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด ในฐานะผู้แทนจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เข้าใจผิดว่าทางผู้ได้รับจดทะเบียนนำสินค้าแบบ เดียวกันไปขายแข่งขันกันกับผู้แทนจำหน่ายสินค้าของตนเอง และคำชี้แจงข้อที่ 5 หน้าที่ 5 สรุปได้ว่า บริษัท บีบี อินเนอร์แวร์ จำกัด ได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้ให้แก่ลูกค้าที่เป็นตัวแทนจำหน่ายสินค้า ข้างเจ้าขายส่งตรงไปยังร้านค้าเพื่อให้ไปขายปลีกอีกทอดหนึ่ง โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้นำส่งเอกสารการใช้ เพื่อสนับสนุนคำชี้แจง เช่น สำเนาหนังสือขอความร่วมมือในการโปรโมชันจากบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ จำกัด หรือผู้ได้รับจดทะเบียนถึงผู้จัดการฝ่ายผลิตภัณฑ์หนังสือพรายเคย์ เรื่องขอความร่วมมือในการทำโปรโมชันร่วม ในผลิตภัณฑ์กางเกงชั้นในชาย *ami* เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2551 สำเนาใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ระหว่าง บริษัท เบตเตอร์เวย์ (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ซื้อ และบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ จำกัด หรือผู้ได้รับ จดทะเบียนเป็นผู้จำหน่ายสินค้า เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2552 ในรายการสินค้าที่ปรากฏรายการสินค้าชื่อ กางเกงในเอมีโชว์ยาง เขียว/กรม/แดง จำนวน 619 แพ็ค สำเนาเอกสารใบสั่งตัดงานในรายการสินค้ากางเกงใน เอมี ห่อยาง สั่งตัดเมื่อวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2552 สำเนาใบส่งคืนสินค้านี้ระหว่างบริษัท เบตเตอร์เวย์

/(ประเทศไทย)

(ประเทศไทย) จำกัด โดยบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ จำกัด เป็นผู้รับคืนสินค้า ในรายการ กางเกงใน เอมี เมื่อวันที่ 29 ธันวาคม 2552 สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าจาก ร้าน เจ้ไสย บางจาก ถึงบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2553 ในรายการสินค้า กางเกงใน ami และสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าจาก ร้าน เจ้ไสย บางจาก ถึงบริษัท บี บี อินเนอร์แวร์ เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2568 ในรายการสินค้า กางเกงใน ami พร้อมสำเนาภาพถ่ายสินค้ากางเกงชั้นใน ami จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวของผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงให้เห็นว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า *ami* กับสินค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้ (กางเกงชั้นใน) จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 68/2568 เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241113699 (คำขอเลขที่ 190145673)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 121/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร

ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648)

บริษัท ไทยเทคโนโลยีสกรีน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า
กระเจณิรภัยใช้กับสิ่งก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 547648

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค203048

ต่อมา  สัญชาติ ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) ตามคำร้องขอเพิกถอน ฉบับลงวันที่ 9
พฤษภาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 14 กรกฎาคม 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ได้รับ

จดทะเบียน รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) รายนี้ มีประเด็นที่ต้อง
พิจารณา 6 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 5 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 6 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้องสรุปได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการ   กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 12, 19, 35 และ 37 สำหรับสินค้าและบริการ กระจกทุกประเภทภายใต้บริษัท B.S.G.GROUP CO.LTD ที่จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2532 และได้ใช้เป็นชื่อทางการค้าเครื่องหมายบริการและตราสำคัญติดบุคคลมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2532 โดยคำกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด ซึ่งมีผู้ร้องเป็นกรรมการของบริษัท สำเนาเอกสารแบบ บอจ.3 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2532 แสดงตราประทับของ

บริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด () สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่ปรากฏรูป  สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ ของบี.เอส.จี. ออโต้กลาส ที่ปรากฏรูป  และรูป  นั้น

จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) อาจรทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้ เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมัน BSG เอียงไปทางด้านขวาและด้านบนมีรูปร่างเหลี่ยมหน้าจั่วประดิษฐ์จำนวนสี่รูปประกอบอยู่ด้วย อันมีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่แตกต่างจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป จึงสามารถใช้แยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของบุคคลอื่นได้ อันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน ตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงทางทะเบียนว่า ในขณะที่

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2547 เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจดทะเบียนไว้ที่ผู้ร้องอ้างถึง รูป  ทะเบียนเลขที่ 87376 (คำขอเลขที่ 132199) ที่ยื่นจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2526 นั้น

มิได้ยื่นขอต่ออายุ ซึ่งนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 56 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2536 แล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2547 จึงไม่มีกรณี ที่นายทะเบียนต้องเปรียบเทียบความเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้รับการจด

ทะเบียนไว้ที่ผู้ร้องอ้างถึง ส่วนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอ เลขที่ 981913) ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนและไม่มีลักษณะ เป็นเครื่องหมายที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบ ความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 4 และประเด็นที่ 5 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ จดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดี ของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เพื่อประกอบการคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ จดทะเบียน คำขอเลขที่ 547648 คำขอเลขที่ 974878 คำขอเลขที่ 190122026 และเอกสารประกอบการ คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190130443 คำขอเลขที่ 190130444 คำขอเลขที่ 190130445 คำขอเลขที่ 190130446 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนไว้และ อยู่ในขั้นตอนการประกาศโฆษณาซึ่งรวม 7 คำขอ คู่กรณีคือ บริษัท ไทยเทคโนโลยีสากล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) และ  ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกัน และเหตุที่ใช้ในการร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนและ การคัดค้านการจดทะเบียนเป็นประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 62 ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ จึงได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียน คำชี้แจง คำอุทธรณ์ คำคัดค้าน คำโต้แย้ง และเอกสารหลักฐานที่นำเสนอทั้ง 7 คำขอ ในคราวเดียวกัน เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด ฉบับวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ที่ปรากฏชื่อผู้ร้องเป็นกรรมการบริษัท และตราประทับบริษัท



() สำเนาเอกสารแบบ บอจ.3 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2532 แสดงตราประทับของบริษัท บี.เอส.จี.

กรุ๊ป จำกัด () สำเนาหนังสือรับรองบริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ฉบับวันที่ 7 มิถุนายน 2550 ที่ปรากฏชื่อผู้ร้องเป็นกรรมการของบริษัทแต่เพียงผู้เดียว สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ฉบับวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ที่ปรากฏชื่อ  เป็นกรรมการบริษัทแต่เพียงผู้เดียว

สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 132199 ทะเบียนเลขที่ 87376 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mgronline.com> แสดงบทความในหัวข้อ “เคลือบกระจกนาโนลดร้อน ... ขอแจมตลาดฟิล์มรถยนต์” เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2551 ที่มีการกล่าวถึงนายองอาจ เลี้ยวศรีสุข เจ้าของบริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด และเจ้าของแนวคิดกระจกนาโนคริสตัลภายใต้แบรนด์ Kristal Bond สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่ปรากฏรูป  เมื่อปี พ.ศ. 2532 สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้า

กระจกรถยนต์ ของบี.เอส.จี. ออโตกลาส ที่ปรากฏรูป  และรูป  สำเนาใบกำกับภาษี/ใบเสร็จรับเงิน ที่ทางบริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด สั่งซื้อสินค้ากระจกหน้าโตโยต้า และกระจกหน้าฟอร์ด

จากผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2537 ปรากฏรูป  ที่ด้านบนของกระดาด สำเนาใบวางบิลของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ออกให้แก่บริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2549 สำเนาใบเสนอราคาใบสั่งซื้อ ที่ทางคุณเจริญ บริษัท บี.เอส.จี อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด สั่งซื้อสินค้ากระจกรถยนต์ กระจกلاميเน็ต ไม่ดีตราจากผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 ซึ่งปรากฏคำว่า BSG GLASS อยู่มุมบนด้านขวาของกระดาด สำเนาใบวางบิลและใบส่งของที่ผู้ได้รับจดทะเบียนออกให้แก่บริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2562

ปรากฏรูป  ที่ด้านบนของกระดาด สำเนาภาพถ่ายนามบัตร เสื้อ และหมวกที่ปรากฏคำว่า  และคำว่า  สำเนาถ่ายภาพหน้าจอจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางแอปพลิเคชันแสดงข้อความสนทนาเกี่ยวกับ

การเปลี่ยนคิ้วกระจก โดยสอบถามข้อมูลไปที่เพจ BSG GLASS (ปรากฏรูปเพจ ) สำเนาภาพถ่าย

โบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ BSG ที่ปรากฏรูป  สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณา

สินค้ากระจกรถยนต์ ของบี.เอส.จี. ออโตกลาส ที่ปรากฏรูป  รูป  และคำว่า  สำเนาใบวางบิลของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนที่ออกให้กับบริษัท บี.เอส.จี.กรุ๊ป จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2549 สำเนาคำคัดค้านการขอจดทะเบียน แบบ ก.02 คำขอเลขที่ 170142055 ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 พร้อมหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง แบบ ก.20 ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562 เพื่อถอนคำคัดค้านสำเนาคำโต้แย้ง แบบ ก.02 คำขอเลขที่ 190130443 ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคือโดเมนเนม THAITECHNOGLASS.COM ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2548 ชื่อโดเมนเนม bsgglass.com ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2551 ชื่อโดเมนเนม BSGAUTOGLASS.COM ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2545 ชื่อโดเมนเนม BSGINNOVATIONCENTER.COM ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2561 (ไม่ปรากฏชื่อผู้ขอจดทะเบียน) สำเนาหนังสือขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.BSG Autoglass.com ที่ปรากฏรูป 

/และ

และรูป  สำเนาถ่ายภาพหน้าจอจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางแอปพลิเคชันแสดงที่อยู่ของสำนักงานขาย และโรงงานจากเว็บไซต์ www.bsogglass.com สำเนาถ่ายภาพหน้าจอจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางแอปพลิเคชัน (bsginnovationcenter.com) สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ ที่ออกให้แก่ผู้ร้องโดยใช้ชื่อในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ บี.เอส.จี.ออโต้ กลาส เขียนเป็นอักษรโรมันว่า B.S.G. AUTO GLASS เพื่อขายกระจกรถยนต์ เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2535 สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายของผู้จดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ ค25019 (คำขอเลขที่ 262538) ทะเบียนเลขที่ ค25018 (คำขอเลขที่ 262539) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค245296 (คำขอเลขที่ 602882) ทะเบียนเลขที่ ค239431 (คำขอเลขที่ 602883) รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ ค207402 (คำขอเลขที่ 547647) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) สำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ ท 3497-2/196 ที่ออกให้แก่  เพื่อทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับรถยนต์ : กระจกนิรภัยหลายชั้น

เครื่องหมายการค้า  เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2525 สำเนาหนังสือคู่มือรับจดทะเบียนของนายองอาจ เลี้ยวศรีสุข เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 87376 (คำขอเลขที่ 132199) กับสินค้าจำพวกที่ 15 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2527 สำเนาใบเสร็จรับเงินการชำระค่าธรรมเนียมการโอนคำขอหรือรับมรดกสิทธิ คำขอเลขที่ 981913 ที่ออกให้แก่ผู้ร้อง โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2559 สำเนาหนังสือ

สำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า กระจกนิรภัยใช้กับรถยนต์ ที่ออกให้แก่ผู้ร้อง เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2560 สำเนาหนังสือที่ พณ 0704/13267 ลงวันที่ 28 มกราคม 2564 แสดงคำสั่งนายทะเบียน (คำขอเลขที่ 200117999) นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งนั้นเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บี.เอส.จี.กรุ๊ป จำกัด บริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ภาพถ่ายหน้าร้าน การโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ ของ บี.เอส.จี. ออโต้กลาส เอกสารที่บริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัดสั่งซื้อสินค้าจากผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2537 พ.ศ. 2549 พ.ศ. 2556 และ พ.ศ. 2562 ใบทะเบียนพาณิชย์ที่ออกให้แก่ผู้ร้อง ใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ออกให้แก่  และการจดทะเบียนเครื่องหมายของ  และผู้ร้องเท่านั้น ซึ่งผู้ร้องไม่ได้นำส่งหลักฐานแสดงให้เห็นถึงปริมาณการใช้การจำหน่ายว่ามีปริมาณมากน้อยเพียงใด เพื่อให้สอดคล้องกับที่ผู้ร้องอ้างว่าตนได้มีการใช้คำว่า BSG ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2532 โดยใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทและตราประทับบริษัท เพื่อประกอบธุรกิจนำเข้า จำหน่ายกระจกนิรภัยรถยนต์ กระจกทุกชนิด หลักฐานดังกล่าวยังไม่สามารถจะแสดงให้เห็นถึงปริมาณการจำหน่ายสินค้า หรือผลตอบแทนจากการ

/จำหน่ายสินค้า

จำหน่ายสินค้า และระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่และแสดงสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้ารูป จนมีระดับการรับรู้ หรือการยอมรับในเครื่องหมายการค้าดังกล่าวของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยว่ามีแค่ไหนเพียงใด จึงยังไม่พอที่จะรับฟังได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องนั้น มีระดับปริมาณการจำหน่ายสินค้า ผลตอบแทนจากการจำหน่ายสินค้า ระยะเวลา พื้นที่ ระดับของการโฆษณาส่งเสริมเครื่องหมาย รวมทั้งการเผยแพร่สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องจนเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนทั่วไป หรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักเป็นอย่างดี และมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับในหมู่ผู้บริโภค ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิจารณาเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ฉบับลงวันที่ 21 กันยายน 2547 ซึ่งหลักการการใช้เพื่อพิสูจน์ว่าเครื่องหมายใดเป็นเครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไปจะต้องพิจารณาให้เข้าหลักเกณฑ์ที่ประกาศกระทรวงดังกล่าวกำหนดไว้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2547 เครื่องหมายที่ผู้ร้องอ้างถึงจึงยังมีใช้เครื่องหมายที่มีชื่อเสียงแพร่หลายทั่วไป ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

และจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งดังกล่าวข้างต้นและสำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ ท 5567-22/2602 ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับยานยนต์ เมื่อวันที่ 7 เมษายน 2563 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนภายใต้เครื่องหมาย  และ  สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงประวัติของผู้ได้รับจดทะเบียนที่กล่าวว่า “บริษัทไทยเทคโนโลยีสากล จำกัด ก่อตั้งขึ้นในชื่อของ บัณฑิตเฮลท์อุตสาหกรรม...” สำเนาภาพถ่ายสติ๊กเกอร์ที่ปรากฏข้อความ THAI TECHNO GLASS CO., LTD

และรูป  เมื่อปี พ.ศ. 2539 สำเนาแบบนำส่งงบการเงินของกรมทะเบียนการค้า (แบบ ส.บข.3) แสดงงบการเงินรอบปีบัญชีสิ้นสุดวันที่ 31 กรกฎาคม 2546 - 2548 และวันที่ 31 ธันวาคม 2553 ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

ปรากฏรูป  สำเนาภาพถ่ายป้ายหน้าสำนักงานใหญ่ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายสาขาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏป้ายคำว่า BSG GLASS สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียนซึ่งปรากฏคำว่า  และคำว่า BSG GLASS (Thaitechnoglass Co.Ltd.) สำเนาหนังสือรับรองการแปรสภาพนิติบุคคลจาก บริษัท ไทยเทคโนโลยีสากล จำกัด เป็น บริษัท ไทยเทคโนโลยีสากล จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2562 นั้น แม้จะปรากฏว่า ผู้ร้องมีการใช้คำว่า BSG ในปี พ.ศ. 2532 โดยใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทและตราประทับบริษัท เพื่อประกอบธุรกิจนำเข้า จำหน่ายกระจกนิรภัยรถยนต์

กระจกทุกชนิดก็ตาม แต่การใช้คำว่า BSG เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทกับการใช้ตราประทับบริษัทดังกล่าวผู้ร้องมิได้ใช้อย่างเครื่องหมายการค้า กล่าวคือ ผู้ร้องมิได้นำคำว่า BSG มาใช้เป็นที่หมายของสินค้าอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น แต่การใช้คำดังกล่าวของผู้ร้องเป็นการใช้เพื่อดำเนินกิจการหรือธุรกรรมทางการค้าเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มี

เอกสารประกอบที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องได้ใช้ตราประทับ () และบางส่วนของชื่อบริษัทเป็นที่หมายกับสินค้าเพื่อให้ผู้ซื้อจดจำได้ ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง เช่น สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 132/2565, 133/2565, 134/2565 และ 135/2565 เรื่อง คัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนผ่านทางนิตยสาร room เมื่อปี พ.ศ. 2550 – 2552 นิตยสาร BE ONE MAGAZINE เมื่อปี พ.ศ. 2552 – 2554 นิตยสาร BrandAge Market Guide Interior+Exterior เมื่อปี พ.ศ. 2552 – 2554 นิตยสาร casaviva เมื่อปี พ.ศ.

2553 นิตยสาร Livingetc เมื่อปี พ.ศ. 2552 โดยปรากฏเครื่องหมาย  สำเนาหนังสือที่ พณ 0702//1368 ลงวันที่ 15 พฤษภาคม 2566 เรื่อง คำขอเลขที่ 547648 แจ้งให้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอชี้แจงแสดงเหตุผลคัดค้านการขอให้เพิกถอนเครื่องหมายดังกล่าว สำเนาคำอุทธรณ์ (แบบ ก.03) คำขอเลขที่ 190130443 ฉบับลงวันที่ 1 ธันวาคม 2565 พร้อมหนังสือขอผ่อนผันการส่งเอกสารหลักฐาน (แบบ ก.19) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัทของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหนังสือรับรองบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค207402 (คำขอ

เลขที่ 547647) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878) สำเนาใบรับรองมาตรฐานต่างๆ ที่ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2551 พ.ศ. 2555 พ.ศ. 2557 และ พ.ศ. 2559 สำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมใบอนุญาตที่ ท 4729-18/2602 ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับยานยนต์ เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2561 สำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกสำหรับอาคาร เครื่องหมายการค้า

 (ทะเบียนเลขที่ 161102609) ใบอนุญาตที่ 1520-62/965 และใบอนุญาตที่ 1521-36/1222 เมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2559 สำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ ท 8111-53/197 ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียน เพื่อทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับรถยนต์ เมื่อวันที่ 24 พฤษภาคม 2539 สำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ (1) 5095-46/965 ที่ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกสำหรับอาคาร ภายใต้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า  (ทะเบียนเลขที่ ค203048) เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2551 สำเนาใบอนุญาตให้โอนใบอนุญาตที่ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2540 สำเนาใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ (1) 5049-18/1222 ออกให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนเพื่อแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกสำหรับอาคาร ภายใต้เครื่องหมายการค้า  (ทะเบียนเลขที่ ค203048) เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2550 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  BSG GLASS,  เมื่อปี พ.ศ. 2550 – 2554 สำเนาเอกสารแสดงรางวัลต่างๆ ที่ผู้ได้รับจดทะเบียน ได้รับ เช่น รางวัล GOOD DESIGN AWARD 2016 (พ.ศ. 2559) รางวัล DESIGN INTELLIGENCE AWARD 2017 (พ.ศ. 2560) ใบรับรอง PRIME MINISTER'S EXPORT AWARD 2017 (พ.ศ. 2560) ที่ปรากฏเครื่องหมายการค้า  ใบรางวัล Bai Po Business Awards by Sasin เมื่อปี พ.ศ. 2555 ใบรับรอง CERTIFICATE OF MATERIAL DEVELOPMENT. Material ConneXion 2012 (พ.ศ. 2555) ใบรับรอง CERTIFICATE OF MATERIAL DEVELOPMENT. Material ConneXion 2006 (พ.ศ. 2549) ใบประกาศเกียรติคุณ 7th SMEs NATIONAL AWARDS 2015 (พ.ศ. 2558) เกียรติบัตรที่มอบให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนในการได้รับการคัดเลือกเข้ารอบตัดสิน โครงการรางวัลไทยสร้างสรรค์ ประจำปี พ.ศ. 2555 เอกสารจากกระทรวงพลังงานที่มอบให้แก่ผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูง เมื่อปี พ.ศ. 2557 ใบเกียรติคุณบัตร รางวัลยกย่องสำหรับผู้เข้ารอบสุดท้ายในการประกวดธรรมาภิบาล เมื่อปี พ.ศ. 2559 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์ www.bsgautoglass.com สำเนารฐานข้อมูลผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ต้องเป็นไปตามมาตรฐานบังคับ ส่วนมาตรฐานวิเคราะห์สินค้า กองพิทักษ์อุตสาหกรรม กรมการค้าภายใน 2563 สำเนาพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ. 2511 สำเนาประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 4575 (พ.ศ.2556) สำเนามาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับยานยนต์ มอก.2602 – 2556 นั้น กลับรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  สำหรับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า กระจกนิรภัยใช้กับสิ่งก่อสร้าง ตามทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) เมื่อปี พ.ศ. 2547 โดยในปี พ.ศ. 2550 และ พ.ศ. 2551 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับใบอนุญาตแสดงเครื่องหมายมาตรฐานกับผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมกับกระจกสำหรับอาคารภายใต้เครื่องหมายการค้า  และมีการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  ในปี พ.ศ. 2550 – 2554 นับเป็นช่วงระยะเวลาที่ยาวนานกว่า 27 ปี ก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนฉบับนี้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยมีการติดต่อซื้อขายกับผู้ร้องมาตั้งแต่ปี 2537 ต้องเคยเห็นเครื่องหมาย  ของผู้ร้องที่ใช้เป็นตราประทับบริษัทมาก่อนแล้วและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ซึ่งการกล่าวอ้างนี้ผู้ร้องนำเสนอเอกสารที่บริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด

/ส่งชื่อสินค้า

สั่งซื้อสินค้าจากผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2537 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่นำเสนอพร้อมคำกล่าวอ้างดังกล่าวนี้ ไม่ปรากฏตราประทับบริษัทตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้อง จึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังให้เป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างได้ อีกทั้งเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ก็มี ความแตกต่างกับตราประทับบริษัทของผู้ร้องอยู่มาก จึงยังไม่อาจแสดงได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนพยายาม ลอกเลียนหรือดัดแปลงเอาตราประทับบริษัทของผู้ร้องมาจดทะเบียนเมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติม นอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเพียงเท่านี้ จึงยังไม่มีน้ำหนัก

เพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องมีการใช้เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนอย่างไร และผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง มาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนอย่างไร เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเมื่อปีพ.ศ. 2542 จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 6 ในกรณีที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้อง พิสูจน์ให้เห็นว่า ในกรณีที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย ตามมาตรา 63 เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงแค่ว่า ซึ่งผู้ร้องไม่ได้นำหลักฐานใดที่รับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ อย่างไร จึงไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่า ในกรณีที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2568 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 122/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า BSG GLASS

ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878)

บริษัท ไทยเทคโนโลยีสกรีน จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  BSG GLASS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 19 รายการสินค้า
กระจกใช้ในการตกแต่งก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 974878

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 161102609

ต่อมา  สัญชาติ ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) ตามคำร้องขอเพิกถอน ฉบับลงวันที่ 3
กรกฎาคม 2566

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 7 กันยายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน รูปและคำว่า  BSG GLASS ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878) รายนี้ มีประเด็นที่ต้อง
พิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(4) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามคำกล่าวอ้างของผู้ร้อง สรุปได้ว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการ   กับสินค้าและบริการจำพวกที่ 12, 19, 35 และ 37 สำหรับสินค้าและบริการกระจกทุกประเภทภายใต้บริษัท B.S.G.GROUP CO.LTD ที่จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2532 และได้ใช้เป็นชื่อทางการค้า เครื่องหมายบริการและตราสำคัญติดบุคคลมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2532 โดยคำกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานเพื่อสนับสนุนข้อกล่าวอ้างของตน ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด ซึ่งมีผู้ร้องเป็นกรรมการของบริษัท สำเนาเอกสารแบบ บอจ.3 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2532 แสดงตราประทับ

ของบริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด () สำเนาหนังสือรับรองบริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ซึ่งมีผู้ร้องเป็นกรรมการของบริษัทแต่เพียงผู้เดียว สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป



คำขอเลขที่ 132199 ทะเบียนเลขที่ 87376 สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่ปรากฏรูป  เมื่อปี พ.ศ. 2532

เป็นต้น การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878) ที่ประกอบด้วยอักษรโรมัน BSG จัดวางเรียงต่อกันในลักษณะที่ใกล้เคียงกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเช่นนี้ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน

/อาจ

อาจกระทบสิทธิในการใช้หรือการประกอบธุรกิจของผู้ร้องได้ จึงถือว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ได้ปรากฏถ้อยคำในคำร้องว่า “การที่ผู้ถูกร้องจะอ้างว่าประดิษฐ์คิดค้นเครื่องหมาย BSG ด้วยตนเองย่อมฟังไม่ขึ้น...” นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้า



ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า BSG GLASS ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878) แล้วเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วย 2 ภาคส่วน ได้แก่ ภาคส่วนรูปสามเหลี่ยมประดิษฐ์โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประดิษฐ์ให้มีรูปสามเหลี่ยมหน้าจั่วจำนวน 4 รูปมาวางเรียงต่อกันให้เป็นรูปสามเหลี่ยมและด้านล่างมีภาคส่วนคำว่า BSG GLASS แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีอักษรโรมัน BSG ซึ่งเป็นอักษรโรมันที่มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้อยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น และคำว่า GLASS เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายก็ตาม แต่คำว่า BSG GLASS เป็นส่วนหนึ่งในการประกอบเป็นเครื่องหมาย ไม่เป็นส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า BSG GLASS ดังกล่าวไว้แล้ว เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีภาคส่วนรูปสามเหลี่ยมประดิษฐ์อันมีลักษณะบ่งเฉพาะ ซึ่งเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบอยู่ด้วย เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (1) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61(4) หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตาม

หลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า BSG GLASS ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878) เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2558 เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง /รูปและคำว่า



รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 เมษายน 2558 นั้นยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย

ส่วนเครื่องหมายการค้า รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังไม่ได้ยื่นขอจดทะเบียนและไม่มีลักษณะเป็นเครื่องหมายที่ได้รับ การจดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้ เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้ เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้อง ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นแยกเป็น 2 กรณี **กรณีแรก** คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย **กรณีที่สอง** คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนจะมี คำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ สำหรับคำร้องรายนี้กรณีแรก ในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย การการค้า สำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริต สำหรับสินค้าดังกล่าวเลยหรือไม่ นั้น ซึ่งกรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดย สุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นและตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้า ดังกล่าว ” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องยกบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้เท่านั้น โดยผู้ร้องมิได้บรรยายในคำร้องให้เห็นถึงข้อเท็จจริงใดๆว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นอย่างไร ประกอบกับเมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการค้าค้ำค้ำนการขอจดทะเบียน คำขอเลขที่ 170142055 เมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้อง สำเนาคำโต้แย้งคำขอเลขที่ 190130443 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายสติกเกอร์ที่ปรากฏข้อความ

THAI TECHNO GLASS CO., LTD และรูป  เมื่อปี พ.ศ. 2539 สำเนาใบวางบิลและใบส่งของ ของบริษัท

ไทยเทคโนโลยีสากล จำกัด ที่ออกให้แก่บริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2562 ปรากฏรูป 

/ที่ด้านบน

ที่ด้านบนของกระดาด สำเนาภาพถ่ายสาขาของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ปรากฏป้ายคำว่า BSG GLASS นั้น เห็นว่า กรณีนี้เป็นหน้าที่ของผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เชื่อได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้านั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งในส่วนนี้เป็นเพียงเอกสารแสดงการยื่นคำคัดค้านของคำขอเลขที่ 170142055 และคำโต้แย้ง คำขอเลขที่ 190130443 การใช้การโฆษณาสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนและเอกสารที่ผู้ร้องได้มีการสั่งซื้อสินค้าจากผู้ได้รับจดทะเบียนเท่านั้น ซึ่งยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร ข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้จึงยังไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติและนำมาเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำส่งโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องนำส่งโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2568 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 161102609 (คำขอเลขที่ 974878)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 123/2568



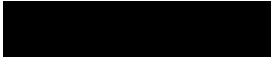
เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026)

บริษัท ไทยเทคโนโลยีสากล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 42 รายการบริการ
วิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122026

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้
ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่
221101521

ต่อมา  สัญชาติ ไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026) ตามคำร้องขอเพิกถอน ฉบับลงวันที่
18 มีนาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจด
ทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการและสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับบริการและสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค188138 (คำขอเลขที่ 506835) เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2545 รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค188139 (คำขอเลขที่ 506836) เมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2545 รูปและคำว่า



เลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) เมื่อวันที่ 9 เมษายน 2558 และรูปและคำว่า



เลขที่ 191116415 (คำขอเลขที่ 170142055) เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2560 การที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมาย

บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026)

ซึ่งจดทะเบียนไว้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ วิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 มีเสียงเรียกขานเหมือนคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ชื่อทางการค้าและชื่อนิติบุคคลของผู้ร้อง จนอาจทำให้สาธารณชนเกิดความสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ นั้น ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้กระทบสิทธิในการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของบริการและสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับบริการและสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) ประกอบมาตรา 80 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ

จดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026) กับเครื่องหมาย

การค้าและบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188139 (คำขอ

เลขที่ 506836) รูปและอักษร  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) และรูปและอักษร

 ทะเบียนเลขที่ 191116415 (คำขอเลขที่ 170142055) ทั้งสามเครื่องหมายแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันคำว่า BSG INNOVATION CENTER จัดวางเป็นสามบรรทัด ด้านล่างมีอักษรไทยคำว่า 363 ศูนย์นวัตกรรม บริษัทไทยเทคโนโลยีส จำกัด และด้านซ้ายของคำมีรูปประดิษฐ์ขนาดใหญ่ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว ทะเบียนเลขที่ ค188139 เป็นอักษรโรมันคำว่า BSG Auto Glass Tel. 02-522-8099-11 จัดวางเป็นสองบรรทัดและวางอยู่ภายในรูปรถยนต์พื้นโปร่ง ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ภายในกรอบรูปสี่เหลี่ยมพื้นผ้าพื้นทึบ ทะเบียนเลขที่ 161104652 เป็นอักษรโรมัน BSG วางอยู่ภายในกรอบรูปประดิษฐ์ และทะเบียนเลขที่ 191116415 เป็นอักษรโรมัน BSG ที่ผู้ร้องได้ประดิษฐ์ให้ด้านในของอักษรแต่ละตัวมีลวดลายประกอบอยู่ด้วยซึ่งทั้งหมดวางอยู่ภายในรูปสี่เหลี่ยมคางหมูมุมมน รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า บี เอส จี อินโนเวชั่น เซ็นเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องทะเบียนเลขที่ ค188139 เรียกขานได้ว่า บี เอส จี ออโต้กลาส ทะเบียนเลขที่ 161104652 และทะเบียนเลขที่

191116415 เรียกขานได้ว่า บี เอส จี นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว

กรณีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188138 (คำขอเลขที่ 506835) ของผู้ร้องนั้น เห็นว่า ในขณะพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ของคณะกรรมการ แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่จดทะเบียนไว้แล้ว เนื่องจากขาดต่ออายุและนายทะเบียนได้มีคำสั่งจำหน่ายออกจากสารบบแล้ว ตามมาตรา 55 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ลงวันที่ 23 กันยายน 2567 ก็ตาม แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงในขณะที่ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2567 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องยังได้รับความคุ้มครองโดยผลของกฎหมายตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอจดทะเบียน คือวันที่ 20 ธันวาคม 2545 อันเป็นระยะเวลาก่อนที่จะเครื่องหมาย

บริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026) จะได้รับการจดทะเบียน เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 จึงเห็นได้ว่า เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 ซึ่งถือเป็นวันที่

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค188138 (คำขอเลขที่ 506835) ยังมีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้ว จึงต้องพิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2562 คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วหรือไม่ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการ

ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ที่ประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า BSG INNOVATION CENTER จัดวางเป็นสามบรรทัด ด้านล่างมีอักษรไทยคำว่า 363 ศูนย์นวัตกรรม บริษัทไทยเทคโนโลยีส จำกัด และ

ด้านซ้ายของคำมีรูปประดิษฐ์ขนาดใหญ่ประกอบอยู่ กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง รูปและคำว่า  ที่เป็นอักษรโรมันคำว่า BSG Auto Glass Tel. 02-522-8099-11 จัดวางเป็นสองบรรทัดและวางอยู่ภายในรูปรถยนต์คันโปร่ง ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปสี่เหลี่ยมพื้นผ้าพื้นทึบ รูปลักษณะเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเรียกขานได้ว่า บีเอสจี อินโนเวชั่น เซ็นเตอร์ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า บี เอส จี ออโต้กลาส นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนในขณะที่จดทะเบียนจึงไม่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ก่อนแล้ว กรณีจึงไม่มีเหตุเพิกถอนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมาตรา 61(4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อประกอบการคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน คำขอเลขที่ 547648 คำขอเลขที่ 974878 คำขอเลขที่ 190122026 และเอกสารประกอบการคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190130443 คำขอเลขที่ 190130444 คำขอเลขที่ 190130445 คำขอเลขที่ 190130446 ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียนไว้และอยู่ในขั้นตอนการประกาศโฆษณาซึ่งรวม 7 คำขอ คู่กรณีคือ บริษัท ไทยเทคโนโลยีสกุล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) และนายเจริญชัย เลี้ยวศรีสุข ซึ่งเป็นคู่กรณีเดียวกัน และเหตุที่ใช้ในการร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนและการคัดค้านการจดทะเบียนเป็นประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบายต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ซึ่งเป็นประเด็นเดียวกันกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ จึงได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน คำชี้แจง คำอุทธรณ์ คำคัดค้าน คำโต้แย้ง และเอกสารหลักฐานที่น่าสงสัยทั้ง 7 คำขอในคราวเดียวกัน เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บี.เอส.จี.กรุ๊ป จำกัด ฉบับวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ที่ปรากฏชื่อผู้ร้องเป็นกรรมการบริษัท และตราประทับบริษัท () สำเนาเอกสารแบบ บอจ.3 เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2532 แสดงตราประทับของบริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด () สำเนาหนังสือรับรองบริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ฉบับวันที่ 7 มิถุนายน 2550 ที่ปรากฏชื่อผู้ร้องเป็นกรรมการของบริษัทแต่เพียงผู้เดียว สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท บี.เอส.จี. อินโนเวชั่น จำกัด ฉบับวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ที่ปรากฏชื่อนายชนรรค์ เลี้ยวศรีสุข เป็นกรรมการบริษัทแต่เพียงผู้เดียว สำเนาเอกสารแสดงการยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 132199 ทะเบียนเลขที่ 87376 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://mgronline.com> แสดงบทความในหัวข้อ “เคลือบกระจกนาโนลดร้อน ... ขอแจมตลาดฟิล์มรถยนต์” เมื่อวันที่ 5 พฤษภาคม 2551 ที่มีการกล่าวถึงนายองอาจ เลี้ยวศรีสุข เจ้าของบริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด และเจ้าของแนวคิดกระจกนาโนคริสตัลภายใต้แบรนด์ Kristal Bond สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านที่ปรากฏรูป  เมื่อปี พ.ศ. 2532 สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ ของบี.เอส.จี. ออโต้กลาส ที่ปรากฏรูป  และรูป  สำเนาใบกำกับภาษี/ ใบเสร็จรับเงิน ที่ทางบริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด ส่งซื้อสินค้ากระจกรถยนต์โดยด้า และกระจกรถยนต์จากผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อปี พ.ศ. 2537 ปรากฏรูป  ที่ด้านบนของกระจาดำ สำเนาใบวางบิลของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ออกให้แก่บริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัด เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2549 สำเนาใบเสนอราคา/ใบสั่งซื้อ ที่ทางคุณเจริญ บริษัท บี.เอส.จี อินโนเวชั่น กรุ๊ป จำกัด สั่งซื้อสินค้ากระจกรถยนต์ กระจกลามิเนต ไม่ติดรา จากผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2556 ซึ่งปรากฏคำว่า **BSG GLASS** อยู่มุมบนด้านขวาของกระจาดำ สำเนาใบวางบิลและใบส่งของที่ผู้ได้รับจดทะเบียนออกให้แก่บริษัท บี.เอส.จี. กรุ๊ป จำกัด /เมื่อ

เมื่อปี พ.ศ. 2562 ปรากฏรูป  ที่ด้านบนของกระดาษ สำเนาภาพถ่ายนามบัตร เลื้อ และหมวกที่ปรากฏ คำว่า  และคำว่า  สำเนาภาพถ่ายหน้าจจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางแอปพลิเคชันแสดงข้อความ สนทนาเกี่ยวกับการเปลี่ยนคิวกระจก โดยสอบถามข้อมูลไปที่เพจ BSG GLASS (ปรากฏรูปเพจ )

สำเนาภาพถ่ายโบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ BSG ที่ปรากฏรูป  สำเนาภาพถ่าย โบรชัวร์แสดงการโฆษณาสินค้ากระจกรถยนต์ ของบี.เอส.จี. ออโต้กลาส ที่ปรากฏรูป  รูป  และ คำว่า  สำเนาใบวางบิลของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนที่ออกให้กับบริษัท บี.เอส.จี.กรุ๊ป จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2549 สำเนาคำคัดค้านการขอจดทะเบียน แบบ ก.02 คำขอเลขที่ 170142055 ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2562 พร้อมหนังสือนำเสนอเอกสารหลักฐานและคำชี้แจง แบบ ก.20 ฉบับลงวันที่ 9 สิงหาคม 2562 เพื่อยกอน คำคัดค้าน สำเนาคำโต้แย้ง แบบ ก.02 คำขอเลขที่ 190130443 ฉบับลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2564 สำเนา เอกสารแสดงการค้นหาชื่อโดเมนเนม THAITECHNOGLASS.com ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อ วันที่ 3 พฤษภาคม 2548 ชื่อโดเมนเนม bsgglass.com ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2551 ชื่อโดเมนเนม BSGAUTOGLASS.COM ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2545 ชื่อโดเมนเนม BSGINNOVATIONCENTER.COM ซึ่งปรากฏข้อมูลการสร้างโดเมนเนมเมื่อ วันที่ 30 สิงหาคม 2561 (ไม่ปรากฏชื่อผู้ขอจดทะเบียน) สำเนาหนังสือขอไกล่เกลี่ยข้อพิพาทกรณีเครื่องหมาย การค้า ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2563 สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ www.BSG Autoglass.com ที่ปรากฏ รูป  และรูป  สำเนาภาพถ่ายหน้าจจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางแอปพลิเคชันแสดงที่อยู่ของ สำนักงานขายและโรงงานจากเว็บไซต์ www.bsgglass.com สำเนาภาพถ่ายหน้าจจากโทรศัพท์เคลื่อนที่ทาง แอปพลิเคชัน (bsginnovationcenter.com) สำเนาใบทะเบียนพาณิชย์ ที่ออกให้แก่ผู้ร้องโดยใช้ชื่อในการ ประกอบพาณิชย์กิจ คือ บี.เอส.จี.ออโต้ กลาส เขียนเป็นอักษรโรมันว่า B.S.G. AUTO GLASS เพื่อขายกระจก รถยนต์ เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2535 สำเนาผลการตรวจสอบสถานะเครื่องหมายของผู้จดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ ค25019 (คำขอเลขที่ 262538) ทะเบียนเลขที่ ค25018 (คำขอเลขที่ 262539) รูป  ทะเบียนเลขที่ ค245296 (คำขอเลขที่ 602882) ทะเบียนเลขที่ ค239431 (คำขอเลขที่ 602883) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค207402 (คำขอเลขที่ 547647) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค203048 (คำขอเลขที่ 547648) สำเนาใบอนุญาตทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ใบอนุญาตที่ ท 3497-2/196 ที่ออกให้แก่  เพื่อทำผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระจกนิรภัยสำหรับรถยนต์ : กระจกนิรภัยหลายชั้น เครื่องหมายการค้า  เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2525 สำเนาหนังสือคู่มือรับจดทะเบียนของ 

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 87376 (คำขอเลขที่ 132199) กับสินค้าจำพวกที่ 15 เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2527 สำเนาใบเสร็จรับเงินการชำระค่าธรรมเนียมการโอนคำขอหรือรับมรดกสิทธิ คำขอเลขที่ 981913 ที่ออกให้แก่ผู้ร้อง โดยกรมทรัพย์สินทางปัญญา เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2559 สำเนาหนังสือสำคัญ

แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 161104652 (คำขอเลขที่ 981913) กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า กระจกนิรภัยใช้กับรถยนต์ ที่ออกให้แก่ผู้ร้อง เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2560 สำเนาหนังสือที่ พณ 0704/13267 ลงวันที่ 28 มกราคม 2564 แสดงคำสั่งนายทะเบียน (คำขอเลขที่ 200117999) นั้น แม้จะปรากฏว่า ผู้ร้องมีการใช้คำว่า BSG ในปี พ.ศ. 2532 โดยใช้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัท และตราประทับบริษัท เพื่อประกอบธุรกิจนำเข้า จำหน่ายกระจกนิรภัยรถยนต์ กระจกทุกชนิดก็ตาม แต่การใช้คำว่า BSG เป็นส่วนหนึ่งของชื่อบริษัทกับการใช้ตราประทับบริษัทดังกล่าวผู้ร้องมิได้ใช้อย่างเครื่องหมายการค้า กล่าวคือ ผู้ร้องมิได้นำคำว่า BSG มาใช้เป็นที่หมายของสินค้าอันมีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น แต่การใช้คำดังกล่าวของผู้ร้องเป็นการใช้เพื่อดำเนินกิจการหรือธุรกรรมทางการค้าเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารประกอบที่แสดงให้เห็นได้ว่า

ผู้ร้องได้ใช้ตราประทับ () และบางส่วนของชื่อบริษัทเป็นที่หมายกับสินค้าเพื่อให้ผู้ซื้อจดจำได้ ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังได้ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนเคยมีการติดต่อซื้อขายกับผู้ร้องมาตั้งแต่ปี 2537 ต้องเคยเห็นเครื่องหมาย  ของผู้ร้องที่ใช้เป็นตราประทับบริษัทมาก่อนแล้วและนำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายของตน ซึ่งการกล่าวอ้างนี้ผู้ร้องนำเสนอสำเนาเอกสารที่บริษัท บี เอส จี กรุ๊ป จำกัดสั่งซื้อสินค้าจากผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2537 นั้น เห็นว่า หลักฐานที่นำเสนอพร้อมคำกล่าวอ้างดังกล่าวนี้ไม่ปรากฏตราประทับบริษัทตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด ข้อกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องจึงยังไม่มีน้ำหนักรับฟังให้เป็นไปตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างได้ อีกทั้งเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ก็มีความแตกต่างกับตราประทับบริษัทของผู้ร้องอยู่มาก จึงยังไม่อาจแสดงได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนพยายามลอกเลียนหรือดัดแปลงเอาตราประทับบริษัทของผู้ร้องมาจดทะเบียนเมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดเพิ่มเติมนอกจากหลักฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คำกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเพียงเท่านี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียน หรือดัดแปลงเครื่องหมายของผู้ร้องมาขึ้นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตนตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน จึงไม่เป็นเครื่องหมายการค้าที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้

/เครื่องหมายนั้น

เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า กรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่เพียงว่า “ ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนี้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนี้โดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าว ” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าว ผู้ร้องยกบทบัญญัติแห่งมาตรา 63 มาเป็นเหตุยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายที่พิพาทรายนี้เท่านั้น ซึ่งผู้ร้องมิได้บรรยายในคำร้องให้เห็นถึงข้อเท็จจริงใดๆว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนี้อย่างไร ประกอบกับผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหรือหลักฐาน เพื่อจะพิสูจน์ให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้น โดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 62 และ 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 71/2568 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221101521 (คำขอเลขที่ 190122026)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 124/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PROMYS

ทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698)

บริษัท เฮก้า (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า PROMYS เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โฟมล้างหน้า ครีมบำรุงผิวหน้า เซรั่มบำรุงผิว ครีมกันแดด จำพวกที่ 5 รายการสินค้า วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารควบคุมน้ำหนักใช้ในการแพทย์ อาหารลดน้ำหนักที่ใช้ในการแพทย์และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ คำส่งและขายปลีกสินค้าเครื่องสำอาง โฆษณาทางโทรทัศน์ โฆษณาทางนิตยสาร โฆษณาทางแผ่นป้าย โฆษณาทางวารสาร โฆษณาทางวิทยุ โฆษณาทางสิ่งพิมพ์ โฆษณาทางหนังสือพิมพ์ โฆษณานอกสถานที่ โฆษณาริมถนน จัดการเกี่ยวกับการโฆษณา จัดการเกี่ยวกับธุรกิจโฆษณา จัดการด้านการค้า จัดการด้านธุรกิจ จัดการตลาด จัดการตลาดผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการติดต่อการค้าผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อการโฆษณา จัดงานแสดงสินค้า จัดจำหน่ายเครื่องสำอาง จัดเตรียมการโฆษณา จัดเตรียมการโฆษณาให้แก่ผู้อื่น จัดนิทรรศการเพื่อการค้า จัดนิทรรศการเพื่อการโฆษณา จัดบทความโฆษณา จัดพิมพ์บทความเผยแพร่โฆษณา จัดพิมพ์สื่อโฆษณา จัดพิมพ์เอกสารโฆษณา จัดแสดงสินค้า แจกจ่ายตัวอย่างสินค้า แจกจ่ายสินค้าเพื่อส่งเสริมการขาย แจกจ่ายเอกสารการโฆษณา แจกผลิตภัณฑเพื่อการโฆษณา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190139698

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211124334

ต่อมา บริษัท รูเปียอุตสาหกรรม จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2568

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและ



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **PROMYS** ตามทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698) แล้วเห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอปรากฏว่า ในราชอาณาจักรไทย ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ ค345276 (คำขอเลขที่ 768375) สำหรับสินค้า

จำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2553 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ 241117848 (คำขอเลขที่ 230138587) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2566 ดังนั้น

/เมื่อ



เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **PROMYS** ที่พิพาทรายนี้สามารถเรียกขานได้ว่า พรอมมิส เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้ว ตามที่ระบุคำอ่านแปลในเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (ก.01) ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ



เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **PROMYS** ทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698) กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ ค345276 (คำขอเลขที่ 768375) แล้ว เห็นว่าเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นคำว่า **PROMYS** ประกอบด้วยอักษรโรมัน 6 ตัวอักษร ได้แก่ P R O M Y และ S จัดวางอยู่ใต้รูปประดิษฐ์



ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นคำว่า **PROMISE** ประกอบด้วยอักษรโรมัน 7 ตัวอักษร ได้แก่ P R O M I S และ E โดยมีลักษณะเป็นอักษรตัวพิมพ์ใหญ่หนา เรียงชิดติดกัน และมีการประดิษฐ์คำว่า **MEN'S**

จัดวางในแนวตั้ง () ทดแทนอักษรโรมัน I เมื่อมองโดยภาพรวมของเครื่องหมาย นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกัน แม้ว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขาน

ได้ว่า

ได้ว่า พรอมมิส หรือ พรอมิส เช่นเดียวกันก็ตาม แต่สาระสำคัญของคำในเครื่องหมาย จำนวนพยาน และ
 รูปลักษณะของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายแตกต่างกันอย่างชัดเจน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ
 ของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้
 สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอน
 การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนกรณีพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนคล้าย
 กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ 241117848 (คำขอเลขที่ 230138587)
 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า **PROMYS** ทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698) ของผู้ได้รับจดทะเบียน
 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2562 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ 241117848
 (คำขอเลขที่ 230138587) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2566 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้
 จดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับ
 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2562 จึงไม่มีกรณีให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด
 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติ
 เดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
 บริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10)
 อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย
 หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา
 เอกสารหลักฐานตามที่ยุกร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารรายชื่อร้านค้าที่จำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า
 คำว่า **PROMISE** ของผู้ร้อง จำนวน 416 รายการบริษัทหรือร้านค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ Big C
 (<https://www.bigc.co.th>) , แพลตฟอร์มออนไลน์ Lazada, Shopee แสดงการจำหน่ายสินค้าแซมพู
 ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ของผู้ร้องในประเทศไทย ปรากฏการแสดงความคิดเห็น
 เกี่ยวกับสินค้า เมื่อปี พ.ศ. 2567 – 2568 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง
 คำว่า **PROMISE** ทะเบียนเลขที่ ค345276 (คำขอเลขที่ 768375) และคำว่า **PROMISE** ทะเบียน
 เลขที่ 241117848 (คำขอเลขที่ 230138587) สำเนาเอกสาร 2024 Marketing Campaign Review

แสดงภาพถ่ายการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ของผู้ร้อง ผ่านบิลบอร์ดบนรถไฟฟ้า การจัดบูทกิจกรรมส่งเสริมการขาย และสื่อออนไลน์ต่างๆ และสำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ตารางออกอากาศทางสถานีโทรทัศน์ช่องต่างๆ และบัญชีรายการโฆษณาตามสื่อต่างๆ เกี่ยวกับการโฆษณาสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ของผู้ร้อง ช่วงเดือนกรกฎาคม - ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ค.ศ.2024) นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และเอกสารหลักฐานแสดงการจำหน่ายและโฆษณาสินค้าแซมพู ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **PROMISE** ของผู้ร้องในช่วงปี พ.ศ. 2567 – 2568 เท่านั้น ผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบอย่างไร และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า **PROMYS** กับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **PROMISE**. และ **PROMISE** แล้ว ก็ไม่ปรากฏลักษณะการลอกเลียนรูปแบบตัวอักษร (Font) หรือรูปแบบการออกแบบเครื่องหมาย (Design) จากเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องแต่อย่างใด ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงโดยสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาสุจริตในการออกแบบและการใช้เครื่องหมายการค้านี้อย่างต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 เรื่อยมาจนถึงปัจจุบัน ทั้งนี้ผลิตภัณฑ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการออกแบบและพัฒนาขึ้นโดยอิสระทั้งในด้านแนวคิด ชื่อเรียก และรูปลักษณะทางกายภาพของผลิตภัณฑ์ ซึ่งรวมถึงลักษณะของบรรจุภัณฑ์และรูปแบบการออกแบบผลิตภัณฑ์ ซึ่งมีความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องอย่างชัดเจน และได้มีการใช้เครื่องหมายโดยสุจริตตั้งแต่วันที่ 17 ตุลาคม 2562 โดยดำเนินกิจกรรมทางการตลาดอย่างต่อเนื่อง ผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ ของแบรนด์ และแพลตฟอร์มสื่อออนไลน์ Facebook, Line Official Account, Tiktok, Instagram รวมถึงการดำเนินการซื้อเวลาโฆษณาทางโทรทัศน์ในรายการที่ตรงกับกลุ่มเป้าหมายของผลิตภัณฑ์” พร้อมก็นำส่งเอกสารหลักฐานการใช้ และ



โฆษณาสินค้าประเภทครีมบำรุงผิวหน้า () ของตน เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ มีเพียงเท่านั้น ประกอบกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และไม่ปรากฏพฤติกรรมไม่สุจริตอย่างไร จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริต ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเพื่อแอบอิงแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10)

แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และไม่เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2568 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211124334 (คำขอเลขที่ 190139698)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 125/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Aventon**

ทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715)

บริษัท วิน-วิน ดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Aventon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240113715

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241125911

ต่อมา เจ๊อเจียง เจียหง สปอร์ตส อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Aventon** ตามทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้รับโอนสิทธิในเครื่องหมายการค้าที่ได้รับการจดทะเบียน คำว่า **Aventon** ทะเบียนเลขที่ 11452375 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 14 มกราคม 2559 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Aventon** ทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715) ที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมันคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบอนุญาตธุรกิจ บริษัท เจ้อเจียง เจียหง สปอร์ตส อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี. ก่อตั้งเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 ประเภทธุรกิจ บริษัท จำกัด (ธุรกิจเจ้าของคนเดียว) มี [REDACTED] เป็นกรรมการ ขอบเขตธุรกิจ : การวิจัยและพัฒนาการผลิตและจำหน่ายอุปกรณ์กีฬา ยานพาหนะไฟฟ้า เครื่องมือไฟฟ้า อุปกรณ์เครื่องกล และส่วนประกอบอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงดำเนินการเองและเป็นตัวแทนการนำเข้าและส่งออกสินค้าตลอดจนเทคโนโลยีตามที่รัฐบาลจีนอนุญาต สำเนาเอกสารแสดงการยื่นจัดตั้งบริษัท ไรด์ อเวนตัน อิงค์ หมายเลขการยื่นเอกสาร

4841443 เมื่อวันที่ 26 มกราคม 2565 โดยมีนายจาง เจียนเหว่ย ลงลายมือชื่อ สำเนาเอกสารรับรองความสัมพันธ์ระหว่างบริษัท เจ้อเจียง เจียหง สปอร์ตส อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี. และไรต์ อเวนตัน ینگค์ ว่าเป็นบริษัทที่อยู่ภายใต้ยี่ห้อเดียวกัน และมี ██████████ ลงลายมือชื่อรับรองในฐานะกรรมการของทั้งสองบริษัท สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **Aventon** ทะเบียนเลขที่ 11452375 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2555 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2559 ในนาม หย่งคัง เจียหง ทูลส์ แมนูแฟคเจอร์ริง โค., แอลทีดี พร้อมแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้อง ลงวันที่ 15 มีนาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในนาม ไรต์ อเวนตัน ینگค์ (บริษัทในเครือ) ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** ทะเบียนเลขที่ 87727594 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 8, 7, 28, 25, 12, 22, 20 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2560 และทะเบียนเลขที่ 90868870 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9, 8, 7, 6, 16, 25, 12, 11, 21, 20 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2564 โดยระบุรับโอนมาจาก Avant Enterprises, Inc. สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **AVENTON** คำขอระหว่างประเทศ 1652299 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 20, 21, 22, 25 ได้รับความคุ้มครองแล้วในประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ประเทศญี่ปุ่น ประเทศนอร์เวย์ สาธารณรัฐเกาหลี สหพันธรัฐรัสเซีย สมาพันธรัฐสวิส และสหราชอาณาจักร ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มกราคม 2565 สาธารณรัฐแอฟริกาใต้ เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** ทะเบียนเลขที่ 2023/10773 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 เมษายน 2566 สำเนานำหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.aventon.com>) แสดงการจำหน่ายสินค้าจักรยาน จักรยานไฟฟ้า และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง และบทความการจัดกิจกรรมกลุ่มปั่นจักรยานไฟฟ้า ในปี พ.ศ. 2566 (ลงวันที่ 6 พฤษภาคม, 10 มิถุนายน, 8 กรกฎาคม, 16 กันยายน, 14 ตุลาคม, 4 พฤศจิกายน) ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** สำเนานำหน้าเว็บไซต์ <https://www.whois.com/whois/aventon.com> แสดงรายละเอียดการจดทะเบียนโดเมนเนม [aventon.com](https://www.whois.com/whois/aventon.com) เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2555 สำเนานำหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี Aventon ของผู้ร้อง แสดงการโฆษณาสินค้า จักรยานไฟฟ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** สำเนานำหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการจำหน่ายสินค้า และบทความที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า Aventon ของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ <https://www.outdoorgearlab.com/search?fr=AVENTON> , เว็บไซต์ <https://electricbikereport.com/best-fat-tire-electric-bikes/> แสดงบทความหัวข้อ “Best Fat Tire Electric Bikes 2025 | 15 Expert-Tested Options” เผยแพร่วันที่ 18 กรกฎาคม 2568 , เว็บไซต์ <https://bikexchange.com/best-class-2-electric-bike/> แสดงบทความหัวข้อ “Best Class 2 Electric Bikes You Can Buy in 2025” เผยแพร่วันที่ 5 เมษายน 2568 , เว็บไซต์ <https://www.mercular.com/review-article/> แสดงบทความหัวข้อ “8 จักรยานไฟฟ้า ยี่ห้อไหนดี ปี 2023 บันสนุก ขับสบาย ได้ทุกแนว” โดยกล่าวถึงจักรยานไฟฟ้าแบรนด์

AVENTON ของผู้ร้อง เผยแพร่วันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2566 , เว็บไซต์ <https://baike.baidu.com/item/Aventon/60311721> , เว็บไซต์ <https://www.bicycling.com/bikes-gear/a22132137/best-electric-bikes/> และเว็บไซต์ https://en.wikipedia.org/wiki/Aventon_Bikes เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.rideonfixieshop.com/> และสำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ Ride On แสดงการโพสต์โฆษณาสินค้า โครงจักรยาน จักรยาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AVENTON เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2560 22 ตุลาคม 2560 , 8 พฤศจิกายน 2561, 9 กรกฎาคม 2562 , 20 เมษายน 2563 สำเนาหน้าเพจ Facebook ชื่อเพจ พิกเกียร์ ราคาถูก แสดงการโพสต์โฆษณาสินค้าโครงจักรยาน จักรยาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า AVENTON เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2562 ,และบัญชีผู้ใช้อื่น ๆ โพสต์จำหน่ายสินค้าแบรนด์ AVENTON ในปี พ.ศ. 2567 สำเนาหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Shopee แสดงการจำหน่ายสินค้าจักรยาน ภายใต้เครื่องหมายการค้า AVENTON ของผู้ร้องในประเทศไทย สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **Feandrea** (คำขอเลขที่ 240100607) เครื่องหมายการค้า คำว่า **YIKA** (คำขอเลขที่ 240100603) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Silonn** (คำขอเลขที่ 230144441) เป็นต้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เจ้อเจียง เจียหง สปอร์ตส อีควิปเมนต์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2558 โดยมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท ไรด์ อเวนตัน อิงค์ ซึ่งมีกรรมการบริหารรายเดียว คือ [REDACTED] สัญชาติจีน เช่นเดียวกัน ปรากฏตามเอกสารหลักฐานสำเนาใบอนุญาตธุรกิจบริษัทผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการยื่นจัดตั้งบริษัท ไรด์ อเวนตัน อิงค์ และสำเนาเอกสารรับรองความสัมพันธ์ของทั้งสองบริษัทที่นำเสนอ ต่อมาเมื่อวันที่ 26 มกราคม 2565 ผู้ร้องได้รับโอนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Aventon** ทะเบียนเลขที่ 11452375 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ที่ได้รับจดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีนเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2559 มาจากหย่งคัง เจียหง ทูลส์ แมนูแฟคเจอร์ส โค., แอลทีดี. ผู้ร้องจึงเป็นผู้สืบทอดในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว และได้มีการใช้ จำหน่ายและโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าจักรยาน จักรยานไฟฟ้า และอุปกรณ์อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า เช่น **Aventon** , **AVENTON** และ **AVENTON** บนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.aventon.com>) ซึ่งปรากฏบทความการจัดกิจกรรมกลุ่มปั่นจักรยานไฟฟ้า ในช่วงเดือนพฤษภาคมถึงเดือนพฤศจิกายน พ.ศ. 2566 อีกทั้งปรากฏบทความจากเว็บไซต์ <https://www.mercular.com/review-article/> หัวข้อ “8 จักรยานไฟฟ้า ยี่ห้อไหนดี ปี 2023 บันสนุก ขับสบาย ได้ทุกแนว” กล่าวถึงจักรยานไฟฟ้าแบรนด์ AVENTON ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2566 สำหรับบริษัท ไรด์ อเวนตัน อิงค์ นั้น เมื่อวันที่ 30 มกราคม 2565 ได้มีการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **AVENTON** คำขอระหว่างประเทศ 1652299 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6, 7, 8, 9, 11, 12, 16, 20, 21, 22, 25 และได้รับความคุ้มครองแล้วในหลายประเทศ ได้แก่ ประเทศออสเตรเลีย สหภาพยุโรป ประเทศญี่ปุ่น ประเทศนอร์เวย์

สาธารณรัฐเกาหลี สหพันธรัฐรัสเซีย สมาพันธรัฐสวิส และสหราชอาณาจักร และในสาธารณรัฐแอฟริกาใต้ เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** ทะเบียนเลขที่ 2023/10773 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2566 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Aventon** ทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2567 เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอักษรโรมันคำเดียวกัน และ คำว่า “AVENTON” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้า จำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่ายสินค้าจักรยาน จักรยานไฟฟ้า ภายใต้ เครื่องหมายการค้า คำว่า **AVENTON** และหรือ **AVENTON** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณี จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการจำหน่าย อยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มิถุนายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผล การอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณา ประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำให้ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของ กฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้า ที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2568 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241125911 (คำขอเลขที่ 240113715)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 126/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947)



[REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230118947

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241103850

ต่อมา บัววัยดี คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 26 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้อนุญาตฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ตามทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้รรมมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ยุ้ร่งได้นำส่งรับฟังได้ว่าผู้ร้องคือ บิวยาดิ คอมพานี ลิมิเตด นิติบุคคลซึ่งจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2538 ประกอบธุรกิจในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ยานยนต์ พลังงานหมุนเวียน และการขนส่งทางราง ดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายต่างๆ เช่น เครื่องหมายคำว่า YANGWANG เครื่องหมายอักษรจีน

คำว่า 仰望 (อ่านว่า YANGWANG) และเครื่องหมาย รูป  เป็นต้น โดยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ไว้แล้วในหลายประเทศ โดยเฉพาะได้รับจดทะเบียนในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 61101322 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

28 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 61099895 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 61088217 จำพวกที่ 12 โดยได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องเคยยื่นคำขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า  (คำขอเลขที่ 230139546) สำหรับจำพวกที่ 12, 37 โดยยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว รูป  ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://cnevpost.com/2022/12/08/byd-yangwang-unveils-its-brand-logo/> ในหัวข้อ BYD finalizes Chinese name for its premium car brand โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en-m-wikipedia-org.translate.google/wiki/Yangwang?tl=th&_x_tr_hl=th&_x_tr_pto=tc ในหัวข้อ Yangwang สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://cnevpost.com/2022/12/22/byd-to-unveil-yangwang-brand-and-first-model-jan-5/> ในหัวข้อ BYD to officially unveil its premium Yangwang brand and first model on Jan 5 โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO) แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมาย รูป  ในต่างประเทศ เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียน

เลขที่ 61101322 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 61099895 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 61088217 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 ในสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน เครื่องหมายการค้าและบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 1749186 จำพวกที่ 12, 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ประเทศที่ระบุไว้เพื่อขอจดทะเบียนภายใต้พิธีสารมาดริด สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ออสเตรเลีย บาห์เรน บรูไนดารุสซาลาม บราซิล เบลีซ แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เคปเวิร์ด คูราเซา สหภาพยุโรป กานา อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ไอร์แลนด์ จาเมกา ญี่ปุ่น กัมพูชา สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มอริเชียส เม็กซิโก มาเลเซีย นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ องค์การทรัพย์สินทางปัญญาแอฟริกา โอมาน ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สาธารณรัฐอาหรับซีเรีย ประเทศไทย ตูนิเซีย ตุรกี สหรัฐอเมริกา ซิมบับเว ภูฏาน สวิตเซอร์แลนด์ คิวบา อียิปต์ สาธารณรัฐอิสลามอิหร่าน

สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนเกาหลี โมร็อกโก เวียดนาม ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้
อนุสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 72168875 จำพวกที่ 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 สำนักงาน
ต้นกำเนิดประเทศจีน และทะเบียนเลขที่ 72175691 จำพวกที่ 37 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566
สำนักงานต้นกำเนิดประเทศจีน โดยจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายระหว่างประเทศภายใต้พิธีสารมาดริด

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 2386861 จำพวกที่ 12 37 ได้รับ
จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

รูป  ทะเบียนเลขที่ 501749186 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2568 ในสหพันธ

สาธารณรัฐบราซิล เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ TMA1304558
จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 เมษายน 2568 ในแคนาดา เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 367210 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2566

ในสาธารณรัฐคอ스타ริกา เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 11749186
จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2567 ในสาธารณรัฐคิวบา เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ IDM001221571 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

8 ตุลาคม 2567 ในสาธารณรัฐอินโดนีเซีย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่
367210 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2567 ในรัฐอิสราเอล เครื่องหมายการค้า

และเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ V0131763 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

15 มกราคม 2568 ในสาธารณรัฐไอซ์แลนด์ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียน
เลขที่ KH/M/1749186 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2567 ในราชอาณาจักร

กัมพูชา เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 60031 จำพวกที่ 12 37 ได้รับ
จดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2567 ในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เครื่องหมายการค้าและ

เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ TM2023026880 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

27 มิถุนายน 2567 ในสหพันธรัฐมาเลเซีย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 1749186 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ในราชอาณาจักรนอร์เวย์

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 1246084 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มกราคม 2566 ในราชอาณาจักรนิวซีแลนด์ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 136648 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2567 จดทะเบียนไว้กับองค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งแอฟริกา เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ

รูป  ทะเบียนเลขที่ 7490812 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กันยายน 2567 ในสหรัฐอเมริกา สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงผลลัพธ์ของการค้นหาผ่านระบบ Search engine ของผู้ให้บริการชื่อ Google ระบุคำค้นหว่า Yangwang สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.yangwang-auto.com/cn> ซึ่งเป็นสำเนาเว็บไซต์อย่างเป็นทางการของผู้ร้องอันแสดงให้เห็นถึงการประชาสัมพันธ์สินค้ารถไฟฟ้า ภายใต้

เครื่องหมายการค้า รูป  รุ่น YANGWANG U สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://brandinside.asia/byd-luxury-car-yangwang/> ในหัวข้อ BYD ลุยตลาดรถยนต์ไฟฟ้าหรู ใช้ชื่อแบรนด์ Yangwang มี SUV ตัวแรง และ Supercar ประสิทธิภาพสูง (บทความในประเทศไทย) โดยบทความเผยแพร่เมื่อ 6 มกราคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.sohu.com/> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://hiconsumption.com/motors/yangwang-u8-electric-suv/> ในหัวข้อ This 1,100-HP Electric SUV Combines World-Class Luxury With Ample Off-Road Abilities โดยบทความเผยแพร่เมื่อ 6 มกราคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.autoinfo.co.th/online/446949> ในหัวข้อ This 1,100-HP Electric SUV Combines World-Class Luxury With Ample Off-Road Abilities (บทความภาษาไทย) โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2566 และบทความอื่นๆ ที่มีการกล่าวถึงในลักษณะเดียวกันนี้รวมทั้งหมดเป็นจำนวน 23 แผ่น สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2567 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 243/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230119799 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 65/2568 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240103879 สำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 100/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 111/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 260/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230132423 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็น

/เห็นว่า

เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ครั้งแรกเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2565 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนที่จะ [REDACTED]

ผู้โอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2566 เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งฝ่ายต่างเป็นภาคส่วนรูปภาพลายเส้นในลักษณะคล้ายกัน ต่างกันเพียงการจัดวางในลักษณะเป็นภาพกลับด้านเท่านั้น ซึ่งเป็นความแตกต่างเพียงเล็กน้อย หากสาธารณชนผู้พบเห็นเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายไม่นำมาเปรียบเทียบกับกันก็อาจจะไม่สังเกตเห็นถึงความแตกต่างนั้น เมื่อยื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าในจำพวกที่ 12 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้าเกี่ยวกับรถไฟฟ้า เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่ได้จดทะเบียนและมีการใช้มาก่อนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565 จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากการที่นายดิเรก ล้อมวงษ์ ผู้โอนเครื่องหมาย

การค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า รูป  อยู่ก่อน แล้วนำมาดัดแปลงและยื่นขอจดทะเบียนโดยไม่สุจริต ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้วแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า [REDACTED] ผู้โอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย และผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้รับโอนเครื่องหมายการค้าจาก [REDACTED] ย่อมไม่มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับ [REDACTED] ผู้โอน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2568 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานตามที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ ปิวยาดิ คอมพานี ลิมิเตด เป็นนิติบุคคลซึ่งจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2538 ประกอบธุรกิจในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ยานยนต์ พลังงานหมุนเวียน และการขนส่งทางราง ดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายต่างๆ รวมถึงเครื่องหมายการค้า YANGWANG หรือเครื่องหมายการค้า  (อักษรจีนอ่านว่า yǎngwàng) โดยผู้ร้องเป็นผู้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ไว้แล้วในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า YANGWANG ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1749604 จำพวกที่ 12, 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 โดยจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายระหว่างประเทศตามพิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ UK00003934250 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2566 ในสหราชอาณาจักร เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า YANGWANG คำขอเลขที่ 230139795 สำหรับจำพวกที่ 12 และ 37 เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ดังกล่าวตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมิเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ ประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://cnevpost.com/2022/11/08/byd-finalizes-chinese-name-for-its-premium-car-brand/> ในหัวข้อ BYD finalizes Chinese name for its premium car brand โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en-m-wikipediaorg.translate.google/wiki/Yangwang?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=th&_x_tr_hl=th&_x_tr_pto=tc สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://cnevpost.com/2022/12/22/byd-to-unveil-yangwang-brand-and-first-model-jan-5/> ในหัวข้อ BYD to officially unveil its premium Yangwang brand and first model on Jan 5 โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://chine-culture.com/> พจนานุกรมภาษาจีนแสดงความหมาย ของคำว่า 仰望 สำเนาหน้าเว็บไซต์ WORLD INTELLECTUAL PROPERTY ORGANIZATION (WIPO) แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายคำว่า Yangwang ในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการ คำว่า YANGWANG ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1749604 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ประเทศที่ระบุไว้เพื่อขอจดทะเบียนภายใต้พิธีสารมาดริด สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ ออสเตรเลีย บาห์เรน บรูไนดารุสซาลาม บราซิล เบลีซ แคนาดา ชิลี โคลอมเบีย เคปเวิร์ด คูราเซา สหภาพ ยุโรป กานา อินโดนีเซีย อิสราเอล อินเดีย ไอซ์แลนด์ จาเมกา ญี่ปุ่น กัมพูชา สาธารณรัฐเกาหลี สาธารณรัฐ ประชาธิปไตยประชาชนลาว มอริเชียส เม็กซิโก มาเลเซีย นอร์เวย์ นิวซีแลนด์ องค์กรทรัพย์สินทางปัญญา แอฟริกา โอมาน ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ สาธารณรัฐอาหรับซีเรีย ประเทศไทย ตูนิเซีย ตุรกี สหรัฐอเมริกา ซิมบับเว ภูฏาน สวิตเซอร์แลนด์ คิวบา อียิปต์ สาธารณรัฐอิสลามอิหร่าน สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนเกาหลี โมร็อกโก เวียดนาม ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้อนุสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 693533151 จำพวกที่ 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิดประเทศจีน และทะเบียน เลขที่ 72031057 จำพวกที่ 37 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิดประเทศจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1815512 จำพวกที่ 12 ได้รับ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2567 ประเทศที่ระบุไว้เพื่อขอจดทะเบียนภายใต้พิธีสารมาดริด บอตสวานา แคมเบีย มาดากัสการ์ มาลาวี ปากีสถาน รวันดา ซามัว แอลเบเนีย บอสเนียและเฮอร์เซโกวีนา แอลจีเรีย เคนยา ลิกเตนสไตน์ ไลบีเรีย โมนาโก มอลโดวา มอนเตเนโกร สาธารณรัฐมาซิโดเนียเหนือ มองโกเลีย โมซัมบิก นามิเบีย เซอร์เบีย ซูดาน ทะเบียนรากฐานในประเทศต้นกำเนิดภายใต้อนุสัญญาปารีส ทะเบียนเลขที่ 7216208 จำพวกที่ 12 จดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2567 สำนักงานทะเบียนต้นกำเนิด ประเทศจีน โดยจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายระหว่างประเทศตามพิธีสารมาดริด เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการ คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 2386606 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียน

/เมื่อวันที่

เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ในเครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 40202320098W จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2556 ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 552601 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 21 กันยายน 2556 ในสาธารณรัฐอุรุกวัยตะวันออก เครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ UK00003934250 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 13 ตุลาคม 2566 ในสหราชอาณาจักร เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 1749604 จำพวกที่ 12 37 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2566 ในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ทะเบียนเลขที่ 318708 จำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2566 ในสาธารณรัฐคอซตาริกา เป็นต้น โดยรวมหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งทั้งหมดเป็นจำนวน 18 เครื่องหมาย สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงผลของการค้นหาผ่านระบบ Search engine ของผู้ให้บริการชื่อ Google ระบุ คำค้นหาว่า Yangwang สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://voi.id/en/technology/225862> ในหัวข้อ BYD Launches New Brand Yangwang, Electric Off-Road Vehicle Production โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.autodeft.com/deftreport/byd-launch-two-new-ev-brands-2023> ในหัวข้อ BYD เตรียมเปิดตัวแบรนด์รถไฟฟ้าใหม่ ในปี 2023 (บทความในประเทศไทย) โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.carexpert.com.au/car-news/byd-launching-yangwang-premium-brand-in-2023-with-off-roader> ในหัวข้อ BYD launching Yangwang premium brand in 2023 with off-roader โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://carnewschina.com/2022/11/09/byd-to-launch-premium-ev-brand-in-q1-2023/> ในหัวข้อ BYD To Launch Premium EV Brand In Q1 2023 โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://ichelabamotor.com/product-category/yangwang-electric-car/> โดยแสดงให้เห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้า Yangwang U9 และ U8 และสำเนาหน้าเว็บไซต์อื่นๆ เป็นต้น สำเนาคำขอโอนเครื่องหมาย ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 243/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230119799 สำเนาคำวินิจฉัย นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 65/2568 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240103879 สำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 100/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ที่ 111/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่ 260/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230132423 จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการ คำว่า YANGWANG ครั้งแรกเมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2566 ซึ่งได้จดทะเบียนเป็นเครื่องหมายระหว่าง ประเทศตามพิธีสารมาดริด ซึ่งปรากฏทะเบียนรากฐานได้แก่ ทะเบียนเลขที่ 69353315 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่

1 กุมภาพันธ์ 2566 และทะเบียนเลขที่ 72031057 จำพวกที่ 37 เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2566 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ส่วน [REDACTED] ผู้โอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนได้อื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YANGWANG** ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) สำหรับจำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2565 ในประเทศไทย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของทั้งฝ่ายต่างเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ คำว่า YANGWANG เรียกขานได้ว่า “หยางหวัง” เช่นเดียวกัน แม้การจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น จะเป็นเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า YANGWANG ในต่างประเทศ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://voi.id/en/Technology/225862> ในหัวข้อ BYD Launches New Brand Yangwang, Electric Off-Road Vehicle Production โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 โดยมีเนื้อหาสาระสำคัญสรุปได้ว่า “Chinese electric vehicle giant BYD said on Tuesday, November 8 that it will launch a new type of premium car in the first quarter of 2023 under the name Yangwang.” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://carnews.china.com/2022/11/09/byd-to-launch-premium-ev-brand-in-q1-2023/> ในหัวข้อ BYD To Launch Premium EV Brand In Q1 2023 โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 9 พฤศจิกายน 2565 โดยมีเนื้อหาสาระสำคัญสรุปได้ว่า “Chinese EV manufacturer, BYD announced on Tuesday it would launch its new premium brand in the first quarter of 2023. The brand will be floated under the “仰望” (Yangwang) name” สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://ichelabamotor.com/productcategory/yangwang-electric-car/> โดยแสดงให้เห็นสินค้ารถยนต์ไฟฟ้าของ BYD ภายใต้เครื่องหมายการค้า Yangwang U9 และ Yangwang U8 พร้อมคำบรรยายข้อความโดยสรุปได้ว่า “On November 8, 2022, BYD officially announced its high-end automobile brand in Shenzhen, and named it Yangwang.” ซึ่งบทความตามหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่งมานั้นต่างแสดงให้เห็นเป็นทำนองเดียวกันว่าเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน 2565 ผู้ร้องได้ประกาศชื่อในสินค้ารถไฟฟ้าของผู้ร้องโดยใช้ชื่ออักษรโรมัน คำว่า “YANGWANG” ซึ่งเป็นการเขียนเลียนเสียงอักษรจีนคำว่า “仰望” ซึ่งอ่านได้ว่า “หยางหวัง” โดยมีความหมายว่า “การเงยหน้ามอง ขอความช่วยเหลือ ขอคำแนะนำ ขึ้นมาให้ดูที่” อีกทั้งสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.autodeft.com/deftreport/byd-launch-two-new-ev-brands-2023> ในหัวข้อ BYD เตรียมเปิดตัวแบรนด์รถไฟฟ้าใหม่ ในปี 2023 โดยมีเนื้อหาสรุปได้ว่า “BYD ยักษ์ในจีนได้ยืนยัน เตรียมเปิดตัวสองแบรนด์รถไฟฟ้าใหม่ในปี 2023 หนึ่งในนั้นกับแบรนด์ Yangwang ที่ประกาศเมื่อวันที่ 8 พฤศจิกายน” ซึ่งเป็นบทความภาษาไทยที่เผยแพร่ในประเทศไทย เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2565 ต่อมาเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2565 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YANGWANG** ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) สำหรับจำพวกที่ 12 ในประเทศไทย ซึ่งเป็นเวลาหลังจากบทความดังกล่าวได้เผยแพร่ในประเทศไทยเพียงวันเดียวเท่านั้น และแม้ผู้ได้รับจดทะเบียนได้อื่นหนังสือชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับไม่นำส่งหลักฐานใดอันเป็น

การพิสูจน์หรือแสดงให้เห็นได้ว่าตนได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ก่อนที่ผู้ร้องจะได้เผยแพร่ชื่อดังกล่าว กลับปรากฏเพียงคำกล่าวอ้างที่ปราศจากหลักฐานและมีเพียงการอ้างถึงบุคคลที่สามที่หาได้มีความเกี่ยวข้องแต่อย่างใด



และเมื่อได้พิจารณาประกอบกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) ที่ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้ารถไฟฟ้า ที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ซึ่งเป็นวันเดียวกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้ได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนทั้งสองฉบับในคราวเดียวกัน จึงยิ่งแสดงให้เห็นพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่นำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตนเอง ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเกิดจากที่  ผู้โอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้วจึงนำมาจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นของตนเองภายในประเทศไทยโดยไม่สุจริต เพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนบาย และผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้รับโอนเครื่องหมายการค้าจาก  ย่อมไม่มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับ  ผู้โอน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) หรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2568 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 128/2568

F-BRAND
FANG
CHENG
BAO

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
F-BRAND
FANG
CHENG
BAO คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230119821

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241108466

ต่อมา บิวายดี คอมพานี ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 17 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

F-BRAND
FANG
CHENG
BAO คำว่า คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 ตามทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่าผู้ร้อง คือ บิวยาดิ คอมพานี ลิมิเตด เป็นนิติบุคคลซึ่งจัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยก่อตั้งเมื่อปี พ.ศ. 2538 ประกอบธุรกิจในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ยานยนต์ พลังงานหมุนเวียน และการขนส่งทางราง ดำเนินธุรกิจภายใต้เครื่องหมายต่างๆ เช่น เครื่องหมายการค้าคำว่า **FANG CHENG BAO** เครื่องหมายการค้า คำว่า 方程豹 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **DiBand** โดยผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **DiBand** ทะเบียนเลขที่ 35162799 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 เครื่องหมายการค้า คำว่า 方程豹 ทะเบียนเลขที่ 66713432 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า **FANG CHENG BAO** ทะเบียนเลขที่ 72095957 จำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2567 สำหรับในประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า **FANG CHENG BAO** คำขอเลขที่ 230145384 สำหรับจำพวกที่ 12 และ 37 เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2566 แต่นายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามมาตรา 13 เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ

**F-BRAND
FANG
CHENG
BAO**

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **BAO** ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.checkraka.com/car/news/142216/> ในหัวข้อ : Fang Cheng Bao แบรนด์ถูก BYD เปิดตัว Concept Car สปอร์ตไฟฟ้าและ SUV สายลุย เตรียมขายจริงอีกไม่นาน โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2568 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://en-m-wikipedia-org.translate.google/wiki/Fangchengbao?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=th&_x_tr_hl=th&_x_tr_pto=tc ในหัวข้อ Fang chengbao สำเนานั่งสีรับรองแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง เครื่องหมายการค้าคำว่า **DiBand** ทะเบียนเลขที่ 35162799 จำพวกที่ 12 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2561 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **方程豹** ทะเบียนเลขที่ 66713432 จำพวกที่ 12 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า **FANG CHENG BAO** ทะเบียนเลขที่ 72095957 จำพวกที่ 12 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2567 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงผลลัพธ์ของการค้นหาผ่านระบบ Search engine ของผู้ให้บริการชื่อ Google ระบุคำค้นหว่า **方程豹** สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.carexpert.com.au/car-news/chinas-answer-to-the-defender-will-be-called-fang-cheng-bao> ในหัวข้อ : China's answer to the Defender will be called Fang Cheng Bao BYD appears to have locked in the name of its latest brand, which will sell a plug-in hybrid rival to the Land Rover Defender. โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://xueqiu.com/7772363285/252458559> บทความกล่าวถึงที่มาของคำว่า Fangchengbao บทความเผยแพร่เมื่อ 7 มิถุนายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.guancha.cn/qiche/2023_06_08_696045.shtml ในหัวข้อ : BYD sends out a signal through the college entrance examination, the new brand may be named Fangchengbao โดยบทความเผยแพร่เมื่อ 8 มิถุนายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://xueqiu.com/3755447854/251060780> ในหัวข้อ BYD F brand is called Fangchengbao? โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.sohu.com/a/682626095_137615 ในหัวข้อ

BYD's latest brand is named Fangchengbao Automobile. Is the new car more fun than looking up at it? โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2566 และบทความอื่นๆ ที่มีการกล่าวถึงในลักษณะเดียวกันนี้รวมทั้งหมดเป็นจำนวน 95 แผ่น สำเนาคำขอโอนเครื่องหมายการค้าทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) เมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2567 สำเนาคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YANGWANG** ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) สำเนาคำร้องขอให้เพิกถอน



เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 243/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230119799 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 65/2568 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240103879 สำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 100/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 111/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 220140965 สำเนาคำวินิจฉัยนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่ 260/2567 เรื่องคัดค้านการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 230132423 จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เครื่องหมายการค้า คำว่า 方程豹 ทะเบียนเลขที่ 66713432 จำพวกที่ 12 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2566 เครื่องหมายการค้า คำว่า **FANG CHENG BAO** ทะเบียนเลขที่ 72095957 จำพวกที่ 12 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2567 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ส่วนผู้ได้รับ

**F-BRAND
FANG
CHENG
BAO**

จดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FANG CHENG BAO** ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) สำหรับจำพวกที่ 12 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 ในประเทศไทย เมื่อพิจารณาเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า FANG CHENG BAO เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า อักษรจีนคำว่า 方程豹 ออกเสียงเรียกขานได้ว่า “ฟาง - เฉิง - เปา” และเครื่องหมายการค้า คำว่า **FANG CHENG BAO** ออกเสียงเรียกขานได้ว่า ฟาง - เฉิง - เปา ได้เช่นเดียวกัน แม้การได้รับจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นจะเป็นเวลาก่อนที่ผู้ร้องจะได้อื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมาย คำว่า **FANG CHENG BAO** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน แต่อย่างไรก็ดีเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://xueqiu.com/3755447854/251060780> ในหัวข้อ: BYD F brand is called Fangchengbao? โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.carexpert.com.au/car-news/chinas-answer-to-the-defender-will-be-called-fang-cheng-bao> ในหัวข้อ : China's answer to the Defender will be called Fang Cheng Bao BYD

appears to have locked in the name of its latest brand, which will sell a plug-in hybrid rival to the Land Rover Defender. โดยบทความเผยแพร่เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://xueqiu.com/7772363285/252458559> โดยเป็นบทความในการกล่าวถึงที่มาของคำว่า Fangchengbao บทความเผยแพร่เมื่อ 7 มิถุนายน 2566 สำเนาหน้าเว็บไซต์ https://www.sohu.com/a/682626095_137615 ในหัวข้อ BYD's latest brand is named Fangchengbao Automobile. Is the new car more fun than looking up at it? โดยบทความเผยแพร่ เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2566 ซึ่งบทความตามหลักฐาน บทความต่างๆ ที่ผู้ร้องได้นำส่งนั้นได้มีการกล่าวถึงการใช้ชื่อ **FANG CHENG BAO** หรือ “方程豹” ดังกล่าวครั้งแรกเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2566 โดยชื่อในสินค้ารถไฟฟ้าของผู้ร้องใช้ชื่ออักษรโรมัน คำว่า “**FANG CHENG BAO**” ซึ่งมีที่มาจากเขียนเลียนอักษรจีน คำว่า “方程豹” และปรากฏอีกหลาย บทความ เมื่อช่วงเวลาวันที่ 6 - 7 มิถุนายน 2566 ต่อมาเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 นายดิเรก ล้อมวงษ์ ผู้โอน

**F-BRAND
FANG
CHENG
BAO**

เครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ในประเทศไทย ซึ่งเป็นเวลา หลังจากบทความในการเปิดตัวชื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเพียงวันเดียวเท่านั้น เมื่อสินค้าของผู้ร้อง เป็นสินค้าเกี่ยวกับรถไฟฟ้า และเมื่อได้พิจารณาประกอบกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 241103850 (คำขอเลขที่ 230118947) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **YANGWANG** ทะเบียนเลขที่ 231119762 (คำขอเลขที่ 220141109) ที่ได้รับจดทะเบียนกับสินค้าจำพวก ที่ 12 รายการสินค้า รถไฟฟ้า ที่ได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนทั้งสองฉบับในคราวเดียวกัน จึงยังแสดงให้เห็นพฤติการณ์ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่นำเครื่องหมายของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตนเอง ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ [REDACTED] ผู้โอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคย พบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้มาก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับ หนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า [REDACTED] ผู้โอนเครื่องหมายการค้ารายนี้ให้กับผู้ได้รับ จดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็น เครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ อันเป็นการกระทำที่ขัดต่อความสงบ เรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย และผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งเป็นผู้รับโอน เครื่องหมายการค้าจาก [REDACTED] ย่อมไม่มีสิทธิในเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกันกับ [REDACTED]

/ผู้โอน

ผู้โอน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) หรือไม่นั้นไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 76/2568 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241108466 (คำขอเลขที่ 230119821)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 129/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป
ทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917)



บริษัท ชุ่นลี่ ไซมุก จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สาคุ ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 190139917

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 211106374

ต่อมา บริษัท เอ็ม.เอส.ฟูจิ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่น
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 23 มิถุนายน 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  ตามทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอน
การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2552 ผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค330322 (คำขอเลขที่ 746726) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สิ่งที่ได้รับประทานได้ใช้ตกแต่งขนมเค้ก ขนมหวาน ไอศกรีม หรือเครื่องดื่ม ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้า



ของผู้ได้รับจดทะเบียน รูป ทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สาคุ ที่พิพาทรายนี้ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้าเช่นเดียวกัน และนำมาใช้กับรายการสินค้าจำพวกเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูป  ทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917) กับเครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค330322 (คำขอเลขที่ 746726) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนแม้จะมีภาคส่วนรูปผึ้งเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องก็ตาม แต่รูปลักษณะของผึ้งมีลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะผึ้งเกาะอยู่บนรูปดอกไม้และมีรูปปั้นจัตวางใต้รูปดอกไม้ในลักษณะโค้งลง ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นรูปประดิษฐ์ผึ้งเกาะอยู่บนรังผึ้ง จัตวางอยู่ภายในกรอบวงกลม มีรูปปั้นด้านข้างภาพประดิษฐ์ในลักษณะโค้งขึ้น และมีคำว่า “เม็ดมุกรังผึ้ง” อยู่ในกรอบรูปปั้นประกอบอยู่ด้วย เมื่อมองโดยภาพรวมแล้ว เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงมีรูปลักษณะการประดิษฐ์ที่แตกต่างกันอย่างชัดเจน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนอาจเรียกขานได้ว่า “ผึ้งเกาะดอกไม้” หรือตามแต่ผู้พบเห็นจะเข้าใจและเรียกขาน ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเรียกขานได้ว่า “เม็ดมุกรังผึ้ง” นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีรูปลักษณะและเสียงเรียกขานที่แตกต่างกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงไม่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างสรุปได้ว่า “บริษัท ชุนลี ไซมุก จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นบริษัทที่มีวัตถุประสงค์ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเม็ดไซมุกทำจากแป้งมันทุกชนิด เท่านั้น โดยมีได้มีการผลิตและจำหน่ายสินค้า สาคุ ตามที่ได้รับจดทะเบียนไว้แต่อย่างใด และเมื่อทำการตรวจสอบการจดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารของ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้ว ไม่พบข้อมูลการอนุญาตในการผลิตและจำหน่ายอาหารประเภทเม้ตสากลแต่อย่างใด พบแต่การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์อาหารประเภทเม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) เท่านั้น ดังนั้น บริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้กับสินค้า เม้ตไข่มุก เท่านั้น แต่ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้กับสินค้า สาคุ ตามที่ได้รับจดทะเบียนไว้แต่อย่างใดเลย ย่อมแสดงให้เห็นเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ไม่ได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่ได้เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้” โดยคำกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น เอกสารการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารของบริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ข้อมูลเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การประกอบธุรกิจการผลิตและจำหน่ายเม้ตไข่มุกทำจากแป้งมันทุกชนิด และเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าเม้ตไข่มุกของบริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<https://www.fda.moph.go.th/>) แสดงการสืบค้นข้อมูลการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารของบริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ได้แก่ เลขสารบบ 73-2-05060-6-0001 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุกอีเหวิน (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราเพชร หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (EWERN DIAMOND BRAND) เลขสารบบ 73-2-05060-6-0002 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุกไข่มุกอีเหวิน (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) (ตราเพชร) หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA MINI EWERN (DIAMOND BRAND) เลขสารบบ 73-2-05060-6-0003 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุกตราหิวนิลแดง เลขสารบบ 73-2-05060-6-0004 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุกตรารังผึ้ง เลขสารบบ 73-2-05060-6-0005 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราเชฟไอซ์ หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (Caramel Bubble Pearl) (SHAVEICE BRAND). เลขสารบบ 73-2-05060-6-0006 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราผึ้ง หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (BEE BRAND) เลขสารบบ 73-2-05060-6-0007 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราเลข 8 หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (Number eight BRAND) เลขสารบบ 73-2-05060-6-0008 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราฟูกุ มัทชะ หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (FUKU MATCHA BRAND) เลขสารบบ 73-2-05060-6-0009 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตราซูโมะชา หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) BOBA (SUMO CHA BRAND) และเลขสารบบ 73-2-05060-6-0010 ชื่อผลิตภัณฑ์ (TH) เม้ตไข่มุก (ผลิตภัณฑ์จากแป้งมันสำปะหลังรูปไข่มุก) ตรากิโมโน หรือชื่อผลิตภัณฑ์ (EN) Topioca pearl (Kimono BRAND). สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dataforthai.com/company/0735559004492/> แสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท ชุนลี ไข่มุก จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0735559004492 จดทะเบียนจัดตั้งเมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2559 สำหรับวัตถุประสงค์

ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายเม็ดไข่มุกทำจากแป้งมันทุกชนิด สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.halal.co.th/th/product/detail/500396>



แสดงการจำหน่ายสินค้าเม็ดไข่มุก ตราผึ้ง () ของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียน อย. เลขที่ 73-2-05060-6-0006 และตัวอย่างถุงบรรจุภัณฑ์เม็ดมุกของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบกับเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ชี้แจงโดยสรุปได้ว่า “ในขณะที่ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นั้น ตนได้ยื่นเอกสารเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของบริษัทว่าประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายวัตถุดิบชาไข่มุกทุกชนิด และได้มีการแจ้งต่อนายทะเบียนผู้รับคำขอถึงรายละเอียดประเภทสินค้า ชื่อสินค้า ลักษณะของสินค้าว่าสินค้าของตนมีวัตถุดิบคือแป้งมันสำปะหลังและอัดขึ้นรูปวงกลม และมีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้า “เม็ดชาไข่มุก” ซึ่งนายทะเบียนผู้รับคำขอจดทะเบียนชี้แจงว่าคำว่า “เม็ดชาไข่มุก” มีใช้คำที่ปรากฏในระบบการจดทะเบียน ซึ่งอาจเป็นเพราะคำดังกล่าวอาจจะยังไม่เป็นที่ทราบต่อสาธารณชนทั่วไป และอาจทำให้เข้าใจคลาดเคลื่อนว่าหมายถึง “เม็ดไข่มุก” ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกอัญมณีได้ นายทะเบียนจึงได้กำหนดให้ตนยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้กับสินค้าประเภทที่ใกล้เคียงกันมากที่สุด คือ สาคุ ซึ่งตนมีเจตนาโดยสุจริตที่จะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าประเภทเม็ดชาไข่มุก” และการรับฟังข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และวิธีการกำหนดหรือจำแนกรายการสินค้าและบริการจากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เกี่ยวกับสินค้าอาหารที่ได้มาจากเพาะปลูกที่เตรียมขึ้นเพื่อบริโภค (สินค้าจำพวกที่ 30) และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบด้านการจัดหรือจำแนกรายการสินค้าหรือบริการโดยตรงแล้ว เห็นว่า แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง คำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งได้ว่า



เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2562 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า สาคุ แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายเม็ดไข่มุก (BOBA) ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณารายการสินค้า “สาคุ” และ “เม็ดไข่มุก (BOBA)” ตามที่ทั้งสองฝ่ายพิพาทกันกรณีในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย



การค้า กับสินค้า สาคุ ที่ได้จดทะเบียนไว้ และความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าสาคุหรือไม่ เมื่อพิจารณาถึงรายการสินค้า สาคุ ซึ่งถูกจัดอยู่ในจำพวกที่ 30 กลุ่มผลิตภัณฑ์อาหารที่ได้จากพืช โดยสาคุอาจทำจากแป้งมันสำปะหลัง หรือแป้งที่สกัดจากแก่นกลางลำต้นของปาล์มสาคุ ส่วนเม็ดไข่มุก (BOBA) ที่ใส่หรือผสมในเครื่องดื่มทำมาจากแป้งมันสำปะหลัง ซึ่งทั้งสาคุและ

เม็ดไข่มุก (BOBA) มีลักษณะกลมขนาดประมาณ 5 – 10 มิลลิเมตร และอาจใช้วัตถุดิบจากแป้งมันสำปะหลัง อันมีลักษณะอย่างเดียวกันได้ และเมื่อข้อเท็จจริงมีเหตุให้รับฟังได้ว่า ในช่วงระยะเวลาก่อนปี พ.ศ. 2562 จนถึงวันที่ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นขอจดทะเบียน คำว่า เม็ดไข่มุก (BOBA) โดยคำว่า BOBA ยังไม่ได้รับความนิยมและใช้เรียกขานเม็ดไข่มุก หรือ BOBA อย่างทั่วไป ทำให้ช่วงเวลาดังกล่าวไม่ปรากฏรายการสินค้า เม็ดไข่มุก หรือ BOBA อยู่ในระบบรายการสินค้าและรายการบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย และอาจใช้รายการสินค้าสำคัญในการเรียกขานเม็ดไข่มุก (BOBA) ได้ ดังปรากฏตามตัวอย่างการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **BOBA WORLD** ทะเบียนเลขที่ ค212267 (คำขอเลขที่ 518245) สำหรับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า “ชาที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ เครื่องดื่มที่ทำจากชาที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ เครื่องดื่มสมูทตี้ที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลักที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ ขนมหั่นแช่ที่ทำ จากชาเป็นหลักที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ กาแฟที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ด



สาคุ เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ” และเครื่องหมายการค้า คำว่า ทะเบียนเลขที่ ค233007 (คำขอเลขที่ 518250) สำหรับจำพวกที่ 30 รายการสินค้า “ชาที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ เครื่องดื่มที่ทำจากชา ที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ เครื่องดื่มสมูทตี้ที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลักที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ ขนมหั่นแช่ที่ทำจากชาเป็นหลักที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ กาแฟที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ เครื่องดื่มที่ทำจากกาแฟที่ใส่หรือไม่ใส่เม็ดสาคุ ที่ยื่นขอจดทะเบียนในปี พ.ศ. 2546 ดังนั้น เมื่อรายการสินค้า สาคุ มีวัตถุบิลักษณะอย่างเดียวกันกับ เม็ดไข่มุก (BOBA) และสาคุ อาจถูกใช้ให้ครอบคลุมถึงรายการสินค้าเม็ดไข่มุก (BOBA) ด้วย คำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงน่าเชื่อและมีเหตุให้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า นั้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และมีได้มีเจตนาที่จะไม่ใช้เครื่องหมายการค้ากับสินค้าตามที่จดทะเบียน แต่อย่างไร ส่วนกรณีพิจารณาว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับ



จดทะเบียนได้ผลิตและจำหน่ายสินค้า เม็ดไข่มุก (BOBA) ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูป ซึ่งเป็น รายการสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับรายการสินค้า สาคุ ตามที่จดทะเบียนไว้แล้ว จึงรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับ จดทะเบียนได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้ว ดังนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้ จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 211106374 (คำขอเลขที่ 190139917)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 130/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya**

ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553)

บริษัท วิน-วิน ดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า หน้าต่างทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210132553

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221133744

ต่อมา ไพยา วินโดว์ แอนด์ ดอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ตามทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** (คำขอเลขที่ 240137034) สำหรับจำพวกที่ 6 รายการสินค้า หน้าต่างบานพับชนิดทำด้วยโลหะ เสาโลหะใช้ปิดประกาศโฆษณา บูธโทรศัพท์ทำด้วยโลหะ หน้าต่างบานเกล็ดทำด้วยโลหะ โครงทำด้วยโลหะสำหรับก่อสร้าง ประตูทำด้วยโลหะ วงกบบานประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ ประตูหมุนโลหะ ช่องหลังคากระຈກทำจากโลหะ ต่อมานายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) ผู้ร้องจึงได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนและยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2568 กรณีดังกล่าวนี้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **PAIYA** (คำขอเลขที่ 240137034) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2567 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลัง ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) สำเนาใบอนุญาตการประกอบธุรกิจของ ไพยา วินโดว์ แอนด์ ดอร์ โปรดักส์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) จัดตั้งเมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2558 โดยมี [REDACTED] เป็นกรรมการผู้มีอำนาจ และมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายประตูและหน้าต่าง สำเนาเอกสารแสดงรางวัลประกาศเกียรติคุณต่างๆ ที่ผู้ร้องได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2565 เช่น รางวัลผู้ชนะการออกแบบผลิตภัณฑ์ (PRODUCT DESIGN WINNER) ปีพ.ศ. 2563 ปรากฏรูปเครื่องหมาย **Paiya** สำเนาภาพถ่ายโรงงานผลิตสินค้าของบริษัทผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย **Paiya**, **Paiya** บนบิลบอร์ดประกาศในโรงงาน หีบห่อบรรจุภัณฑ์ และป้ายหน้าโรงงานผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **Paiya** ของผู้ร้อง บริเวณป้ายโฆษณาในอาคารสถานที่ต่างๆ และบิลบอร์ดขนาดใหญ่ริมถนน บูธจัดแสดงสินค้า และกิจกรรมส่งเสริมการขายต่างๆ ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายการฉลองเปิดอาคารแห่งใหม่ของผู้ร้อง (Opening Ceremony The New Generation Teminal) ปรากฏเครื่องหมาย **Paiya** ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 สำเนาภาพถ่ายการใช้เครื่องหมาย **Paiya** ในสถานประกอบการของผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.paiya.com/>) แสดงการจำหน่ายสินค้า ประวัติ รางวัล

และกิจกรรมต่างๆ ของผู้ร้อง สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Paiya ของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 3951025 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2547 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 เมษายน 2549 ในนาม [REDACTED] [REDACTED] พร้อมแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้อง ลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2564 เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 57041233 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2564 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2565 ในฮ่องกง เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 306085323 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2565 ในมาเก๊า เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ N/202964 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 พฤศจิกายน 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2566 สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 018778663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ตุลาคม 2565 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2566 องค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งแอฟริกา (OAPI) เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 3202203044 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2565 และในสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 387965 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2566 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **PAIYA** (คำขอเลขที่ 240137034) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำหมายของคำว่า Paiya บนเว็บไซต์พจนานุกรมออนไลน์ต่างๆ แล้วไม่พบความหมาย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิน วิน ดี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 วัตถุประสงค์ ประกอบกิจการจำหน่ายอะไหล่เครื่องจักรและอุปกรณ์เครื่องจักร โดยมี [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนบนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 230 รายการ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **Feandrea** (คำขอเลขที่ 240100607) เครื่องหมายการค้า คำว่า **YIKA** (คำขอเลขที่ 240100603) และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Silonn** (คำขอเลขที่ 230144441) เป็นต้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เทวิน เตอ อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล(ประเทศไทย) จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0125560020078 จัดตั้งเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2560 วัตถุประสงค์ ประกอบกิจการค้า ขายปลีกขายส่ง อุปกรณ์เสริมความงาม อุปกรณ์แต่งสถานที่จัดงานเลี้ยง รองเท้า เสื้อผ้า กล้องกระดาศ โดยมี [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นกรรมการ

/สำเนา

สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท เหวิน เต๋อ อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด บนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รวม 231 รายการ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่ไม่ได้รับจดทะเบียนของบริษัท เหวิน เต๋อ อินเทอร์เน็ต (ประเทศไทย) จำกัด จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง แสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED] กรรมการผู้มีอำนาจในบริษัท ไผยา วินโดว์ แอนด์ ดอร์

โปรดัคส์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 3951025 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ป้ายโฆษณาโลหะ ตูโทรศัพท์โลหะ หน้าต่างบานเกล็ด แบบรอกทำจากเหล็ก ประตูโลหะ หน้าต่างบานเปิดโลหะ หน้าต่างโลหะ ประตูโลหะ ฯลฯ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อวันที่ 14 เมษายน 2549 ก่อนที่จะได้มีการก่อตั้ง ไผยา วินโดว์ แอนด์ ดอร์ โปรดัคส์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2558 ซึ่งเป็นนิติบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายประตู หน้าต่าง และภายหลังได้อื่นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวให้กับผู้ร้อง จากความสอดคล้องของการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการจัดตั้งบริษัทผู้ร้องดังกล่าวนี้ แสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้า

คำว่า **Paiya** ได้ถูกนำมาใช้สำหรับสินค้าประเภทประตู หน้าต่าง โดย [REDACTED] กรรมการบริษัทผู้ร้อง และเมื่อได้ก่อตั้งบริษัทผู้ร้องเมื่อปี พ.ศ. 2558 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **PAIYA** ทะเบียนเลขที่ 57041233 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2564 รวมถึงประเทศอื่นๆ ได้แก่ ฮองกง มาเก๊า สหภาพยุโรป องค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งแอฟริกา (OAPI) และสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ ช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2566 ตลอดจนได้มีการผลิต

จำหน่าย ประชาสัมพันธ์ เครื่องหมายการค้า คำว่า Paiya ในรูปแบบต่างๆ เช่น **Paiya**, **Paiya**, **PAIYA** บนป้ายโฆษณาบิลบอร์ดขนาดใหญ่ ป้ายโฆษณาตามอาคารต่างๆ การจัดกิจกรรมส่งเสริมการขาย ป้ายหน้าโรงงาน บรรจุภัณฑ์บรรจุสินค้า เว็บไซต์ทางการของผู้ร้องและป้ายประชาสัมพันธ์ต่างๆ ภายในอาคารหน่วยงาน อีกทั้งปรากฏสำเนาภาพถ่ายการฉลองเปิดอาคารแห่งใหม่ของผู้ร้อง (Opening Ceremony The New Generation Terminal) เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 ซึ่งปรากฏการใช้เครื่องหมาย

Paiya บนไวเนลเปิดงานดังกล่าว และผู้ร้องได้รับรางวัลผู้ชนะการออกแบบผลิตภัณฑ์ (PRODUCT DESIGN WINNER) เมื่อปี พ.ศ. 2563 ซึ่งปรากฏรูปเครื่องหมาย **Paiya** บนโปสเตอร์ประกาศรางวัล

ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya** ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่

6 กันยายน 2564 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya**, **Paiya** ของผู้ร้อง

กับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **Paiya** แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของทั้งสอง ฝ่ายเป็นอักษรโรมัน คำว่า Paiya เช่นเดียวกัน และยังมีลักษณะการใช้รูปแบบตัวอักษร (Font) รูปแบบ

เดียวกัน อีกทั้งยังนำมาใช้และจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้าเกี่ยวกับหน้าต่างทำด้วยโลหะ เช่นเดียวกัน ซึ่งความเหมือนหรือคล้ายกันอย่างมากเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายให้มีรูปแบบอักษรคล้ายกันเช่นนี้และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้

และการจำหน่ายสินค้าประเภทประตู หน้าต่าง ภายใต้อักษรเครื่องหมายการค้า คำว่า **Paiya, Paiya** และหรือ **PAIYA** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้าหน้าต่างทำด้วยโลหะ ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลได้นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221133744 (คำขอเลขที่ 210132553)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 131/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA**

ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736)

บริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210144736

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221126396

ต่อมา บลุ่มเมจ ไบโอเทคโนโลยี คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221126396
(คำขอเลขที่ 210144736) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 3 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **QUADHA** ตามทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ สหรัฐเม็กซิโก ประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐสิงคโปร์ และสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปีพ.ศ. 2563 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2566 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** (คำขอเลขที่ 240112801) คำขอระหว่างประเทศเลขที่ 1776785 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างตาที่ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิว น้ำมันนวดเพื่อผ่อนคลาย สารป้องกันแดดที่เตรียมขึ้น เจลนวดตัวที่ไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ทางการแพทย์ ครีมบำรุงมือ เครื่องสำอาง หน้ากากเสริมสวย เจลเสริมความงาม ผลิตภัณฑ์ดูแลผิวชนิดสเปรย์ โลชั่นสำหรับให้ความชุ่มชื้นผิว น้ำยาล้างเครื่องสำอาง เครื่องสำอางใช้แต่งหน้า แผ่นฟอกฟันขาว สารเติมแต่งที่ไม่มีส่วนผสมของไอสกรสำหรับให้ความชุ่มชื้นแก่ผิว และในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736) กรณีดังกล่าวเห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **QUADHA** (คำขอเลขที่ 240112801) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2566 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว อีกทั้งยังเป็นเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลัง ดังนั้น ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736) สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างผลิตภัณฑ์ผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ภายใต้เครื่องหมายการค้า **QUADHA** ของผู้ร้อง สำเนาใบแจ้งหนี้ของผู้ร้อง ระบุรายการสินค้า QUADHA ช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2563 สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า **QUADHA** ของผู้ร้อง บนสื่อโฆษณาในสนามบินและบนเครื่องบิน สำเนาภาพถ่ายแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้ร้อง ผ่านการไลฟ์สตรีมออนไลน์แพลตฟอร์ม Taobao สื่อรายการละคร ข่าว และรายการโทรทัศน์อื่นๆ สำเนาภาพถ่ายแสดงการรีวิวสินค้าของผู้ร้องโดยอินฟลูเอนเซอร์ ในปี พ.ศ. 2565 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐสิงคโปร์ คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 40202003318P สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 39769838

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหรัฐอเมริกา คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 0119852318823 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2563 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 88792963 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2563 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 58888006 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2565 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **QUADHA** ทะเบียนระหว่างประเทศ 1776785 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับความคุ้มครองแล้วในประเทศฟิลิปปินส์และประเทศมาเลเซีย เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2566 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศแคนาดา คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 1145553 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2565 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** (คำขอเลขที่ 240112801) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงการค้นหาคำหมายของคำว่า QUADHA บนเว็บไซต์พจนานุกรมออนไลน์ต่างๆ แล้วไม่พบความหมาย สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ต(ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0125560020078 จัดตั้งเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2560 วัตถุประสงค์ การขายปลีกทางอินเทอร์เน็ต โดยมี [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนบนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 231 รายการ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่ไม่ได้รับจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิน วิน ดี จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 วัตถุประสงค์ ประกอบกิจการจำหน่ายอะไหล่เครื่องจักรและอุปกรณ์เครื่องจักร โดยมี [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท วิน วิน ดี จำกัด บนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 230 รายการ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของบริษัท วิน วิน ดี จำกัด ซึ่งถูกคัดค้านและไม่ได้รับจดทะเบียน จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า บรูมเมจ ไบโอเทคโนโลยี คอร์ปอเรชั่น ลิมิเต็ด (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณ ปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างสินค้า ครีมบำรุงผิวพรรณ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** ของผู้ร้อง และสำเนาใบแจ้งหนี้ซึ่งระบุรายการสินค้า QUADHA เมื่อปี พ.ศ. 2561 – 2563 โดยผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** ในหลายประเทศ ได้แก่ สหรัฐเม็กซิโก ประเทศสหรัฐอเมริกา สาธารณรัฐสิงคโปร์ และสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี

พ.ศ. 2563 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2564 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้วเห็นได้ว่าเป็นอักษรโรมันคำว่า QUADHA เช่นเดียวกัน อีกทั้งมีลักษณะรูปแบบตัวอักษรเหมือนกันทุกประการ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ จำหน่าย และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **QUADHA** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การเลือกนำคำเดียวกันมาใช้เป็นเครื่องหมายสำหรับสินค้าประเภทเดียวกันเช่นนี้ ย่อมเป็นได้ยากที่จะคิดได้ตรงกันโดยบังเอิญ แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้ และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221126396 (คำขอเลขที่ 210144736)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 132/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **至本**

ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156)

บริษัท เหวิน เตอ อินเตอร์เนชันแนล (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **至本** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3
รายการสินค้า ครีمل้างหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220135156

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231116358

ต่อมา ช่างให้ เซียร์มอร์ ไปโอโลจิคอล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
19 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
คำว่า **至本** ตามทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้น จึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2558 สหราชอาณาจักรและสหภาพยุโรป เมื่อปี พ.ศ. 2561 และประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2562 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 (คำขอเลขที่ 250123278) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า คลื่นเซอร์ทำความสะอาดผิว ครีมหาผิว หน้ากากเสริมสวย เมกอัพสำหรับใบหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทากันแสงแดด เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) ที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรจีนคำว่า 至本 เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องได้จดทะเบียนไว้แล้วต่างประเทศ จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **至本** ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) ของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2565 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **至本** (คำขอเลขที่ 250123278) ที่ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2568 ยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **至本ZhiBen, 至本** และ **ZhiBen** ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น ยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2565 จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร้งนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **至本** ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Taobao และ Weibo แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องสำอาง ได้แก่ มาสก์บำรุงผิว น้ำมันเช็ดทำความสะอาดเครื่องสำอาง ลิป ครีมทาผิว ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **至本** ของผู้ร้อง ช่วงปี พ.ศ. 2555 – 2560 สำเนาเอกสารแสดงยอดขาย (Income Statement) ของ Shanghai Cheermore Industrial Development Co., LTD ปี พ.ศ. 2565 -2567 สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.jd.com แสดงการจัดลำดับสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **至本** ของผู้ร้อง ในรายการแบรนด์ยอดนิยมของเว็บไซต์ JD สำเนาเอกสารการจัดลำดับแบรนด์ Top 100 Of China Makeup Brand ลงวันที่ 10 พฤษภาคม 2567 การจัดลำดับแบรนด์ 2024 Tmall beauty care/body care/essential oil category Top 20 brand และการจัดลำดับแบรนด์ Tmall I Member repurchase list for March ปรากฏรายชื่อแบรนด์ **至本** ของผู้ร้องในการจัดลำดับดังกล่าว สำเนาเอกสารแสดงการรับรองคุณภาพ ISO-22716 2023 ออกให้กับ Shanghai Cheermore Cosmetics Co., Ltd. สำเนาภาพถ่ายรางวัลที่ผู้ร้องและแบรนด์ **至本** ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2565 – 2568 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **至本** ทะเบียนเลขที่ 15078228 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

21 กันยายน 2558 เครื่องหมายการค้า คำว่า ZhiBen ทะเบียนเลขที่ 50560954 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า 至本ZhiBen ทะเบียนเลขที่ 50552214 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กรกฎาคม 2564 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 88442799 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหราชอาณาจักร คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ UK00917969398 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสหภาพยุโรป คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 017969398 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2561 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 1843486 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า ZhiBen ทะเบียนเลขที่ 1851183 สำหรับจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนวันที่ 13 มีนาคม 2568 สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 (คำขอเลขที่ 250123278) ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เหวิน เตอ อินเทอร์เน็ต(ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เลขทะเบียนนิติบุคคล 0125560020078 จัดตั้งเมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2560 วัตถุประสงค์ การขายปลีกทางอินเทอร์เน็ต โดยมี ██████████ และ ██████████ เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนบนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 231 รายการ สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ที่ไม่ได้รับจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิน วิน ดี จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 วัตถุประสงค์ ประกอบกิจการจำหน่ายอะไหล่เครื่องจักรและอุปกรณ์เครื่องจักร โดยมี ██████████ และ ██████████ เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของบริษัท วิน วิน ดี จำกัด บนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 230 รายการ และสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของบริษัท วิน วิน ดี จำกัด ซึ่งถูกคัดค้านและไม่ได้รับจดทะเบียน จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ช่งไห่ เซียร์มอร์ ไบโอโลจิคอล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 至本, 至本ZhiBen, 至本 และ ZhiBen ปรากฏตามสำเนาหน้าเว็บไซต์ Taobao และ Weibo แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้

เครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 ของผู้ร้อง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 โดยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 3 ในหลายประเทศ เช่น ในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 15078228 เมื่อปี พ.ศ. 2558 สหราชอาณาจักร คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ UK00917969398 และสหภาพยุโรป ทะเบียนเลขที่ 017969398 เมื่อปี พ.ศ. 2561 และประเทศสหรัฐอเมริกา คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 88442799 เมื่อปี พ.ศ. 2562 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156) ที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2565 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรจีน คำว่า 至本 ซึ่งประกอบด้วยอักษรจีนสองตัวอักษรเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ และมีการใช้และจำหน่ายสำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์เครื่องสำอาง คลีนเซอร์ทำความสะอาดผิว อยู่ก่อน จึงเป็นการยากที่บุคคลที่ประกอบกิจการในธุรกิจเดียวกันซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะเลือกนำอักษรจีนสองคำมาประกอบกันเพื่อใช้เป็นเครื่องหมายการค้าให้ตรงกันและนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า การใช้และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าเครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 至本 ที่มีอยู่ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้การโฆษณาและจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีمل้างหน้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าลักษณะเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มิถุนายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย

หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231116358 (คำขอเลขที่ 220135156)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 133/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 

ทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627)

 สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องรับ-ส่งเสียง เครื่องส่งเสียง
เพื่อการโทรคมนาคมระบบอิเล็กทรอนิกส์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230144627

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251105031

ต่อมา บริษัท 9ออดิโอ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627)
ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 เมษายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 17 กรกฎาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627) แล้ว เห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะ
ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสีย หรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ การที่ผู้ร้องกล่าวสรุปได้ว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตรงและเหมือนกับตราของบริษัทผู้ร้อง ซึ่งยังไม่ได้ทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า แต่ได้ใช้ในทางธุรกรรมมาตั้งแต่เริ่มแรก ออกแบบเอง โดยใช้เป็นตราเครื่องหมายแสดงว่าเป็นของบริษัทฯ มาตั้งแต่ต้น ปรากฏตามหัวกระดาษ นามบัตร เอกสารใบเสนอราคา ใบกำกับภาษี ใบเสร็จ และเอกสารที่เกี่ยวกับบริษัท ทั้งหมด รวมถึงสินค้าที่บริษัทได้ผลิตและจำหน่ายจะมีการสกรีนรูปตราไว้บนตัวสินค้าอย่างชัดเจน ดังนั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้มีเจตนาในการลอกเลียนแบบ มีพฤติกรรมไม่สุจริต เพื่อให้ลูกค้าเข้าใจผิด และเกิดความเสียหายแก่ผู้ร้อง” ซึ่งการกล่าวอ้างดังกล่าวผู้ร้องได้นำส่ง สำเนาแบบ บอจ. 3 แสดงรายละเอียดของ

บริษัทที่ขอจดทะเบียน โดยปรากฏรายละเอียดข้อ 10 ตราของบริษัท คือ  และเอกสารใบเสนอ

ราคา ตัวอย่างโปสเตอร์ และสำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้องที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย 

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627) ที่พิพาทรายนี้ เป็นคำว่า 9 Audio ที่มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายที่ปรากฏบนตราประทับบริษัท และที่ผู้ร้องอ้างว่ามีการใช้อยู่ก่อน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่ นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนานั่งสือรับรองนิติบุคคล บริษัท 9ออดิโอ จำกัด ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 0125557008437 จัดตั้งเมื่อวันที่ 11 เมษายน 2557 โดยมีกรรมการสองคน ได้แก่  และ  สำเนานั่งสือบริษัทสนธิ (แบบ บอจ.2) ของบริษัท 9ออดิโอ จำกัด และสำเนาแบบ บอจ. 3 แสดงรายละเอียดของบริษัทที่ขอจดทะเบียน โดยปรากฏรายละเอียด

ข้อ 10 ตราของบริษัท คือ  สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.9audio.co.th>)

/แสดง

แสดงการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์เครื่องหมาย  ของผู้ร้องบนเว็บไซต์ และสินค้าลำโพง เครื่องรับสัญญาณสาย ชุดรับและขยายสัญญาณเสียงผ่านเครือข่าย ฯลฯ สำเนาโปสเตอร์โฆษณาสินค้าของ

ผู้ร้อง ปรากฏการใช้เครื่องหมาย  สำเนาสัญญาซื้อขาย เลขที่ E๑/๓๕๖๒ ระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลดอนยอ (ผู้ซื้อ) และบริษัท 9ออดิโอ จำกัด (ผู้ขาย) ซื้อขายสินค้า เครื่องเสียงไร้สาย เพื่อติดตั้งเสียงไร้สายพร้อมอุปกรณ์จำนวน 20 ชุด เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2562 ปรากฏการใช้ตราประทับบริษัท



สำเนาใบเสนอราคา บริษัท 9ออดิโอ จำกัด ลงวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2562 ปรากฏการใช้

เครื่องหมาย  และประทับตราบริษัท  จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทปรากฏการใช้ครั้งแรกโดยบริษัท 9ออดิโอ จำกัด (ผู้ร้อง) นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 11 เมษายน 2557 โดยปรากฏการใช้เป็นตราประทับบริษัท ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับรองนิติบุคคล บริษัท 9ออดิโอ จำกัด และสำเนาแบบ บอจ. 3 และผู้ร้องประกอบกิจการเกี่ยวกับการติดตั้งและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับลำโพง เครื่องรับสัญญาณเสียงไร้สาย ชุดรับและ

ขยายสัญญาณเสียงผ่านเครือข่าย ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมาย  ปรากฏตามสำเนาหน้าเว็บไซต์ และโปสเตอร์โฆษณาสินค้าของผู้ร้อง อีกทั้งได้มีการใช้เครื่องหมาย  และตราประทับบริษัท



ในการทำธุรกรรมทางการค้าของบริษัท ปรากฏตามสัญญาซื้อขายและใบเสนอราคาสินค้า เมื่อปี พ.ศ. 2562 ดังนั้น นอกจากคำว่า 9Audio จะเป็นชื่อนิติบุคคลของผู้ร้องที่จัดตั้งบริษัทตั้งแต่วันที่ พ.ศ. 2557 แล้ว

การนำตัวเลขอารบิก 9 และคำว่า Audio มาประดิษฐ์ร่วมกันเป็นเครื่องหมาย  ในลักษณะเช่นนี้ ได้ใช้เป็นตราประทับของบริษัทมาตั้งแต่จัดตั้งบริษัทและมีการใช้ผ่านสื่อออนไลน์เรื่อยมา ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน

2566 เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ที่พิพาทรายนี้ มีลักษณะการประดิษฐ์เครื่องหมายเหมือนกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องมีการใช้มาก่อนและเป็นสาระสำคัญเช่นเดียวกับ

ตราประทับบริษัทของผู้ร้อง โดยประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และอักษรโรมันคำว่า Audio

/เช่นเดียวกัน

เช่นเดียวกัน จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายโดยนำสองภาคส่วนมาจัดวางในรูปแบบเดียวกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้จำหน่าย เครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการการใช้ตราประทับบริษัท



การโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า การทำสัญญาและใบเสนอราคา ที่ปรากฏการใช้เครื่องหมาย

คำว่า **9Audio** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบกับผู้ได้รับจดทะเบียนได้ชี้แจงเพียงว่า “ต้องการใช้เครื่องหมาย 9 Audio โดยได้ตรวจสอบความเหมือนคล้ายจาก website กรมทรัพย์สินทางปัญญาแล้ว ไม่พบว่ามีเครื่องหมายการค้าที่มีความเหมือนคล้ายที่จดทะเบียนไว้แล้ว และประกาศโฆษณา ณ วันที่ 11-11-2567 วันที่ครบกำหนด : 10-01-2568 ไม่ได้มีเจตนาลอกเลียนแบบ โดยทำคำขอไป 2 แบบ ตามไฟล์แนบ และยังได้ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า Ananda Audio ด้วย เพื่อใช้กับสินค้าในลักษณะเดียวกัน โดยสินค้าที่ผลิตขึ้นมามีการวิจัย พัฒนา และผลิตขึ้นเอง โดยอ้างอิงจาก TOR ที่ประกาศในระบบ e-bidding ของภาครัฐ ไม่ได้ copy สินค้าใคร” พร้อมกันนำส่งเอกสารหลักฐานสำเนาภาพถ่ายเครื่องหมายการค้าที่พิพาท

และเครื่องหมายอื่นๆ ได้แก่ **9Audio** ,  ,  และสำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งสามที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้บนเว็บไซต์ กรมทรัพย์สินทางปัญญา เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียน

ได้เป็นผู้คิดประดิษฐ์ ออกแบบเครื่องหมาย **9Audio** และมีการใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมาก่อนผู้ร้องเลย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวกรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายนั้นเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับตราประทับบริษัท และเครื่องหมายของผู้ร้องที่มีการใช้และการจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับลำโพง เครื่องรับสัญญาณเสียงไร้สาย ชุดรับและขยายสัญญาณเสียงผ่านเครือข่ายมาก่อน แล้วนำเครื่องหมายของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายนั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายกรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 78/2568 เมื่อวันที่ 9 ตุลาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251105031 (คำขอเลขที่ 230144627)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 134/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga**

ทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319)

บริษัท วิน-วิน ดี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนวดตัวไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240111319

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251105844

ต่อมา เซินเจิ้น โห่ยวซิง เทคโนโลยี โค.,แอลที.ดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga** ตามทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

/ประเด็นที่ 3

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** และ **OSUGA** สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 5, 10, 25, 35, 42 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ในประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี สหภาพยุโรป ประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง สหพันธรัฐรัสเซีย เมื่อปี พ.ศ. 2563 ไต้หวัน สาธารณรัฐประชาชนจีน เครือรัฐออสเตรเลีย เมื่อปี พ.ศ. 2564 เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** (คำขอเลขที่ 250131517) เพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องนวด เครื่องนวดด้วยแรงสั่นสะเทือน ฯลฯ เมื่อวันที่ 14 กรกฎาคม 2568 ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **osuga** ทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319) ที่พิพาทรายนี้ เป็นอักษรโรมันคำว่า **OSUGA** เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ผู้ร้องอ้างถึง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.osuga.cn>) แสดงประวัติการก่อตั้งแบรนด์ OSUGA ในปี พ.ศ. 2562 และตัวอย่างการโฆษณาและจำหน่ายสินค้า อุปกรณ์เพื่อความสุขทางเพศ (Sex toys) อุปกรณ์นวด เป็นต้น สำเนาหน้าเว็บไซต์ WIPO (<https://branddb.wipo.int/>) แสดงรายการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า OSUGA ของผู้ร้อง สำเนานั่งสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ ทะเบียนเลขที่ 50028663 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ทะเบียนเลขที่ 50018399 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ทะเบียนเลขที่ 50031009 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ทะเบียนเลขที่ 50036113 สำหรับบริการจำพวกที่ 42 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2564 ทะเบียนเลขที่ 67382167 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 มีนาคม 2566 และทะเบียนเลขที่ 72067919 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 14 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2566 สำเนานั่งสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า OSUGA ในต่างประเทศหลายประเทศ ได้แก่ เครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 2191599 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2564 สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 018313656 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 ฮองกง เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 305400738 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2563 ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 6653729 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 สาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 40-1852840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ ทะเบียนเลขที่ 40-1855516 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2563 ประเทศนอร์เวย์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 334237 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 สหพันธรัฐรัสเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 819235 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2563 สาธารณรัฐสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 40202425865R สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 สมาพันธรัฐสวิส เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 822765 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3, 10, 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2567 ไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 02127802 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 และทะเบียนเลขที่ 02127401 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 มีนาคม 2564 ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ทะเบียนเลขที่ 6591765

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และทะเบียนเลขที่ 6623673 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 25 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 26 กันยายน 2563 สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการรีวิว และบทความกล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า OSAGA ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2564 – 2568 เช่น เว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Tawney Seren เผยแพร่เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2564 เว็บไซต์ Girly Juice (<https://girlyjuice.net/review-osuga-g-spa/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564 เว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Venus O'Hara เผยแพร่เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2564 เว็บไซต์ Medium (<https://medium.com>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2564 เว็บไซต์ Honest Brand Review (<https://www.honestbrandreviews.com/reviews/osuga-review/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2564 เว็บไซต์ Vanilla is the new Kink (<https://vanillaisthenewkink.com/osuga-g-spa-review/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2565 เว็บไซต์ Mashable (<https://mashable.com/roundup/best-sex-toys-for-women>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 เว็บไซต์ BEDBIBLE (<https://bedbible.com/osuga-obonny-test-review/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567 เว็บไซต์ Princess Previews (<https://princesspreviews.com/osuga-flow/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2567 เว็บไซต์ Sexpert (<https://www.sexpert.com>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 18 กันยายน 2567 เว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Liz Black เผยแพร่เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2568 และเว็บไซต์ The New York Times (<https://www.nytimes.com/wirecutter/reviews/best-vibrators/>) เผยแพร่เมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2568 สำเนาเอกสารแสดงช่องทางการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ทางการ (<https://osuga.com>), เว็บไซต์ Amazon (www.amazon.com), เว็บไซต์ Yamibuy (www.yamibuy.com), เว็บไซต์ www.annasvibe.com, www.liberator.com, www.shoposuga.com, www.9rabbit.com และ www.gztoy.tw สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิน วิน ดี จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0135556006520 จัดตั้งเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2556 วัตถุประสงค์ ประกอบกิจการจำหน่ายอะไหล่เครื่องจักรและอุปกรณ์เครื่องจักร โดยมี [REDACTED] และ [REDACTED] เป็นกรรมการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 251 รายการ สำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้น คำว่า osuga บนเว็บไซต์ Google นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เซินเจิ้น โห่ยซิง เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เพื่อความสุขทางเพศ (Sex toys) อุปกรณ์นวดสำหรับสตรี ปรากฏตามสำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงตัวอย่างสินค้า บทความต่างๆ รีวิวสินค้า และช่องทางจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** ของผู้ร้อง โดยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า OSUGA สำหรับสินค้าจำพวกที่ 10 และ 25 ในหลายประเทศ เช่น ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี สหภาพยุโรป ประเทศสหรัฐอเมริกา ฮองกง สหพันธรัฐรัสเซีย เมื่อปี พ.ศ. 2563 ในไต้หวัน เครือรัฐออสเตรเลีย และสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อปี พ.ศ. 2564 – 2566 อีกทั้งปรากฏบทความที่กล่าวถึงสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า OSUGA ของผู้ร้องหลายเว็บไซต์ เช่น เว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Tawney Seren เผยแพร่เมื่อวันที่

3 มกราคม 2564 เว็บไซต์ Girly Juice เผยแพร่เมื่อวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2564 เว็บไซต์ Youtube ชื่อช่อง Venus O'Hara เผยแพร่เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2564 เว็บไซต์ Medium เผยแพร่เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2564 เว็บไซต์ Honest Brand Review เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2564 เว็บไซต์ Vanilla is the new Kink เผยแพร่เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2565 และเว็บไซต์ Mashable เผยแพร่เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2566 ซึ่งการจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศและการใช้ การเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga** ทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2567 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้วเห็นว่าเป็นอักษรโรมันคำว่า OSUGA เป็นคำๆ เดียวกัน แตกต่างเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กเท่านั้น เมื่อคำว่า “OSUGA” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำเดียวกันเพื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ จำหน่าย และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** และหรือ **OSUGA** มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาดัดแปลงเพียงเล็กน้อยเพื่อยื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลงและนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้า นั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62

แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งตามที่กล่าวในประเด็นข้างต้นแล้ว เห็นว่า เอกสารหลักฐานดังกล่าวมีเพียงหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** และ **OSUGA** ของผู้ร้องในประเทศต่างๆ เมื่อปี พ.ศ. 2563 - 2567 และหลักฐานการใช้ การจำหน่าย บทความบนเว็บไซต์ต่างๆ กล่าวถึงสินค้าเกี่ยวกับอุปกรณ์เพื่อความสุทางเพศ (Sex toys) อุปกรณ์นวดสำหรับสตรี ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **OSUGA** และหรือ **OSUGA** ของผู้ร้อง ในช่วงปี พ.ศ. 2564 - 2568 เองเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท วิน วิน ดี จำกัด ที่มีวัตถุประสงค์ ประกอบกิจการจำหน่ายอะไหล่เครื่องจักรและอุปกรณ์เครื่องจักร และสำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้น คำว่า osuga บนเว็บไซต์ Google แล้วพบเพียงสินค้าของผู้ร้อง โดยไม่พบการจำหน่ายสินค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานหลักฐานเพียงเท่านี้ ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga** สำหรับสินค้า เครื่องนวดตัวไฟฟ้า ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างอย่างไร เพราะ ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้ โฆษณา หรือจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **osuga** ในช่องทางอื่นๆ นอกจากที่ผู้ร้องนำส่งเอกสารหลักฐานได้ เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251105844 (คำขอเลขที่ 240111319)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 135/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS**

ทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567)

■■■■■■■■■■ สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เหยื่อปลอมสำหรับตกปลา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240124567

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251113472

ต่อมา ■■■■■■■■■■ สัญชาติจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 31 กรกฎาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ตามทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ในต่างประเทศหลายประเทศ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา เมื่อปี พ.ศ. 2559 ประเทศญี่ปุ่น สหภาพยุโรป เครือรัฐออสเตรเลีย สาธารณรัฐเกาหลี เมื่อปี พ.ศ. 2561 ประเทศมาเลเซีย เมื่อปี พ.ศ. 2562 และได้หวั่น เมื่อปี พ.ศ. 2563 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** (คำขอเลขที่ 240150136) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้า เขี่ยปลอมสำหรับตกปลา ตะขอเบ็ดตกปลา คีมตัดตัดโค้งงอลวดและขอสำหรับตกปลา สายเบ็ดตกปลา รอกตกปลา ต่อมาปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานทางทะเบียนว่า ในขณะที่พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ยื่นขอจดทะเบียนดังกล่าวถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 เนื่องจากเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567) กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่ง ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS ในต่างประเทศของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 1939866 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2561 ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 5165775 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2559 ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ TM2019030529 สำหรับ สินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 สิงหาคม 2562 สาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 40-1534519 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ธันวาคม 2561 ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 6092919 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มกราคม 2561 ไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 02038913 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2563 สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS ทะเบียนเลขที่ 017928589 สำหรับ สินค้าจำพวกที่ 28 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 กรกฎาคม 2561 สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 10952533 สำหรับ สินค้าจำพวกที่ 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2556 ในนาม NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. สำเนาหนังสืออนุญาตให้ประกอบธุรกิจของ NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. จัดตั้งเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2555 โดยมี [REDACTED] เป็นประธานบริษัท สำเนาเอกสารสัญญาว่าจ้างก่อสร้างบูธจัดแสดงสินค้า **GOMEXUS** ในงาน ICAST 2023 ที่จัดขึ้นวันที่ 11 – 14 กรกฎาคม 2566 ณ เมืองออร์แลนโด โดยคู่สัญญาระหว่าง NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. (ผู้ว่าจ้าง) และ Hangzhou Chengyuhai Exhibition Technology Co. Ltd. (ผู้รับจ้าง) สำเนาหน้าเว็บไซต์ Shopee แสดงการสรุปผลการจำหน่ายสินค้าเบ็ด ตกปลา รอกตกปลา และอุปกรณ์เสริมอื่นๆ ภายใต้เครื่องหมายการค้า GOMEXUS ของผู้ร้องในราชอาณาจักร ไทย ช่วงปี พ.ศ. 2565 – 2567 สำเนาหน้าสื่อออนไลน์แสดงการโฆษณาและการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ได้แก่ เพจ Facebook ชื่อ Gomexus - โกเม็กซ์ส Thailand , แพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee (<https://shopee.co.th/gomexus.th>) และแพลตฟอร์ม Tiktok ชื่อช่อง gomexus_thai Gomexus (https://www.tiktok.com/@gomexus_thai) สำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://gomexus.com>) แสดงการจำหน่ายสินค้าอุปกรณ์สำหรับตกปลา ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS สำเนา เอกสารแจ้งผลการพิจารณายทะเบียน (แบบ ตค.4) กรณีเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS**

(คำขอเลขที่ 240150136) ของผู้ร้องพิจารณาว่าเหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240124567 ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงการจัดลำดับสินค้า โดยปรากฏแบรนด์ gomexus อยู่ในลำดับที่ 4 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Amazon (<https://www.amazon.com>) แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องในประเทศญี่ปุ่น และสหรัฐอเมริกา ซึ่งถูกจัดอยู่ในกลุ่ม Best Sellers ตัวอย่างโบรชัวร์แสดงการประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ของผู้ร้อง และสำเนาเอกสารแสดงผลการสืบค้นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน บนเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา ปรากฏการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารวม 31 รายการสำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 28 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ได้รับจดทะเบียนครั้งแรกในสาธารณรัฐประชาชนจีนโดยบริษัท NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. เมื่อปี พ.ศ. 2566 โดย [REDACTED] (ผู้ร้อง) มีความเกี่ยวข้องในฐานะประธานบริษัท NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. ปรากฏตามสำเนาสื่ออนุญาตประกอบธุรกิจที่ผู้ร้องนำเสนอ และ [REDACTED] (ผู้ร้อง) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS สำหรับรายการสินค้าจำพวกที่ 28 ในนามของตนเองในต่างประเทศหลายประเทศ ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2559 – 2563 ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 5165775 เมื่อปี พ.ศ. 2559 ประเทศญี่ปุ่น เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 6092919 สหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS ทะเบียนเลขที่ 017928589 เครือรัฐออสเตรเลีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 1939866 สาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 40-1534519 เมื่อปี พ.ศ. 2561 ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ TM2019030529 เมื่อปี พ.ศ. 2562 และไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 02038913 เมื่อปี พ.ศ. 2563 ตลอดจนปรากฏเอกสารหลักฐานแสดงการใช้ จำหน่ายและโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า อุปกรณ์การตกปลาเหยื่อตกปลา ฯลฯ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **GOMEXUS** และหรือ **GOMEXUS** บนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง แพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ต่างๆ เช่น Amazon และ Shopee ซึ่งได้นำส่งสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ Shopee แสดงการสรุปผลการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า GOMEXUS ของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ช่วงปี พ.ศ. 2565 – 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า คำว่า **GOMEXUS** ทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2567 หลายปี เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้วเห็นได้ว่าเป็นอักษรโรมันคำว่า GOMEXUS เป็นคำๆ เดียวกัน โดยเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีลักษณะรูปแบบการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน M และ E ให้ขีดติดกันซึ่งมีลักษณะเหมือนกันทุกประการกับเครื่องหมายการค้า **GOMEXUS** ที่จดทะเบียนไว้ในต่างประเทศครั้งแรกในนามของ NINGBO FRIBEST INFORMATION TECHNOLOGY CO., LTD. ที่มี

/ [REDACTED]

(ผู้ร้อง) เป็นประธานบริษัท และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ที่จดทะเบียนไว้ในนามของผู้ร้อง อีกทั้งเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า “GOMEXUS” เป็นคำที่ไม่มีความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ จำหน่าย และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้ยื่นคำชี้แจงโดยสรุปได้ว่า “ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นจดทะเบียนโดยสุจริต ไม่ปรากฏว่ามีการลอกเลียน หรือจงใจหลอกลวง โดยเครื่องหมาย “GOMEXUS” เป็นคำที่คิดขึ้นใหม่โดยอิสระที่สร้างขึ้นโดยผสมคำว่า “GO + MEX + US” ซึ่งมีความหมายเชิงสัญลักษณ์ถึงการก้าวไปข้างหน้า ความร่วมมือ และความเป็นสากล ไม่ได้ลอกเลียนมาจากเครื่องหมายของผู้ร้อง มิได้มีเจตนาเลียนแบบหรือแสวงหาผลประโยชน์จากชื่อเสียงของผู้อื่นแต่อย่างใด ลักษณะของเครื่องหมายทั้งในด้านโครงสร้างคำ รูปแบบบรรจุภัณฑ์ และการนำเสนอมีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนได้ใช้งานเครื่องหมายจริงและลงทุนทางธุรกิจอย่างเป็นรูปธรรม แสดงให้เห็นถึงการใช้เครื่องหมายอย่างแท้จริง มิใช่การจดทะเบียนเพื่อครอบครองหรือกันผู้อื่น” โดยคำชี้แจงดังกล่าวผู้ได้รับจดทะเบียนนำเสนอเอกสารหลักฐานแต่เพียงสำเนาภาพถ่ายตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้าอุปกรณ์ตกปลาของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม Lazada แสดงการจำหน่ายสินค้าเหยื่อปลอมสำหรับตกปลา GOMEXUS ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายการสนทนาหน้าแอปพลิเคชันไลน์ แสดงการติดต่อสอบถามเกี่ยวกับสินค้า GOMEXUS ของผู้ได้รับจดทะเบียนเท่านั้น ไม่มีเอกสารหรือหลักฐานอื่นใดที่สนับสนุนคำชี้แจงที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นผู้ประดิษฐ์คิดคำดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเมื่อใด และมีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า GOMEXUS มาก่อนผู้ร้องอย่างไร

เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า  ที่พิพาทรายนี้นั้น นอกจากจะเป็นคำเดียวกันแล้ว ยังปรากฏว่ามีการประดิษฐ์อักษรเหมือนกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า  อีกด้วย ประเด็นของการลอกเลียนเครื่องหมายการค้าจึงปรากฏเป็นที่ประจักษ์โดยตัวเครื่องหมายเองแล้ว เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า  และหรือ  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการเพียงเอกสารตัวอย่างบรรจุภัณฑ์สินค้า และการจำหน่ายที่ไม่ปรากฏวันเวลาผลิตหรือจำหน่าย จึงไม่มีน้ำหนักหักล้างเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนการใช้ และการจำหน่ายสินค้าของผู้ร้องที่มีมาก่อนได้ กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าความเหมือนกันของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวนี้ ย่อมมิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมายแต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้ และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้า ของตนเองโดยมิชอบ อีกทั้งการนำมาจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 28 รายการสินค้าเหยื่อปลอมสำหรับตกปลา ซึ่งเป็นรายการสินค้าจำพวกเดียวกันและรายการสินค้านี้มีลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้องอีก

อันเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ได้รับจดทะเบียนในการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต ถือเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251113472 (คำขอเลขที่ 240124567)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 136/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาขัดทำความสะอาด
ขจัดคราบสิ่งสกปรก และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า ทิชชูเปียกอนามัยชนิดใช้แล้วทิ้ง ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 240129608

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251114574

ต่อมา เซินเจิ้น เยว่หลายเยื่อเฮา นิว รีเทล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียน
เลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่
2 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Logeski** (คำขอเลขที่ 240137448) สำหรับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำยาล้างห้องน้ำ น้ำยาเช็ดทำความสะอาดกระจก น้ำยาขจัดคราบสกปรก ผงซักฟอกที่ใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน และเมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2567 ผู้ร้องได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Logeski** (คำขอเลขที่ 240156880) สำหรับจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน น้ำมันสำหรับใช้ในห้องน้ำ น้ำมันทำความสะอาดสำหรับใช้ในการอาบน้ำ แป้งทาลิ้มใช้ในการอาบน้ำ สารเคมีที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดในครัวเรือน ต่อมา นายทะเบียนได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว เนื่องจากเหมือน



หรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียนที่จดทะเบียนไว้แล้ว รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) กรณีดังกล่าวนี้เห็นว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนไว้แล้วรายนี้กระทบสิทธิการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **柔京姬** **LOGESKI** ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) ที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2567 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างถึงเครื่องหมายการค้า คำว่า **Logeski** (คำขอเลขที่ 240137448) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 สิงหาคม 2567



และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LOGESKI** (คำขอเลขที่ 240156880) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2567 ทั้งสองเครื่องหมาย เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน และเครื่องหมายดังกล่าวยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว



ส่วนเครื่องหมายการค้า คำว่า **LOGESKI**, **柔晶姬**, **LOGESKI** และ **柔京姬** ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น ยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2567 จึงไม่มีเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่



สำเนาเอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LOGESKI** ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) ที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ พจนานุกรมออนไลน์ต่างๆ แสดงการค้นหาคำความหมาย คำว่า LOGESKI แล้วไม่พบความหมายของคำดังกล่าว สำเนาหน้าเว็บไซต์ และแพลตฟอร์มออนไลน์แสดงการจำหน่าย โฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า น้ำยาทำความสะอาด



สะอาดห้องน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOGESKI**, **柔京姬** และหรือ **LOGESKI** ได้แก่ สำเนา หน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://logeski.co/>) สำเนาหน้าเพจ Facebook ทางกรของผู้ร้อง ชื่อเพจ



Logeski.official ปรากฏการเปลี่ยนแปลงรูปโปรไฟล์ และโพสต์โฆษณาสินค้า น้ำยาทำความสะอาด ห้องน้ำ เมื่อวันที่ 7, 10, 30 พฤษภาคม 2567 และ 15 มิถุนายน 2567 สำเนาหน้าแพลตฟอร์ม Instagram ชื่อบัญชี logeski.official ปรากฏการโพสต์โฆษณาสินค้า น้ำยาทำความสะอาดห้องน้ำ เมื่อวันที่ 7, 14, 15 พฤษภาคม 2567 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://kyodonewsprwire.jp/release/202111173483> ปรากฏ



บทความกล่าวถึงสินค้าน้ำยาทำความสะอาดห้องน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **LOGESKI** ของ ผู้ร้อง เผยแพร่เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2564 สำเนาหน้าเว็บไซต์และแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์แสดงการ จำหน่ายสินค้าของผู้ร้อง ได้แก่ เว็บไซต์ shopify แพลตฟอร์ม Tiktok , Lazada และ Shopee สำเนานั่งสื่อ



รับรองส่วนแบ่งการตลาดของแบรนด์ **LOGESKI** ของผู้ร้อง โดย Frost & Cullivan สำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมาย การค้า คำว่า **Logeski** ทะเบียนเลขที่ 43691021 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 ในนาม USA FAT RABBIT INC พร้อมแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้าให้

Logeski

ผู้ร้อง ลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 เครื่องหมายการค้า คำว่า **柔晶姬** ทะเบียนเลขที่ 43706319 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 ในนาม USA FAT RABBIT INC พร้อมแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ร้อง ลงวันที่ 20 พฤษภาคม 2564 เครื่องหมายการค้า

Logeski

คำว่า **柔晶姬** ทะเบียนเลขที่ 43707679 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนวันที่ 21 ตุลาคม 2563 ในนาม USA FAT RABBIT INC พร้อมแนบหนังสือรับรองการโอนเครื่องหมายการค้าให้ผู้ร้อง ลงวันที่

/20 พฤษภาคม 2564

20 พฤษภาคม 2564 ประเทศมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ TM2024033739 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2567 สาธารณรัฐสิงคโปร์

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 40202425116P สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2567 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Logeski** ทะเบียนเลขที่ 40202425117Q สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 29 ตุลาคม 2567 สำเนาเอกสารแสดง

การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด รูปและคำว่า  柔京姬 ทะเบียนระหว่างประเทศ เลขที่ 1856768 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2568 และสำเนาเอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Logeski** (คำขอเลขที่ 240137448) และ

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 240156880) ของผู้ร้องนั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า เซินเจิ้น เยว่หลายเยื่อเฮา นิว รีเทล เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐประชาชนจีน ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้า นํ้ายาทำความสะอาดห้องนํ้า ปรากฏตามสำเนาเอกสารแสดงการใช้ จำหน่าย และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าบนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง และแพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ เช่น Facebook, Instagram, Lazada และ Shopee เป็นต้น โดยผู้ร้องได้รับโอนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า คำว่า **Logeski** ทะเบียนเลขที่ 43691021 เครื่องหมายการค้า คำว่า **柔京姬** ทะเบียนเลขที่

Logeski 43706319 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **柔京姬** ทะเบียนเลขที่ 43707679 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 ตุลาคม 2563 มาจาก USA FAT RABBIT INC ผู้ร้องจึงเป็นผู้สืบทอดในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าว และได้มีการใช้ จำหน่ายและโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้า

นํ้ายาทำความสะอาดห้องนํ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **LOGESKI**,  ,  และหรือ

 บนเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง(<https://logeski.co/>) และบนเพจ Facebook และ Instagram ซึ่งปรากฏการโพสต์โฆษณาสินค้าในช่วงเดือนพฤษภาคม และเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2567 อีกทั้งยังปรากฏบทความจากเว็บไซต์ <https://kyodonewsprwire.jp/release/202111173483> กล่าวถึงสินค้า



น้ำยาทำความสะอาดห้องน้ำ ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2564 ซึ่งการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและการใช้การเผยแพร่ดังกล่าวเป็นระยะเวลา



ก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2567 เป็นระยะเวลาหลายปี เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ประกอบด้วยอักษรโรมัน คำว่า LOGESKI และอักษรจีน คำว่า **柔晶姬** เป็นคำๆ เดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับ



จดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน อีกทั้งยังประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์สตรี ()



ที่มีลักษณะการประดิษฐ์เหมือนกันกับรูปประดิษฐ์สตรีที่ปรากฏในเครื่องหมายการค้า  และ  ที่ผู้ร้องได้มีการใช้ โฆษณาประชาสัมพันธ์สำหรับสินค้าน้ำยาทำความสะอาดห้องน้ำอยู่ก่อนแล้วผ่านบทความบนเว็บไซต์และสื่อออนไลน์ต่างๆ จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้าตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่มีการใช้ การโฆษณา และการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เอกสารหลักฐานการใช้และการจำหน่าย



สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Logeski** , **LOGESKI** , **柔晶姬** , **LOGESKI** ,  และ



หรือ  มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียน การใช้และการจำหน่ายอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็มีได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็น

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลได้นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251114574 (คำขอเลขที่ 240129608)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 137/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE**

ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478)

บริษัท ลาซาโรส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า โลชั่นทาตัว ครีมบำรุงผิว ลิปสติก ครีมทาแก้มแดด แผ่นมาสก์หน้า และบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ บริการขายปลีกและขายส่งเครื่องสำอาง บริการขายปลีกเครื่องสำอางทางออนไลน์ โฆษณา ตัวแทนจัดการนำเข้าและส่งออกสินค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240111478

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241126862

ต่อมา ไวแอตต์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ตามทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 4 เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า UNOVE

UNOVE

ไว้แล้วในสาธารณรัฐเกาหลี เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า 어노브 ทะเบียนเลขที่ 40-1766742 สำหรับ

UNOVE

สินค้าจำพวกที่ 3 เครื่องหมายบริการ คำว่า คำว่า 어노브 ทะเบียนเลขที่ 40-1746277 สำหรับบริการ

จำพวกที่ 35 เครื่องหมายการค้า คำว่า UNOVE ทะเบียนเลขที่ 40-1833524 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3

เมื่อปี พ.ศ. 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า UNOVE ทะเบียนเลขที่ 40-2072649 และทะเบียน

เลขที่ 40-2367788 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อปี พ.ศ. 2566 สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่

12 มิถุนายน 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า UNOVE (คำขอเลขที่ 250125745)

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และเครื่องหมายบริการ คำว่า UNOVE (คำขอเลขที่ 250125747) สำหรับ

บริการจำพวกที่ 35 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน

คำว่า UNOVE ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) ที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมัน

/คำว่า

คำว่า UNOVE เป็นคำๆ เดียวกัน และใช้สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 3 และ 35 เช่นเดียวกันกับ เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้ บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการ ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าหรือบริการจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกันตามมาตรา 61 (3) (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) ที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 นั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า **UNOVE** (คำขอเลขที่ 250125745) และเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** (คำขอเลขที่ 250125747) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2568 ทั้งสองเครื่องหมาย เป็นเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนภายหลังเครื่องหมายที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน และเครื่องหมายดังกล่าวยังไม่มีสถานะเป็นเครื่องหมายการค้าและ

UNOVE เครื่องหมายบริการที่ได้จดทะเบียนไว้แล้ว ส่วนเครื่องหมายคำว่า **어노브** และ **UNOVE** ที่ผู้ร้องอ้างถึงนั้น ยังมิได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในราชอาณาจักรไทย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 จึงไม่มีเครื่องหมายของผู้ร้องให้พิจารณาเปรียบเทียบความเหมือนคล้ายแต่อย่างใด กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (3) (4) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำส่งได้แก่ สำเนาเอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียน (ก.01) เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** คำขอเลขที่ 250125745 และคำขอเลขที่ 250125747 ของผู้ร้องสำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ **UNOVE** สาธารณรัฐเกาหลี เครื่องหมายการค้า คำว่า **어노브** ทะเบียนเลขที่ 40-1766742 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า **어노브** ทะเบียนเลขที่ 40-1746277 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2564 เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 40-1833524 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2564 เครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 40-2072649 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 เมษายน 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 40-2367788 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2566 และเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 40-2367786 สำหรับบริการจำพวกที่ 44 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2566 ราชอาณาจักรซาอุดีอาระเบีย เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ TM-01-00-11687-24 , ทะเบียนเลขที่ TM-01-00-11688-24 และทะเบียนเลขที่ TM-01-00-11689-24 สำหรับสินค้า/บริการจำพวกที่ 3, 35, 44 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2567 ฮองกง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 306660874 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 5 กันยายน 2567 ไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 02444148 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2568 และเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 02446138 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2568 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **UNOVE** คำขอระหว่างประเทศ 1613618 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 ได้รับความคุ้มครองแล้วในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สหพันธรัฐรัสเซีย ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐสิงคโปร์ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศมาเลเซีย สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ประเทศมองโกเลีย ประเทศคาซัคสถาน บรูไนดารุสซาลาม ประเทศคีร์กีซสถาน สาธารณรัฐสังคมนิยม

เวียดนาม ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2564 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายบริการภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า UNOVE คำขอระหว่างประเทศ 1775587 สำหรับบริการ
จำพวกที่ 35 ได้รับความคุ้มครองแล้วในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ บรูไนดารุสซาลาม สหราชอาณาจักร ประเทศ
มองโกเลีย สหภาพยุโรป สาธารณรัฐสิงคโปร์ ประเทศญี่ปุ่น ประเทศคีร์กีซสถาน ประเทศสหรัฐอเมริกา
ประเทศคาซัคสถาน ประเทศมาเลเซีย สาธารณรัฐอินโดนีเซีย สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ยื่นขอ
จดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการภายใต้
พิธีสารมาดริด คำว่า UNOVE คำขอระหว่างประเทศ 1775316 สำหรับบริการจำพวกที่ 44 ได้รับความ
คุ้มครองแล้วในประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ยื่นขอจดทะเบียน
เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2566 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสถานะการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจากเว็บไซต์
ขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก สำหรับคำขอระหว่างประเทศ 1613618, 1775587 และ 1775316

สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE Frizz-Calming** คำขอ
เลขที่ 4020250013449 และ 4020250013449 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2568
ในสาธารณรัฐเกาหลี สำเนาพจนานุกรม Oxford-River Books English-Thai Dictionary หน้า 975 – 976
สำเนาหน้าเว็บไซต์ แพลตฟอร์มออนไลน์ และภาพถ่ายร้านค้าและตัวอย่างสินค้าแสดงการจำหน่ายสินค้า
เครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** ของผู้ร้องในประเทศเกาหลี จีน ญี่ปุ่น สิงคโปร์
ฮ่องกง เวียดนาม มาเลเซีย ออสเตรเลีย และสหรัฐอเมริกา สำเนาภาพถ่ายโปสเตอร์ บิลบอร์ด และภาพถ่าย
การจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** ของผู้ร้อง สำเนาเอกสาร
สรุปรายการรายได้จากการจำหน่ายสินค้า UNOVE ของผู้ร้อง ผ่านตัวแทนจำหน่าย Olive Young รอบปีบัญชี
พ.ศ. 2566 – 2568 สำเนาเอกสารสรุปรายการรายได้จากการจำหน่ายสินค้า UNOVE ของผู้ร้อง ผ่านตัวแทน
จำหน่าย Olive Young รอบปีบัญชี พ.ศ. 2566 – 2568 สำเนาเอกสารสรุปรายการรายได้จากการจำหน่าย
สินค้า UNOVE ของผู้ร้อง รอบปีบัญชี พ.ศ. 2565 – 2568 สำเนาใบแจ้งหนี้และใบสั่งซื้อสินค้า แสดงการ
จำหน่ายสินค้าเครื่องสำอาง UNOVE ของผู้ร้อง ไปยังประเทศแคนาดา ออสเตรเลีย ยูเครน สหรัฐอเมริกา และ
คำสั่งซื้อบนแพลตฟอร์ม Amazon ในปี พ.ศ. 2568 สำเนาแคตตาล็อกสินค้า และภาพถ่ายร้านค้าเครื่องสำอาง
ภายใต้เครื่องหมาย **UNOVE** ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัท ลาซาโรส จำกัด
เลขทะเบียนนิติบุคคล 0105564085581 จัดตั้งเมื่อวันที่ 25 พฤษภาคม 2564 มีนางสาวมินจง คิม
เป็นกรรมการเพียงคนเดียว สำเนาข้อมูล [REDACTED] จากแพลตฟอร์ม LinkedIn สำเนา
เอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาภาพถ่าย
การสนทนากันระหว่างผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) เกี่ยวกับการโอน
เครื่องหมายการค้า นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอแสดงให้เห็นได้ว่า ไวแอตต์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง)
เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นในสาธารณรัฐเกาหลี เป็นผู้ประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายสินค้า
เครื่องสำอาง ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **UNOVE** และหรือ **UNOVE** ปรากฏตามสำเนา

เอกสารแสดงการใช้ จำหน่าย และโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าบนเว็บไซต์ แพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ โปสเตอร์ บิลบอร์ด สำเนาภาพถ่ายหน้าร้านค้า สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์สินค้าและสำเนาใบแจ้งหนี้และใบสั่งซื้อสินค้าเครื่องสำอาง UNOVE ของผู้ร้อง เป็นต้น โดยผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในสาธารณรัฐเกาหลีไว้แล้ว ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 เช่น เครื่องหมาย

UNOVE

การค้า คำว่า **어노브** ทะเบียนเลขที่ 40-1766742 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เครื่องหมายบริการ

UNOVE

คำว่า **어노브** ทะเบียนเลขที่ 40-1746277 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และเครื่องหมายการค้า

คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 40-1833524 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 อีกทั้งเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2564 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า UNOVE คำขอระหว่างประเทศ 1613618 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และได้รับความคุ้มครองแล้วในหลายประเทศ ได้แก่ สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ สหพันธรัฐรัสเซีย ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐสิงคโปร์ สาธารณรัฐอินโดนีเซีย ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศมาเลเซีย สหราชอาณาจักร สหภาพยุโรป ประเทศมองโกเลีย ประเทศคาซัคสถาน บรูไนดารุสซาลาม ประเทศคีร์กีซสถาน สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่จะผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมาย

การค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **UNOVE** ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478) ที่พิพาทรายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2567 เป็นระยะเวลานานหลายปี เมื่อเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นอักษรโรมัน คำว่า UNOVE เป็นคำๆ เดียวกัน และเมื่อพิจารณาความหมายของคำว่า “UNOVE” ก็ไม่ปรากฏความหมายหรือคำแปลตามพจนานุกรมใด นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น จึงเป็นการยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์คำเพื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตรงกัน และนำมาใช้กับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า UNOVE มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า การเลือกนำคำเดียวกันที่ไม่มีความหมาย อีกทั้งยังนำมาใช้เป็นเครื่องหมายสำหรับสินค้าและบริการจำพวกเดียวกันเช่นนี้ ย่อมเป็นไปได้ยากที่จะคิดได้ตรงกันโดยบังเอิญ แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนอยู่ก่อน แล้วนำเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตนเองโดยมิชอบ ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 24 กรกฎาคม 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้ว จึงยังสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าและ

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วย กฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้า หรือเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของตน โดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการนั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็น เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และ เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีนี จึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241126862 (คำขอเลขที่ 240111478)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 138/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241126316 (คำขอเลขที่ 230142836)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า

ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230142836

เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ ค้าปลีกและค้าส่งโดยร้านสะดวกซื้อ

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายบริการที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241126316

ต่อมา กวางโจว ซีโถวยา แคทเธอรिंग แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ทะเบียนเลขที่ 241126316 (คำขอเลขที่ 230142836) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ



รูปและคำว่า

ตามทะเบียนเลขที่ 241126316 (คำขอเลขที่ 230142836) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาตามหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่งรับฟังได้ว่า ผู้ร้องคือ กวางโจว ซีโถวยา แคทเธอรिंग แมเนจเม้นท์ โค., แอลทีดี. ประกอบธุรกิจเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายอาหารตุ๋นสดและบริการร้านอาหาร ได้มีการใช้รูป



และจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 เครื่องหมายบริการ รูป



และ



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 栖头鸭 ไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน เมื่อเครื่องหมายบริการของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทรายนี้มีภาพประดิษฐ์ รูป  และคำว่า 栖头鸭 ในเครื่องหมายเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายที่ผู้ร้องมีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ เมื่อผู้ร้องกล่าวอ้างว่าจะขยายธุรกิจการค้าและจดทะเบียนเครื่องหมายเพิ่มเติมในประเทศไทย ดังนั้นการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในการใช้และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายในต่างประเทศ เช่น เครื่องหมายการค้า คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 35697772 จำพวกที่ 29 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มกราคม 2562 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 พฤศจิกายน 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 36742333 จำพวกที่ 30 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2562 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2562 เครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 35696413 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อ 2 มกราคม 2562 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2562 เครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 35697776 จำพวกที่ 43 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 มกราคม 2562 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2562 (ทั้งสี่เครื่องหมาย เดิมได้รับจดทะเบียนในชื่อ Guangzhou Moke Catering Management Co., Ltd. ต่อมาได้มีการเปลี่ยนชื่อในทะเบียนเป็น Guangzhou Qitouya Catering Management Co., Ltd. (ผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 27 มกราคม 2564) ต่อมาผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเพิ่มเติม ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 69530224 จำพวกที่ 30 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2566 เครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 69556631 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อ 14 กุมภาพันธ์ 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กันยายน 2566 เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 69528979 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อ 28 กันยายน 2566 เครื่องหมายบริการ รูป 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 73934303 จำพวกที่ 35 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2567 เครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 69576583 จำพวกที่ 43 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ธันวาคม 2566

/เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการ รูป  ทะเบียนเลขที่ 69565883 จำพวกที่ 43 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

14 กุมภาพันธ์ 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2566 เครื่องหมายบริการ รูป  栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 73934647 จำพวกที่ 43 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กันยายน 2566 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 ตุลาคม 2567 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า รูป  栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 40202415948R จำพวกที่ 29 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2567 ได้รับการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567 เครื่องหมายบริการ รูป  栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 40202415949V จำพวกที่ 43 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2567 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 พฤศจิกายน 2567

ในสาธารณรัฐสิงคโปร์ สำเนาหนังสือรับรองในการจดทะเบียนลิขสิทธิ์ของผู้ร้อง รูป  เลขจดทะเบียนลิขสิทธิ์ที่ 2020-F-01183159 โดยสร้างสรรค์ผลงานเมื่อวันที่ 2 มกราคม 2562 และได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ไว้เมื่อวันที่ 2 ธันวาคม 2563 กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://www.xitouya.com/> สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงผลลัพธ์ของการค้นหาผ่านระบบ Search engine (Google) ระบุคำค้นหว่า 栖头鸭 นั้น จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า

รูป  ได้ถูกสร้างสรรค์ขึ้น ปี พ.ศ. 2562 และได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ไว้โดยผู้ร้อง ปี พ.ศ. 2563 และผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า 栖头鸭 (อ่านว่า ซี โถ้ว ยา) ไว้ใช้กับสินค้าและบริการไว้หลายทะเบียน ตั้งแต่ช่วงปี พ.ศ. 2562 และได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูป  ในปี พ.ศ. 2563 และจดทะเบียนเครื่องหมายรูปการ์ตูนหัวเป็ดดังกล่าวเพิ่มเติม และเครื่องหมายอักษรจีนคำว่า 栖头鸭 ในช่วงปี พ.ศ. 2566 เพื่อใช้สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 29 30 35 43 ซึ่งเป็นช่วงระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

 栖头鸭 ทะเบียนเลขที่ 241126316 (คำขอเลขที่ 230142836) ที่พิพาทรายนี้ในประเทศไทย เมื่อวันที่

16 พฤศจิกายน 2566 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการที่พิพาท  ของผู้ได้รับจดทะเบียน

กับรูป  อันเป็นงานอันมีลิขสิทธิ์ของผู้ร้อง และเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการอักษรจีนคำว่า 栖头鸭 และอักษรจีนในรูปแบบ 栖头鸭 เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน

มีลักษณะนำรูปการ์ตูนหัวเป็ด  และนำคำที่เป็นอักษรภาษาจีน 捶头鸭 ซึ่งเป็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร่อนมาประกอบเป็นเครื่องหมายบริการที่พิพาทของผู้ได้รับจดทะเบียน

เป็นรูป  捶头鸭 ซึ่งเป็นภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยมีการเพิ่มเติมอักษรภาษาไทยขนาดเล็กคำว่า ชิว ล้อ ย่า (ซึ่งเป็นอ่านตามการออกเสียงของคำภาษาจีน 捶头鸭) และเพิ่มเติมคำบรรยายอักษรภาษาจีนและอักษรภาษาไทยด้านล่างของเครื่องหมาย  เท่านั้น ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้วแต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบกัน จึงเชื่อว่าไม่ใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน แต่เชื่อว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร่อนที่มีการใช้มาก่อน จึงได้นำภาคส่วนรูปการ์ตูนหัวเป็ดและนำภาคส่วนเครื่องหมายคำอักษรภาษาจีนของผู้ร่อนมาประกอบเป็นเครื่องหมายเดียวกันโดยการดัดแปลงแล้วนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายบริการของตน เพื่ออาศัยแอบอิงประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการนั้นสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายเครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร่อนมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง

/เห็นว่า

เห็นว่า ผู้ร่อนำส่งแต่เพียงเอกสารหลักฐานแสดงการใช้และจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ร่อนเองเท่านั้น ไม่มีหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายบริการสำหรับบริการที่จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายบริการนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับบริการที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของ ผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241126316 (คำขอเลขที่ 230142836)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ที่ 139/2568

ทะเบียนเลขที่ 221120747 (คำขอเลขที่ 210116948)

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *jealousness* ตามทะเบียนเลขที่ 221120747 (คำขอเลขที่ 210116948) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 4 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (13) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้นผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการไว้แล้วในต่างประเทศ เช่น ไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เครื่องหมายบริการ คำว่า *Jealousness* 婕洛妮絲 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 และสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* 婕洛妮絲 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เป็นต้น สำหรับในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC (คำขอเลขที่ 250121203) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ชุดเครื่องแต่งหน้า น้ำหอม ฯลฯ ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า *Jealousness* ทะเบียนเลขที่ 221120747 (คำขอเลขที่ 210116948) ที่พิพาทรายนี้ เป็นอักษรโรมันคำว่า “Jealousness” ซึ่งมีลักษณะการใช้รูปแบบตัวอักษรเช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนาเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง ([https:// www.jsstore.com.tw/](https://www.jsstore.com.tw/)) แสดงการจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness*, *Jealousness* CLASSIC และ *Jealousness* 婕洛妮絲 ของผู้ร้อง สำเนาเว็บไซต์แพลตฟอร์ม Youtube ชื่อบัญชีว่า Jealousness 婕洛妮絲 แสดงการโฆษณาสินค้าผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายคลิปวิดีโอโฆษณาสินค้า ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC ของผู้ร้องบนแพลตฟอร์ม Instagram โดยบัญชีผู้ใช้ @jealousness_taiwan, @w6060902, @yangyangyu_, @lene.stagram และ @yenru0928 ช่วงปี พ.ศ. 2566 – 2568 สำเนาเอกสารแสดงผลการค้นหาคำแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสินค้าของผู้ร้องบนเว็บไซต์ Google สำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า Jealousness ของผู้ร้องในต่างประเทศ ได้แก่ ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* ทะเบียนเลขที่ 01428840 จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2553 เครื่องหมายบริการ คำว่า *Jealousness* 婕洛妮絲 ทะเบียนเลขที่ 02108820 จำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC ทะเบียนเลขที่ 02364950 จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2567 และเครื่องหมายบริการ คำว่า *Jealousness* CLASSIC ทะเบียนเลขที่ 02367067 จำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 เมษายน 2567 สาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* 婕洛妮絲 ทะเบียนเลขที่ PH4201600006569 จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 8 กันยายน 2559 สหพันธรัฐมาเลเซีย เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* ทะเบียนเลขที่ TM2022025119 จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2565 สาธารณรัฐสิงคโปร์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC ทะเบียนเลขที่ 40202255257R จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 19 ตุลาคม 2566 และประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* CLASSIC ทะเบียนเลขที่ 7268594 จำพวกที่ 3 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2567 นั้น จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า

โกลบอล ชิน-จ่าว อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นนิติบุคคลที่จัดตั้งขึ้นตามกฎหมายแห่งไต้หวัน เป็นผู้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์บำรุงผิวพรรณ ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า คำว่า *jealousness*, *jealousness* CLASSIC และ *jealousness* 婕洛妮絲 ได้มีการใช้ การจำหน่าย หรือเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายดังกล่าวผ่านทางช่องทางต่างๆ และได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าหรือเครื่องหมายบริการ คำว่า Jealousness ไว้แล้วในหลายประเทศ เช่น ในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า คำว่า *jealousness* ทะเบียนเลขที่ 01428840 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2553 เครื่องหมายบริการ คำว่า *jealousness* 婕洛妮絲 ทะเบียนเลขที่ 02108820 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 16 ธันวาคม 2563 และในสาธารณรัฐฟิลิปปินส์ เครื่องหมายการค้า คำว่า *jealousness* 婕洛妮絲 ทะเบียนเลขที่ PH4201600006569 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2559 ซึ่งเป็นระยะเวลาก่อนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *jealousness* ทะเบียนเลขที่ 221120747 (คำขอเลขที่ 210116948) ที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 11 พฤษภาคม 2564 และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง คำว่า *jealousness* และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า *jealousness* แล้ว เห็นได้ว่า เครื่องหมายของทั้งฝ่ายต่างเป็นอักษรโรมัน คำว่า “jealousness” ที่มีลักษณะรูปแบบตัวอักษร (Fonts) เหมือนกันทุกประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประดิษฐ์ตัวอักษรโรมัน “j” ให้มีรูปหัวใจด้านบน ซึ่งความเหมือนกันของเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายเช่นนี้ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กันจะคิดประดิษฐ์เครื่องหมายได้เหมือนกันและนำมายื่นขอจดทะเบียนเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้าเกี่ยวข้องกับเครื่องสำอางเช่นเดียวกันโดยบังเอิญเช่นนี้ได้ เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า *jealousness* และ *jealousness* 婕洛妮絲 มาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียน กรณีจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า มิใช่ความบังเอิญในการคิดประดิษฐ์เครื่องหมาย แต่เกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ได้เคยพบ เคยเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนอยู่ก่อน แล้วได้นำเครื่องหมายดังกล่าวมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าลักษณะอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการอุทธรณ์ขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตนำหรือลอกเลียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง และนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริต เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใด

นำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (13) หรือไม่นั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นที่ 4 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เขื่องค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาภาพถ่ายแสดงผลการสำรวจซูเปอร์มาร์เก็ต ร้านค้าจำหน่ายเครื่องสำอาง ร้านสะดวกซื้อ และตลาดรวม 15 แห่ง ในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แก่ ร้าน EVEANDBOY สาขาเรือธง เซ็นเตอร์พอยท์ สยามสแควร์ , ร้าน CJ More สาขาสีลม , ร้าน MULTY เมกาบางนา, ร้าน WATSONS สยาม สแควร์ 2, ร้าน BOOTS สยามสแควร์ ,ตลาดสำเพ็ง สำหรับ 3 ร้านค้า คือ ร้านมารวยคอส เมติกส์ ร้านเจ้าจุกคอสเมติกส์ และร้านไพลินคอสเมติกส์ , ร้านเจ้าเล้ง, ตลาดใหม่ดอนเมือง, ซีดีคอมเพล็กซ์ ประตูน้ำ สำหรับ 5 ร้านค้า คือ ร้านเลดี้สตาร์เอนด์เลดี้สไตล์ ร้านคาเมลลา ร้านคุณมอญ ร้านโยทินซ้อป ร้านเซ็นเตอร์นิว, ร้านสะดวกซื้อ Seven Eleven ถนนสุขุมวิท, ห้างสรรพสินค้า Lotus's พระราม 4 , ห้างสรรพสินค้า Big C Supercenter ราชดำริ, ร้าน Tops Supermarket , Gourmet Market เอ็มควอเทียร์ และ ร้าน BEAUTRIAM เซ็นทรัลเวิลด์ และสำเนาหนังสือตอบกลับของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๑๐๐๗/๖๐๒๐ ลงวันที่ 4 เมษายน 2568 เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลการจดทะเบียนรายละเอียด/ข้อมูลผลิตภัณฑ์ แจ้งว่า “จากการตรวจสอบฐานข้อมูลด้านเครื่องหมายการค้าของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาในวันที่ 20 มีนาคม 2568 ไม่พบรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

/ภายใต้

ภายใต้ชื่อการค้า JEALOUSNESS และไม่พบข้อมูลของ ████████ ในรายชื่อผู้ผลิต ผู้นำเข้า หรือผู้ว่าจ้างผลิตเครื่องสำอาง” แล้วเห็นว่า การนำสืบผ่านการตรวจสอบหรือสำรวจสินค้าตามท้องตลาด ห้างสรรพสินค้า ศูนย์การค้า ร้านสะดวกซื้อภายในเขตกรุงเทพมหานคร เพียงเท่านั้น ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่จะแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนสำเนาเอกสารหลักฐานหนังสือตอบกลับของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๑๐๐๗/๖๐๒๐ ลงวันที่ 4 เมษายน 2568 นั้น เห็นว่า สำเนาหนังสือตอบกลับของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข ที่ สธ ๑๐๐๗/๖๐๒๐ เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2568 ที่ผู้ร้องนำส่งมานั้นเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเพียงเบื้องต้นที่ยังไม่อาจฟังเป็นที่ยุติได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้มีความประสงค์ที่จำหน่าย ผลิตภัณฑ์ หรือ สิ่งสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า *Jealousness* ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ดังนั้น เมื่อผู้ร้องไม่มีหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังที่กล่าวมาข้างต้นจึงไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 มาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221120747 (คำขอเลขที่ 210116948)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 140/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 221130306 (คำขอเลขที่ 190149159)





■■■■■■■■■■ สัญชาติจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานไฟฟ้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190149159

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221130306

ต่อมา เจอเจียง ลู่หยวน อีเล็กทริก เวฮิเคิล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่
221130306 (คำขอเลขที่ 190149159) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 19 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 221130306 (คำขอเลขที่ 190149159) แล้ว เห็นว่า
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 17479377 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 24207252 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของ

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221130306 (คำขอเลขที่ 190149159) ที่พิพาทรายนี้ ประกอบด้วยรูปประดิษฐ์โลโก้ที่มีอักษรโรมัน คำว่า LUYUAN และลวดลายตารางอยู่ภายใน



() และมีอักษรจีน คำว่า 绿源 (อ่านว่า ลู่ หยวน) ประกอบอยู่ในเครื่องหมายเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายเพื่อประกอบกิจการค้าได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) มาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) อันมีเหตุให้เพิกถอน การจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของ ประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงบทความออนไลน์ที่กล่าวถึงบริษัทและสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าผู้ร้อง ในปี พ.ศ. 2566 และปี พ.ศ. 2568 สำเนารายงานประจำปี พ.ศ.2567 (ANNUAL REPORT 2024) ของ Luyuan Group Holding (Cayman) Limited โดยปรากฏข้อมูลในหัวข้อที่ 11 SUBSIDIARIES (บริษัทย่อยหลาย บริษัท) ปรากฏชื่อ Zhejiang Luyuan Electric Vehicle Co., Ltd (ผู้ร้อง) เป็นบริษัทย่อย พร้อมระบุวันที่ จดทะเบียนจัดตั้งบริษัท เมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2546 ในเมืองจินหัว มณฑลเจ้อเจียง สาธารณรัฐประชาชนจีน และระบุลักษณะการดำเนินธุรกิจหลัก คือ การผลิตรถยนต์ไฟฟ้าและอุปกรณ์ประกอบ (Manufacture of electric vehicles and accessories.) สำเนาใบตราส่งสินค้า (Bill of Lading) เลขที่ AMIGL220042974A ของผู้ร้อง แสดงการส่งสินค้ารถจักรยานยนต์ไฟฟ้า ถึงผู้รับที่เป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ออกเอกสารเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2565 พร้อมแนบสำเนาทะเบียนรถจักรยานยนต์ไฟฟ้า หมายเลข E สำเนาใบแจ้งหนี้ล่วงหน้า (PROFORMA INVOICE) เลขที่ LYD211209 ออกโดย Zhejiang Luyuan Electric Vehicle Co., Ltd. (ผู้ร้อง) ถึงนิติบุคคลในประเทศไทย เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2564 ระบุเครื่องหมายการค้า ชื่อว่า LUYUAN Brand สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท LUYUAN GROUP ประวัติความเป็นมา วิสัยทัศน์ และนำเสนอ นวัตกรรม ตัวอย่างสินค้า และรางวัลต่างๆ ที่ได้รับ และช่องทางการตลาด สำเนาทะเบียนรถจักรยานยนต์ไฟฟ้า สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 17479377 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 ธันวาคม 2559



และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ 24207252 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 12

ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Google แสดงการค้นหาคำว่า LUYUAN และคำว่า 绿源 แล้วปรากฏผลการค้นหาเป็นเว็บไซต์ สินค้า และบริษัทผู้ร้อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ แสดงบทความกล่าวถึงและการโฆษณาสินค้ารถจักรยานยนต์ไฟฟ้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง การโฆษณาผ่านแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ www.ttnet.net ปีพ.ศ. 2559 - 2560 นั้น จากเอกสารหลักฐาน ดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า เจ้อเจียง ลูหยวน อิเล็กทริก เวฮิเคิล โค., แอลทีดี (ผู้ร้อง) เป็นบริษัทในเครือ ของ Luyuan Group Holding (Cayman) Limited ซึ่งจัดตั้งขึ้นเมื่อวันที่ 12 พฤษภาคม 2546 ตามกฎหมาย แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ปรากฏข้อมูลตามสำเนารายงานประจำปี พ.ศ.2567 (ANNUAL REPORT 2024) ที่ผู้ร้องนำส่ง ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่าย รถจักรยานยนต์ไฟฟ้า ภายใต้เครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า

โดยผู้ร้องได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับรายการสินค้า

จำพวกที่ 12 ไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  绿源 เมื่อวันที่

7 ธันวาคม 2559 และเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  绿源 เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2562 ซึ่งเป็น

ระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  绿源电动车 ทะเบียนเลขที่ 221130306 (คำขอเลขที่ 190149159) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย เมื่อวันที่ 17 ธันวาคม 2562 เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทของ

ผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  绿源电动车 มีสาระสำคัญของเครื่องหมาย ประกอบด้วยภาคส่วนรูป

ประดิษฐ์โล่  ที่มีลักษณะของโล่ให้มีลายตารางหมากรุก และมีอักษรโรมันคำว่า LUYUAN จัดวางอยู่ภายใน มุมบนของรูปโล่ และภาคส่วนอักษรจีน คำว่า  绿源 (อ่านว่า ลู่ หยวน) ซึ่งรูปประดิษฐ์โล่และคำดังกล่าว เป็นรูปและ

คำอักษรจีนที่เป็นคำเดียวกันกับเครื่องหมายการค้า  ของผู้ร้อง โดยมีการประดิษฐ์ทั้งภาคส่วนรูปและ คำที่มีลักษณะรูปแบบเดียวกัน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีภาคส่วนของคำอักษรจีน 电动车 (อ่านว่า เตียน ตัง เซีย) ต่อท้ายอักษรจีนคำว่า 绿源 และอักษรโรมัน คำว่า Maigoo.com ประกอบ อยู่ด้านมุมบนขวาประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีภาคส่วน รูปโล่ประดิษฐ์มี คำว่า LUYUAN และ 绿源 (อ่านว่า ลู่ หยวน) เป็นภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมายที่เห็นเด่นชัด และ เรียกขานสาระสำคัญว่า ลู่ หยวน เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง จึงเป็นการยากที่บุคคลที่อยู่ต่าง สถานที่ที่จะคิดประดิษฐ์ทั้งรูปและคำที่เป็นสาระสำคัญได้อย่างเดียวกันโดยบังเอิญ อีกทั้งยังมีการประดิษฐ์

รูป  ให้เหมือนกันเช่นนี้ได้ หากว่าไม่เคยพบเห็น หรือรู้จักกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่มีการใช้ และจดทะเบียนเครื่องหมายดังกล่าวอยู่ก่อน เมื่อผู้ร้องได้นำส่งเอกสารหลักฐานการจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า รูปและคำว่า  绿源 ก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะนำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอ จดทะเบียนในราชอาณาจักรไทย จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบหรือเคยเห็นเครื่องหมาย การค้าของผู้ร้องที่มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอยู่ก่อน แล้วได้ลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้า ของผู้ร้องมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองในราชอาณาจักรไทย เพื่อใช้กับสินค้า จำพวกที่ 12 รายการสินค้า รถจักรยานไฟฟ้า ซึ่งเป็นสินค้าจำพวกเดียวกัน และสินค้าอย่างเดียวกันกับผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนการ จดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 มิถุนายน 2568 เมื่อครบกำหนดผู้ได้รับจดทะเบียนก็ได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการ

/ถูกร้องขอ

ถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเพื่อโต้แย้งในประเด็นตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างแต่อย่างใด เมื่อพิจารณาประกอบกันแล้วจึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียน ดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องและนำมายื่นขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตน อันเป็นการใช้สิทธิในการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าโดยไม่สุจริตเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) และมาตรา 8 (13) หรือไม่นั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาเนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 87/2568 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221130306 (คำขอเลขที่ 190149159)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 141/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

คำขอเลขที่ 496165

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น ปรากฏตาม

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค178254

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 25 ธันวาคม 2567

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า

ตามทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับไวยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาชมนวนยาเส้น การปลูกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นยี่ห้อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า จึงได้นำชื่อของผู้ร้อง “แม่ละมูล” และชื่อเล่นของ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา”

มาประกอบกันเป็นเครื่องหมายการค้า ยาลังอบน้ำผึ้งแม่ละมูล และรูปปลา () และได้ใช้เครื่องหมาย

การค้าดังกล่าวเรื่อยมา ต่อมาเมื่อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า  เป็นที่รู้จักและแพร่หลาย ในจังหวัดหนองคายและในจังหวัดใกล้เคียง ผู้ร้องจึงได้มอบหมายให้ [REDACTED] บุตรชายของตน

ไปจดทะเบียนพาณิชย์เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 และยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 428863) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่เนื่องจากมิได้ติดตามผลจึงทำให้คำขอจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกจำหน่าย ต่อมาในปี พ.ศ. 2545 ผู้ร้องจึงได้มอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ในฐานะลูกสะใภ้ ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแทนตน เนื่องจากผู้ร้องมีอายุมากขึ้น ทำให้ไม่สะดวกต่อการไปติดต่อขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยตนเอง และผู้ร้องมีความไว้วางใจและเชื่อใจ ผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ชัดว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ เป็นเครื่องหมายการค้าที่ใช้ในกิจการครอบครัวลักษณะนิยานนท์ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการกระทำแทนผู้ร้องเท่านั้น หาได้จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ โดยเหตุที่ ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้อง หย่ากับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับ ผู้ร้องทั้งที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และรัฐประศาสน์นโยบายของรัฐที่มุ่งคุ้มครองเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และ อาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจน

/ชัชขวาง

ขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนสมรส ระหว่าง [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) กับ [REDACTED] (ชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยนมาใช้นามสกุล ทัศนียานนท์ ตามสามี สำเนาหนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า [REDACTED] อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอมให้ [REDACTED] ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลัง ของ [REDACTED] (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้ายาสูบ “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองฟิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ [REDACTED] เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ

“ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียนโดย [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 สอดคล้อง ingsตามมาตรา 12

สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) โดย [REDACTED] (ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบอนุญาตผลิตยาสูบ เลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบ บ้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ [REDACTED] นั้น จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้อง

/กล่าวอ้าง

กล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) หรือผู้ได้รับจดทะเบียน ได้สมรสโดยถูกต้องตามกฎหมายกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีภริยากันมาจนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหย่าสามี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 ดังนั้นตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัวลักษณะนิยมนท์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึงการดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยมนท์ด้วย เห็นได้จาก



การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) ที่มีการนำชื่อ “แม่ละมูล” ซึ่งเป็นชื่อของผู้ร้องเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมาย โดยผู้ร้องได้ทำหนังสือให้ความยินยอมในการนำชื่อของตนมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า ตลอดจนเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่งแม่ละมูล” “กลองฟิช” และรูปปลา



โดย [REDACTED] ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าวมีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัวลักษณะนิยมนท์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้ายาเส้นภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทร่วมกันมาตามทีผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะจดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างกรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงและเป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นมีเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง, [REDACTED] กับผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการเช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนามของ

ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างของบรรจุภัณฑ์สินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่วแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้น เป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าวก็ยังมิได้มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมีตรายี่ห้อเป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัวลักษณะนิยานนท์แล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้นางสาว

ในฐานะบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า จึงได้นำชื่อของผู้ร้อง “แม่ละมูล” และชื่อเล่นของ ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” มาประกอบกันเป็นเครื่องหมายการค้า ยาลังอบน้ำผึ้งแม่ละมูล และรูปปลา...” และข้อกล่าวอ้างที่ว่า “ผู้ร้องมีความไว้วางใจและเชื่อใจ

ในฐานะลูกสะใภ้ไปกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้อง และได้อนุญาตให้ใช้ชื่อของ เป็นชื่อเจ้าของในเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165)” นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้ เป็นเพียงการกล่าวอ้างลอยๆ ของผู้ร้องเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะสนับสนุนเพื่อแสดงให้เห็นถึงการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมา การที่ผู้ร้องนำเสนอเอกสารการยินยอมให้ใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนของผู้ร้องเพื่อไปจดทะเบียนเครื่องหมายนั้น เอกสารแสดงการยินยอมดังกล่าวนี้ หากใช้เอกสารหลักฐานที่ใช้ในการแสดงถึงการมอบอำนาจหรือแสดงความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยเอกสารหลักฐานดังกล่าว เป็นเพียงเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จะใช้ในการจดทะเบียนนั้น ได้รับอนุญาตจากบุคคลซึ่งเป็นเจ้าของชื่อให้นำชื่อของบุคคลนั้นมาใช้ในเครื่องหมายการค้าเพียงเท่านั้น มิได้หมายความว่าบุคคลซึ่งเป็นเจ้าของชื่อนั้นจะเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ร้องนั้นเป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้และไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่ผู้ร้องจะพิสูจน์ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีสถานะเป็นเพียงผู้ไปดำเนินการแทนผู้ร้องตามที่กล่าวอ้างเช่นเดียวกัน กรณีจึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนนโยบาย จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตหรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานโรงงานยาสูบของกรมสรรพสามิตให้ [REDACTED] ปี 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 ให้ [REDACTED] ปี 2556 และปี 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ปี 2557 ปรากฏข้อมูลโรงอุตสาหกรรม บ้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” ยื่นคำขอโดย [REDACTED] และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบโดย [REDACTED]



ปี 2557, 2558 แล้วเห็นว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียน เลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้องอ้างว่ายกกิจการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้องโดยปรากฏว่า [REDACTED] ได้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์และยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่ถูกนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำหน่ายคำขอเนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 12 เมื่อปี 2544 นั้น จึงทำให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ผู้ได้ร้องได้ยกกิจการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) ผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] ยังอยู่ในฐานะ สามีและภรรยา ที่ได้จดทะเบียนทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งถือได้ว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริต

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2567 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 25 ธันวาคม 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียน ยังมีสถานะเป็นสามีภรรยา กับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่ 25 ธันวาคม 2567 เพียงประมาณ 2 เดือนกว่าเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริต ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการจดทะเบียนการจดทะเบียนให้ [REDACTED] (บุตรสาวของผู้ได้รับจดทะเบียน) ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2566 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 142/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166)



รูป [redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 496166

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค179651

ต่อมา [redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป [redacted] ตามทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานะมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับไวยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีหื้อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาชนวนยาเส้น การปลูกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นหยีหื้อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีหื้อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า โดยนำชื่อเล่นของ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า



รูป และได้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเรื่อยมา ต่อมาเมื่อสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า

เป็นที่รู้จักและแพร่หลาย ในจังหวัดหนองคายและในจังหวัดใกล้เคียง ผู้ร้องจึงได้มอบหมายให้ [REDACTED] บุตรชายของตนไปจดทะเบียนพาณิชย์เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 และยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 428863) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่เนื่องจากมิได้ ติดตามผลจึงทำให้คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวถูกจำหน่าย ต่อมาในปี พ.ศ. 2545 ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ ไปดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าวแทนตน เนื่องจากผู้ร้องมีอายุมากขึ้นทำให้ไม่สะดวกต่อการไปติดต่อขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าด้วยตนเอง และ ผู้ร้องมีความไว้วางใจและเชื่อใจผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ชัดว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้าที่ใช้ในกิจการครอบครัวลักษณะนิยานนท์ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการกระทำแทนผู้ร้องเท่านั้น หาได้ จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ โดยเหตุที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า นี้ เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องหย่ากับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง และผู้ได้รับ จดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้องทั้งที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งการกระทำดังกล่าว เป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และรัฐประศาสน์นโยบายของรัฐที่มุ่งคุ้มครองเจ้าของเครื่องหมาย การค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และอาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของเครื่องหมาย การค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจนขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนสมรสระหว่าง

/ [REDACTED]

██████████ (บุตรของผู้ร้อง) กับ ██████████ (ชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยนมาใช้นามสกุล ทัศนียานนท์ ตามสามี สำเนาหนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ ██████████ เป็น ██████████ เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า ██████████ อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ ██████████ โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอมให้ ██████████ ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง ██████████ (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า ██████████ (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลัง ของ ██████████ ██████████ (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้า ยาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือสำคัญ แสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ ██████████ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ



คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ██████████ (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียนโดย ██████████ (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 สถานะละ ทิ้งตามมาตรา 12



สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ██████████ ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) โดย ██████████ (ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบอนุญาตผลิตยาสูบ เลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ ██████████ ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ ██████████ ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ โดย ██████████ เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบ ป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนา ใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนา ใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ ██████████ นั้น จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง นำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า ██████████ (เดิมชื่อ ██████████) หรือผู้ได้รับ จดทะเบียน ได้สมรสโดยถูกต้องตามกฎหมายกับ ██████████ บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่

16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีกิริยากันมา จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหายสามี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 ดังนั้น ตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับ จดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัวลักษณะนิยานนท์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับ สัมพันธกันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึงการดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็น กิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ด้วย เห็นได้จากการเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับ การประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่ง พาณิชยกิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชยกิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลาก สีน้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา โดย [REDACTED]



ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าว มีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัวลักษณะนิยานนท์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับ จดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้าน้ำยาเส้น ภายใต้เครื่องหมายการค้า ที่พิพาทร่วมกันมาตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียน เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะที่จดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาท มายื่นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างกรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงและ เป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นมีเพียงสำเนาเอกสาร หลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง, [REDACTED] กับผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสาร หลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับ การประกอบกิจการ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนามของ [REDACTED] ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างของบรรจุภัณฑ์สินค้าน้ำยาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็น ได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นตัวแทนในการ ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่าย ยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้น เป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่ม นำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าว

ก็ยังมิได้มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมี ตรายี่ห้อเป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัวลักษณะนิยมนั้นแล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้นางสาว [REDACTED] ในฐานะบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า จึงได้นำชื่อของผู้ร้อง “แม่ละมุล” และชื่อเล่นของ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” มาประกอบกันเป็นเครื่องหมายการค้า ยาล้างจานน้ำผึ้งแม่ละมุล และรูปปลา...” และข้อกล่าวอ้างที่ว่า “ผู้ร้องมีความไว้วางใจและเชื่อใจ [REDACTED] ในฐานะลูกสะใภ้ไปกระทำการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้อง และ



ได้อนุญาตให้ใช้ชื่อของ [REDACTED] เป็นชื่อเจ้าของในเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166)” นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้ เป็นเพียง การกล่าวอ้างลอยๆ ของผู้ร้องเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะสนับสนุนเพื่อแสดงให้เห็นถึง การมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมา ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่า ผู้ร้องนั้นเป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้และไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่ผู้ร้องจะพิสูจน์ ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีสถานะเป็นเพียงผู้ไปดำเนินการแทนผู้ร้องตามที่กล่าวอ้างเช่นเดียวกัน กรณีจึงไม่มี เหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือ ศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย การค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริต สำหรับสินค้านั้นดังกล่าวย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่ จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานโรงงานยาสูบของ กรมสรรพสามิตให้ [REDACTED] ปี 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 ให้ [REDACTED] ปี 2556 และปี 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ปี 2557 ปรากฏข้อมูล

โรงอุตสาหกรรม ป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” ยื่นคำขอโดย [REDACTED] และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบโดย [REDACTED]



ปี พ.ศ. 2557, 2558 แล้วเห็นว่าในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้องอ้างว่ายกกิจการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้องโดยปรากฏว่า [REDACTED] ได้ดำเนินการจดทะเบียนพาณิชย์และยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่ถูกนายทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำหน่ายคำขอเนื่องจากละทิ้งตามมาตรา 12 เมื่อปี พ.ศ. 2544 นั้น จึงทำให้เห็นได้ว่า ในขณะที่ผู้ได้ร้องโดยยกกิจการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) ผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] ยังคงอยู่ในฐานะสามีและภรรยาที่ได้จดทะเบียนทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งก็ถือว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 25 ธันวาคม 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียน ยังมีสถานะเป็นสามีภรรยากับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 เพียงประมาณ 5 เดือนเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริต ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการจดทะเบียนอนุญาตให้ [REDACTED] (บุตรสาวของผู้ได้รับจดทะเบียน)

ใช้เครื่องหมายการค้า

ใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 25 กรกฎาคม 2566 กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 143/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124)



รูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระดาษมวนยาเส้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 501124

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค181796

ต่อมา [REDACTED] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป  ตามทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานะมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับไวยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยมนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาดมวนยาเส้น การปลุกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นหยีห่อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า โดยนำชื่อเล่นของ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า



รูป [REDACTED] มาผสมกับรูปกลอง เพื่อให้มีความหลากหลายในตัวสินค้า แต่ยังไม่ได้มีการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า และเนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่



ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) และเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับ



จดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) แทนผู้ร้องอีกครั้งเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2545 จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเห็นได้ชัดว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้ากิจการครอบครัวลักษณะนิยานนท์ ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการกระทำแทนผู้ร้องเท่านั้น หาได้ จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ และเหตุที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าว เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องหย่ากับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง และ ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้องทั้งๆ ที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งการ กระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และรัฐประศาสนนโยบายของรัฐที่มุ่งคุ้มครองเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และอาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ เครื่องหมายการค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจนขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง

ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียน
 สมรระหว่าง [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) กับ [REDACTED] (ชื่อเดิมของผู้
 ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยนมาใช้นามสกุล ทัศนียานนท์ ตามสามี สำเนา
 หนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่
 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล”
 ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า [REDACTED]
 [REDACTED] อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอม
 ให้ [REDACTED] ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขคำที่
 ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง [REDACTED] (ผู้ได้รับ
 จดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและ
 ครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลัง
 ของ [REDACTED] (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนา
 ภาพถ่ายฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่งแม่ละมูล” “กลองฟิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือ
 สำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ [REDACTED] เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543
 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการ
 ประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอ
 จดทะเบียนโดย [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 สถานะละทิ้ง



ตามมาตรา 12 สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค179651
 (คำขอเลขที่ 496166) โดย [REDACTED] (ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบอนุญาตผลิต
 ยาสูบ เลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่
 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ
 [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบ
 อุตสาหกรรมยาสูบ โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบ
 ป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001
 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001
 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001
 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ [REDACTED] นั้น จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้อง
 กล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED]

/(เดิมชื่อ

(เดิมชื่อ [REDACTED]) หรือผู้ได้รับจดทะเบียน ได้สมัครโดยถูกต้องตามกฎหมายกับนาย บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีภริยากันมาจนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหย่าสามี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 ดังนั้น ตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัวลักษณะนิยมนท์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึงการดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยมนท์ด้วย เห็นได้จากการเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช”



และรูปปลา โดย [REDACTED] ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าวมีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัวลักษณะนิยมนท์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้ายาเส้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทร่วมกันมาตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะจดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างกรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงและเป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นมีเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง, [REDACTED] กับผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนามของ [REDACTED] ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างของบรรจุภัณฑ์สินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นตัวแทนในการดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้น เป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยมนท์ ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่ม

/นายาเส้น

นำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าวก็ยังมิได้มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมีตรายี่ห้อเป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัวลักษณะนิยมนต์แล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้นางสาว บุตรสาวของผู้ร้องร่วมกันกับผู้ร้อง ออกแบบเครื่องหมายการค้า โดยนำชื่อของ บุตรชายของผู้ร้อง คือ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า



รูป [REDACTED] มาผสมกับรูปกลอง เพื่อให้มีความหลากหลายในตัวสินค้า...” และข้อกล่าวอ้างที่ว่า “เนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ได้แก่



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) และเครื่องหมาย



การค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับจดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) ...” นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างลอยๆ ของผู้ร้องเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นถึงการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมาเพื่อใช้สนับสนุนคำกล่าวอ้างของผู้ร้องแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ร้องนั้นเป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้และไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่ผู้ร้องจะพิสูจน์ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีสถานะเป็นเพียงผู้ไปดำเนินการแทนผู้ร้องตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสนโยบาย จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ตนโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข่าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานโรงงานยาสูบของกรมสรรพสามิตให้ [REDACTED] ปี 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 ให้ [REDACTED] ปี 2566 และปี 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ปี 2557 ปรากฏข้อมูลโรงอุตสาหกรรม บ้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” ยื่นคำขอโดย [REDACTED] และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบ อุตสาหกรรมยาสูบ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบโดย [REDACTED]



ปี พ.ศ. 2557, 2558 แล้ว เห็นว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ทะเบียน เลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียน ยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้อง อ้างว่ายกกิจการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างมาใน



คำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า รูป [REDACTED] ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124) จึงทำให้เห็นได้ว่า เมื่อผู้ได้ร้องได้ยกกิจการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] ยังอยู่ในฐานะสามีและภรรยา ที่จดทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งก็ถือได้ว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้าในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย การค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวเลย

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้อง รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้

เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีสถานะเป็นสามีภรรยา กับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 เพียงประมาณ 5 เดือนเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริต กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค181796 (คำขอเลขที่ 501124)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 144/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ
ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำ

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 504405

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค193045

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำ

กลองฟิช

ตามทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานะมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับใบยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับนาง [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาชนวนยาเส้น การปลูกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นหยีห่อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้อง เป็นผู้ออกแบบเครื่องหมายการค้า โดยนำชื่อเล่นของ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า



รูป กลองพืช มาผสมกับรูปกลอง เพื่อให้มีความหลากหลายในตัวสินค้า แต่ยังไม่ได้มีการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า และเนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่



ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) และเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับ



จดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) แทนผู้ร้องอีกครั้งเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2545 จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้ากิจการครอบครัว ลักษณะนิยานนท์ ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการกระทำแทน ผู้ร้องเท่านั้น หากได้จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ และเหตุที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าดังกล่าว เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องหย่ากับ [REDACTED] บุตรชาย ของผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้องทั้งๆ ที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้า ของตน ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และรัฐประศาสน์นโยบายของรัฐที่มุ่ง คุ้มครองเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และอาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิด

/ในความ

ในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจนขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำส่งเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนสมรสระหว่าง [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) กับ [REDACTED] (ชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยนมาใช้นามสกุล ทัศนียานนท์ ตามสามี สำเนาหนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า [REDACTED] อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอมให้ [REDACTED] ใช้ชื่อว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลัง ของ [REDACTED] (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่งแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ [REDACTED] เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียนโดย [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543



สถานะละทิ้งตามมาตรา 12 สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) โดย [REDACTED] (ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบอนุญาตผลิตยาสูบ เลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบ ป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ [REDACTED] นั้น

/จากข้อเท็จจริง

จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) หรือผู้ได้รับจดทะเบียน ได้สมัครโดยถูกต้องตามกฎหมาย กับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีภริยากัน มาจนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหย่าสามี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 ดังนั้น ตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัว ลักษณะยานยนต์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้อสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึง การดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะยานยนต์ด้วย เห็นได้จากการ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่งแม่ละมูล” “กลองพิช”



และรูปปลา โดย [REDACTED] ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าวมีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัว ลักษณะยานยนต์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้ายาเส้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทร่วมกันมาตามผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียน เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะจดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้อง กล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ นำเครื่องหมาย การค้าที่พิพาทมาขึ้นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างในกรณีนี้ผู้ร้อง มีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้า ที่แท้จริงและเป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งข้างต้นมีเพียง สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง [REDACTED] และผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่ เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการเช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนาม ของ [REDACTED] ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างซองบรรจุภัณฑ์สินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถั่งแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็น ได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนการดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น

กระดาดมวนยาเส้นนั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าว ก็ยังได้มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมีตรายี่ห้อเป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัวลักษณะนิยานนท์แล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้ [REDACTED] [REDACTED] ในฐานะบุตรสาวของผู้ร้องรวมกันกับผู้ร้อง ออกแบบเครื่องหมายการค้า โดยนำชื่อของบุตรชายของ



ผู้ร้อง คือ [REDACTED] ที่มีชื่อเล่นว่า “ปลา” นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า มาผสมกับ รูปกลอง เพื่อให้ความหลากหลายในตัวสินค้า...” และข้อกล่าวอ้างที่ว่า “เนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ได้แก่ เครื่องหมาย



การค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค178254 (คำขอเลขที่ 496165) และเครื่องหมายการค้า



รูป ทะเบียนเลขที่ ค179651 (คำขอเลขที่ 496166) เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับจดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) ...” นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้างลอยๆ ของผู้ร้องเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นถึงการมอบหมายหน้าที่หรือการมอบอำนาจให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมา ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ร้องนั้น เป็นเจ้าของที่แท้จริงในเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้และไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่ผู้ร้องจะพิสูจน์ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีสถานะเป็นเพียงผู้ไปดำเนินการแทนผู้ร้องตามที่กล่าวอ้างกรณีจึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นหรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานโรงงานยาสูบของกรมสรรพสามิตให้ [REDACTED] ปี 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 ให้ [REDACTED] ปี 2566 และปี 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ปี 2557 ปรากฏข้อมูลโรงอุตสาหกรรมป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” ยื่นคำขอโดย [REDACTED] และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบโดย [REDACTED]



กลองฟิบ

ปี พ.ศ. 2557, 2558 แล้ว เห็นว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) มาขึ้นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้องอ้างว่ายกกิจการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้อง



กลองฟิบ

ได้กล่าวอ้างมาในคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405) จึงทำให้เห็นได้ว่า เมื่อผู้ร้องได้ยกกิจการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] ยังอยู่ในฐานะสามีและภรรยา ที่ได้จดทะเบียนทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งก็ถือได้ว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้าในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้านั้นเลย

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีสถานะเป็นสามีภรรยา กับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 เพียงประมาณ 5 เดือนเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริต กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค193045 (คำขอเลขที่ 504405)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ยาเส้นแม่ละมูล

ที่ 145/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952)

ยาเส้นแม่ละมูล



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 514952

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค193108

ต่อมา [redacted] สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ยาเส้นแม่ละมูล



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานะมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับไวยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนหนึ่งของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาชนวนยาเส้น การปลูกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นหยีห่อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้องร่วมกันกับผู้ร้อง ออกแบบเครื่องหมาย

ยาเส้นแม่ละมูล



โดยนำชื่อของผู้ร้องคือ “แม่ละมูล” และรูปไก่ นำมาเป็นเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] แต่ยังไม่ได้ มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับ

ยาเส้นแม่ละมูล



จดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] ทะเบียน เลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) แทนผู้ร้องอีกครั้ง เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2546 จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเห็นได้ชัดว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้ากิจการครอบครัวลักษณะนิยานนท์ของ ผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการกระทำแทนผู้ร้องเท่านั้น หาได้ จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ และเหตุที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ดังกล่าว เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องหย่ากับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง และผู้ได้รับ จดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้องทั้งๆ ที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งการกระทำ ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และรัฐประศาสน์นโยบายของรัฐที่มุ่งคุ้มครองเจ้าของ เครื่องหมายการค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และอาจทำให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ เครื่องหมายการค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจนขัดขวางการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำเสนอเอกสารหลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียน สมรสระหว่าง [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) กับ [REDACTED] (ชื่อเดิมของ ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยนมาใช้นามสกุลลักษณะนิยานนท์ ตามสามี สำเนา หนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า

อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอมให้ [REDACTED] ใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลังของ [REDACTED] (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบแห้งแม่ละมูล” “กลองฟิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ [REDACTED] เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ



คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียน โดย [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 สถานะละทิ้งตามมาตรา 12

ยาเส้นแม่ละมูล



สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) โดย [REDACTED] (ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบอนุญาตผลิตยาสูบเลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ [REDACTED] นั้น จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นแสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED] (เดิมชื่อนางสาว [REDACTED]) หรือผู้ได้รับจดทะเบียน ได้สมรสโดยถูกต้องตามกฎหมายกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีภริยากันมาจนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหย่าสามี เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 ดังนั้น ตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัวลักษณะนิยมนต์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องสัมพันธ์กันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึงการดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยมนต์ด้วย เห็นได้จากการเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการ

ดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาศมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบอนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา



โดย [REDACTED] ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำ (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาศมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าวมีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัวลักษณยานนท์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้ายาเส้นภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทร่วมกันมาตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะจดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้นำเครื่องหมายการค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างในกรณีนี้ผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงและเป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นมีเพียงสำเนาเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง [REDACTED] และผู้ได้รับจดทะเบียนสำเนาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนามของ [REDACTED] ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างของบรรจุภัณฑ์สินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็นได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนการดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้นกระดาศมวนยาเส้นนั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณยานนท์ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าว ก็ยังมิได้มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมีตรายี่ห้อเป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัวลักษณยานนท์แล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้ [REDACTED] ในฐานะบุตรสาวของผู้ร้องร่วมกันกับผู้ร้องออกแบบเครื่องหมายโดยนำชื่อของผู้ร้องคือ “แม่ละมูล” และรูปไก่



ຍາເສັ້ນແມ່ລະມຸດ



/ปี พ.ศ. 2557

ยาเส้นแม่ละมูล



ปี พ.ศ. 2557, 2558 แล้ว เห็นว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2546 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้องอ้างว่ายกเลิกการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้อง

ยาเส้นแม่ละมูล



ได้กล่าวอ้างมาในคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952) จึงทำให้เห็นได้ว่า เมื่อผู้ร้องได้ยกเลิกการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] ยังอยู่ในฐานะสามีและภรรยาที่ได้จดทะเบียนทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งก็ถือว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีสถานะเป็นสามีภรรยากับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 เพียงประมาณ 5 เดือนเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริต กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และ มาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค193108 (คำขอเลขที่ 514952)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 146/2568



เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า กระดาษมวนยาเส้น ยาเส้น ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 535455

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค203130

ต่อมา  สัญชาติไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน
ฉบับลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงรับฟังตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอได้ว่า ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกันในฐานะมารดาสามีกับลูกสะใภ้กันมาก่อน โดยผู้ได้รับจดทะเบียนได้จดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] (บุตรชายผู้ร้อง) เมื่อปี พ.ศ. 2533 และครอบครัวของผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนได้ประกอบกิจการเกี่ยวกับใบยาสูบ ยาเส้นและกระดาศมวนยาเส้น ในลักษณะธุรกิจครอบครัว ต่อมาในวันที่ 27 สิงหาคม 2545 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าจำนวน 2 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165)

และเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496166) เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้น

กระดาศมวนยาเส้น โดยในส่วนของเครื่องหมายการค้า  (คำขอเลขที่ 496165) ปรากฏหนังสือที่ผู้ร้องยินยอมให้ผู้ได้รับจดทะเบียนใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว ต่อมาผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวกที่ 34 เพิ่มเติมอีก 4 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า  (คำขอเลขที่ 501124) , เครื่องหมายการค้า  (คำว่า กลองพิช)

ยาเส้นแม่ละมูล

(คำขอเลขที่ 504405), เครื่องหมายการค้า  (คำว่า ยาเส้นแม่ละมูล) (คำขอเลขที่ 514952) และ

/เครื่องหมายการค้า



เครื่องหมายการค้า (คำว่า กระดาษมวนยาฉุนอบสมุนไพรแม่ละมูล...) (คำขอเลขที่ 535455) ต่อมา ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ร้องได้ดำเนินการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 จำนวน



6 เครื่องหมาย ได้แก่ เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153531), เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153532) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153533) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153534) เครื่องหมายการค้า (คำขอเลขที่ 240153535) เครื่องหมายการค้า



(คำขอเลขที่ 240153536) เมื่อวันที่ 29 พฤศจิกายน 2567 แต่ถูกนายทะเบียนปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้งหกเครื่องหมาย เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าที่พิพาททั้งหกเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 กรณีจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่พิพาทนี้กระทบสิทธิในการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้าและการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ดังนั้น ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เห็นว่า การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า ผู้ร้องคือ [REDACTED] ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] (เดิมชื่อนางสาวนงลักษณ์ สุวรรณแย้ม) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในฐานะแม่สามีและลูกสะใภ้ โดยกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น นั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะนิยานนท์ เริ่มแรกนั้นบิดาของผู้ร้อง

/เป็นผู้ริเริ่ม

เป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้นเข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายเมื่อปี พ.ศ. 2520 โดยการนำยาเส้นเข้ามาเป็นกระสอบ แล้วนำมาแบ่งบรรจุถุงเพื่อการจำหน่าย แต่ขณะนั้นยังไม่มีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ต่อมาบิดาจึงได้ส่งมอบกิจการดังกล่าวต่อให้กับผู้ร้อง และผู้ร้องได้สมรสกับ [REDACTED] ซึ่งขณะนั้นทำงานที่โรงงานยาสูบ ในตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ สังกัดสำนักงานไร่ยาสูบหนองคาย ทำให้ผู้ร้องมีความรู้ ความชำนาญ ในการแยกแยะใบยาสูบแต่ละสายพันธุ์ได้เป็นอย่างดี จึงได้ขยายกิจการยาเส้น รวมถึงกระดาชนวนยาเส้น การปลุกยาสูบเพื่อนำมาเป็นยาเส้นถือเป็นอาชีพที่มั่นคงและสร้างรายได้ให้กับครอบครัวลักษณะนิยานนท์ และ ในระหว่างที่ผู้ร้องขยายกิจการนั้น [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้องหรืออดีตสามี ของผู้ได้รับ จดทะเบียน ก็ได้เริ่มเข้ามาช่วยงานในกิจการของครอบครัว ต่อมาในปี พ.ศ. 2540 ผู้ร้องเห็นว่า ในตลาดยาเส้น นั้น ได้มีการออกแบบเครื่องหมายการค้าเป็นหยีห่อต่างๆ จึงมีความคิดที่จะมีตราหยีห่อเป็นของตนเอง ผู้ร้องจึงได้ มอบหมายให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นบุตรสาวของผู้ร้องร่วมกันกับผู้ร้องออกแบบเครื่องหมาย การค้าให้มีสาระสำคัญเป็นรูปปลาและคำว่า แม่ละมุล อยู่ในเครื่องหมายการค้าประกอบกับรูปกลองจึงเป็น



ที่มาของเครื่องหมาย “ [REDACTED] ” หรือเรียกว่า “กระดาชนวนยาฉนวนอบสมุนไพรมะละมุลตรากลองปลา” แต่ยังไม่ได้มีการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับจดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) แทนผู้ร้องอีกครั้งเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2546 จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเห็นได้ชัดว่า เครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้เป็นเครื่องหมายการค้ากิจการ ครอบครัวลักษณะนิยานนท์ของผู้ร้อง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นเป็นการ กระทำแทนผู้ร้องเท่านั้น หาได้จดทะเบียนในนามของตนเองไม่ และเหตุที่ผู้ร้องมายื่นคำร้องขอให้เพิกถอน การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าดังกล่าว เนื่องจากผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นฟ้องหย่ากับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง และผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ยอมโอนเครื่องหมายการค้าให้กับผู้ร้องทั้งๆ ที่ไม่ใช่เครื่องหมายการค้าของตน ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ไม่สุจริตขัดต่อศีลธรรมอันดี และ รัฐประศาสนนโยบายของรัฐที่มุ่งคุ้มครองเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริงที่กระทำการโดยสุจริต และอาจทำ ให้เกิดความสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้า หรือเกิดการโต้แย้งสิทธิ ตลอดจนขัดขวาง การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้อง ซึ่งเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่แท้จริง พร้อมทั้งนำเสนอเอกสาร หลักฐาน เช่น สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนสมรสระหว่าง [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) กับ [REDACTED] (ชื่อเดิมของผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และเปลี่ยน

/มาใช้

มาใช้นามสกุลลักษณยานนท์ ตามสามี สำเนาหนังสือสำคัญการเปลี่ยนชื่อของ [REDACTED] เป็น [REDACTED] เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2551 สำเนาหนังสือถึงกรมทรัพย์สินทางปัญญา แสดงการยินยอมให้ใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” ในเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 27 สิงหาคม 2545 โดยมีเนื้อหาในเอกสารโดยสรุปได้ว่า “ข้าพเจ้า [REDACTED] อายุ 66 ปี มีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] [REDACTED] โดยเป็นมารดาสามี มีความยินยอมให้ [REDACTED] ใช้ชื่อคำว่า “แม่ละมูล” สำเนาเอกสารการฟ้องร้องคดีหมายเลขดำที่ ยชพ342/2567 (คดีฟ้องหย่า) เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ระหว่าง [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นโจทก์ฟ้องหย่า [REDACTED] (บุตรของผู้ร้อง) เป็นจำเลย ต่อศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดอุดรธานี สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานองค์การของรัฐ โรงงานยาสูบ กระทรวงการคลัง ของ [REDACTED] (สามีของผู้ร้อง) ตำแหน่งนายสถานีใบยาทำบ่อ วันที่ออกบัตร 1 เมษายน 2529 สำเนาภาพถ่ายฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบแห้งแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนพาณิชย์ของ [REDACTED] [REDACTED] เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด และระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า [REDACTED] (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ยื่นคำขอจดทะเบียนโดย [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 สถานะละทิ้งตามมาตรา 12 สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) โดย [REDACTED] ชื่อเดิมผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาใบอนุญาตผลิตยาสูบ เลขที่ 4011-66-843-00001 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 เลขที่ 4011-67-821-00030 ออกให้กับ [REDACTED] ใบอนุญาตมีผลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ โดย [REDACTED] เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2557 ระบุโรงงานอุตสาหกรรมยาสูบ ป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-57-470-00001 อนุญาตวันที่ 26 มีนาคม 2557 สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-58-470-00001 อนุญาตวันที่ 5 มกราคม 2558 และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ เลขที่ 4010-59-470-00001 อนุญาตวันที่ 16 ธันวาคม 2558 ออกให้กับ [REDACTED] นั้น จากข้อเท็จจริงตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างและเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอส่งทางตนแสดงให้เห็นได้ว่า [REDACTED] (เดิมชื่อ [REDACTED]) หรือผู้ได้รับจดทะเบียน ได้สมรสโดยถูกต้องตามกฎหมายกับ บุตรชายของผู้ร้องตั้งแต่วันที่ 16 พฤศจิกายน 2533 และคงสถานะสามีภริยากันมา

จนกระทั่งในปี พ.ศ. 2567 ซึ่งเกิดกรณีพิพาทการฟ้องหายาสามี่ เป็นคดีหมายเลขดำที่ ยชพ 342/2567 ดังนั้น ตลอดระยะเวลาดังกล่าวตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 ผู้ได้รับจดทะเบียนจึงมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัว ลักษณะยานนท์เรื่อยมา ซึ่งย่อมมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับสัมพันธกันระหว่างบุคคลในครอบครัว ทรัพย์สิน รวมถึง การดำเนินกิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น ซึ่งเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะยานนท์ด้วย เห็นได้จากการ เอกสารหลักฐานที่เกี่ยวกับการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการต่างๆ เช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ เมื่อวันที่ 11 กรกฎาคม 2543 ระบุชนิดแห่งพาณิชย์กิจ จำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้น และขนมทุกชนิด ระบุชื่อที่ใช้ในการประกอบพาณิชย์กิจ คือ “ยาเส้นแม่ละมูล” การดำเนินการขออนุญาตผลิตและขายยาสูบ ใบขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ช่วงปี พ.ศ. 2557 – 2567 ในนาม [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายตัวอย่างฉลากสินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช”



และรูปปลา โดย [REDACTED] ได้เคยยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 428863) จำพวกที่ 34 รายการสินค้า ยาเส้นแม่ละมูล กระดาษมวนยาเส้น ไว้ก่อน เมื่อวันที่ 11 สิงหาคม 2543 แต่คำขอดังกล่าวมีสถานะถูกละทิ้งคำขอไป จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงน่าจะเชื่อว่า ครอบครัว ลักษณะยานนท์ ซึ่งรวมถึงผู้ได้รับจดทะเบียนในฐานะลูกสะใภ้ได้ประกอบกิจการผลิตและจำหน่ายสินค้ายาเส้น ภายใต้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทร่วมกันมาตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

แต่อย่างไรก็ตามเมื่อ [REDACTED] (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นเจ้าของทะเบียน เครื่องหมายการค้าตามที่จดทะเบียนไว้แล้วและในขณะจดทะเบียนได้จดทะเบียนโดยสุจริต การที่ผู้ร้อง กล่าวอ้างว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าพิพาทที่แท้จริงและผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้นำเครื่องหมาย การค้าที่พิพาทมายื่นขอจดทะเบียนเป็นการกระทำในฐานะตัวแทนของผู้ร้องนั้น การกล่าวอ้างในกรณีนี้ผู้ร้อง มีหน้าที่ต้องพิสูจน์ข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมิใช่เจ้าของเครื่องหมายการค้า ที่แท้จริงและเป็นเพียงตัวแทนของผู้ร้องอย่างไร เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอข้างต้นมีเพียง สำเนาเอกสารหลักฐานแสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ร้อง [REDACTED] และผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารหลักฐานการเปลี่ยนแปลงชื่อสกุลของผู้ได้รับจดทะเบียน และสำเนาเอกสารการดำเนินการที่ เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการเช่น การจดทะเบียนพาณิชย์ การขออนุญาตผลิตและจำหน่ายยาสูบ ในนาม ของ [REDACTED] ในช่วงปี พ.ศ. 2543 – 2567 ตลอดจนตัวอย่างของบรรจุภัณฑ์สินค้ายาเส้น “แม่ละมูล” “ยาเส้นอบถึงแม่ละมูล” “กลองพิช” และรูปปลา เท่านั้น ไม่มีเอกสารหลักฐานใดแสดงให้เห็น ได้ว่าผู้ร้องเป็นเจ้าของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้ และผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นตัวแทนการดำเนินการ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าแทนผู้ร้องแต่อย่างใด แม้ผู้ร้องจะกล่าวอ้างว่ากิจการผลิตและจำหน่ายยาเส้น กระดาษมวนยาเส้นนั้นเป็นกิจการในครอบครัวลักษณะยานนท์ที่ได้รับสืบทอดมาจากบิดาเป็นผู้ริเริ่มนำยาเส้น เข้ามาจำหน่ายในจังหวัดหนองคายตั้งแต่ปี พ.ศ. 2520 ก็ตาม แต่ขณะนั้นการจำหน่ายยาเส้นดังกล่าว ก็ยังมิได้ มีการประดิษฐ์คิดค้นยี่ห้อ หรือตราเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยผู้ร้องอ้างว่ามีความคิดที่จะมีตรายี่ห้อ

เป็นของตนเองนั้นในปี พ.ศ. 2540 ซึ่งก็เป็นระยะเวลาที่ผู้ได้รับจดทะเบียนมีสถานะเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัว
ลักษณะียนันท์แล้วเช่นกัน ส่วนข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องที่ว่า “ผู้ร้องได้มอบหมายให้ [REDACTED]
บุตรสาวของผู้ร้องร่วมกันกับผู้ร้องออกแบบเครื่องหมายปลาและคำว่า แม่ละมุลอยู่ในเครื่องหมายการค้าประกอบกับ



รูปกลองจึงเป็นที่มาของเครื่องหมาย “ [REDACTED] ” หรือเรียกว่า “กระดาดฆวนยาฉุนอบสมุนไพร่แม่ละมุล
ตรากลองปลา...” และข้อกล่าวอ้างที่ว่า “เนื่องด้วยผู้ร้องได้เคยมอบหมายให้ผู้ได้รับจดทะเบียน ยื่นคำขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นไว้ก่อนแล้ว ผู้ร้องจึงมอบหมายให้ [REDACTED] หรือผู้ได้รับ



จดทะเบียนอันมีศักดิ์เป็นลูกสะใภ้มาดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) ...” นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ร้องในส่วนนี้เป็นเพียงการกล่าวอ้าง
ลอยๆ ของผู้ร้องเท่านั้น โดยผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงให้เห็นถึงการมอบหมายหน้าที่หรือการ
มอบอำนาจให้ผู้ได้รับจดทะเบียนไปดำเนินการตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างมา ดังนั้น เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้อง
นำเสนอมีเพียงเท่านี้โดยไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะพิสูจน์ให้เห็นได้ว่าผู้ร้องนั้นเป็นเจ้าของที่แท้จริงใน
เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้และไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่ผู้ร้องจะพิสูจน์ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น
มีสถานะเป็นเพียงผู้ไปดำเนินการแทนผู้ร้องตามที่กล่าวอ้าง กรณีจึงไม่มีเหตุให้รับฟังว่าเครื่องหมายการค้า
ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ เป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน
หรือรัฐประศาสนนโยบาย จึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 3 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย
การค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ขึ้นโดยสุจริต
สำหรับสินค้านั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้
เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะ
ใช้เครื่องหมายการค้าที่ขึ้นสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้
เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่ขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่
ต้องพิสูจน์ให้ข้อเท็จจริงประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้อง

/นำส่ง

นำส่งเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวพนักงานโรงงานยาสูบของกรมสรรพสามิตให้ [REDACTED] ปี 2566 สำเนาใบอนุญาตขายยาสูบประเภทที่ 1 ให้ [REDACTED] ปี 2566 และปี 2567 สำเนาคำขออนุญาตประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ ปี 2557 ปรากฏข้อมูลโรงอุตสาหกรรมป้ายชื่อ “ยาเส้นแม่ละมูล” ยื่นคำขอโดย [REDACTED] และสำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบ สำเนาใบอนุญาตให้ประกอบอุตสาหกรรมยาสูบโดย [REDACTED]



ปี พ.ศ. 2557, 2558 แล้ว เห็นว่า ในขณะที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) มายื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2546 ผู้ได้รับจดทะเบียนยังอยู่ในฐานะเป็นภรรยาที่ถูกต้องตามกฎหมายของ [REDACTED] (บุตรชายของผู้ร้อง) ที่ผู้ร้องอ้างว่ายกกิจการให้ [REDACTED] เป็นผู้สืบทอดกิจการต่อจากผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้อง



ได้กล่าวอ้างมาในคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455) จึงทำให้เห็นได้ว่า เมื่อผู้ได้ร้องได้ยกกิจการให้ [REDACTED] (บุตรชาย) เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนกับ [REDACTED] เป็นสามีและภรรยาโดยจดทะเบียนทะเบียนสมรสถูกต้องตามกฎหมาย ย่อมแบ่งแยกหน้าที่กันดำเนินธุรกิจและใช้เครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ในกิจการของครอบครัวของ [REDACTED] ซึ่งก็ถือว่าได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้ในกิจการของผู้ได้รับจดทะเบียนไปด้วย กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวเลย

ส่วนกรณีที่ 2 ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามเอกสารหลักฐานของผู้ร้องรับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนสมรสกับ [REDACTED] บุตรชายของผู้ร้อง เมื่อวันที่ 16 พฤษภาคม 2533 จนกระทั่งเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ฟ้องหย่า [REDACTED] เป็นคดีต่อศาลเยาวชนกลางและครอบครัว ต่อมาผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ เมื่อวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ระยะเวลาระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ คือช่วงเวลาระหว่างวันที่ 25 ธันวาคม 2564 ถึงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2568 ซึ่งเป็นระยะเวลาสถานะการสมรสของผู้ได้รับจดทะเบียนยังมีสถานะเป็นสามีภรรยากับ [REDACTED] จนถึงเมื่อวันที่ 13 กันยายน 2567 ซึ่งเป็นระยะเวลาห่างจากวันที่ผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนวันที่

/13 กุมภาพันธ์ 2568

13 กุมภาพันธ์ 2568 เพียงประมาณ 5 เดือนเท่านั้น ยังรับฟังไม่ได้ว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริต กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 62 และมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค203130 (คำขอเลขที่ 535455)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 147/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592)

เฟดเดอร์ล-โมกุล มอเตอร์พาร์ท แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1019592

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181119447

ต่อมา วุฟ ออย คอร์ปอเรชั่น เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเบลเยียม ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายน้ำมันเครื่อง ภายใต้เครื่องหมาย CHAMPION และเครื่องหมายอื่นๆ ที่ปรากฏคำว่า CHAMPION เป็นสาระสำคัญ โดยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในหลากหลายประเทศ เช่น ประเทศอิสราเอล เครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียนเลขที่ 103348 สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 38345 เนการาบรูไน ดารุสซาลาม เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1059799 ราชอาณาจักรนอร์เวย์ เครื่องหมาย

การค้า รูปทรงของวัตถุ  ทะเบียนเลขที่ UK00801121573 สหราชอาณาจักร เป็นต้น

สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170114264) เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2560 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2561 นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับการจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียน

เลขที่ ค398108 (คำขอเลขที่ 882393) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค39757 (คำขอเลขที่ 882394) และนายทะเบียนพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมาย

ของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) ที่พิพาทรายนี้ และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593) และต่อมาผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าเพิ่มเติม คำว่า  (คำขอเลขที่ 190115838) เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2564 และถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับการจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHAMPION** ทะเบียนเลขที่ ค398108 (คำขอเลขที่ 882393) และเครื่องหมายการค้า คำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค39757 (คำขอเลขที่ 882394) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) ที่พิพาทรายนี้ และเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHAMPION** ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593) ผู้ร้องมิได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบ ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือ ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนารายชื่อประเทศที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-us> (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ใช้สินค้าสามารถเลือกใช้งานเว็บในรูปแบบของประเทศตามที่ต้องการได้ทั้งหมด 25 ประเทศ แต่ในส่วนสำหรับภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ปรากฏเพียง 2 ประเทศ คือสาธารณรัฐประชาชนจีน และอินเดีย แต่ไม่ปรากฏตัวเลือกประเทศไทย สำเนาข้อมูลบริษัทสาขาในประเทศไทยของบริษัท เฟดเดอร์ล - โมกุล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ทุนจดทะเบียน 845,396,400 บาท หมวดธุรกิจจดทะเบียน: การผลิตเครื่องยนต์และเครื่องกังหันยกเว้นเครื่องยนต์ที่ใช้กับอากาศยานยกเว้นเครื่องยนต์และจักรยานยนต์วัตถุประสงค์ตอนจดทะเบียน: ผลิต นำเข้า และจำหน่ายลูกสูบและหล่อลิ้น หมวดธุรกิจ (มาจากงบการเงินปีล่าสุด): การผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมอื่นๆ สำหรับยานยนต์ซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น วัตถุประสงค์ (มาจากงบการเงินปีล่าสุด): ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.Championautoparts.com/> และหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/Spark-Plugs.html> ที่ผู้ร้องอ้างว่าไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้าน้ำมันเครื่อง สำเนา

หน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/zh-cn/> และ <https://www.championautoparts.com/zhcn/products.html> ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งไม่ปรากฏเครื่องหมาย CHAMPION ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-in> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-in/products.html> และหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/enin/products/chemicals.html> ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในประเทศอินเดีย และผู้ร้องกล่าวอ้างว่าตรวจสอบแล้วไม่พบสินค้าจำพวกประเภทน้ำมันเครื่อง มีเพียงสินค้าประเภทหัวเทียน และน้ำยาหล่อเย็น สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-eu/> และหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-eu/products/light-vehicles/fitters.html> ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในประเทศภูมิภาคยุโรปตะวันออกกลางและแอฟริกาของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ Facebook ในชื่อบัญชีเพจ Champion Parts ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าไม่พบสินค้า “น้ำมันเครื่อง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า  แต่พบสินค้าประเภท หัวเทียนและไส้กรอง สำเนาบทความข่าวที่ปรากฏทางเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม <https://www.autoinfo.co.th/article/113112> สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee, Lazada, TikTok สำเนาบทความข่าวที่ปรากฏทางเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม <https://www.autoinfo.co.th/article/113112> สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee, Lazada, TikTok สำเนารายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนน้ำมันจากเว็บไซต์กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดงการสืบค้นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านทางออนไลน์เพียงเท่านั้นยังไม่เพียงพอให้ได้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมีได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เนื่องจากการใช้เครื่องหมายการค้านั้นเจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกเหนือจากการจำหน่ายสินค้าผ่านทางช่องทางออนไลน์หรือผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ ส่วนกรณีที่ผู้ร้องกล่าวอ้างโดยสรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเลขทะเบียนน้ำมันหล่อลื่นแล้ว ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียน หรือบริษัท เพตเตอร์ - โมกุล (ประเทศไทย) จำกัด ได้ขึ้นทะเบียน “น้ำมันหล่อลื่น” ภายใต้เครื่องหมายการค้า  ไว้แต่อย่างใด” พร้อมนำเสนอสำเนารายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนน้ำมันจากเว็บไซต์กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า และมีได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็นผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลอื่นก็ได้ เมื่อผู้ร้องไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังกล่าวที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมี

คำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 148/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHAMPION**

ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593)

 เฟดเดอร์ล-โมกุล มอเตอร์พาร์ท แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา
 ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **CHAMPION** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า
 น้ำมันเครื่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1019593

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะ
 อันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่ง
 ให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 181119458

ต่อมา วุฟ ออย คอร์ปอเรชั่น เอ็น.วี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรเบลเยียม
 ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่
 1019593) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 6 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
 คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า
 คำว่า **CHAMPION** ตามทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้
 เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า
 นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้
 เครื่องหมายการค้าโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้ผลิตและจำหน่ายน้ำมันเครื่อง ภายใต้เครื่องหมาย CHAMPION และเครื่องหมายอื่นๆ ที่ปรากฏคำว่า CHAMPION เป็นสาระสำคัญ โดยผู้ร้องได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าไว้แล้วในหลากหลายประเทศ เช่น ประเทศอิสราเอล เครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียนเลขที่ 103348 สำนักงาน



ทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 38345 เนการา บรูไนดารุสซาลาม เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 1059799 ราชาอาณาจักรนอร์เวย์



เครื่องหมายการค้า รูปทรงของวัตถุ ทะเบียนเลขที่ UK00801121573 สหราชอาณาจักร

เป็นต้น สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  (คำขอเลขที่ 170114264) เมื่อวันที่ 26 เมษายน 2560 แต่ต่อมาเมื่อวันที่ 28 มกราคม 2561 นายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียนเลขที่



ค398108 (คำขอเลขที่ 882393) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค39757 (คำขอเลขที่ 882394) และนายทะเบียนพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายการค้าที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายของ

ผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้มีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาตามมาตรา 29 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) และเครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593) ที่พิพาทรายนี้ และต่อมาผู้ร้องได้ยื่นจดทะเบียนเครื่องหมาย



การค้าเพิ่มเติม คำว่า  (คำขอเลขที่ 190115838) เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2564 และถูกนายทะเบียนมีคำสั่งปฏิเสธไม่รับจดทะเบียน เนื่องจากเป็นเครื่องหมายที่เหมือนหรือคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ การจดทะเบียนที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วตามมาตรา 13 กับเครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียน



เลขที่ ค398108 (คำขอเลขที่ 882393) และเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค39757



(คำขอเลขที่ 882394) เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 181119447 (คำขอเลขที่ 1019592) และเครื่องหมายการค้า คำว่า CHAMPION ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593) ที่พิพาทรายนี้ ผู้ร้องมิได้ดำเนินการยื่นอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

/จึงถูกจำหน่าย

จึงถูกจำหน่ายคำขอออกจากสารบบตามมาตรา 19 ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย จึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือ ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร่งนำเสนอเพื่อพิสูจน์กรณีดังกล่าว ได้แก่ สำเนารายชื่อประเทศที่เผยแพร่ทางเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-us> (ผู้ได้รับจดทะเบียน) โดยผู้ร้องกล่าวอ้างว่าผู้ใช้สินค้าสามารถเลือกใช้งานเว็บในรูปแบบของประเทศตามที่ต้องการได้ทั้งหมด 25 ประเทศ แต่ในส่วนสำหรับภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ปรากฏเพียง 2 ประเทศ คือสาธารณรัฐประชาชนจีน และอินเดีย แต่ไม่ปรากฏตัวเลือกประเทศไทย สำเนาข้อมูลบริษัทสาขาในประเทศไทยของบริษัท เฟดเดอร์ล - โมกุล (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ทุนจดทะเบียน 845,396,400 บาท หมวดธุรกิจจดทะเบียน: การผลิตเครื่องยนต์และเครื่องกังหันยกเว้นเครื่องยนต์ที่ใช้กับอากาศยานยกเว้นเครื่องยนต์และจักรยานยนต์วัตถุประสงค์ตอนจดทะเบียน: ผลิต นำเข้า และจำหน่ายลูกสูบและหล่อลิ้น หมวดธุรกิจ (มาจากงบการเงินปีล่าสุด): การผลิตชิ้นส่วนและอุปกรณ์เสริมอื่นๆสำหรับยานยนต์ซึ่งมิได้จัดประเภทไว้ในที่อื่น วัตถุประสงค์ (มาจากงบการเงินปีล่าสุด): ผลิตชิ้นส่วนยานยนต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.Championautoparts.com/> และหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/Spark-Plugs.html> ที่ผู้ร้องอ้างว่าไม่ปรากฏการจำหน่ายสินค้าน้ำมันเครื่อง สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/zh-cn/> และ <https://www.championautoparts.com/zhcn/products.html> ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในสาธารณรัฐประชาชนจีนซึ่งไม่ปรากฏเครื่องหมาย CHAMPION ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาหน้าเว็บไซต์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-in> สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-in/products.html> และหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/enin/products/chemicals.html> ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในประเทศอินเดีย และผู้ร้องกล่าวอ้างว่า

ตรวจสอบแล้วไม่พบสินค้าจำพวกประเภทน้ำมันเครื่อง มีเพียงสินค้าประเภทหัวเทียน และน้ำยาหล่อเย็น
 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.championautoparts.com/en-eu/> และหน้าเว็บไซต์
<https://www.championautoparts.com/en-eu/products/light-vehicles/fitters.html> ที่ผู้ร้องกล่าว
 อ้างว่าเป็นเว็บไซต์ที่เผยแพร่ในประเทศภูมิภาคยุโรปตะวันออกกลางและแอฟริกาของผู้ได้รับจดทะเบียน
 สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ Facebook ในชื่อบัญชีเพจ Champion Parts ที่ผู้ร้องกล่าว
 อ้างว่าไม่พบสินค้า “น้ำมันเครื่อง” ภายใต้เครื่องหมายการค้า  แต่พบสินค้าประเภท หัวเทียนและ
 ไขกรอง สำเนาบทความข่าวที่ปรากฏทางเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม [https://www.autoinfo.co.th/article/](https://www.autoinfo.co.th/article/113112)
 113112 สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee, Lazada, TikTok สำเนาบทความ
 ข่าวที่ปรากฏทางเว็บไซต์ของบุคคลที่สาม <https://www.autoinfo.co.th/article/113112> สำเนา
 หน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee, Lazada, TikTok สำเนารายชื่อผู้ขึ้นทะเบียน
 น้ำมันจากเว็บไซต์กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นหลักฐานที่แสดง
 การสืบค้นเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องผ่านทางออนไลน์เพียงเท่านั้นยังไม่เพียงพอให้ได้รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับ
 จดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไร เนื่องจาก
 การใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นเจ้าของเครื่องหมายอาจใช้เครื่องหมายการค้าได้หลายวิธี นอกเหนือจากการ
 จำหน่ายสินค้าผ่านทางช่องทางออนไลน์หรือผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์ต่างๆ ส่วนกรณีนี้ผู้ร้องกล่าวอ้างโดย
 สรุปได้ว่า “ผู้ร้องได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเลขทะเบียนน้ำมันหล่อลื่นแล้ว ไม่พบว่าผู้ได้รับจดทะเบียน
 หรือบริษัท เพดเดอร์ - โมกุล (ประเทศไทย) จำกัด ได้ขึ้นทะเบียน “น้ำมันหล่อลื่น” ภายใต้เครื่องหมายการค้า
 ไว้แต่อย่างใด” พร้อมนำเสนอรายชื่อผู้ขึ้นทะเบียนน้ำมันจากเว็บไซต์กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวง
 พลังงาน เห็นว่าเอกสารหลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการ
 ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า และมีได้หมายความว่าผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้ากับ
 รายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ เพราะผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยมิได้เป็น
 ผู้จดทะเบียนเอง การจดทะเบียนอาจเป็นบุคคลรับจ้างผลิตสินค้าหรือในนามบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลอื่นก็ได้ เมื่อผู้ร้อง
 ไม่มีเอกสารหลักฐานอื่นใดนอกจากหลักฐานดังกล่าวที่กล่าวมาข้างต้น จึงไม่อาจรับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจด
 ทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้
 และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่าง
 สามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จด
 ทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา
 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 181119458 (คำขอเลขที่ 1019593)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 149/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า FUMi

ทะเบียนเลขที่ 201101381 (คำขอเลขที่ 180119070)

บริษัท ไดอารี กรุ๊ป (2007) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUMi** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมกันแดด
ครีมกำจัดขน ครีมขัดนวดหน้า ครีมทารักแร้ขาว ครีมทาหลังวีรอย ครีมนวดกระชับทรงอก ครีมนวดผม
ครีมบำรุงผิวพรรณ ครีมบำรุงผิวรอบดวงตา ครีมอาบน้ำ คลื่นซิงล่างเครื่องสำอาง เจลบำรุงผิวรอบดวงตา
เจลบำรุงผิวหน้า เจลอาบน้ำ ผงฟอกสีผม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวหน้า
ชุดเครื่องสำอางใช้บำรุงผิวกาย แชมพูใช้ทำความสะอาดผม แป้งผสมครีมรองพื้น แป้งฝุ่นใช้ทาหน้า แป้งฝุ่นใช้
โรยตัว แป้งพัฟฟ์ใช้แต่งหน้า โฟมล้างหน้า ลิปสติก โลชั่นกันแดด โลชั่นเช็ดหน้า แร็กส์กำจัดขน ไฮโดรเจน
เปอร์ออกไซด์ใช้เป็นเครื่องสำอาง มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิว ครีมมาสก์หน้าขาว ครีมย้อมผม น้ำยาดัดผม
ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า น้ำยาเคลือบเงาผม น้ำยายืดผม มูสจัดแต่งทรงผม ทรีทเมนต์บำรุงผม มาสคาร่า
แผ่นมาสก์หน้า น้ำแร่บำรุงผิวหน้า สเปรย์ฉีดกันแดด สเปรย์น้ำแร่ฉีดตัว เจลบำรุงผิว เจลใส่บำรุงผิวหน้า เซรั่ม
บำรุงผิว โทนเนอร์ปรับสภาพผิวหน้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180119070

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 201101381

ต่อมา บริษัท เวลล์ ฟรามาส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 201101381 (คำขอเลขที่ 180119070) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้อนุญาตไปฝ่ายเดียว

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUMI** ตามทะเบียนเลขที่ 201101381 (คำขอเลขที่ 180119070) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **FUMI** (คำขอเลขที่ 250127558) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า เซร์มเพื่อความงาม และจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมในรูปแบบแคปซูล ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **FUMI** ทะเบียนเลขที่ 201101381 (คำขอเลขที่ 180119070) ที่จดทะเบียนไว้แล้วรายนี้ เป็นอักษรโรมันคำว่า FUMI และใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 และ 5 เช่นเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือ ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ นั้น เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่

จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารใบสำคัญการจดทะเบียนอาหาร เลขสารบบอาหาร 10-1-09461-5-0087 ให้ไว้ ณ วันที่ 6 กันยายน 2567 ระบุชื่ออาหาร ฟุมิ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) หรือ FUMI (DIETARY SUPPLEMENT PRODUCT) ให้ไว้แก่ผู้รับอนุญาต คือ บริษัท ควอลิตี้ พลัส ไบโอเมดเทค จำกัด

สำเนาแบบกล่องบรรจุภัณฑ์เสริมอาหาร **FUMI*** ของผู้ร้อง และสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์ และสำเนาหน้าเพจ Facebook บัญชีผู้ใช้ชื่อ “Fargerthailand-ผมสวยด้วยฟาร์เกอร์” และบัญชีผู้ใช้ชื่อ “Pacare Bessie” เพื่อแสดงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผม แรนด์ Farger และ Pacare Bessie นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเอกสารแสดงการจดทะเบียนอาหาร ฟุมิ (ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร) เมื่อปี พ.ศ. 2567 โดยบริษัท ควอลิตี้ พลัส ไบโอเมดเทค จำกัด ซึ่งเป็นนิติบุคคลอื่น และสำเนา

ตัวอย่างแบบกล่องบรรจุภัณฑ์เสริมอาหาร **FUMI*** ของผู้ร้องเท่านั้น ซึ่งไม่อาจนำมาพิสูจน์ข้อเท็จจริงได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้นมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าหรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าตามที่จดทะเบียนไว้อย่างไร ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าเว็บไซต์และสำเนาหน้าเพจ Facebook เพื่อแสดงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์เกี่ยวกับเส้นผมแบรนด์ Farger และ Pacare Bessie นั้น เป็นเพียงข้อเท็จจริงที่รับฟังได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีการจำหน่ายสินค้าผลิตภัณฑ์เส้นผมแบรนด์ดังกล่าวเท่านั้น ซึ่งไม่อาจรับฟังให้ครอบคลุมว่าการที่มีการจำหน่ายสินค้าอื่นแล้วนั้น จะมีได้มีการใช้ หรือจำหน่าย

สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUMI** ตามที่จดทะเบียนไว้แต่อย่างใด เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงยังไม่ครอบคลุมเพียงพอให้รับฟังเป็นยุติได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **FUMI** สำหรับสินค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 90/2568 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 201101381 (คำขอเลขที่ 180119070)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 150/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่ 220122239)

บริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซา แป้งมัน
สำปะหลัง น้ำเชื่อมฟรุคโตส ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220122239

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 231107639

ต่อมา ไทรจัน ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐจีน (ไต้หวัน)
ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่
220122239) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับ
ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่ 220122239) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่
 ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเป็นบริษัทผลิตและจำหน่ายสินค้าประเภทน้ำหวาน น้ำผลไม้ ชา แป้งมันสำปะหลัง และผู้ร้องได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป 

และคำว่า TROJAN ไว้แล้วในได้ห้วน เช่น เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  菊花 ทะเบียนเลขที่ 00818074

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2541 และเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 00106127 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 1 มกราคม 2542 จดทะเบียนในประเทศสหรัฐอเมริกา

เครื่องหมาย คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 4360436 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ทะเบียนเลขที่ 4360437 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ทะเบียนเลขที่ 4360438 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 ทะเบียนเลขที่

4360439 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2555 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 4575701 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 เมื่อวันที่ 31 ธันวาคม 2556 เป็นต้น ผู้ได้รับจดทะเบียนมี  หรือ  เป็นหนึ่งในกรรมการของบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน และเป็นหนึ่งในกรรมการบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด โดยบริษัท เทียนเวนไทยฯ มีการนำเข้าสินค้าประเภทน้ำหวาน ชา มันสำปะหลัง ฯลฯ จากบริษัทผู้ร้องมาจำหน่ายในประเทศไทยตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2543 โดยบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้สั่งซื้อสินค้ามาจากบริษัท เทียนเวนไทยฯ มาจำหน่ายต่ออีกทอดหนึ่ง ดังนั้น การที่

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่

220122239) ที่พิพาทรายนี้ประกอบด้วยภาคส่วนรูปประดิษฐ์  และอักษรโรมัน คำว่า TROJAN เช่นเดียวกันและจำหน่ายสินค้าประเภทเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ผู้ร้องอ้างถึง

จึงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ อาจกระทบสิทธิในการใช้ในการประกอบกิจการค้าหรือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทยได้ ผู้ร้องจึงถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือสำคัญแสดงการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในไต้หวัน เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 菊花 ทะเบียนเลขที่ 00818074 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2541 และเครื่องหมายบริการ

คำว่า **TRAJAN** ทะเบียนเลขที่ 00106127 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 1 มกราคม 2542 โดยทั้งสองเครื่องหมายจดทะเบียนไว้ในชื่อ (ภาษาจีน) 傳佳食品有限公司 จดทะเบียน

ในประเทศสหรัฐอเมริกา เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **TRAJAN** ทะเบียนเลขที่ 4360436 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 ทะเบียนเลขที่ 4360437 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ทะเบียนเลขที่ 4360438 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 32 ทะเบียนเลขที่ 4360439 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 ยื่นขอจดทะเบียน



เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม 2555 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 4575701 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 ธันวาคม 2556 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน เครื่องหมายการค้า

คำว่า **TRAJAN** ทะเบียนเลขที่ 1707326 และเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 1289594

สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **TRAJAN** ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่ 220122239) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0115563007749 จัดตั้งเมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2563 วัดฤประสงค์ จำหน่าย นำเข้า ส่งออก วัตถุดิบ ส่วนผสม เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ เครื่องใช้ทุกประเภทที่เกี่ยวกับการทำเครื่องดื่มชาสมุนไพร และเครื่องดื่มกลิ่นผลไม้ทุกชนิด โดยมีกรรมการ 3 คน ได้แก่ ,  และ

 สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท เทียนเวินไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เลขทะเบียนนิติบุคคล 0105533035841 จัดตั้งเมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2533 วัดฤประสงค์ ขายส่งขายปลีกวัตถุดิบและอุปกรณ์ เครื่องดื่มทุกชนิด โดยมีกรรมการ 3 คน ได้แก่ ,  และ 

สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกสินค้า ชา น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมกลิ่นผลไม้ แป้งพุดดิ้ง โดยชื่อ (ภาษาจีน) 傳佳食品有限公司 หรือ TROJAN FOOD STUFF CO., LTD. (ผู้ร้อง) ไปยัง TAIN WEN THAI ENTERPRISE CO., LTD. เมื่อปี พ.ศ. 2552 และช่วงปี พ.ศ. 2561 – 2568 สำเนาเอกสารแสดงตัวอย่างฉลากสินค้าประเภท ชา



ภายใต้เครื่องหมาย CHRYSANTHEMUM และรูป  ระบุรายละเอียดการผลิตและส่งออกโดยบริษัท ผู้ร้อง นำเข้าโดยบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด สำเนาภาพถ่ายการสนทนาบนแอปพลิเคชัน LINE ของ  เมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2561 และวันที่ 18 เมษายน 2562 โดยมีการส่งภาพถ่ายใบสั่งซื้อสินค้า TROJAN (PURCHAS ORDER/TROJAN) เลขที่ TJ2019/004 ของบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด

ประกอบเมื่อพิจารณาคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียน สรุปได้ว่า “ หรือ  เป็นกรรมการของบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ได้สั่งซื้อและนำเข้าสินค้าประเภทน้ำหวาน ผลไม้แห้ง ชา และแป้งมันสำปะหลัง น้ำหวานที่เป็นส่วนประกอบของชาไข่มุกจากบริษัท ไทโรจัน ฟู้ดส์ สตัพฟ์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) ตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2543 ภายหลังขยายกิจการจึงได้ร่วมกับ  บุตรชาย จัดตั้งบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เมื่อปี พ.ศ. 2563 ดำเนินกิจการโดยการซื้อสินค้าจากบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด มาจำหน่ายต่ออีกทอดหนึ่ง สำหรับเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนั้น  ได้คิดค้นรูปโลโก้สินค้าเป็นรูปดอกไม้ และใส่ตัวอักษรภาษาอังกฤษ CHRYSANTHEMUM วางโค้งตามรูปดอกไม้ และมีตัวอักษรภาษาอังกฤษว่า TROJAN



มีเส้นด้านบนและด้านล่างอยู่ด้านใต้ดอกเก๊กฮวย () ขึ้นเอง มาตั้งแต่ปี 2543 แต่ยังไม่ได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ตลอดระยะเวลาที่ได้สั่งซื้อสินค้าจากผู้ร้อง ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายดังกล่าวเรื่อยมา ทั้งการขึ้นป้ายโฆษณาหน้าสำนักงาน แบบถุงหรือกล่องบรรจุภัณฑ์ การขออนุญาตนำเข้าผลิตภัณฑ์อาหารจากสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา นามบัตรของ  และการโฆษณาบนเพจ Facebook โดยผู้ร้องก็ไม่เคยโต้แย้งหรือห้ามให้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้นำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่อ้างว่าเป็นการนำเครื่องหมายสองแบบมารวมกัน เพราะ  เป็นผู้ออกแบบโดยได้แนวการออกแบบมาจากการนำดอกไม้ทั่วไปมาใส่ตัวอักษรภาษาอังกฤษว่า “CHRYSANTHEMUM” วางโค้งตามรูปดอกไม้ ซึ่งมีความแตกต่างกับภาพเครื่องหมายรูปดอกไม้ของผู้ร้อง ทั้งความห่างของกลีบดอกไม้ ขนาด ไม่มีอักษรภาษาอังกฤษว่า “CHRYSANTHEMUM” อีกทั้งบุคคลจดทะเบียนก็ไม่ใช้ชื่อของผู้ร้องและหมดอายุความคุ้มครองและจดทะเบียนที่ต่างประเทศ ไม่สามารถใช้กับประเทศไทย และอักษรภาษาอังกฤษคำว่า TROJAN ที่จดทะเบียนในต่างประเทศนั้นไม่มีเส้นด้านบนและล่าง แต่เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมีอักษรภาษาอังกฤษคำว่า TROJAN ที่มีเส้นด้านบนและด้านล่างอยู่ใต้

/ดอกเก๊กฮวย

ดอกเก๊กฮวยมาประกอบเป็นเครื่องหมายการค้า เพื่อให้ทราบถึงแหล่งผลิตสินค้าว่ามาจากประเทศไต้หวัน ที่บริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ ปี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยโดยสั่งสินค้าจากบริษัทผู้ร้อง โดยมีการทำบรรจุภัณฑ์ใหม่เป็นของบริษัทฯ เอง



และใช้เครื่องหมายการค้า **TRÖJAN** เป็นสัญลักษณ์ที่บรรจุภัณฑ์ เมื่อเครื่องหมายการค้าที่พิพาทได้มีการ ออกแบบ และใช้โดยบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เป็นระยะเวลา 25 ปี และบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ ปี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเจ้าของเดียวกันนำเครื่องหมายการค้าไป จดทะเบียน จึงไม่เป็นการนำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนในต่างประเทศมารวมเป็นเครื่องหมาย การค้าตามที่คุณร้องกล่าวอ้าง ผู้ร้องไม่เคยจำหน่ายสินค้าในประเทศไทย ไม่มีหน้าร้าน ไม่เคยเปิดตัวสินค้าต่อ สาธารณชน ประชาชนคนไทยไม่มีทางทราบว่าสินค้าใดเป็นของผู้ร้อง ประชาชนคนไทยจึงทราบดีว่าการใช้



เครื่องหมาย **TRÖJAN** ในประเทศไทยนั้น เป็นของผู้ได้รับจดทะเบียน เพราะมีการจำหน่ายสินค้าในนามบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด มาเป็นระยะเวลา 25 ปี ไม่ทำให้ประชาชนสับสน และผู้ร้องก็ไม่มีหลักฐาน ใดแสดงให้เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องประชาชนสับสน อย่างไร มีการสั่งสินค้าผิดอย่างไร ที่กล่าวอ้างมาว่าอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของ จึงเป็นการกล่าวอ้างลอยๆ ไม่มีเหตุให้เพิกถอน” โดยผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบ คำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด สำเนาภาพถ่ายภายในอาคาร



สำนักงาน สำเนาภาพถ่ายการขึ้นป้ายโฆษณา ณ ที่ตั้งสำนักงาน ปรากฏรูปเครื่องหมาย



TRÖJAN

สำเนาเอกสารใบสั่งงานและแบบถุง/กล่องบรรจุภัณฑ์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า **TRÖJAN** เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2544 โดยระบุรายละเอียดบนบรรจุภัณฑ์ว่าจัดจำหน่ายโดย บริษัท เทียนเวนไทย เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด สำเนาใบแจ้งหนี้ (Invoice) และเอกสารการชำระเงินผ่านธนาคารกสิกรไทย ระหว่าง โทรจัน ฟู้ดส์ สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) และบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการซื้อขาย สินค้าระหว่างทั้งสองฝ่าย ในปี พ.ศ. 2545 สำเนาใบสำคัญการขึ้นทะเบียนตำรับอาหาร เลขที่ 11-4-00244-2-0022 ชื่อ น้ำสตรอเบอร์เข้มข้นตราโทรจัน (เมื่อเจือจางด้วยน้ำอัตราส่วน 1 : 6 มีน้ำสตรอเบอร์ 6.29% ผลิตโดย บริษัท โทรจัน ฟู้ด สต๊าฟฟ์ จำกัด ได้รับการขึ้นทะเบียนตำรับอาหารเมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2546 สำหรับ บริษัท เทียนเวนไทย เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ผู้ขออนุญาตนำเข้าหรือส่งอาหารเข้ามาในราชอาณาจักร



สำเนาภาพถ่ายนามบัตร [REDACTED] ปรากฏการใช้เครื่องหมาย

TRÖJAN



สำเนาภาพถ่ายอาคารบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และกล่องบรรจุภัณฑ์สินค้า



ภายใต้เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **TROJAN** สำเนาใบแจ้งหนี้ (Invoice) ใบตราส่งสินค้า และเอกสาร
การชำระเงินผ่านธนาคารกสิกรไทย ระหว่าง POSSMEI INTERNATIONAL CO., LTD. และบริษัท เทียนเวน
ไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการซื้อขายสินค้านี้ระหว่างทั้งสองฝ่าย ในปี พ.ศ. 2555 สำเนาเอกสารแสดง



รายละเอียดการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย รูปและคำว่า **TROJAN** ทะเบียนเลขที่
ค392728 (คำขอเลขที่ 857370) และทะเบียนเลขที่ ค388815 (คำขอเลขที่ 857372) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อ
วันที่ 7 สิงหาคม 2555 ในนาม โฟเมย์ ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ชื่อบัญชี
Trojan Thailand ก่อตั้งเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2557 แสดงการจำหน่ายสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า



และระบุสถานที่ติดต่อ [REDACTED] (ที่ตั้งบริษัท เค แอล
วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน)) ช่องทางติดต่อ E-Mail : tainwenthai2022 @gmail.com
สำเนาหนังสือรับรองบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) สำเนาใบเตรียมจ่าย/
ใบสำคัญจ่าย และใบรับสินค้า ระหว่างบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) และ
บริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด แสดงการซื้อขายสินค้านี้ระหว่างทั้งสองฝ่าย ในปี พ.ศ. 2567 สำเนา



หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า **TROJAN** ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่
220122239) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 30 สำเนาหนังสือรับรองบริษัท ไทยโตรจัน ฟู้ด จำกัด สำเนาเอกสาร
แสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ โทรจัน ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. (傳佳食品有限公司)



(ผู้ร้อง) ในไต้หวัน เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2568 ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **TROJAN** คำขอ
เลขที่ 114043752 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 และเครื่องหมายบริการ คำว่า **TROJAN** คำขอเลขที่
114043763 สำหรับบริการจำพวกที่ 35 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Wikipedia แสดงวิธีการเทียบเคียงปฏิทินหมิ่นกัว
(ที่ใช้ในสาธารณรัฐจีน)

จากการพิจารณาคำร้อง คำชี้แจงและเอกสารหลักฐานที่นำส่งของทั้งสองฝ่าย สามารถรับฟัง
ข้อเท็จจริงที่เป็นยุติได้ว่า โทรจัน ฟู้ดส์ สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) เป็นบริษัทที่ผลิตและจำหน่ายสินค้า
ประเภทน้ำหวาน ผลไม้แห้ง ชา และแป้งมันสำปะหลัง น้ำหวานที่เป็นส่วนประกอบของชาไข่มุก ฯลฯ

/ผู้ได้รับจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียน (บริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด) มี [REDACTED] หรือ [REDACTED] เป็นหนึ่งในกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท ซึ่งเป็นบุคคลคนเดียวกับกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด โดยบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เริ่มต้นนำเข้าสินค้าประเภทน้ำหวานผลไม้แห้ง ชา มันสำปะหลัง และน้ำหวานที่เป็นส่วนประกอบของขนมไข่มุก มาจากบริษัท โทรจัน ฟู้ดส์ สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. (ผู้ร้อง) มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 ก่อนที่จะจัดตั้งบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ในปี พ.ศ. 2563 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลของผู้ได้รับจดทะเบียนที่นำเสนอใบแจ้งหนี้ (Invoice) และเอกสารการชำระเงินผ่านธนาคารกสิกรไทย ระหว่างผู้ร้องและบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด เมื่อปี พ.ศ. 2545 และข้อมูลของผู้ร้องที่อ้างการส่งสินค้าเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทยให้กับบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ปรากฏตามเอกสารการส่งออกสินค้าเมื่อปี พ.ศ. 2552 และปี พ.ศ. 2561 – 2568 โดยบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) เป็นผู้ส่งสินค้าจากบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด มาจำหน่ายต่ออีกทอดหนึ่ง ดังนั้น บริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) จึงมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกันในการค้ากับผู้ร้อง

ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า “ผู้ประดิษฐ์คิดค้นเครื่องหมายการค้า  ที่พิพาท คือ [REDACTED] โดยเป็นผู้คิดค้นขึ้นเองมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 แต่ยังไม่ได้จดทะเบียน ตลอดระยะเวลาที่ส่งซื้อสินค้าโดยบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ก็ได้มีการใช้เครื่องหมายดังกล่าวเรื่อยมา โดยผู้ร้องไม่เคยโต้แย้งหรือห้ามมิให้ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้นำรูป

เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องตามที่ผู้ร้องอ้างถึง รูป  และคำว่า  ที่จดทะเบียนไว้

ในไต่ห้วนเมื่อปี พ.ศ. 2541 และปีพ.ศ. 2542 ตามลำดับ มารวมกันเป็นเครื่องหมาย  ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง เนื่องจาก เครื่องหมายมีความแตกต่างกัน โดยได้แนวการออกแบบมาจากการนำดอกไม้ทั่วไปมาใส่ตัวอักษรภาษาอังกฤษ คำว่า CHRYSANHEMUM วางโค้งตามรูปดอกไม้ ทั้งความห่างของกลีบดอกไม้ ขนาดยังมีความแตกต่างกัน และเครื่องหมายของผู้ร้องก็ไม่มีเส้นด้านบนและด้านล่างของคำว่า Trojan อีกทั้งบุคคลที่จดทะเบียนก็มีใช้ชื่อของผู้ร้องและหมดอายุความคุ้มครองและจดทะเบียนในต่างประเทศ แต่เครื่องหมายการค้าที่พิพาทมีอักษร Trojan ก็เพื่อให้ทราบถึงแหล่งผลิตสินค้าว่ามาจากที่บริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด และบริษัท เค แอล วาย เอฟ แอนด์ บี จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) นำเข้ามาจำหน่ายในประเทศไทย โดยส่งสินค้ามาจากบริษัทผู้ร้อง” นั้น เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า/บริการในไต่ห้วนเมื่อปี พ.ศ. 2541 และปีพ.ศ. 2542 ที่ผู้ร้องอ้างส่ง เครื่องหมายการค้า

/รูปและคำว่า



รูปและคำว่า 菊花 ทะเบียนเลขที่ 00818074 และเครื่องหมายบริการ คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 00106127 ตามลำดับ เห็นว่า สำเนาหนังสือสำคัญการจดทะเบียนทั้งสองฉบับระบุชื่อผู้ได้รับจดทะเบียนคือ “傳佳食品有限公司” เมื่อพิจารณาประกอบกับสำเนาเอกสารอื่นที่ผู้ร้องนำส่ง เช่น สำเนาเอกสารแสดงการส่งออกสินค้าของผู้ร้องมายังบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ก็ปรากฏชื่อผู้ร้องเป็นภาษาจีน คือ “傳佳食品有限公司” โดยมีชื่อภาษาอังกฤษกำกับว่า “TROJAN FOOD STUFF CO., LTD.” ซึ่งเป็นชื่อของผู้ร้อง ประกอบกับเมื่อพิจารณาสำเนาเอกสารแสดงการยื่นจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าอื่นๆ ในไต่ห้วนของผู้ร้อง ซึ่งผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นผู้นำส่งด้วยตนเอง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



คำขอเลขที่ 114043752 และเครื่องหมายบริการ คำว่า



คำขอเลขที่ 114043763

ซึ่งเอกสารทั้งสองฉบับต่างระบุชื่อผู้ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นภาษาจีนว่า “傳佳食品有限公司” และระบุชื่อภาษาอังกฤษว่า “TROJAN FOOD STUFF CO., LTD.” ซึ่งเมื่อพิจารณาชื่อผู้ขอจดทะเบียนภาษาจีนจากหลักฐานที่ผู้ร้องและผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่ง ต่างปรากฏชื่อผู้ขอเป็นภาษาจีน คือ “傳佳食品有限公司” ซึ่งเป็นชื่อเดียวกัน ดังนั้น ชื่อในภาษาอังกฤษที่ปรากฏในหลักฐานการส่งสินค้าของผู้ร้อง และหลักฐานการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องในไต่ห้วนที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำส่งต่างระบุชื่อภาษาอังกฤษกำกับชื่อภาษาจีน “傳佳食品有限公司” ว่า TROJAN FOOD STUFF CO., LTD. ดังนั้นเอกสารหลักฐานการ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า 菊花 ทะเบียนเลขที่ 00818074 และเครื่องหมายบริการ

คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 00106127 ในปี พ.ศ. 2541 และปีพ.ศ. 2542 ตามลำดับนั้น ข้อเท็จจริงจึงรับฟังเป็นที่ยุติได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในไต่ห้วนที่อ้างถึงข้างต้นเป็นการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในชื่อของผู้ร้องไม่ใช่ชื่อของบุคคลอื่นแต่อย่างใด



ส่วนกรณีที่ผู้ได้รับจดทะเบียนโต้แย้งว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน



菊花



และเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่จดทะเบียนไว้ในไต่ห้วน มีความแตกต่างกันตามรายละเอียดคำชี้แจงข้างต้นแล้วนั้น เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนอันเป็นสาระสำคัญสองส่วน คือ



รูปประดิษฐ์

CHRYSANTHEMUM

และภาคส่วนคำว่า



TROJAN

เมื่อเปรียบเทียบลักษณะรูปประดิษฐ์ดอกไม้ของ

/ทั้งสองฝ่าย

ทั้งสองฝ่ายมีกลีบดอก 16 กลีบเช่นเดียวกัน แม้จะมีรายละเอียดของระยะห่างของกลีบดอกแตกต่างกันเล็กน้อย และเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า “CHRYSANHEMUM” ส่วนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมีอักษรจีน คำว่า 菊花 ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม ซึ่งตามพจนานุกรมอังกฤษ - ไทย โดย ศ.ดร. วิทย์ เทียงบุรณธรรม ให้ความหมายคำว่า “CHRYSANHEMUM” หมายถึง ต้นหรือดอกเก๊กฮวย, ต้นหรือดอกเบญจมาศ และพจนานุกรมจีน - ไทย ฉบับทันสมัย โดยออง เทา จิน ให้ความหมายคำว่า 菊花 (Júhuā) หมายถึง ดอกเบญจมาศ, ดอกเก๊กฮวย ลักษณะการประดิษฐ์ดอกไม้ของทั้งสองฝ่ายจึงมีลักษณะคล้ายกันอย่างมาก และยิ่งเมื่อพิจารณาภาคส่วนคำว่า TROJAN จากเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนแล้ว เห็นได้ว่า การที่ผู้ได้รับจดทะเบียนนำอักษรโรมันคำเดียวกันและมีลักษณะรูปแบบตัวอักษรเช่นเดียวกันมาจดทะเบียนเกิดจากผู้ได้รับจดทะเบียนรู้ถึงการมีอยู่ของเครื่องหมายการค้าผู้ร้องที่มีอยู่ก่อนแล้ว โดยผู้ได้รับจดทะเบียนมีความเกี่ยวข้องกับสัมพันธ์ทางการค้ากับผู้ร้อง โดยผู้ได้รับจดทะเบียนสั่งซื้อสินค้าจากบริษัท เทียนเวนไทยเอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด ซึ่งเป็นผู้นำเข้าสินค้ามาจำหน่ายจากผู้ร้องโดยตรง ดังนั้น การที่ [REDACTED] กรรมการบริษัทผู้ได้รับจดทะเบียน กล่าวอ้างว่าคิดประดิษฐ์เครื่องหมายที่มีสาระสำคัญรูปดอกเก๊กฮวยหรือดอกเบญจมาศที่มีลักษณะเดียวกัน และคำว่า Trojan ซึ่งเป็นคำที่มีลักษณะเช่นเดียวกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องขึ้นมาเองนั้นไม่อาจรับฟังได้ แต่ความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายเกิดจากการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ผู้ได้รับจดทะเบียนจะโต้แย้งว่า เครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนจะมีคำว่า “CHRYSANHEMUM” ในลักษณะโค้งด้านล่างรูปดอกไม้ และมีเส้นด้านบนและด้านล่างคำว่า Trojan ก็ตาม แต่คำดังกล่าวมีขนาดเล็กมาก และเส้นด้านบนและด้านล่างก็ไม่ถือเป็นภาคส่วนสาระสำคัญของเครื่องหมาย ส่วนกรณีเครื่องหมายการค้าที่บริษัท โพเมย์ ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. เคยได้รับ

จดทะเบียนเมื่อปี พ.ศ. 2555 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค392728 (คำขอเลขที่ 857370) ทะเบียนเลขที่ ค392729 (คำขอเลขที่ 857371) ทะเบียนเลขที่ ค388815 (คำขอเลขที่ 857372) และทะเบียนเลขที่ บ69490 (คำขอเลขที่ 857373) ที่ผู้ได้รับจดทะเบียนชี้แจงว่า โพเมย์ ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. ไม่ประสงค์จะต่ออายุการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้ง 4 ทะเบียน และอนุญาตให้ผู้ได้รับจดทะเบียน

เป็นผู้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า  ได้ โดยมีเงื่อนไขว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนจะต้องซื้อสินค้าจากบริษัท โพเมย์ ฟู้ด สต๊าฟฟ์ โค., แอลทีดี. ต่อไปนั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าทั้ง 4 ทะเบียนดังกล่าวจากสารบบเครื่องหมายการค้าปรากฏว่า เครื่องหมายการค้าทั้ง 4 ทะเบียน ได้ถูกเพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามคำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ 56/2562 – 59/2562 ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อวันที่ 3 ธันวาคม 2564 สืบเนื่องจากกรณีที่ผู้ร้องรายเดียวกันนี้ ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าทั้ง 4 ทะเบียน

ด้วยเหตุแห่งการเพิกถอนตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบกันแล้ว จึงสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนซึ่งมีความเกี่ยวข้องในทางการค้ากับผู้ร้องโดยตรง ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทโดยการลอกเลียน ดัดแปลง และนำมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเองโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการกระทำที่ขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายเครื่องหมายการค้าที่ไม่ส่งเสริมให้บุคคลใดนำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นมาลอกเลียนหรือดัดแปลง และยื่นจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของเครื่องหมายการค้านั้น ดังนั้น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ในขณะที่จดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2534 กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 231107639 (คำขอเลขที่ 220122239)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 151/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

ทะเบียนเลขที่ 251107544 (คำขอเลขที่ 230126066)



บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 22 รายการสินค้า ที่คลุม

รถจักรยานยนต์แบบไม่พอดีสรูปทรง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230126066

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 251107544

ต่อมา ฝอซาน โมโตวูล์ฟ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 251107544 (คำขอเลขที่ 230126066) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูป

ตามทะเบียนเลขที่ 251107544 (คำขอเลขที่ 230126066) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 3 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมิเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น การได้จดทะเบียน

งานลิขสิทธิ์ รูป



เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2019-F-00785062 เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติ แห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนและเอกสารแสดงการขอจดทะเบียนและการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าในสาธารณรัฐประชาชนจีน เช่น เครื่องหมายการค้า รูป



คำขอเลขที่ 36871495

จำพวก 25 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 18110550 จำพวกที่ 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้า

คำว่า **MOTOWOLF**

ทะเบียนเลขที่ 25649119 จำพวก 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2562

เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62008208 จำพวก 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

7 กรกฎาคม 2565 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียน

ระหว่างประเทศเลขที่ 1498484 จำพวกที่ 9 25 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2562 เป็นต้น

เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนรูปทรง



ที่มีลักษณะคล้ายกันกับ

เครื่องหมายและงานอันมีลิขสิทธิ์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ ดังนั้น

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิ

ในทางการค้าและการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วน

ได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตาม

มาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น

หน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลของเครื่องหมายการค้า รูป  ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 36871495 จำพวก 25 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เครื่องหมายการค้า

รูป  คำขอเลขที่ 36868009 จำพวก 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เครื่องหมาย

การค้า รูป  คำขอเลขที่ 36863216 จำพวก 28 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ในสาธารณรัฐประชาชนจีน นำหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

18110550 จำพวกที่ 9 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 13967362 จำพวก 11 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2558 เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

 ทะเบียนเลขที่ 25296268 จำพวก 35 รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมาย

การค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 13912282 จำพวก 12 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์

2556 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 18110550 จำพวก 25 รับจดทะเบียน

เมื่อวันที่ 21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35673709 จำพวก 28

รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2563 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 13967391

จำพวก 7 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2558 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียนเลขที่ 36867642 จำพวก 9 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2563 เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียนเลขที่ 35649119 จำพวก 25 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียนเลขที่ 35661220 จำพวก 18 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62014506 จำพวก 11 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62008181 จำพวก 12 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62005446 จำพวก 18 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 61997549 จำพวก 35 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 61991180 จำพวก 28 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62008208 จำพวก 25 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์และเอกสารแสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ของผู้ร้องผ่านองค์กรทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด คำว่า **MOTOWOLF** (คำขอเลขที่ 190148820) ทะเบียน

ระหว่างประเทศเลขที่ 1498484 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2562 สำเนางานสือจดแจ้งลิขสิทธิ์ รูป  ทะเบียนเลขที่ 2019-F-00785062 โดยระบุชื่อเจ้าของผลงานคือ Foshan MOTOWOLF Technology Co., Ltd. ระบุสร้างสรรค์ผลงานเมื่อวันที่ 1 มกราคม 2562 และจดแจ้งลิขสิทธิ์เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 ไว้กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 230126066 และสำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงเครื่องหมาย

การค้าเป็น  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ระบุวันที่จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565 สำเนาพจนานุกรมออนไลน์ในการค้นหาภาษาอังกฤษ คำว่า MOTOWOLF และคำว่า **摩多狼** แล้วไม่ปรากฏคำแปล สำเนาเอกสารแสดงการสินค้าสื่อสาร การสั่งซื้อสินค้าระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้ร้อง และสำเนาภาพถ่ายการที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มาเยี่ยมชม

บริษัทของผู้ร้อง สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการฟ้องคดีเครื่องหมายการค้า MOTOWOLF ระหว่าง ฝอซาน โมโตวูล์ฟ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. เป็นโจทก์ ฟ้องร้องคดี นายอิทธิศักดิ์ วุทธิพิทักษ์ เป็นจำเลย ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ facebook ในเพจชื่อบัญชีว่า Motowolf Thailand Co., Ltd. โดยระบุ บทนำ (Intro) ว่า “บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ตัวแทนนำเข้าและจำหน่ายสินค้า แบรนด์ MOTOWOLF ถูกต้องตามกฎหมาย” สำเนาแพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee ในชื่อผู้ชื่อว่า MOTOWOLF THAILAND และระบุว่า “เป็นเจ้าเดียวในประเทศไทยที่ได้พูดคุยกับเจ้าของบริษัท Foshan Motowolf Technology Co., Ltd.” สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ Tiktok ในชื่อบัญชีผู้ชื่อว่า @motowolfthailand สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงตัวอย่างการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้า MOTOWOLF อักษรจีนคำว่า

摩多狼 และรูปประดิษฐ์



ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารตัวอย่างหนังสือรับรองให้อำนาจตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย จากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าว

ข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ไว้ รูป เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2019-F-00785062 เมื่อปี พ.ศ. 2562 กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า รูป ในสาธารณรัฐประชาชนจีนจำนวน 3 เครื่องหมาย เมื่อปี พ.ศ. 2562 เช่น เครื่องหมายการค้า

รูป คำขอเลขที่ 36871495 จำพวกที่ 25 คำขอเลขที่ 36868009 จำพวกที่ 9 และ คำขอเลขที่ 36863216 จำพวกที่ 28 โดยเครื่องหมายการค้าทั้ง 3 นี้ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ซึ่งการจดทะเบียนลิขสิทธิ์และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลาก่อนผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ทะเบียนเลขที่ 251107544 (คำขอเลขที่ 230126066) รายนี้ มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ประกอบกับคำกล่าวอ้างของผู้ร้องและ จากการตรวจสอบข้อมูลทางทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้ ปรากฏให้เห็นว่าเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่พิพาทนี้ ในลักษณะที่ประกอบด้วยรูปและคำว่า



ต่อมาเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2567 ผู้ได้รับจดทะเบียนยื่นแบบคำขอแก้ไขเครื่องหมายการค้า

เพื่อแก้ไขเครื่องหมายการค้าที่ได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเหลือเพียงภาคส่วน รูป เท่านั้น ซึ่งภาคส่วน อักษรจีน คำว่า 摩多狼 และอักษรโรมัน คำว่า MOTOWOLF เป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของ

/ผู้ร้อง

ผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในสาธารณรัฐประชาชนจีนเช่นเดียวกัน และเมื่อได้พิจารณาประกอบกับ



คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 230126067) ของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ ซึ่งเป็นวันเดียวกับคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนรายนี้และได้พิจารณา คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนทั้งสองฉบับในคราวเดียวกัน จึงยิ่งแสดงให้เห็นพฤติกรรมของผู้ได้รับ จดทะเบียนที่มีเจตนานำเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นของตนในประเทศไทย เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีทั้งรูปประดิษฐ์เหมือนกันและนำอักษรโรมัน คำว่า MOTOWOLF อักษรจีน 摩多狼 คำเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องเช่นนี้ ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน จะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของ ทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอ ให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมาย การค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือ รัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับ จดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็น เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 251107544 (คำขอเลขที่ 230126066)

/ทั้งนี้

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 152/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 241105283 (คำขอเลขที่ 230126067)

บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า
ที่จุดบูห์รี ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230126067

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 34 รายการสินค้า

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจด
ทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 241105283

ต่อมา ฝอซาน โมโตวูล์ฟ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐ
ประชาชนจีน ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 241105283
(คำขอเลขที่ 230126067) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 9 มิถุนายน 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณา
คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ 241105283 (คำขอเลขที่ 230126067) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอ
ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา
3 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) และมาตรา 8 (10) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) หรือไม่

ประเด็นที่ 3 เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสน์นโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น การได้จัดแจ้ง

งานลิขสิทธิ์ รูป  เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ที่ 2019-F-00785062 โดยสร้างสรรค์ผลงานเมื่อวันที่ 1 มกราคม 2562 ซึ่งได้จัดแจ้งลิขสิทธิ์ไว้ เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนและได้ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าไว้ในสาธารณรัฐประชาชนจีน

เช่น เครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 36871495 จำพวก 25 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่

15 มีนาคม 2562 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 18110550 จำพวก 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียนเลขที่ 25649119 จำพวก 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62008208 จำพวก 25 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าภายใต้พิธีสารมาดริด คำว่า **MOTOWOLF** ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1498484 จำพวก 9 25 28 ได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2562 เป็นต้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนรูปทรง  ที่มีลักษณะคล้ายกันกับเครื่องหมายและงานอันมีลิขสิทธิ์ที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่าได้มีการใช้และจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ และเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมัน คำว่า MOTOWOLF และภาคส่วนอักษรจีน คำว่า 摩多狼 ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องที่ได้รับจดทะเบียนไว้แล้วในต่างประเทศ

/ดังนั้น

ดังนั้น การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียน รายนี้ จึงอาจกระทบสิทธิในทางการค้าและการใช้เครื่องหมายของผู้ร้องในราชอาณาจักรไทย ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าผู้ร้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบายตามมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าวนี้บุคคลใดก็มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าได้ ดังนั้นผู้ร้องจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้

ประเด็นที่ 2 และประเด็นที่ 3 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) อันมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (2) และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือรัฐประศาสนนโยบาย ตามมาตรา 62 หรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ เช่น สำเนา

หน้าเว็บไซต์แสดงข้อมูลของเครื่องหมายการค้า รูป  ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูป 
คำขอเลขที่ 36871495 จำพวก 25 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เครื่องหมายการค้า
รูป  คำขอเลขที่ 36868009 จำพวก 9 ยื่นคำขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 เครื่องหมาย
การค้า รูป  คำขอเลขที่ 36863216 จำพวก 28 ยื่นคำขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562
ในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่
18110550 จำพวก 9 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า 
ทะเบียนเลขที่ 13967362 จำพวก 11 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2558 เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า
 ทะเบียนเลขที่ 25296268 จำพวก 35 รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2561 เครื่องหมาย
การค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 13912282 จำพวก 12 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2556

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 18110550 จำพวก 25 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

21 มกราคม 2560 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35673709 จำพวก 28

รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 มีนาคม 2563 เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 13967391

จำพวก 7 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มีนาคม 2558 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 36867642 จำพวก 9 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 มกราคม 2563

เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35649119 จำพวก 25 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

28 สิงหาคม 2562 เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 35661220 จำพวก 18

รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 21 สิงหาคม 2562 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ของผู้ร้อง ได้แก่ เครื่องหมายการค้า

คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62014506 จำพวก 11 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565

เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62008181 จำพวก 12 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่

7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 62005446 จำพวก 18

รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายบริการ คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่ 61997549

จำพวก 35 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼** ทะเบียนเลขที่

61991180 จำพวก 28 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 เครื่องหมายการค้า คำว่า **摩多狼**

ทะเบียนเลขที่ 62008208 จำพวก 25 รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 7 กรกฎาคม 2565 สาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาหน้าเว็บไซต์และเอกสารแสดงรายละเอียดการได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

 ของผู้ร้องผ่านองค์กรทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) สำหรับในประเทศไทยผู้ร้องยื่นคำขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าผ่านพิธีสารมาดริด คำว่า  (คำขอเลขที่ 190148820) ทะเบียน

ระหว่างประเทศเลขที่ 1498484 เมื่อวันที่ 2 ตุลาคม 2562 สำเนางานสื่อจดแจ้งลิขสิทธิ์ รูป  ทะเบียน

เลขที่ 2019-F-00785062 โดยระบุชื่อเจ้าของผลงานคือ Foshan MOTOWOLF Technology Co., Ltd.

ระบุสร้างสรรค์ผลงานเมื่อวันที่ 1 มกราคม 2562 และจดแจ้งลิขสิทธิ์เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2562 ไว้กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติในสาธารณรัฐประชาชนจีน สำเนาเอกสารคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

รูปและคำว่า  คำขอเลขที่ 230126066 และสำเนาเอกสารคำขอแก้ไขเปลี่ยนแปลง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าเป็น  ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดข้อมูลบริษัทและสำเนาคำขอจดทะเบียนจัดตั้งบริษัท บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ระบุวันที่จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ 9 กันยายน 2565 สำเนาพจนานุกรมออนไลน์ในการค้นหาภาษาอังกฤษ คำว่า MOTOWOLF และคำว่า 摩多狼 แล้วไม่ปรากฏคำแปล สำเนาเอกสารแสดงการสินค้าสื่อสาร การสั่งซื้อสินค้าระหว่างผู้ได้รับจดทะเบียนกับผู้ร้อง และสำเนาภาพถ่ายการที่ผู้ร้องอ้างว่าเป็นการที่ผู้ได้รับจดทะเบียนได้มาเยี่ยมชมบริษัทของผู้ร้อง สำเนาเอกสารเกี่ยวกับการฟ้องคดีเรื่องเครื่องหมายการค้า MOTOWOLF ระหว่าง ฟอซาน โมโตวูล์ฟ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. เป็นโจทก์ ฟ้องร้องคดี นายอิทธิศักดิ์ วุฑฒ์พิทยทวิ เป็นจำเลย ต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง สำเนาหน้าเว็บไซต์ แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ facebook ในเพจชื่อบัญชีว่า Motowolf Thailand Co., Ltd. โดยระบุ บทนำ (Intro) ว่า “บริษัท โมโตวูล์ฟ (ประเทศไทย) จำกัด ตัวแทนนำเข้าและจำหน่ายสินค้า แบรนด์ MOTOWOLF ถูกต้องตามกฎหมาย” สำเนาแพลตฟอร์มจำหน่ายสินค้าออนไลน์ Shopee ในชื่อผู้ชื่อว่า MOTOWOLF THAILAND และระบุว่า “เป็นเจ้าเดียวในประเทศไทยที่ได้พูดคุยกับเจ้าของบริษัท Foshan Motowolf Technology Co., Ltd.” สำเนาหน้าเว็บไซต์แพลตฟอร์มสื่อสังคมออนไลน์ Tiktok ในชื่อบัญชีผู้ชื่อว่า @motowolffthailand สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงตัวอย่างการใช้ การจำหน่ายและโฆษณาเครื่องหมายการค้า

MOTOWOLF อักษรจีนคำว่า 摩多狼 และรูปประดิษฐ์  ของผู้ร้อง สำเนาเอกสารตัวอย่างหนังสือรับรองให้อำนาจตัวแทนจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ร้องในประเทศไทย จากเอกสาร

หลักฐานที่ผู้ร้องอ้างส่งดังกล่าวข้างต้นแสดงให้เห็นว่า ผู้ร้องได้จดทะเบียนลิขสิทธิ์ไว้ รูป  เลขจดแจ้งลิขสิทธิ์ ที่ 2019-F-00785062 เมื่อปี พ.ศ. 2562 กับสำนักงานลิขสิทธิ์แห่งชาติ ในสาธารณรัฐประชาชนจีน และ

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ในสาธารณรัฐประชาชนจีนจำนวน 3 เครื่องหมาย เมื่อปี

พ.ศ. 2562 เช่น เครื่องหมายการค้า รูป  คำขอเลขที่ 36871495 จำพวกที่ 25 คำขอเลขที่ 36868009 จำพวกที่ 9 และ คำขอเลขที่ 36863216 จำพวกที่ 28 โดยเครื่องหมายการค้าทั้ง 3 นี้ ได้ยื่นขอจดทะเบียน เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2562 ซึ่งการจดทะเบียนลิขสิทธิ์และการจดทะเบียนเครื่องหมายของผู้ร้องเป็นระยะเวลา ก่อน

ผู้ได้รับจดทะเบียนจะยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป  ทะเบียนเลขที่ 241105283 (คำขอเลขที่ 230126067) รายนี้มายื่นขอจดทะเบียนในประเทศไทย เมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2566 เมื่อเครื่องหมายของผู้ได้รับจดทะเบียนมีทั้งรูปประดิษฐ์เหมือนกันและนำอักษรโรมัน คำว่า MOTOWOLF อักษรจีน 摩多狼 คำเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องเช่นนี้ ย่อมเป็นไปได้ยากที่บุคคลซึ่งอยู่ต่างสถานที่กัน

จะคิดประดิษฐ์ได้เหมือนกันโดยบังเอิญ จึงเชื่อได้ว่าความเหมือนหรือคล้ายกันของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่าย เกิดจากที่ผู้ได้รับจดทะเบียนต้องเคยพบเห็นและทราบว่าผู้ร้องได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านี้ อยู่ก่อนแล้ว อีกทั้งเมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนได้รับหนังสือให้ยื่นคำชี้แจงในประเด็นการถูกผู้ร้องยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนแล้ว แต่ผู้ได้รับจดทะเบียนกลับมิได้ยื่นคำชี้แจงแสดงเหตุผลการถูกร้องขอให้เพิกถอนแต่อย่างใด จึงเป็นข้อสนับสนุนยิ่งทำให้เชื่อได้ว่า ผู้ได้รับจดทะเบียนมีเจตนาไม่สุจริตลอกเลียนหรือดัดแปลงเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องมาจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายการค้าของตนเพื่อแสวงหาประโยชน์ในทางการค้าโดยมิชอบ ย่อมเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 และเป็นเครื่องหมายที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนหรือรัฐประศาสน์นโยบาย กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 61 (2) และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (10) หรือไม่นั้น ไม่จำเป็นต้องพิจารณา เนื่องจากไม่ทำให้ผลการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 และมาตรา 62 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 241105283 (คำขอเลขที่ 230126067)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 153/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ALBANO

ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่ 210112968)

สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ALBANO

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตุเลื่อนอัตโนมัติทำด้วยโลหะ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210112968

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 221122050

ต่อมา นายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่ 210112968) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 25 กรกฎาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 9 กันยายน 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า **ALBANO** ตามทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่ 210112968) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อผู้ร้องคือ [REDACTED] นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ ซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นนายทะเบียนเครื่องหมายการค้า ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า **ALBANO** ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่เลขที่ 210112968) โดยระบุเหตุผลในคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน สรุปสาระสำคัญได้ว่า

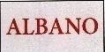
“เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ALBANO** ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่เลขที่ 210112968) เป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **ALBANO** ทะเบียนเลขที่ 191113354 (คำขอเลขที่ 180135562) เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของ

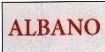
ผู้ได้รับจดทะเบียน **ALBANO** มีภาคส่วนที่เป็นอักษรโรมัน คำว่า ALBANO คำเดียวกัน และมีเสียงเรียกขานได้เหมือนกัน รายการสินค้าที่ขอจดทะเบียนเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกัน ย่อมทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ แต่นายทะเบียนมิได้มีคำสั่งปฏิเสธการรับจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **ALBANO** (คำขอเลขที่ 210112968) จึงเป็นการพิจารณาโดยผิดหลง ซึ่งเป็นการพิจารณาที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การพิจารณาการรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559” เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะนายทะเบียนจึงมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2543

/ประเด็นที่ 2

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหลงผิดในความเป็นเจ้าของสินค้าหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า ไม่ว่าจะใช้กับสินค้าจำพวกเดียวกันหรือต่างจำพวกกันที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน อันเป็นเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณา

เปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่เลขที่ 210112968) กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ เครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนเลขที่ 191113354 (คำขอเลขที่ 180135562) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนมีอักษรโรมัน คำว่า “ALBANO” เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคล

อื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แตกต่างกันเพียงเครื่องหมายการค้าของผู้ได้จดทะเบียน  เป็นตัวอักษรพื้นโปร่งวางบนรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นทึบ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่น  เป็นอักษรพื้นทึบวางบนรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าพื้นโปร่งเท่านั้น และเมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายสามารถเรียกขานได้ว่า “อัล-บา-โน” ได้เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แม้เครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ประตูเลื่อนอัตโนมัติทำด้วยโลหะ ส่วนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วจดทะเบียนเพื่อใช้สำหรับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า มอเตอร์เครื่องควบคุมระบบไฟฟ้าของประตูบ้าน ซึ่งเป็นสินค้าต่างจำพวกกันก็ตาม แต่เมื่อรายการสินค้าของทั้งสองฝ่าย คือ สินค้าประตูเลื่อนอัตโนมัติทำด้วยโลหะ กับมอเตอร์เครื่องควบคุมระบบไฟฟ้าของประตูบ้าน ซึ่งเป็นสินค้าที่มีลักษณะอย่างเดียวกัน กล่าวคือ ประตูเลื่อนอัตโนมัติและมอเตอร์ควบคุมระบบไฟฟ้าจะทำงานควบคู่กันโดยประตูเลื่อนอัตโนมัติต้องใช้มอเตอร์ในการขับเคลื่อนหรือควบคุมการทำงานของประตูเพื่อเปิด-ปิดประตูเข้าออก ดังนั้น สถานที่จำหน่ายและการจัดวางสินค้าอาจถูกจัดวางหมวดหมู่เดียวกันและผู้เลือกซื้อสินค้าอยู่ในกลุ่มเดียวกัน ซึ่งเมื่อลูกค้าเลือกซื้อสินค้าประตูเลื่อนอัตโนมัติก็ต้องเลือกซื้อมอเตอร์เพื่อใช้ในการขับเคลื่อนหรือควบคุมการเปิด-ปิดประตูควบคู่กันด้วย ซึ่งนับได้ว่ารายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน อันถือว่ามีลักษณะอย่างเดียวกัน ดังนั้น ในขณะที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2564 จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2561 จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้า แม้จะใช้กับสินค้าต่างจำพวกกัน แต่รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 61 (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 221122050 (คำขอเลขที่ เลขที่ 210112968)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

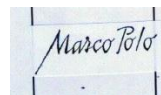


คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

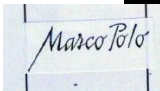
ที่ 154/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232)



สัญญาชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

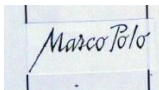
คำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18 รายการสินค้า กระเป๋า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 370232

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค85278

ต่อมา มาร์ค โอโปลโล ไลเซนส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า

คำว่า  ตามทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร่อนำส่งว่า มาร์ค โอ'โปโล ไลเซนส์ เอจี (ผู้ร้อง) ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้า

เสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่ม กระเป๋า รองเท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Marc O'Pollo DENIM**

สำหรับประเทศไทย ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

Marc O'Pollo DENIM

คำขอเลขที่ 250116318 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1677689) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 14, 18, 21, 24, 25, 27 และ 35 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 และเครื่องหมายการค้า

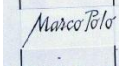
Marc O'Pollo DENIM

คำว่า คำขอเลขที่ 250119009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 ดังนั้นเมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า Macro Polo เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า Marc o Pol o และจดทะเบียนในจำพวกที่ 18 ซึ่งครอบคลุมสินค้าในจำพวกที่ 18 ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันกับผู้ร้อง ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้ในการประกอบกิจการค้าหรือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้น โดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เขื่องค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานตามที่ยุ้ร้งนนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ

จดทะเบียน คำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่ 370232) สำเนาเอกสารแสดงการยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า  ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1677689 จำพวกที่ 3, 8, 9, 14, 18, 20, 21, 24, 25, 27 และ 35 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://pagesix.com>

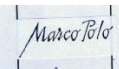
แสดงบทความโฆษณาประชาสัมพันธ์แบรนด์  ของผู้ร้อง และสำเนาหน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.marc-o-polo.com/>) แสดงการจำหน่ายสินค้ากลุ่มเครื่องแต่งกาย กระเป๋า ภายใต้

เครื่องหมายการค้า คำว่า  สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://branddb.wipo.int/> แสดงรายละเอียด

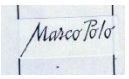
การยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย คำว่า  คำขอเลขที่ 250119009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และคำขอเลขที่ 250116318 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1677689) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 14, 18, 21, 24, 25, 27 และ 35 สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee ชื่อร้านค้า อาจุมมาเกาหลี่ (เหนือ) แสดงสินค้ากระเป๋าเป้ Marco Polo, The Ultimate Travel Backpack, New with Tags สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook ของบัญชีผู้ใช้ชื่อ “Ensogo” และ “กระเป๋าหนังแท้มือ2 ทุกสไตล์” แสดงการโพสต์จำหน่ายสินค้ากระเป๋าเดินทาง และกระเป๋าหนังสะพายแบรนด์ Marco Polo สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.shipnity.com/shopping/salepage/102540> แสดงรายละเอียดคุณสมบัติกระเป๋าเดินทาง Macro Polo ที่จำหน่ายโดยบริษัท ทู จีเอส จำกัด และสำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Facebook บัญชีผู้ใช้ชื่อ PINGX และแพลตฟอร์ม Instagram บัญชีผู้ใช้ชื่อ pingxofficial นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ยุ้ร้งนนำส่งมีเพียงเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า การใช้ โฆษณาสินค้าเครื่องแต่งกาย กระเป๋า รองเท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า 

ของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มร้านค้าออนไลน์ Shopee สำเนาภาพถ่ายหน้าเพจ Facebook และสำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.shipnity.com/> แสดงการจำหน่ายสินค้ากระเป๋าเดินทาง และกระเป๋าหนังสะพายแบรนด์ Marco Polo โดยบัญชีร้านค้า ชื่อเพจ และชื่อนิติบุคคลอื่นๆ ที่มีใช้ผู้ได้รับจดทะเบียนนั้น ข้อเท็จจริงจากหน้าเว็บไซต์และแพลตฟอร์มเพียง 3 แหล่งที่มาเท่านั้นจึงมีอาจรับฟังให้ครอบคลุมเพียงพอได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมาย

การค้า คำว่า  สำหรับสินค้า กระเป๋า ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้

เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เพราะการใช้
การจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ได้จดทะเบียนไว้นั้น ผู้ได้รับจดทะเบียนอาจมีการใช้
จำหน่ายสินค้าดังกล่าวได้หลากหลายช่องทาง นอกเหนือจากที่ผู้ร้องนำเสนอเอกสารการสืบค้นจากแพลตฟอร์ม
ออนไลน์และเว็บไซต์เพียง 3 แหล่งที่มาข้างต้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Facebook
บัญชีผู้ใช้ชื่อ PINGX และแพลตฟอร์ม Instagram บัญชีผู้ใช้ชื่อ pingxofficial ที่ผู้ร้องอ้างว่า เป็นบัญชีผู้ใช้ของ
นายปรีชา นิลเจียรสกุล (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่มีเพียงการโพสต์จำหน่ายสินค้าประเภท แวนตา ภายใต้
เครื่องหมายการค้า Marco Polo เท่านั้น ไม่มีการจำหน่ายสินค้า กระเป๋า แต่อย่างใดนั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าว
ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสารหลักฐานพิสูจน์ข้อเท็จจริงอื่นใดให้เชื่อได้ว่าบัญชีผู้ใช้ออนไลน์ดังกล่าวนี้คือผู้ได้รับ
จดทะเบียนตามที่กล่าวอ้าง อีกทั้งข้อเท็จจริงเพียงเท่านี้ก็ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอที่รับฟังว่าผู้ได้รับจดทะเบียน
มิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า หรือมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้อย่างไรเช่นกัน เมื่อ
เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเท่านี้ จึงไม่เพียงพอให้รับฟังได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียน

ผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า  สำหรับสินค้า กระเป๋า
ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านี้โดยสุจริตสำหรับสินค้า
ดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับ
สินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน
ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568
ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค85278 (คำขอเลขที่
370232)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาล
ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 155/2568

เรื่อง ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818)



สัญชาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ปรากฏตามคำขอเลขที่ 435818

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ ค140407

ต่อมา มาร์ค โอโปโล ไลเซนส์ เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนไม่ได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า จึงต้องพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ร้องไปฝ่ายเดียว

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า



รูปและคำว่า ตามทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอว่า มาร์ค โอ'โพล โลเซนส์ เอจี (ผู้ร้อง) ดำเนินธุรกิจเกี่ยวกับการจำหน่ายสินค้า เสื้อผ้า เครื่องนุ่งห่ม

กระเป๋ารองเท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Marc O'Polo DENIM** สำหรับประเทศไทย

ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **Marc O'Polo DENIM** คำขอเลขที่ 250116318 (ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1677689) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 14, 18, 21,

24, 25, 27 และ 35 เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2568 และเครื่องหมายการค้า คำว่า **Marc O'Polo DENIM** คำขอเลขที่ 250119009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2568 ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับ



จดทะเบียน ประกอบด้วยภาคส่วนอักษรโรมันคำว่า Macro Polo เช่นเดียวกันกับเครื่องหมายของผู้ร้องที่อ้างถึง คำว่า Marc o Pol o และจดทะเบียนในจำพวกที่ 18 ซึ่งครอบคลุมสินค้าในจำพวกที่ 18 ซึ่งเป็นสินค้าในจำพวกเดียวกันกับผู้ร้อง ดังนั้น ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่า การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนที่ได้รับการจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิในการใช้ในการประกอบกิจการค้าหรือการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ ผู้ร้องจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจ โดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้นเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อน ที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่ง เมื่อพิจารณาเอกสาร หลักฐานตามที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารรายละเอียดคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818) ของผู้ได้รับจดทะเบียน สำเนาเอกสารแสดงการ ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **Marc O'Pollo DENIM** ทะเบียนระหว่างประเทศเลขที่ 1677689 จำพวกที่ 3, 8, 9, 14, 18, 20, 21, 24, 25, 27 และ 35 เมื่อวันที่ 3 มกราคม 2565 สำเนาหน้าเว็บไซต์

<https://pagesix.com> แสดงบทความโฆษณาประชาสัมพันธ์แบรนด์ **Marc O'Pollo DENIM** ของผู้ร้อง และสำเนา หน้าเว็บไซต์ทางการของผู้ร้อง (<https://www.marc-o-pollo.com/>) แสดงการจำหน่ายสินค้ากลุ่มเครื่องแต่ง

กาย กระเป๋า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Marc O'Pollo DENIM** สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://branddb.wipo.int/>

แสดงรายละเอียดการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในประเทศไทย คำว่า **Marc O'Pollo DENIM** คำขอเลขที่ 250119009 สำหรับสินค้าจำพวกที่ 3 และคำขอเลขที่ 250116318 (ทะเบียนระหว่างประเทศ เลขที่ 1677689) สำหรับสินค้าและบริการจำพวกที่ 9, 14, 18, 21, 24, 25, 27 และ 35 และสำเนาภาพถ่าย หน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Facebook บัญชีผู้ใช้ชื่อ PINGX และแพลตฟอร์ม Instagram บัญชีผู้ใช้ชื่อ pingxofficial นั้น เห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอมีเพียงเอกสารแสดงการยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

การค้า การใช้ โฆษณาสินค้าเครื่องแต่งกาย กระเป๋า รองเท้า ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Marc O'Pollo DENIM** ของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนสำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ Facebook บัญชีผู้ใช้ชื่อ PINGX และ แพลตฟอร์ม Instagram บัญชีผู้ใช้ชื่อ pingxofficial ที่ผู้ร้องอ้างว่า เป็นบัญชีผู้ใช้ของนายปรีชา นิลเจียรสกุล (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ที่มีเพียงการโพสต์จำหน่ายสินค้าประเภท แว่นตา ภายใต้เครื่องหมายการค้า Marco Polo เท่านั้น ไม่มีการจำหน่ายสินค้า รองเท้า แต่อย่างใดนั้น เห็นว่า กรณีดังกล่าว ผู้ร้องมิได้นำส่งเอกสาร หลักฐานพิสูจน์ข้อเท็จจริงอื่นใดให้เชื่อได้ว่าบัญชีใช้ออนไลน์ดังกล่าวนี้คือผู้ได้รับจดทะเบียนตามที่กล่าวอ้าง อีกทั้งข้อเท็จจริงจากหน้าแพลตฟอร์มออนไลน์ของบุคคลเพียงคนเดียวเท่านั้น มีอาจรับฟังให้ครอบคลุมเพียงพอ



ได้ว่า ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **Marc O'Pollo DENIM** สำหรับสินค้า รองเท้า (ยกเว้นรองเท้ากีฬา) ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้ เครื่องหมายการค้าขึ้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านั้นดังกล่าวนั้นเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้

เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้อย่างไร เมื่อเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมีเพียงเท่านี้ กรณีจึงไม่มีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ไม่เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ ค140407 (คำขอเลขที่ 435818)

ทั้งนี้ ผู้ร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543



คำสั่งคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 156/2568

เรื่อง เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO**

ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105)

บริษัท สหพัฒน์พิบูล จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้าอาหารเสริมที่ทำจากพืช ผัก ผลไม้รวมกัน ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับบำรุงร่างกายที่ทำจากเลซิดิน (พืชหรือสัตว์) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่สกัดจากสัตว์ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 1035105

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาแล้ว เห็นว่า เป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงมีคำสั่งให้รับจดทะเบียน ตามทะเบียนเลขที่ 171108408

ต่อมา บริษัท เวลล์ ฟรามาส จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105) ตามคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2568

ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยื่นคำชี้แจงต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามคำชี้แจงฉบับลงวันที่ 17 ตุลาคม 2568

คณะกรรมการได้พิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** ตามทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105) แล้ว เห็นว่า คำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้ มีประเด็นที่ต้องพิจารณา 2 ประเด็น คือ

/ประเด็นที่ 1

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่

ประเด็นที่ 1 ผู้ร้องมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนี้หรือไม่ เห็นว่า การยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น ผู้มีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนจะต้องเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือนายทะเบียนเท่านั้นจึงจะมีสิทธิดำเนินการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2568 ผู้ร้องได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** (คำขอเลขที่ 250127552) สำหรับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารเสริมในรูปแบบแคปซูล ดังนั้น เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน คำว่า **MANDO** ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105) ได้รับจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า อาหารเสริมที่ทำจากพืช ผัก ผลไม้รวมกัน ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับบำรุงร่างกายที่ทำจากเลซิดิน (พืชหรือสัตว์) ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่สกัดจากสัตว์ที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ที่พิพาทรายนี้เป็นอักษรโรมัน คำว่า MANDO เช่นเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายมีลักษณะเกี่ยวข้องกับอาหารเสริมเช่นเดียวกัน ในเบื้องต้นจึงรับฟังได้ว่าการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนรายนี้อาจกระทบสิทธิการใช้เครื่องหมายการค้าในการประกอบกิจการค้า และการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ร้องได้ จึงรับฟังว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียและมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียนตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ประเด็นที่ 2 ในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย หรือในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายนั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่ เห็นว่า ในการพิจารณาคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น แยกเป็น 2 กรณี กรณีแรก คือ พิจารณาว่าในขณะที่จดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าดังกล่าวเลย กรณีที่สอง คือ พิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้านั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้หรือไม่ โดยผู้ร้องมีหน้าที่ต้องพิสูจน์ให้เข้าองค์ประกอบเงื่อนไขตามกฎหมายกรณีใดกรณีหนึ่งดังกล่าว กรณีแรก

เมื่อพิจารณาเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนอาหาร เลขสารบบอาหาร 14-1-02662-5-0044 ชื่ออาหารภาษาไทย แมนโด ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ชื่ออาหารภาษาอังกฤษ Mando Dietary Supplement Product ให้ไว้ ณ วันที่ 15 กรกฎาคม 2563 โดยผู้รับอนุญาตผลิตชื่อ บริษัท เนเจอร์ไลน์ พลัส จำกัด สำเนาภาพถ่ายหน้าแพลตฟอร์ม Tiktok ชื่อบัญชี mando.thailand , แพลตฟอร์ม Instagram ชื่อบัญชี Mandothailand แพลตฟอร์ม Shopee, Lazada และเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการจำหน่ายสินค้า ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ภายใต้เครื่องหมายการค้า **MANDO** ของผู้ร้อง สำเนาภาพถ่ายกล่องบรรจุภัณฑ์อาหารเสริม ภายใต้เครื่องหมายการค้า **MANDO** ของผู้ร้อง ระบุข้อมูลบนฉลากว่า ผลิตโดย บริษัท เนเจอร์ไลน์ พลัส จำกัด และผู้จัดจำหน่าย คือ บริษัท เวลล์ ฟรามาส จำกัด (ผู้ร้อง) และสำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (<https://www.fda.moph.go.th/>) แสดงการสืบค้นข้อมูลการจดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารของบริษัท สหพัฒนพิบูล จำกัด (มหาชน) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ปรากฏข้อมูลการจดแจ้งผลิตอาหาร เลขสารบบ 10-3-01153-1-0001 ถึง 10-3-01153-1-0020 ประเภทการขออนุญาต นำเข้าอาหาร หมากฝรั่งและลูกอม, วัสดุสำเร็จรูปและขนมเยลลี่ และอาหารพร้อมปรุงและอาหารสำเร็จรูปที่พร้อมบริโภคทันที ภายใต้ชื่อผลิตภัณฑ์อื่นโดยไม่ปรากฏชื่อผลิตภัณฑ์ MANDO แล้วเห็นว่า เอกสารหลักฐานในส่วนแรกเป็นเพียงสำเนาใบสำคัญการจดทะเบียนอาหารโดยบริษัท เนเจอร์ไลน์ พลัส จำกัด เพื่อขออนุญาตผลิตอาหาร ชื่อผลิตภัณฑ์ แมนโด ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร (Mando Dietary Supplement Product) และสำเนาภาพหน้าแพลตฟอร์ม Tiktok , Instagram, Shopee, Lazada และเว็บไซต์ต่างๆ แสดงการจำหน่ายสินค้า ผลิตภัณฑ์เสริมอาหาร ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** ของผู้ร้องเองเท่านั้น ส่วนสำเนาเอกสารแสดงการสืบค้นข้อมูลการจดแจ้งผลิตภัณฑ์อาหารของผู้ได้รับจดทะเบียน เลขสารบบ 10-3-01153-1-0001 ถึง 10-3-01153-1-0020 เพียงเท่านั้น เห็นว่า เอกสารการจดแจ้งต่อสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยานั้นเป็นเพียงเอกสารหลักฐานเบื้องต้นที่ไม่อาจรับฟังเป็นที่ยุติได้ถึงการไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้า และยังไม่ครอบคลุมเพียงพอให้รับฟังได้ว่าในขณะที่ขอจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ตั้งใจโดยสุจริตที่จะใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** สำหรับสินค้า อาหารเสริมที่ทำจากพืช ผัก ผลไม้รวมกัน ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับบำรุงร่างกายที่ทำจากเลซิดิน (พืชหรือสัตว์) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่สกัดจากสัตว์ ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ตามที่ได้จดทะเบียนไว้ และตามความจริงก็ไม่เคยมีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้านี้ดังกล่าวยังไร

แต่อย่างไรก็ตาม กรณีที่สองพิจารณาว่าในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีคำร้องขอให้เพิกถอนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ตามมาตรา 63 หรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อพิจารณาคำชี้แจงการถูกร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนของผู้ได้รับจดทะเบียนสรุปได้ว่า “ตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้างว่า ได้ทำการตรวจสอบทางเว็บไซต์ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้วไม่พบข้อมูลการอนุญาต ในการผลิตและจำหน่ายอาหารประเภทอาหารเสริมตามที่ได้รับจดทะเบียนไว้ในนาม

บริษัท สหพัฒน์พิบูล จำกัด (มหาชน) พบเพียงการขออนุญาตผลิตภัณฑ์อาหารประเภทอื่น ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ เท่านั้น แม้ข้าพเจ้าจะยังไม่ได้ดำเนินการยื่นในส่วนขอ อย. ก็มีใช้ว่าข้าพเจ้ามิได้ดำเนินการในส่วนกฎหมายอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องจะเห็นได้ว่าได้ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา และได้รับความคุ้มครองเป็นเอกเทศ ข้าพเจ้ายึดหลักและเคารพต่อคำสั่งนายทะเบียน และเนื่องด้วยข้าพเจ้ามีการดำเนินกิจการในหลากหลายสินค้า มีชั้นมีตอนที่เป็วิธีปฏิบัติที่เป็นไปอย่างมีมาตรฐานและคำนึงถึงผลประโยชน์ทุกฝ่าย จากรายการสินค้าตามที่ได้ยื่นขอจดทะเบียนเป็นรายการสินค้าที่ให้คุณให้โทษต่อชีวิต สุขภาพร่างกายของประชาชนโดยทั่วไปเป็นหลักไม่น้อยไปกว่าผลประโยชน์ทางด้านธุรกิจ ตัวเงิน ดังนั้น ขั้นตอนและกระบวนการต่างๆ ไม่อาจนำระยะเวลาที่กำหนดตัดสินได้เพียงอย่างเดียว ดังที่ผู้ร้องได้กล่าวอ้างว่าข้าพเจ้ามิได้ใช้เครื่องหมายการค้าติดต่อกันเป็นเวลา 3 ปี และได้ตั้งใจใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวโดยสุจริต จากเหตุผลดังกล่าว ข้าพเจ้ายังคงมีเจตนาที่จะใช้เครื่องหมายการค้าอย่างสุจริต” ผู้ได้รับจดทะเบียนได้ยอมรับว่าตนยังมิได้มีการดำเนินการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหาร ซึ่งสอดคล้องกับสำเนาการสืบค้นการจดทะเบียนผลิตภัณฑ์อาหารของบริษัท สหพัฒน์พิบูล จำกัด (มหาชน) (ผู้ได้รับจดทะเบียน) ภายใต้เครื่องหมายการค้า “MANDO” ที่ผู้ร้องนำส่งว่าไม่พบการจดทะเบียน เมื่อผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้ชี้แจงโต้แย้งหรือแสดงให้เห็นว่าตนได้มีการใช้ หรือจำหน่ายผลิตภัณฑ์ อาหารเสริมที่ทำจากพืช ผัก ผลไม้รวมกัน ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสำหรับบำรุงร่างกายที่ทำจากเลซีติน (พืชหรือสัตว์) ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ อาหารเสริมที่สกัดจากสัตว์ที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ ภายใต้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** หรือได้มีการอนุญาตให้บุคคลหรือนิติบุคคลอื่นใช้เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด จากข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งประกอบคำชี้แจงของผู้ได้รับจดทะเบียนข้างต้น จึงเชื่อว่า นับตั้งแต่เครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105) ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2559 และได้รับจดทะเบียนเมื่อวันที่ 14 มีนาคม 2560 เป็นระยะเวลากว่า 8 ปี ซึ่งเป็นระยะเวลานานพอสมควรที่ผู้ได้รับจดทะเบียนจะได้มีการดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดเกี่ยวกับการผลิต จำหน่ายสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ภายใต้เครื่องหมายการค้า **MANDO** ที่พิพาท แต่กลับไม่ปรากฏเอกสารหลักฐานใดที่จะแสดงว่าผู้ได้รับจดทะเบียนได้มีการใช้ การจำหน่าย การโฆษณา หรือเอกสารแสดงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการโครงการเกี่ยวกับสินค้าตามที่ขอจดทะเบียนไว้จนแสดงให้เห็นถึงการใช้เครื่องหมายหรือการเคลื่อนไหวของเครื่องหมายการค้าที่พิพาทรายนี้อยู่ จึงมีเหตุให้เชื่อได้ว่า ในระหว่างสามปีก่อนที่จะมีการร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนผู้ได้รับจดทะเบียนมิได้มีการใช้เครื่องหมายการค้า คำว่า **MANDO** ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105) นั้นโดยสุจริตสำหรับสินค้าที่ได้จดทะเบียนไว้ และการที่ไม่ได้ใช้เครื่องหมายการค้านั้นก็มิได้มีสาเหตุมาจากพฤติการณ์พิเศษทางการค้าและมีสาเหตุมาจากความตั้งใจที่จะไม่ใช้หรือละทิ้งเครื่องหมายการค้าสำหรับสินค้าที่จดทะเบียนไว้ กรณีจึงมีเหตุให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ตามมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับเอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องได้นำส่ง ก. 20 ลงวันที่ 6 สิงหาคม 2568 เพิ่มเติมประกอบคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า ฉบับลงวันที่ 5 สิงหาคม 2568 นั้น เห็นว่าตามระเบียบคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ว่าด้วยวิธีพิจารณาอุทธรณ์และคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน พ.ศ. 2561 ข้อ 20 การส่งเอกสารหรือหลักฐานประกอบคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียนให้ส่งพร้อมคำร้องขอให้เพิกถอนการจดทะเบียน หากส่งในภายหลัง คณะกรรมการจะไม่รับพิจารณาเอกสารหรือหลักฐานดังกล่าว ดังนั้น เอกสารหลักฐานที่ผู้ร้องนำส่งมาเพิ่มเติมนี้จึงไม่รับพิจารณาตามระเบียบดังกล่าวข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ประกอบกับมาตรา 63 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 93/2568 เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2568 ให้เพิกถอนการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ได้รับจดทะเบียน ทะเบียนเลขที่ 171108408 (คำขอเลขที่ 1035105)

ทั้งนี้ ผู้ได้รับจดทะเบียน มีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการต่อศาลภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งของคณะกรรมการ ตามมาตรา 65 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543