

คำวินิจฉัยอุทธรณ์

ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ.2569 เล่มที่ 1

กองกฎหมาย
กรมทรัพย์สินทางปัญญา



สารบัญ
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2569 เล่ม 1

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
1/2569		1
2/2569		4
3/2569		9
4/2569		13
5/2569		17
6/2569		22
7/2569		31
8/2569		34
9/2569		40

10/2569



43

11/2569

YOGA

46

12/2569

LIFE PARTNER

48

13/2569

DASHING DIVA
glaze

50

14/2569

DASHING DIVA

54

15/2569

★SUPER

58

16/2569

NUTRIBOOST IMMUNO-BLEND

64

17/2569

STOCKYARD

68

18/2569

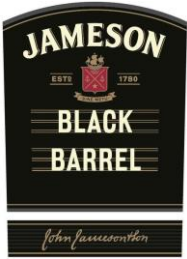
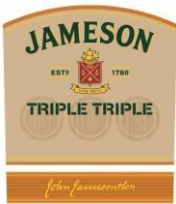
Gelstream

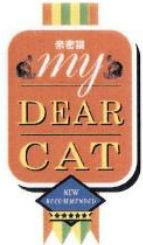
71

19/2569



74

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
20/2569	L [∞] PLUS	77
21/2569	SOLAR SMART	79
	SUPERDRY	
22/2569	冒險魂	82
23/2569	6IXTY 8IGHT	93
24/2569		98
25/2569		
102		
26/2569		106
	HE&ME	
27/2569		110

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
		
28/2569		112
29/2569	NATURES AID	114
		
30/2569		117
31/2569	CS INSTRUMENTS	119
		
32/2569		123
33/2569	ValueMax	127
34/2569	BRANCH	130
	S u g o i	
35/2569		132
		
36/2569		135
		
37/2569		138

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

38/2569

PVS
chemistry for daily life

141

39/2569

CROWNING PACKAGE

144

40/2569

本来
BENLAI

146

41/2569

本来
BENLAI

150

42/2569

本来
BENLAI

154

43/2569

BENLAI

158

44/2569

BENLAI

162

45/2569

BENLAI

166

คำวินิจฉัยที่	เครื่องหมาย	หน้า
46/2569		170
47/2569	STRATEGIC COMMERCIAL AIRCRAFT LIQUIDITY ENTERPRISE	174
48/2569	STRATEGIC COMMERCIAL AVIATION LIQUIDITY ENTERPRISE	178
49/2569	BIO-GOLD	182
50/2569	GrabRewards	187
51/2569		199
52/2569	MEDIBEACON	203
53/2569		208
54/2569		213
55/2569	平安好医生	217
56/2569		222

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

57/2569



227

58/2569



233

59/2569

NutriChamp

239

60/2569



243

61/2569



248

62/2569

Captain T

256

63/2569



260

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

64/2569



262

65/2569



264

66/2569



266

67/2569

CRIMSAFE IQ

270

68/2569



275

69/2569



279

70/2569



283

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า



71/2569

287

XAIRCRAFT

72/2569

292

silvercare

73/2569

297

ISWATCH

74/2569

302



75/2569

304



WAYA

76/2569

306

Take2

77/2569

308



78/2569

315

MOBICOOL

79/2569

320

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

80/2569



325

81/2569



330

82/2569



334

83/2569



340

84/2569



344

85/2569



349

86/2569



353

87/2569



357

88/2569



361

89/2569



366

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

90/2569



371

91/2569



376

92/2569



381

93/2569



386

94/2569



391

95/2569



396

96/2569



401

97/2569



406

คำวินิจฉัยที่

เครื่องหมาย

หน้า

98/2569



412

99/2569

SCR **SOCCER CLUB RIVALS**

416

MAX ORIGINALS

100/2569

420



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 1/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Kathmandu**
(คำขอเลขที่ 200109443)

แคทแมนดู ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศนิวซีแลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **Kathmandu** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า กระเป๋าและถุงในจำพวกนี้ รวมถึงกระเป๋าเดินทาง กระเป๋าสะพายหลัง กระเป๋าผ้า กระเป๋าใส่กุญแจทำด้วยหนังและหนังเทียม กระเป๋าสตางค์ กระเป๋าสตางค์สำหรับยึดกับเข็มขัด กระเป๋าถือขนาดเล็ก กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าและถุงสำหรับนักตั้งแคมป์ กระเป๋าและถุงสำหรับนักปีนเขา ไม้เท้า ร่มและร่มกันแดด ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้นทั้งหมดที่อยู่ในจำพวกนี้ จำพวก 20 รายการสินค้า เฟอร์นิเจอร์ในจำพวกนี้รวมถึงเครื่องนอน (ยกเว้นผ้าปู) ที่นอน ถูนอน เบาะรองและหมอน เฟอร์นิเจอร์ที่ใช้นอกบ้านในจำพวกนี้ รวมถึงเฟอร์นิเจอร์สำหรับการตั้งแคมป์ ชิ้นส่วนและอุปกรณ์ติดตั้งสำหรับสินค้าดังกล่าวข้างต้นทั้งหมดที่อยู่ในจำพวกนี้ จำพวก 21 รายการสินค้า เครื่องใช้และภาชนะสำหรับใช้ในครัวเรือนหรือใช้ในครัวที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยโลหะมีค่า กระติกน้ำดื่มถ้วยชวดและภาชนะใส่น้ำ เครื่องแก้ว เครื่องเคลือบ และเครื่องปั้นดินเผาที่ไม่รวมอยู่ในจำพวกอื่น หวี ฟองน้ำใช้ขัดถูสำหรับทำความสะอาดผิวและสำหรับใช้ในครัว (ทำความสะอาด) จำพวก 22 รายการสินค้า เต็นท์ผ้าใบบังแดดผ้าใบกันน้ำและตาข่ายในจำพวกนี้ เพลอญวน ถุงกระสอบและกระเป๋าในจำพวกนี้ เชือกพัน เชือก เส้า ไม้ค้ำและอุปกรณ์ประกอบสำหรับสินค้าดังกล่าวทั้งหมดในจำพวกนี้ จำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อผ้า สิ่งที่ใช้สวมเท้า ส่วนที่ปกคลุมศีรษะ และบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการค้าปลีกและค้าส่ง ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องแต่งกาย สิ่งที่ใช้สวมใส่เท้า สิ่งที่ใช้สวมใส่ศีรษะและอุปกรณ์ประกอบสำหรับสิ่งดังกล่าวข้างต้น เฟอร์นิเจอร์ รวมถึงเครื่องนอน เฟอร์นิเจอร์

/ใช้

ใช้กลางแจ้งและใช้ในการตั้งแคมป์ ถูนอน ถูรองนอนและแผ่นรองนอน กระเป๋และถุง เต็นท์ ผ้าใบกันน้ำ มุ้ง กระโจม เตาและอุปกรณ์ทำอาหารแบบพกพา เครื่องใช้ในการรับประทานอาหาร เครื่องกรองน้ำ แผนที่ และสิ่งพิมพ์อื่น ๆ เช่นมทศ ชุดปฐมพยาบาลและอุปกรณ์ประกอบที่เกี่ยวข้อง และอุปกรณ์และชิ้นส่วนในการตั้งแคมป์ การเดินป่า และกิจกรรมกลางแจ้งอื่น ๆ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109443

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมันคำว่า KATHMANDU ซึ่งเป็นชื่อเมืองหลวงของประเทศเนปาล เป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  **Kathmandu** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Kathmandu เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม ชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A - L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า Kathmandu; Katmandu กาฐมาณฑุ หมายถึง เมืองหลวงของประเทศเนปาล ตั้งอยู่ในหุบเขาของเทือกเขาหิมาลัย ห่างจากเขตแดนของประเทศอินเดียประมาณ 120 กม. เป็นศูนย์กลางการค้าและการขนส่งของประเทศ มีมหาวิทยาลัย (ค.ศ. 1958) เมืองนี้ตั้งขึ้นเมื่อ ค.ศ. 723 ได้รับสถาปนาเป็นเมืองหลวงของประเทศเมื่อ ค.ศ. 1768 นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 2/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210102800)

ฟาร์เซนต์ เอ็นเตอร์ไพรส์ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย



ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **Ms. Bright** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดคราบตะกรันสำหรับใช้ในครัวเรือน สารทำความสะอาดคร้ว สารทำความสะอาดห้องน้ำ สารทำความสะอาดกระเบื้อง ผงซักล้างใช้ทำความสะอาดห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดท่อระบายน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำและท่อน้ำทิ้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อลดการอุดตันของท่อระบายน้ำ สารทำความสะอาดพรม สารทำความสะอาดผ้าและพอกผ้าขาว โปดัสเชียมไฮโปคลอไรด์ น้ำยาฟอกขาวและฆ่าเชื้อ โซดาฟอกขาว สารฟอกขาว สารทำความสะอาดห้องน้ำ สารทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน สารเคมีใช้ในการทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันที่ไม่ได้ใช้ในอุตสาหกรรม สารที่ใช้ทำความสะอาดพื้น น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาล้างห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดท่อน้ำทิ้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวสำหรับใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สารปรับอากาศในรถยนต์ จำพวก 5 รายการสินค้า ยาฆ่าแมลงเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรียเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเห็บไรเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม เหยื่อแมลงสาบชนิดเม็ด สเปรย์ฆ่าแมลงสาบ สเปรย์ฆ่าเห็บ ยาไล่มด การบูรชนิดเม็ด ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัย ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม น้ำมันการบูรเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม สเปรย์ฆ่ายุง น้ำยาไลยุงไฟฟ้าชนิดน้ำ

ยากำจัดแมลง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าแมลง ยาฆ่าศัตรูพืชและสัตว์ สารเคมีใช้ในการขจัดเห็ดรา สารเคมีที่เป็นน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อกำจัดแมลงวัน ยากันแมลงจำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษซับมัน กระดาษชำระขนาดใหญ่อ่อนกประสงค์ กระดาษสำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดาษซับ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาด กระดาษอนามัย กระดาษทิชชูเช็ดหน้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษชำระชนิดเปียก กระดาษเช็ดปากชนิดเปียก กระดาษคลุมที่นั่งโถส้วมชนิดใช้แล้วทิ้ง กระดาษชำระสำหรับห้องน้ำ กระดาษเช็ดฝุ่น แผ่นรองซับสิ่งปฏิกูลสำหรับสัตว์เลี้ยง ถังพลาสติก ถังขยะทำด้วยพลาสติก และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงขัดรองเท้า แปรงพลาสติก แปรงหัวพองน้ำ แปรงใช้ในห้องน้ำ แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงล้างรถ แปรงลวด ฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงคาร์บอนไฟเบอร์ แปรงล้างแก้ว แปรงป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ แปรงเหล็ก แปรงสำหรับทำความสะอาดมันบังแดด ฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงถูพื้น แปรงพร้อมที่เก็บแปรง แปรงที่ไม่ได้ใช้กับร่างกาย แปรงที่ไม่ได้ใช้กับร่างกายมนุษย์ ผ้าเช็ดฝุ่น ที่กวาดน้ำฝนรถยนต์ หนังสือตัวใช้ทำความสะอาด ผ้าใช้ทำความสะอาด ผ้าเช็ดพื้น ที่ทำความสะอาดชนิดรถลาก ไม้กวาด ด้ามไม้กวาด ที่โกยผงขยะ ถังขยะ แผ่นขัดทำความสะอาด ถังน้ำ ถังมือพลาสติกใช้ในครัวเรือน ถังมือยางใช้ในครัวเรือน ถังมือใช้ใส่สำหรับทำงานบ้าน ถังมือใช้ในงานขัด ถังมือใช้จับภาชนะร้อน ถังมือใช้ล้างรถ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102800

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า bright แปลว่า สว่าง ใส สดใส เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าชนิดนี้มีลักษณะใส หรือเมื่อใช้สินค้านี้กับวัตถุแล้วทำให้วัตถุนั้นมีความใสสะอาดขึ้น นับว่าถึงถึงลักษณะของสินค้านั้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Ms. Bright เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Ms. แปลว่า คุณ

(ใช้เมื่อไม่ต้องการแสดงสถานภาพการแต่งงาน) และคำว่า Bright ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า สดใส และตามพจนานุกรม Webster's Third New International UNABRIDGED หมายถึง Clear or Clean (ใส สะอาด บริสุทธิ์) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดคราบตะกรันสำหรับใช้ในครัวเรือน สารทำความสะอาดคร้ว สารทำความสะอาดห้องน้ำ สารทำความสะอาดกระเบื้อง ผงซักล้างใช้ทำความสะอาดท่อน้ำทิ้ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดท่อระบายน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดห้องน้ำและท่อน้ำทิ้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อลดการอุดตันของท่อระบายน้ำ สารทำความสะอาดพรม สารทำความสะอาดผ้าและฟอกผ้าขาว โปตัสเซียมไฮโปคลอไรด์ น้ำยาฟอกขาวและฆ่าเชื้อ โซดาฟอกขาว สารฟอกขาว สารทำความสะอาดห้องน้ำ สารทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน สารเคมีใช้ในการทำความสะอาดสำหรับใช้ในครัวเรือน สารขจัดไขและน้ำมันที่ไม่ได้ใช้ในอุตสาหกรรม สารที่ใช้ทำความสะอาดพื้น น้ำยาล้างห้องครัว น้ำยาล้างห้องน้ำ สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดท่อน้ำทิ้ง สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาวสำหรับใช้ในครัวเรือน สารที่เตรียมขึ้นเพื่อทำให้อากาศมีกลิ่นหอม สารปรับอากาศในรถยนต์ จำพวก 5 รายการสินค้า ยาฆ่าเชื้อแบคทีเรียเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อโรคเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม การบูรชนิดเม็ด ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม น้ำมันการบูรเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม ยาฆ่าเชื้อราเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อสุขอนามัยของสิ่งแวดล้อม สารเคมีที่เป็นน้ำยาฆ่าเชื้อโรคสำหรับห้องน้ำ จำพวก 16 รายการสินค้า กระดาษทิชชู กระดาษชำระขนาดใหญ่อ่อนนุ่มประสงค์ กระดาษสำหรับเช็ดทำความสะอาด กระดาษซับ กระดาษทิชชูใช้ทำความสะอาด กระดาษอนามัย กระดาษทิชชูเช็ดหน้า กระดาษเช็ดปาก กระดาษชำระชนิดเปียก กระดาษเช็ดปากชนิดเปียก กระดาษชำระสำหรับห้องน้ำ กระดาษเช็ดฝุ่น และจำพวก 21 รายการสินค้า แปรงขัดรองเท้า แปรงพลาสติก แปรงหัวฟองน้ำ แปรงใช้ในห้องน้ำ แปรงใช้ขัดถูทำความสะอาด แปรงล้างรถ แปรงลวด ฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงคาร์บอนไฟเบอร์ แปรงล้างแก้ว แปรงป้องกันไฟฟ้าสถิตย์ แปรงเหล็ก แปรงสำหรับทำความสะอาดมันบังแดด ฝอยโลหะใช้ทำความสะอาด แปรงถูพื้น แปรงพร้อมที่เก็บแปรง แปรงที่ไม่ได้ใช้กับร่างกาย แปรงที่ไม่ได้ใช้กับร่างกายมนุษย์ ผ้าเช็ดฝุ่น ที่กวาดน้ำฝนรถยนต์ หนังสือตัวใช้ทำความสะอาด ผ้าใช้ทำความสะอาด ผ้าเช็ดพื้น ที่ทำความสะอาดชนิดรถลากไม้กวาด ด้ามไม้กวาด ที่โกยผงขยะ แผ่นขัดทำความสะอาด ถังน้ำ ถูมือพลาสติกใช้ในครัวเรือน ถูมือยางใช้ในครัวเรือน ถูมือใช้ใส่สำหรับทำงานบ้าน ถูมือใช้ในงานขัด ถูมือใช้ล้างรถ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วทำให้สดใสสะอาดบริสุทธิ์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง

(2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารภาพถ่ายอย่างสินค้าที่มีการจำหน่ายผ่าน

เว็บไซต์ Lazada Shopee และร้านค้าอื่น ๆ (ปรากฏเครื่องหมาย ) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น

เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 3/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ ข้อความ และคำว่า
(คำขอเลขที่ 210100748)



บริษัท ชันโนโก้ (ไทยแลนด์) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป ตัวหนังสือ ข้อความ และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
จำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100748

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะอักษรโรมัน ZF เป็นตัวอักษรพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้แสดงในลักษณะที่แตกต่างไปจากตัวอักษรที่ใช้กันโดยทั่วไป ส่วนคำว่า HIGH-TECH RACING OIL EXTREME แปลรวมกันสื่อความหมายได้ว่าที่สุดของน้ำมันที่ใช้กับรถแข่งด้วยเทคโนโลยีขั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ ข้อความและคำว่า ZF-EXTREME อยู่นี้ มีภาคส่วนตัวหนังสือ ZF ข้อความ HIGH-TECH RACING OIL และคำว่า EXTREME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนตัวอักษรโรมัน ZF เป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด



ซึ่งกรณีตัวหนังสือ ZF ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อยู่นี้ มีลักษณะหรือรูปแบบตัวหนังสือที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนภาคส่วนข้อความ HIGH-TECH RACING OIL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HIGH-TECH แปลว่า เทคโนโลยีขั้นสูง คำว่า OIL แปลว่า น้ำมัน และตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary UNABRIDGED คำว่า RACING หมายถึง relating to or used in racing (เกี่ยวข้องกับหรือใช้ในการแข่งขัน) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า น้ำมันสำหรับการแข่งขันที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทน้ำมันเครื่องสำหรับการแข่งขันที่ใช้เทคโนโลยีขั้นสูง นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/และ

และภาคส่วนคำว่า EXTREME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ระดับสูงสุด สุดยอด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 4 รายการสินค้า น้ำมันเครื่อง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภท น้ำมันเครื่องระดับสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้และโฆษณาเครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ Sunoco และ Facebook นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการใช้และการโฆษณาเครื่องหมายการค้าที่ปรากฏปี 2021 ซึ่งนับเป็นระยะเวลาเพียง 1 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณชน

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 4/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **a solution** (คำขอเลขที่ 200146228)

เอคยอง อินดัสเทรียล โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **a solution** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า
ลิปกลอส ลิปสติก มาสคาร่า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนขอบปาก
ครีมรองพื้นเปลือกตาก่อนแต่งหน้า สบู่อาบน้ำแบบเหลว แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิว
กาย สีทาแก้มชนิดผง แชมพูสระผม โลชั่นทาผิว ดินสอเขียนขอบตา สีเขียนขอบตาแบบน้ำ สีทาเปลือกตา
สบู่อาบน้ำ ครีมทาหน้า โฟมทำความสะอาดผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงเส้นผม แผ่นมาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว สารที่
เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146228

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เพราะคำว่า A SOLUTION คำว่า SOLUTION แปลว่า การแก้ปัญหา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่
จดทะเบียนประเภทเครื่องสำอาง เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ใช้แก้ปัญหาสภาพของผิวและเมื่อนำมาใช้กับ
อักษรโรมัน A เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่ผสมวิตามินเอเพื่อใช้ในการแก้ไขปัญหาวิน นับว่าถึงถึงลักษณะ
และคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **asolution** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า asolution เป็นคำประดิษฐ์ แปลไม่ได้” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า asolution ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า a และ คำว่า solution มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า a แปลว่า ใช้ประกอบคำนามที่ไม่เฉพาะเจาะจง หนึ่ง จำนวน หนึ่ง และคำว่า solution แปลว่า การแก้ปัญหา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ลิปกลอส ลิปสติค มาสคาร่า ครีมรองพื้นก่อนแต่งหน้า ดินสอเขียนคิ้ว มาสคาร่าคิ้ว ดินสอเขียนขอบปาก ครีมรองพื้น เปลือกตาก่อนแต่งหน้า สบู่อาบน้ำแบบเหลว แชมพูใช้ทำความสะอาดร่างกาย เอสเซนซ์ใช้บำรุงผิวกาย สีทา แก้มชนิดผง แชมพูสระผม โลชั่นทาผิว ดินสอเขียนขอบตา สีเขียนขอบตาแบบน้ำ สีทาเปลือกตา สบู่อาบน้ำ ครีมทาหน้า โฟมทำความสะอาดผิว เอสเซนซ์ใช้บำรุงเส้นผม แผ่นมาสก์หน้า เซรั่มบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ ป้องกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องสำอางที่ใช้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลบริษัท และภาพตัวอย่างสินค้า ผ่านทางเว็บไซต์ www.aekyung.co.kr ปรากฏเครื่องหมาย ( **AEKYUNG**) และ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์ การจำหน่าย และการโฆษณาสินค้าในเครือบริษัท ผ่านทางเว็บไซต์ เช่น aekyung และ Instagram ปรากฏเครื่องหมาย () นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1)

ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการจำหน่ายสินค้าภายใต้เครื่องหมาย ( **AEKYUNG** ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษา ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน

ที่ 5/2569

สิ่ง

ซึ่งการที่ผู้พรรณานำคำซึ่งเป็นชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่าเครื่องหมายการค้านั้นเป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกร่างบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห่อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดปนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะอาการสำคัญโดยเฉพาะแลซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ท่านว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เปนสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัตินี้ดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยาย

/คำว่า

คำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เพนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้าขาย พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปีพ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมีได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างใด โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมารมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้นเมื่อคำว่า GEN TAMEO เป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ประกอบด้วยอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่แต่ละตัวมาเรียงต่อกันและอยู่ในแนวบรรทัดเดียวกันเป็นแนวนอนในลักษณะที่ไม่แตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ใช้กันอยู่ทั่วไป จึงเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרนำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารบทความสื่อต่างประเทศ ที่กล่าวถึง GEN TAMEO และสำเนาเอกสารแคตตาล็อกสินค้าภายใต้เครื่องหมาย GEN TAMEO นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะ

/ตาม

ตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์บังเอิญเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบังเอิญเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาบทความสื่อต่างประเทศที่มีได้แสดงถึงการใช้และการโฆษณาในประเทศไทย อีกทั้งปรากฏปี 2020 ซึ่งนับเป็นระยะเวลาเพียง 1 ปี ส่วนสำเนาเอกสารแคตตาล็อกสินค้า ปรากฏเครื่องหมาย **GEN TAMEO** ซึ่งมีใช้เครื่องหมายที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน (**GEN TAMEO**) จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายการค้า ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็น

/เรื่อง

เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 6/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200147190)

โพลีเทค กรุ๊ป ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (ฮ่องกง)



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **POWER SHARE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า
มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อต่อเพลลาของเครื่องจักร
ข้อต่อเพลลาเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังที่ไม่ใช้กับ
ยานพาหนะทางบก เครื่องฟักไข่ เครื่องจำหน่ายสินค้าแบบอัตโนมัติ เครื่องจุดระเบิดใช้กับเครื่องยนต์สันดาป
ภายใน เครื่องจับยึดเครื่องมือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องคว้านใช้ในการทำชิ้นงานกระจุก เครื่องคว้านใช้
ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องคว้านใช้ในการทำชิ้นงานหิน เครื่องเจาะใช้ในการทำชิ้นงานกระจุก เครื่องเจาะใช้
ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องเจาะใช้ในการทำชิ้นงานหิน เครื่องบดใช้ในการทำชิ้นงานกระจุก เครื่องบดใช้
ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องบดใช้ในการทำชิ้นงานหิน เครื่องกลึงใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องมือกลสำหรับ
ขึ้นรูปกระจุก เครื่องมือกลสำหรับขึ้นรูปหิน เครื่องมือกลสำหรับขึ้นรูปโลหะ เครื่องมือกลสำหรับตอกโลหะ
เครื่องกลึงโลหะ เครื่องกลึงใช้ในการทำชิ้นงานโลหะ เครื่องกลึงไม้ เครื่องกลึงใช้ในการทำชิ้นงานไม้ เครื่องจักร
ใช้бакไม้ เครื่องเกี่ยวข้าว เครื่องแทรกเตอร์ใช้ในการเกษตร เครื่องจักรใช้เก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร
เครื่องไถดินดาน เครื่องจักรใช้เขาระรองดิน เครื่องหว่านปุ๋ย เครื่องบดอัดดิน เครื่องพรวนดิน เครื่องหว่านเมล็ด
เครื่องกำจัดวัชพืช เครื่องไถพรวนใช้ในการเกษตร เครื่องจักรใช้พรวนดิน คราดที่ขั้วมอเตอร์ เครื่องฉีดพ่นน้ำใช้
เป็นละออง เครื่องฉีดพ่นยาฆ่าแมลงใช้ในการเกษตร เครื่องฉีดพ่นยาปราบศัตรูพืชใช้ในการเกษตร เครื่องฉีด
พ่นยาฆ่าเชื้อราใช้ในการเกษตร เครื่องจักรใช้บดสิ่งปฏิกูล เครื่องจักรใช้บดขยะ เครื่องฉีดพ่นน้ำให้เป็นละออง

ลิฟท์สำหรับใช้ในการเกษตร กรรไกรขนาดใหญ่ชนิดใช้ไฟฟ้า ใบมีดเครื่องตัดหญ้า เครื่องตัดหญ้า เครื่องคว้าน
 ใช้ในการทำชิ้นงานไม้ เครื่องเจาะใช้ในการทำชิ้นงานไม้ เครื่องบดใช้ในการทำชิ้นงานไม้ เครื่องจักรไสไม้
 เครื่องจักรไสโลหะ เครื่องจักรไสน้ำแข็ง เครื่องจักรใช้ขึ้นรูปโลหะ เครื่องจักรใช้กดอัดโลหะ เครื่องจักรใช้หลอม
 โลหะ เครื่องจักรใช้ตั้งชิ้นงานโลหะ ขาตั้งเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ตกแต่งวัสดุ เครื่องแต่งผิวยางมะตอยและผิว
 คอนกรีต เครื่องจักรใช้ปรับแต่งพื้นและผนัง เครื่องปรับแต่งชิ้นงานโลหะ เครื่องปรับแต่งผิวแร่ เครื่องตัดแต่ง
 ต้นไม้ เครื่องตัดแต่งสนามหญ้า เครื่องตัดเล็มแนวพุ่มไม้ เครื่องตัดเล็มแนวกิ่งไม้ เครื่องตัดแต่งเส้นขอบสนาม
 หญ้า เครื่องจักรใช้ตัดไม้ เครื่องจักรใช้ตัดท่อ เครื่องจักรใช้ตัดกระเบื้อง เครื่องจักรใช้ตัดฝัก เครื่องจักรใช้ตัด
 โลหะ เครื่องจักรใช้ตัดไฟเบอร์ เครื่องจักรใช้ตัดใบฉลาก เครื่องจักรใช้ตัดเหล็ก เครื่องจักรใช้ตัดหญ้า
 เครื่องจักรใช้ตัดกระจุก เครื่องจักรใช้ตัดเซรามิค เครื่องปั๊มอากาศ เครื่องปั๊มน้ำ เครื่องปั๊มของเหลว เครื่องปั๊ม
 เชื้อเพลิง เครื่องปั๊มน้ำมัน เครื่องปั๊มน้ำมันหล่อลื่น เครื่องปั๊มคอนกรีต เครื่องปั๊มสกรู เครื่องสูบล้างอากาศ
 เครื่องปั๊มสูญญากาศ ปั๊มที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปั๊มที่เป็นส่วนของเครื่องยนต์ ปั๊มที่เป็นส่วนของมอเตอร์
 ปั๊มสำหรับเครื่องติดตั้งเครื่องทำความร้อน คอมเพรสเซอร์ของเครื่องจักร คอมเพรสเซอร์ของตู้เย็น เครื่องจักร
 ใช้อัดอากาศ เครื่องจักรใช้เป่าลม พัดลมของมอเตอร์ พัดลมของเครื่องยนต์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร พัดลม
 สำหรับการอัด ดูดและขนของเมล็ดพืช มอเตอร์ไฟฟ้าที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก มอเตอร์ที่ไม่ใช้กับ
 ยานพาหนะทางบก เครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก สตาร์ทเตอร์ใช้กับมอเตอร์ที่เป็นส่วนของ
 เครื่องจักร สตาร์ทเตอร์ใช้กับเครื่องยนต์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ไดนาโม เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้าสลับ
 เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องกำเนิด
 ไฟฟ้าสำรอง เครื่องจักรใช้ในการจัดการอัตโนมัติ เครื่องจัดการสำหรับการบรรทุกและขนถ่าย เครื่องยกของ
 ลิฟท์ เครื่องจักรใช้ในการยกของหนัก แม่แรงกำลังลม เครื่องจักรใช้ลำเลียง เครื่องจักรใช้ผสมสารเคมี
 เครื่องจักรใช้ผสมของเหลว เครื่องจักรใช้ผสมอาหาร เครื่องจักรใช้ผสมคอนกรีต เครื่องทำความสะอาดถนน
 ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดพื้นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องทำความสะอาดร่องเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรทำ
 ความสะอาดระบบแรงดันสูง เครื่องกวาดพื้น เครื่องทำความสะอาดหน้าต่าง เครื่องทำความสะอาดสระว่ายน้ำ
 เครื่องจักรที่มีแรงไฟฟ้าใช้ทำความสะอาดพื้น เครื่องจักรที่มีแรงไฟฟ้าใช้ทำความสะอาดหน้าต่าง เครื่องจักร
 ที่มีแรงไฟฟ้าใช้ทำความสะอาดถนน เครื่องจักรที่มีแรงไฟฟ้าใช้ทำความสะอาดกำแพง เครื่องจักรที่มีแรง
 ไฟฟ้าใช้ทำความสะอาดรถยนต์ เครื่องจักรที่ใช้กวาดถนนขับเคลื่อนด้วยตัวเอง เครื่องซักผ้า เครื่องล้างทำความสะอาด
 สะอาดขวด เครื่องล้างยานพาหนะ เครื่องจักรใช้ซักล้างและอบแห้งในงานซักผ้า เครื่องบิดผ้าใช้ในงานซักผ้า
 ผ้า เครื่องดูดฝุ่น ถังใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น ถังใส่ฝุ่นของเครื่องดูดฝุ่น แปรงสำหรับเครื่องดูดฝุ่น เครื่องดูดฝุ่นที่มี
 อุปกรณ์ใช้ปล่อยน้ำหอมในตัว เครื่องดูดฝุ่นที่มีอุปกรณ์ใช้ปล่อยน้ำยาฆ่าเชื้อในตัว เครื่องทำความสะอาดชักล้าง

พรมชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องฉีดน้ำแรงดันสูง เครื่องกลั่นไอน้ำใช้ทำความสะอาด เครื่องล้างจาน เครื่องไถหิมะ เครื่องจักรใช้เป่าลมสำหรับใช้อัดแก๊ส เครื่องจักรใช้เป่าลมสำหรับใช้ดูดแก๊ส เครื่องจักรใช้เป่าลมสำหรับขนส่งแก๊ส แปรงไดนาโมที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แปรงคาร์บอนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องบดกาแฟที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องบดสิ่งปฏิกูล เครื่องบดวัตถุใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรประแจ ไชควงไฟฟ้าแบบกระแทก สว่านไฟฟ้าแบบกระแทก เครื่องลับเครื่องมือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้เจียรกระฉก เครื่องจักรใช้เจียรโลหะ เครื่องขัดโลหะด้วยกระดาษทรายชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดไม้ด้วยกระดาษทรายชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาพื้นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาหน้าต่างชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาถนนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงากำแพงชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดพื้นชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดหน้าต่างชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดถนนชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดกำแพงชนิดใช้ไฟฟ้า เราเตอร์ไฟฟ้าใช้กับเครื่องจักร เครื่องตอกตะปูที่ใช้ระบบกำลังลม เครื่องยิงลวดที่ใช้ระบบกำลังลม เครื่องเย็บกระดาษที่ใช้ระบบกำลังลม เครื่องอัดอากาศ เครื่องจักรใช้เป่าลม เครื่องไสโลหะไฟฟ้า เครื่องไสไม้ไฟฟ้า เครื่องเย็บกระดาษที่ใช้ไฟฟ้า เลื่อยจิ๊กซอชนิดใช้ไฟฟ้า เลื่อยวงเดือนไฟฟ้า ค้อนไฟฟ้า ค้อนกำลังลม ค้อนไฮดรอลิก ค้อนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้เจาะโลหะ เครื่องจักรใช้เจาะกำแพง เครื่องจักรใช้เจาะไม้ เครื่องจักรใช้เจาะหิน สว่านไฟฟ้า หัวจับสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ดอกสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หัวสว่านที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แทนเจาะน้ำมันแบบลอยได้ แทนเจาะน้ำมัน ไชควงไฟฟ้า กรรไกรไฟฟ้า มีดไฟฟ้า มีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ปืนพ่นสี ปืนฉีดกาวชนิดใช้ไฟฟ้า ปืนลมอัดอากาศสำหรับการอัดยางเรซิน เครื่องถอนตะปูชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสกัดตะปูชนิดใช้ไฟฟ้า ค้อนระบบนิวเมติก เครื่องจักรใช้ในการลำเลียงวัสดุด้วยระบบนิวเมติก เลื่อยโซ่ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เลื่อยโลหะ เครื่องจักรใช้เลื่อยไม้ ม้าตั้งเลื่อยวงเดือนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ใบเลื่อยที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ลับใบเลื่อย เครื่องจักรลับดอกสว่าน เครื่องจักรใช้ลับใบมีด ล้อลับเครื่องมือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร หินเจียรที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องมือลับขอบสกีชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ขัดเงาโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ขัดเงาเครื่องหนังชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงารองเท้าชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องขัดเงาพื้นปาร์เก้ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้แกะสลักไม้ เครื่องจักรใช้แกะสลักโลหะ เครื่องจักรใช้แกะแม่พิมพ์ เครื่องจักรใช้แกะสลักอัญมณี เครื่องจักรใช้เชื่อมอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เชื่อมโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้เชื่อมพลาสติกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องเชื่อมพลาสติกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ตัดโลหะแบบใช้ความร้อน เครื่องตัดอาร์คชนิดใช้ไฟฟ้า หุ่นยนต์ที่ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องปอกอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องปอกผักชนิดใช้ไฟฟ้า ที่ลับมีดไฟฟ้า เครื่องผลิตเส้นพาสต้าชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องบดอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกาแฟชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดน้ำแข็งชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดกระป๋องชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดพลาสติกชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องบดเศษโลหะชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องจักรใช้สับเนื้อ เครื่องปั่นและผสมอาหาร

ชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องใช้ชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องใช้ชนิดใช้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน เครื่องเปิดกระป๋องชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องผลิตอาหารชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องสกัดน้ำผลไม้ชนิดใช้ไฟฟ้า เครื่องคั้นผลไม้ไฟฟ้าที่ใช้ในครัวเรือน ที่เปิดประตูชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เปิดประตูระบบไฮดรอลิก ที่เปิดประตูระบบนิวแมติก ที่เปิดหน้าต่างชนิดใช้ไฟฟ้า ที่เปิดหน้าต่างระบบไฮดรอลิก ที่เปิดหน้าต่างระบบนิวแมติก เครื่องรูดม่านไฟฟ้า เครื่องพิมพ์แบบสามมิติ ใบมีดของเครื่องตัดฟางข้าว เครื่องจับยึดใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ใบมีดที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แปรงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร วาล์วแรงดันที่เป็นส่วนของเครื่องจักร วาล์วกันการไหลย้อนของน้ำที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวก 9 รายการสินค้าเครื่องกลใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องมือสำหรับแพทย์ตรวจบาดแผลใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ดาวเทียมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ปริซึมที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ ไดอะแฟรมสำหรับเครื่องใช้ทางวิทยาศาสตร์ เลเซอร์ที่ใช้ในทางวิทยาศาสตร์ กรวยสำหรับใช้ในห้องทดลอง เครื่องกลั่นน้ำใช้ในการทดลองในห้องปฏิบัติการ เครื่องหมุนเหวี่ยงแยกของเหลวใช้ในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ เครื่องแยกสารใช้ในห้องทดลอง ปิเปตต์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องหมักเชื้อใช้ในห้องทดลอง เตาหลอมที่ใช้ในห้องทดลอง เตาอบที่ใช้ในห้องทดลอง ถาดสำหรับใช้ในห้องทดลอง เบ้าหลอมใช้ในห้องทดลอง ถ้วยใช้ในห้องทดลอง เฟอร์นิเจอร์ใช้เฉพาะในห้องทดลองวิทยาศาสตร์ ชุดแต่งกายที่ออกแบบพิเศษสำหรับสวมในห้องทดลอง หุ่นยนต์ใช้ในห้องทดลอง เครื่องถ่ายภาพ เครื่องมือถ่ายภาพ เครื่องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องมือถ่ายภาพยนตร์ เครื่องประสานระบบเสียง เครื่องปรับแต่งเสียง เครื่องมิกซ์เสียง แผ่นซีดีสำหรับข้อมูลวิดีโอและเสียง เครื่องมือใช้ในการชั่ง กระดิ่งให้สัญญาณสัตว์สำหรับดูแลสุนัข สัตว์ เครื่องส่งสัญญาณใช้ในการเดินเรือ หุ่นส่งสัญญาณ นกหวีดสัญญาณ แผ่นป้ายให้สัญญาณที่เรืองแสงหรือมีกลไก กระจกสำหรับตรวจสอบการทำงาน เครื่องฉายโปรเจ็คเตอร์แบบแอลซีดี เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับแหล่งจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องบันทึกเสียง เครื่องบันทึกภาพ เครื่องบันทึกข้อมูล เครื่องส่งเสียง เครื่องส่งภาพ เครื่องส่งข้อมูล เครื่องทำซ้ำเสียง เครื่องทำซ้ำภาพ เครื่องทำซ้ำข้อมูล เครื่องประมวลผลเสียง เครื่องประมวลผลภาพ เครื่องประมวลผลข้อมูล แผ่นซีดีรวมเพลงที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นซีดีรวมภาพยนตร์ที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีเพลงที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นดีวีดีภาพยนตร์ที่บันทึกไว้แล้ว ไฟล์เพลงที่บันทึกไว้แล้ว แผ่นซีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แผ่นดีวีดีที่บันทึกข้อมูลแล้ว แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้แล้วหรือดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ แผ่นดีวีดี แผ่นซีดี ฮาร์ดดิสก์ หน่วยความจำคอมพิวเตอร์ แฟลชไดรฟ์ การ์ดหน่วยความจำ เทปคาสเซ็ท เครื่องบันทึกเทป

เทปบันทึกวิดีโอ เทปบันทึกเสียง เครื่องกลไกของเครื่องที่ทำงานด้วยการหยอดเหรียญ เครื่องคิดเงิน เครื่องคำนวณ เครื่องคอมพิวเตอร์ แท็บเล็ต คอมพิวเตอร์ คีย์บอร์ดคอมพิวเตอร์ จอมอร์นิเตอร์ จอภาพแบบสัมผัส ก้านควบคุมใช้กับคอมพิวเตอร์ที่ไม่ใช่เครื่องเล่นวิดีโอเกม ปากกาแสง ชุดดำน้ำ หน้ากากดำน้ำ จุกอุดหูของนักดำน้ำ ที่หนีบจุกใช้ในการดำน้ำ ที่หนีบจุกใช้ในการว่ายน้ำลึก ถังมือนักดำน้ำ เครื่องช่วยหายใจสำหรับการว่ายน้ำลึก เครื่องดับเพลิง เครื่องเรดาร์นำทาง เครื่องนำทางในการเดินเรือ กล้องส่องทางไกล ที่ใส่กล้องส่องทางไกล เครื่องจีพีเอสบอกตำแหน่งทิศทางพื้นโลก เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องมือใช้ทำสวน เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องมือไฟฟ้า แม่กุญแจแบบควบคุมระยะไกล เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องทำความสะอาด เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับหุ่นยนต์ เครื่องควบคุมระยะไกลสำหรับเครื่องใช้ไฟฟ้าภายในบ้าน เครื่องหาตำแหน่งเสียงระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องสำรวจเส้นทางอัตโนมัติ เครื่องสำรวจแผนที่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ เซมิทิส เครื่องวิทยุ วิทยุติดยานพาหนะ ลำโพง ตู้ลำโพง เครื่องเซ็นเซอร์ระบบแสง กระจกสายตา เลนส์สายตา แว่นสายตา แว่นตา แว่นตาสามมิติ แว่นตากันแดด คอนแทคเลนส์ เครื่องขังน้ำหนักร เครื่องคำนวณน้ำหนัก ตาชั่ง เครื่องตรวจจับวัตถุ เครื่องตรวจจับคาร์บอนมอนอกไซด์ เครื่องตรวจจับการเคลื่อนไหว เครื่องตรวจจับกระจกแตก เครื่องตรวจจับแรงดันไฟฟ้า เครื่องตรวจจับรังสี เครื่องตรวจจับเรดอน เครื่องตรวจจับมีเทน เครื่องตรวจจับไนเตรต เครื่องตรวจจับคุณภาพอากาศ เครื่องตรวจจับโลหะ เครื่องตรวจจับไม้ เครื่องตรวจจับอินฟราเรด เครื่องตรวจจับควัน แม่กุญแจไฟฟ้า ไม้ฉากสำหรับใช้วัด เครื่องวัดความเร็ว เครื่องวัดความชื้น เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องวัดระยะสายไฟ เครื่องเซ็นเซอร์วัดความเร็วเสียง เครื่องวัดความกดอากาศ เครื่องบาร์อมิเตอร์ระบบอัตโนมัติ เกจวัดความยาว เครื่องวัดแรงโน้มถ่วง เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดแก๊ส เครื่องวัดแสง เครื่องวัดความเข้มข้นของเหลว เครื่องวัดความเข้มข้นของแข็ง เครื่องซีเลเซอร์ เครื่องวางแนวเลเซอร์ เครื่องเลเซอร์สำหรับวางแนวเส้นปูพื้นกระเบื้อง สายวัด ไม้บรรทัดสำหรับใช้วัด เครื่องมือวัดความสูง เครื่องวัดระดับเลเซอร์ เครื่องวัดระดับน้ำ เครื่องวัดระดับเสียง เครื่องวัดความลึกของน้ำทะเล เครื่องวัดระดับสารปรอท เครื่องปรับระดับผิวหน้าให้ตรง เครื่องสำรวจรังวัด เครื่องวัดระดับแนวพื้นราบ เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดระยะทางไกล เครื่องคำนวณระยะทางของวัตถุ เลเซอร์ที่ไม่ใช้ในการแพทย์ ไฟกระพริบให้สัญญาณ กระดิ่งสัญญาณ โคมไฟให้สัญญาณ พลุขอความช่วยเหลือที่ไม่ใช้วัตถุระเบิด เครื่องให้สัญญาณเตือนควันไฟอัตโนมัติ เครื่องให้สัญญาณเตือนไฟไหม้ เครื่องให้สัญญาณเตือนภัย เครื่องให้สัญญาณกันขโมยที่ไม่ใช้กับยานพาหนะ เครื่องให้สัญญาณเตือนแก๊สรั่วอัตโนมัติ เครื่องทดสอบวัสดุ เครื่องทดสอบความหยาบของพื้นผิววัสดุ เซมิคอนดักชัน ทุ่นชูชีพ แพชูชีพ เสื้อชูชีพ ตาข่ายนิรภัย เรือชูชีพ คอมพิวเตอร์แล็ปท็อป คอมพิวเตอร์แท็บเล็ต เครื่องพีดีเอ เครื่องถ่ายภาพ เครื่องสแกนเนอร์

เครื่องรับเสียงและภาพ หุ่นยนต์ที่ใช้ในการสอนหนังสือ เครื่องคำนวณตัวเลข เครื่องคิดเลขชนิดพกพา เครื่องปริ้นเตอร์ใช้กับคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่บันทึกแล้ว แอปพลิเคชันซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ เครื่องถ่ายวิดีโอ แผ่นดิสก์บันทึกเสียง แผ่นดิสก์บันทึกแสง แผ่นดิสก์แสงระบบดิจิทัล หุ่นยนต์เฝ้าระวังสำหรับรักษาความปลอดภัย เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวรับไฟฟ้า แผงควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องผกผันกระแสไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาอัตโนมัติ เครื่องควบคุมไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือกล แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือทำสวนชนิดไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือทำความสะอาดชนิดไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับหุ่นยนต์ใช้ในห้องทดลอง ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของแบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือกล เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือทำสวนชนิดไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือทำความสะอาดชนิดไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของหุ่นยนต์ใช้ในห้องทดลอง ตัวปรับต่อไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องสะสมไฟฟ้า หมวกนิรภัย หน้ากากนิรภัย หน้ากากกันฝุ่น หน้ากากป้องกันมลพิษ หน้ากากป้องกันไฟ หน้ากากป้องกันแก๊ส ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ รองเท้านิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ หมวกกันน็อกสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ เครื่องกำบังหน้าใช้ป้องกันอุบัติเหตุ เครื่องกำบังหน้าใช้ป้องกันอุบัติเหตุสำหรับคนงาน ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากรังสี ชุดนิรภัยใช้สวมป้องกันร่างกายจากไฟ แผ่นป้องกันหัวเข้าใช้ในการทำงาน แว่นตากันลมสำหรับใส่เล่นกีฬา ป้ายกระดานระบบดิจิทัล ถุงมือนิรภัยสะท้อนแสงสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ ชุดนิรภัยสะท้อนแสงใช้สวมป้องกันร่างกายจากอุบัติเหตุ รองเท้านิรภัยสะท้อนแสงสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ หมวกกันน็อกนิรภัยสะท้อนแสงสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ เครื่องกำบังหน้าสะท้อนแสงใช้ป้องกันอุบัติเหตุ เสื้อกั๊กนิรภัยสะท้อนแสง ไฟสัญญาณสามเหลี่ยมใช้แจ้งเตือนยานพาหนะเสีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200147190

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เพราะเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า POWER แปลว่า แรง พลัง ความเข้มข้น และคำว่า SHARE แปลว่า การแบ่ง ส่วนแบ่ง ส่วนร่วม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การจ่ายพลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 เช่น เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้าสลับ เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรอง และสินค้าในจำพวก 9 เช่น เครื่องนำไฟฟ้าในการจ่ายหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องมือนำไฟฟ้าในการจ่ายหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องสลับการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องมือสลับการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้

กระแสไฟฟ้า เครื่องมือแปลงการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องมือสะสมการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องกำกับการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องมือกำกับการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า เครื่องมือควบคุมการจ่ายไฟฟ้าหรือใช้กระแสไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ตัวรับต่อไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องสะสมไฟฟ้า ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นสินค้าที่ใช้สำหรับการจ่ายพลังงานได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า POWER แปลว่า แรง พลัง ความเข้มข้น และคำว่า SHARE แปลว่า การแบ่ง ส่วนแบ่ง ส่วนร่วม รวมกัน สื่อความหมายได้ว่าการจ่ายพลังงาน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 7 รายการสินค้า เช่น เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้าสลับ เครื่องกำเนิดกระแสไฟฟ้า เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานลม เครื่องกำเนิดไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เครื่องกำเนิดไฟฟ้าสำรอง และจำพวก 9 รายการสินค้า เช่น เครื่องจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องนำกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับแหล่งจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องสลับกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องแปลงกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องสะสมกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องปรับกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมการจ่ายกระแสไฟฟ้า เครื่องควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องสับเปลี่ยนกระแสไฟฟ้า ตัวเชื่อมต่อไฟฟ้า ตัวรับไฟฟ้า แผงควบคุมกระแสไฟฟ้า เครื่องผกผันกระแสไฟฟ้า สวิตช์ควบคุมเวลาอัตโนมัติ เครื่องควบคุมไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือกล แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือทำสวนชนิดไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับเครื่องมือทำความสะอาดชนิดไฟฟ้า แบตเตอรี่ไฟฟ้าสำหรับหุ่นยนต์ใช้ในท้องตลาด ถ่านไฟฉาย แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ แบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของแบตเตอรี่ไฟฟ้าของยานพาหนะ เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือกล เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือทำสวนชนิดไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของเครื่องมือทำความสะอาดชนิด

ไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่ของหุ่นยนต์ใช้ในห้องทดลอง ตัวปรับต่อไฟฟ้า เครื่องชาร์จแบตเตอรี่สำหรับเครื่องสะสมไฟฟ้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับการจ่ายพลังงานได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมาย POWERSHARE สำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ใบตราส่งสินค้าแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าภายในประเทศไทย ตั้งแต่ปี 2559 – 2563 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการใช้ การโฆษณา และภาพตัวอย่างคู่มือการใช้สินค้าที่ปรากฏเครื่องหมาย 

ซึ่งมิใช่เครื่องหมายที่ผู้ותרณ์ยื่นคำขอจดทะเบียน () อีกทั้งสำเนาเอกสารใบแจ้งหนี้ ใบตราส่งสินค้าแสดงการจัดจำหน่ายสินค้าภายในประเทศไทย นับเป็นระยะเวลาเพียง 5 ปี จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟัง

ได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญา และคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัย ดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 7/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **BEAUTY CALLS** (คำขอเลขที่ 200133885)

บริษัท โรงแรมเซ็นทรัลพลาซา จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูปและคำว่า **BEAUTY CALLS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการ สปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200133885

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า BEAUTY แปลว่า ความสวยงาม สิ่งที่สวยงาม และคำว่า CALLS แปลว่า โทรหา การเรียก การสนทนาทางโทรศัพท์ โทรศัพท์ไปหา เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการสปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพที่ทำให้ผู้รับบริการมีความสวยงามโดยการโทรศัพท์เรียกให้มาบริการ นับว่าถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **BEAUTY CALLS** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BEAUTY CALLS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งคำว่า BEAUTY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า CALL(S) ตามพจนานุกรม Webster's Third New

/ International

International Dictionary หมายถึง the attraction or appeal of a particular activity, condition, or place. (ความดึงดูดใจหรือความน่าดึงดูดใจของกิจกรรม สภาพ หรือสถานที่ใดสถานที่หนึ่ง) (พหูพจน์) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความน่าดึงดูดใจของความสวยงาม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 44 รายการบริการสปาเพื่อดูแลรักษาสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการสปาความสวยงามที่น่าดึงดูดใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาผ่านทางเว็บไซต์ www.centarahotelsresorts.com นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าเครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เกี่ยวกับการโฆษณาประชาสัมพันธ์และการให้บริการภายใต้เครื่องหมาย

 () ที่แตกต่างกัน และมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้



() จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายของตนเองที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ ได้อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 8/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป  (คำขอเลขที่ 200140379)

สปอร์ตสไคเร็ก.คอม รีเทล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่

และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป  เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ บริการจัดระบบสำนักงาน บริการทำบัญชี บริการบริหารเชิงพาณิชย์ของการแข่งขันเพื่อการโฆษณา บริการบริหารเชิงพาณิชย์ของแผนสมาชิกภาพ บริการบริหารเชิงพาณิชย์ของการขายและแผนสิ่งจูงใจส่งเสริมการขาย บริการบริหารเชิงพาณิชย์ของงานธุรกิจแฟรนไชส์ บริการบริหารเชิงพาณิชย์ของงานธุรกิจร้านค้าปลีก บริการบำบัดดำเนินการรักษาลูกค้าเก่า บริการโฆษณาสำหรับการส่งเสริมอีคอมเมิร์ซ บริการจัดการการบอกรับเป็นสมาชิกของสิ่งพิมพ์ออนไลน์ของบุคคลอื่น บริการให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำทางธุรกิจ บริการจัดการธุรกิจสำหรับร้านค้า บริการจัดการธุรกิจสำหรับร้านขายปลีกสินค้าจากโรงงาน บริการจัดการธุรกิจสำหรับสถานที่จัดการกีฬา บริการดำเนินธุรกิจของศูนย์การค้าและห้างสรรพสินค้า บริการซื้อของแบบเปรียบเทียบราคา บริการโฆษณาส่งไปรษณีย์ตรงถึงลูกค้า บริการแจกจ่ายสื่อโฆษณา สื่อการตลาด และสื่อส่งเสริมการขาย บริการแจกจ่ายตัวอย่างสินค้า บริการตัวแทนการนำเข้าและส่งออก บริการโปรแกรมการรักษาลูกค้าเก่า สิ่งจูงใจ และโบนัส บริการการตลาด บริการตัดข่าว บริการให้เช่าเครื่องจักรและอุปกรณ์สำนักงาน บริการสั่งซื้อออนไลน์ บริการนำเสนอสินค้าในสื่อการสื่อสารสำหรับการค้าปลีก บริการเปรียบเทียบราคา บริการข้อมูลการขายผลิตภัณฑ์ บริการส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นโดยการแจกจ่ายคู่มือ บริการส่งเสริมการขายสินค้าและบริการของบุคคลอื่นผ่านทางโปรแกรมบัตรส่วนลด บริการส่งเสริมการขายเกี่ยวกับงานกิจกรรมอีสปอร์ต บริการให้พื้นที่โฆษณาในเว็บไซต์ บริการให้ข้อมูลสินค้าอุปโภคบริโภคผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการให้คู่มือการโฆษณาออนไลน์ที่ค้นหาได้ที่มีสินค้าและบริการของผู้ขายออนไลน์ บริการให้ข้อมูลการจำหน่ายสินค้า บริการให้สถานที่ซื้อขายออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ บริการให้ข้อมูลและคำแนะนำเกี่ยวกับอีคอมเมิร์ซ บริการให้

ข้อมูลและคำแนะนำแก่ลูกค้าเกี่ยวกับการเลือกผลิตภัณฑ์และสิ่งของที่จะซื้อ บริการให้การเปรียบเทียบราคาออนไลน์ บริการจัดการบริการค่าปลีก บริการจัดการบริการค่าปลีกออนไลน์ บริการรวบรวมเพื่อประโยชน์ของบุคคลอื่นสำหรับสินค้าและบริการที่ช่วยให้ลูกค้าสะดวกในการดูและซื้อสินค้าและบริการดังกล่าว บริการค่าปลีกและคำสั่งออนไลน์หรือการสั่งซื้อทางไปรษณีย์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสำอางที่ไม่มีส่วนผสมของยา บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเครื่องใช้ในห้องน้ำ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายยาสีฟันที่ไม่มีส่วนผสมของยา บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำหอม บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายน้ำมันหอมระเหย บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้ฟอกขาวและสารอื่นๆ สำหรับใช้ซักผ้า บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาด ขัดเงา ขัดล้าง และขัดถู บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสบู่ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้เพื่อสุขอนามัยในช่องปาก บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องหอม บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารดับกลิ่น บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลผิว บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายผลิตภัณฑ์ดูแลผม บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นทางการแพทย์และทางสัตวแพทย์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารเสริมอาหารสำหรับคนและสัตว์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายพลาสติก บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุสำหรับแต่งแผล บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้อากาศสดชื่น บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่องและชุดปฐมพยาบาลครบชุด บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารที่เตรียมขึ้นใช้ฆ่าเชื้อโรคที่มีมือ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดอุปกรณ์ที่มีสารที่เตรียมขึ้นทางการแพทย์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสารเสริมโปรตีน สารเสริมวิตามิน สารเสริมอาหาร และสารเสริมแร่ธาตุ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องคอมพิวเตอร์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องคิดเลข บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์สำหรับใช้ในการเรียนการสอน บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายหูฟังชนิดครอบศีรษะ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายลำโพง บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องนับจำนวนก้าวอัตโนมัติ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือวัดที่ใช้สำหรับการออกกำลังกาย บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดหูฟังแบบสวมศีรษะ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือและอุปกรณ์สำหรับการเหนี่ยวนำ การเปิดปิดหรือสับเปลี่ยน การแปลง การสะสม การคุมค่าหรือการ ควบคุมการจ่ายหรือการใช้ไฟฟ้า บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องบันทึก เครื่องรับส่ง เครื่องทำซ้ำ หรือเครื่องประมวลผลเสียง ภาพ หรือข้อมูล บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสื่อบันทึกและชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายสื่อบันทึกและจัดเก็บเปล่าแบบดิจิทัลหรือแอนะล็อก บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องกลไกสำหรับใช้กับเครื่องหยอดเหรียญ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องคิดเงิน บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องคำนวณ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์รอบข้างคอมพิวเตอร์ บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดดำน้ำ

บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหน้ากากดำน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแบตเตอรี่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายที่อัดประจุแบตเตอรี่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดเกราะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องคิดเลข บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกายใช้ป้องกันจากอุบัติเหตุ การฉายรังสี และไฟ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนิตยสารของบริษัทที่ดาวน์โหลดผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์ชนิดดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสนับศอก แผ่นกำบัง และอุปกรณ์ป้องกัน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล้องแว่นตา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสวมใส่ตา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแว่นกันแดด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหน้ากากกีฬา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหน้ากากว่ายน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นป้องกันหน้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายใส่กรองสำหรับใช้กับหน้ากากช่วยหายใจ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหูฟังชนิดสวมศีรษะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหมวกนิรภัย (ยกเว้นหมวกนิรภัยจักรยาน) บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตัวยึดจับที่ปรับใช้กับโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายตาข่ายกระเป๋าดำเนินทาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปลอกโทรศัพท์เคลื่อนที่ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องป้องกันปาก (ฟันยาง) บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายมาตรจำนวนก้าว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ป้องกันสำหรับใช้ส่วนบุคคลป้องกันอุบัติเหตุ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกาย เครื่องปกคลุมศีรษะ และเครื่องสวมใส่เท้าป้องกันสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายนกหวีดให้สัญญาณ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องติดตั้ง เครื่องใช้ และเครื่องมือโทรคมนาคม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมคอมพิวเตอร์ความเป็นจริงเสมือนและโปรแกรมเกมวิดีโอ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหูฟังและหมวกนิรภัยความเป็นจริงเสมือน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายยานพาหนะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องอุปกรณ์สำหรับการขับเคลื่อนของยานพาหนะทางบก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องอุปกรณ์สำหรับการขับเคลื่อนของยานพาหนะทางอากาศ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับเครื่องอุปกรณ์สำหรับการขับเคลื่อนของยานพาหนะทางน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายโลหะมีค่าและอัลลอย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอัญมณี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องมือเกี่ยวกับการบอกและนับเวลา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระดาดและกระดาดแข็ง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสื่อสิ่งพิมพ์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุที่ใช้เข้าเล่มหนังสือ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาพถ่าย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเขียน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกาวยสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียนหรือใช้ในครัวเรือน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์การวาดภาพและทาสีสำหรับศิลปิน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแปรงทาสี บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายวัสดุที่ใช้ในการเรียนการสอน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายแผ่นพลาสติก แผ่นฟิล์มพลาสติก และถุงพลาสติกสำหรับหีบห่อและบรรจุภัณฑ์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่องใส่เครื่องเขียน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาพทาบสี

บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรของขวัญ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายบัตรกำนัล บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถุงจับจ่ายสินค้าทำด้วยพลาสติก บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหนังสือและหนังสือพิมพ์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหนังสือสัตว์และหนังสือสัตว์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าเดินทางและกระเป๋าหิ้ว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายไม้เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเสื้อ บังเหียน และเครื่องอานม้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายไม้ตะพุด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกล่อง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเชือกจูงม้าและอุปกรณ์ขี่ม้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าถุงเท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ถุงเท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายป้ายติดกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสายรัดกระเป๋าเดินทาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถุงกระเป๋า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าเหรียญเงิน บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าเสื้อผ้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหีบเดินทาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าคาดเอว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าหนัง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องใช้และภาชนะสำหรับใช้ในครัวเรือนและในครัว บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องครัวและเครื่องใช้บนโต๊ะอาหาร บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหวีและฟองน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋ารักษาความเย็น บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาชนะใส่เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขวดน้ำดื่ม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องประดับ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขวดแชมพู บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขวดน้ำดื่มสำหรับกีฬา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายภาชนะเก็บอาหาร บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหลอดดูด บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายถุงฉนวนเก็บความร้อนสำหรับใช้ในครัวเรือนและในครัวหรือใช้ในการขนส่งและเก็บอาหารและเครื่องดื่ม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายขวดน้ำ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเต็นท์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องสวมใส่เท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องปกคลุมศีรษะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชุดลูกฟุตบอลจำลอง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายปุ่มสำหรับรองเท้าฟุตบอล (รองเท้า) บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสายรองเท้า บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายหมายเลขของคู่แข่ง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายชิป บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพรม บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายพรมขนสัตว์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเสื้อและแผ่นปูรอง บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเสื้อโยคะ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกม ของเล่น และเครื่องเล่น บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องเล่นเกมวิดีโอ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายสิ่งของที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายกระเป๋าที่ปรับใช้สำหรับหัวอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเกมคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องใช้

ยิมนาสติกและเครื่องใช้กีฬา บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายบาร์อาหารว่าง (สิ่งรับประทาน) บริการค่าปลีกเกี่ยวกับการขายเครื่องดื่มไม่มีแอลกอฮอล์ บริการให้ข้อมูล ให้คำแนะนำ และให้คำปรึกษาเกี่ยวกับบริการค่าปลีก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140379

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายเป็นรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีน้ำเงินและสีแดงจำนวน 2 รูป นับว่าเป็นรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนี้แตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า 2 รูปวางเรียงขนานกันในแนวนอน จึงเป็นเพียงการจัดวางของรูปเรขาคณิต 2 รูป เท่านั้น ยังไม่ถึงขนาดที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้บริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงมีใช้กรณีที่ไม่มีความบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี

ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีและผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 9/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป  (คำขอเลขที่ 200140378)

สปอร์ตสไดเร็ก.คอม รีเทล ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่

และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูป  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อยืด กางเกง กางเกงแนบเนื้อ กางเกงยีนส์ กระโปรง กางเกงขาสั้น เสื้อแขนสั้น เสื้อจัมเปอร์ เสื้อสวมหัว เสื้อสเวตเตอร์ เสื้อกีฬาสำหรับเด็ก ผ้าพันคอ เสื้อซับเหงื่อ เสื้อกางเกงนอน เสื้อเบลเซอร์ เสื้อครึ่งตัวสตรี เสื้อถัก เสื้อชั้นใน กางเกงคลุมขา เสื้อกั๊ก เสื้อสเวตเตอร์ถัก ชุดราตรี กางเกงขาสั้นสำหรับเด็ก กางเกงชั้นใน เสื้อแขนกุด รองเท้า กระบังกันแดดที่ใช้เป็นหมวก หมวก หมวกว่ายน้ำ หมวกกีฬา หมวกสำหรับเล่นกอล์ฟ หมวกสำหรับเล่นเทนนิส หมวกสำหรับวิ่ง หมวกไม่มีปีก เสื้อกันหนาวที่มีส่วนที่เป็นหมวกคลุม ปกอกแขนสำหรับป้องกันแสงแดดหรือความหนาวเย็น เข็มขัด เข็มขัดทำจากหนังเทียม เข็มขัดทำจากหนัง รองเท้าบูต เสื้อแจ็กเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันลมและฝนได้ หมวกอาบน้ำ หมวกแก๊ป เสื้อมิสซา เสื้อโค้ด ชุดเสื้อกระโปรงติดกัน ชุดออกกำลังกาย เสื้อตกปลา รองเท้าตกปลา เสื้อกั๊กตกปลา รองเท้าฟุตบอล เสื้อฟุตบอล ปกอกหุ้มรองเท้า ถุงมือ ถุงเท้ายาว เสื้อแจ็กเก็ต ชุดลำลอง เสื้อคลุมของพระ เน็กไท ชุดป้องกันสำหรับการเล่นเซิร์ฟ ผ้าคาดเอวสำหรับสวมใส่ เสื้อเชิ้ต รองเท้าใส่เดิน ชุดสกี ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน ชุดนอน ถุงเท้า กางเกงกีฬา เสื้อกีฬาแขนยาว เสื้อซับเหงื่อใส่เล่นกีฬา เสื้อยัดกีฬา เสื้อกีฬามีฮู้ด เสื้อคอกีฬา กางเกงซับเหงื่อ เสื้อกล้ามกีฬา กางเกงฟุตบอล เสื้อสเวตเตอร์กีฬา กางเกงใส่วิ่ง ถุงน่องออกกำลังกาย เสื้อกีฬา ชุดกีฬา หมวกกีฬา รองเท้ากีฬา รองเท้าบูตเล่นฟุตบอล รองเท้าฟุตบอล รองเท้ายิมนาสติก รองเท้าเทนนิส รองเท้าบัลเลต์ รองเท้าบาสเกตบอล รองเท้าโบว์ลิง รองเท้าชกมวย รองเท้าโกคาร์ท รองเท้าวิ่ง รองเท้าบูตครึ่งแข้ง รองเท้าบูตสำหรับกีฬา รองเท้าสกี รองเท้าบูตหุ้มข้อ รองเท้าบูต ชนิดผูกเชือก ชุดเครื่องแบบนักกีฬา กระดุมสตั๊ดสำหรับรองเท้าฟุตบอล กางเกงเล่นเซิร์ฟ ชุดว่ายน้ำ กางเกงอุ่นขา ชุดฝึกกีฬา กางเกงขายาว เสื้อที่เช็ด ชุดชั้นใน

/รองเท้าบูต

รองเท้าบูตใส่เดิน ชุดอาบนํ้า บิกินี ชุดคลุมว่ายน้ำ กางเกงทำจากผ้ากันน้ำ รองเท้ากันน้ำ เสื้อกันน้ำ เสื้อแจ็กเก็ตกันสภาพอากาศ กางเกงกันน้ำ เว็ตสูทสำหรับใส่เล่นสกีน้ำ ผ้าโพกศีรษะ สายรัดข้อมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140378

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายเป็นรูปทรงสี่เหลี่ยมผืนผ้าสีน้ำเงินและสีแดงจำนวน 2 รูป นับว่าเป็นรูปทรงเรขาคณิตทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป  รายนี้ เป็นรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า 2 รูปวางเรียงขนานกันในแนวนอน จึงเป็นเพียงการจัดวางของรูปเรขาคณิต 2 รูป เท่านั้น ยังไม่ถึงขนาดที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นั้น เห็นว่า เมื่อเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูป 

รายนี้ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ดังที่วินิจฉัยไว้แล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่กรณีที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) ถึง (11) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ที่อาจพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นได้ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมี

/ขอเท็จจริง

ข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 10/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200106228)

 บาคารดี แอนด์ คำปะนี ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชรัฐลีชเทินชไตน์ ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้อินเดีย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106228

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบด้วยภาพขวดและอักษรโรมันคำว่า JHAROKHA อันเป็นชื่อเรียกกระเบียงประเภทหนึ่ง และคำว่า INDIAN SINGLE MALT WHISKY แปลว่า อินเดียซิงเกิลมอลต์วิสกี้ ซึ่งสาระสำคัญของเครื่องหมายคือภาพขวดใส่เครื่องดื่ม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเป็นภาพบรรจุภัณฑ์ของสินค้า นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนรูปขวด () และคำว่า INDIAN SINGLE MALT WHISKY เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น



สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งรูปขวด () เป็นภาชนะที่ใช้เพื่อบรรจุของเหลว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้อินเดีย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า INDIAN SINGLE MALT WHISKY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า INDIAN แปลว่า แห่งประเทศอินเดีย ชาวอินเดีย คำว่า SINGLE แปลว่า เดี่ยว เดียว และคำว่า MALT WHISKY แปลว่า วิสกี้ ทำจากข้าวมอลต์ ประกอบกับข้อมูลจากเว็บไซต์ <https://www.wikipedia.org/> ความว่า “ซึ่งเกิลมอลต์วิสกี้คือมอลต์วิสกี้จากโรงกลั่นแห่งเดียว มักเกี่ยวข้องกับสกอตซ์ซึ่งเกิลมอลต์ แม้ว่าจะมีการผลิตในหลายประเทศก็ตาม ภายใต้ข้อบังคับสกอตซ์วิสกี้ของสหราชอาณาจักร (Scotch Whisky Regulations 2009) ซึ่งเกิลมอลต์สกอตซ์วิสกี้ต้องผลิตจากข้าวบาร์เลย์มอลต์เท่านั้น และต้องกลั่นโดยใช้หม้อกลั่นที่โรงกลั่นแห่งเดียว อีกทั้งต้องบ่มอย่างน้อยสามปีในถังไม้โอ๊กที่มีความจุไม่เกิน 700 ลิตร ทั้งนี้วิสกี้ในแต่ละตัวก็จะมีรสชาติที่แตกต่างกันออกไปตามแต่เทคนิคกรรมวิธีของแต่ละโรงกลั่น รวมถึงระยะเวลาในการบ่ม (ทั้งสภาพแวดล้อมของแต่ละแหล่งผลิตที่แตกต่างกันก็ส่งผลต่อรสชาติด้วย) ทำให้วิสกี้แต่ละตัวนั้นมีจุดเด่นของทั้งกลิ่นและรสชาติที่แตกต่างกันออกไป” ดังนั้น คำว่า INDIAN SINGLE MALT WHISKY รวมกันสื่อความหมายได้ว่า วิสกี้ทำจากมอลต์ที่ผลิตจากโรงกลั่นแห่งเดียวในอินเดีย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า วิสกี้อินเดีย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทวิสกี้ทำจากมอลต์ที่ผลิตจากโรงกลั่นแห่งเดียวในอินเดีย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในประเทศ พร้อมส่งสำเนา เอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียน ดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 11/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YOGA** (คำขอเลขที่ 200124245)

เบบี๋เซน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **YOGA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ถุงสะพายหลังสำหรับอุ้มเด็กทารก กระเป๋าสะพายสำหรับอุ้มเด็กทารก กระเป๋าอุ้มเด็กทารก ถุงผ้าสำหรับอุ้มเด็กทารก เป้สำหรับเด็กแบบสวมติดตัว สลิงอุ้มเด็กทารก เป้สำหรับเด็กแบบสวมติดตัวทำด้วยผ้า กระเป๋าสะพายสำหรับอุ้มเด็ก กระเป๋าผ้าอ้อม พร้อมแผ่นรองเปลี่ยนผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ผ้าอ้อมเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124245

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ได้จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALO YOGA** ทะเบียนเลขที่ 181110595 (คำขอเลขที่ 1006457) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว และรายการสินค้ามีลักษณะใกล้เคียงกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **YOGA** กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า **ALO YOGA** ทะเบียนเลขที่ 181110595 (คำขอเลขที่ 1006457) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า **YOGA** /เพียงอย่างเดียว

เพียงอย่างเดียว ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ALO YOGA รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่าง เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า โยคะ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า อาโล โยคะ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 12/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **LIFE PARTNER** (คำขอเลขที่ 210108083)

ชั้นโทรี โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **LIFE PARTNER** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำมะนาวที่เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำดื่มอัดลม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มจิงเจอร์เอล น้ำผลไม้ น้ำหวานกลั่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำไซเดอร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเชอร์เบต ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผักเป็นหลัก ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม เครื่องดื่มวิตามินรวมที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่มีส่วนผสมของวิตามิน เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่มีส่วนผสมของเกลือแร่ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210108083

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า LIFE PARTNER แปลว่า หุ่นส่วนชีวิต คู่ชีวิต ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

LIFE PARTNER

รายนี้ คำว่า LIFE ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า ชีวิต การมีชีวิต ความมีชีวิตชีวา และคำว่า PARTNER ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า หุ้นส่วน คู่หู คู่ คู่กับ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่ชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 32 รายการสินค้า เบียร์ น้ำผักใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มคอกเทลที่ไม่มีแอลกอฮอล์ น้ำมะนาวที่เป็นเครื่องดื่ม โซดา น้ำดื่มอัดลม น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มทำจากหางนม เครื่องดื่มไอโซโทนิค เครื่องดื่มจิงเจอร์เอล น้ำผลไม้ น้ำหวานกลั่นผลไม้ใช้เป็นเครื่องดื่มที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ น้ำไซเดอร์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเชอร์เบต ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผลไม้เป็นหลัก ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากผักเป็นหลัก ผงที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มอัดลม สารสกัดจากผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม สารสกัดจากผักใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม เครื่องดื่มวิตามินรวมที่ไม่ใช่ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่มีส่วนผสมของวิตามิน เครื่องดื่มไอโซโทนิคที่มีส่วนผสมของเกลือแร่ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 13/2569

DASHING DIVA
glaze

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210102740)

เจซี โคเรีย คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ปลายเล็บปลอม สติกเกอร์ สำหรับติดเล็บ กระดาษลอกลายสำหรับติดภาพบนเล็บ รูปลอกทาบสีสำหรับติดเล็บ น้ำยาล้างเล็บ โลชั่นทาผิว และเล็บ เล็บปลอม เล็บเท้าปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บชนิดโลชั่น ครีมทาเล็บ สติกเกอร์กลิตเตอร์ สำหรับติดเล็บ เจลบำรุงเล็บ เซรั่มบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บชนิดเหลว น้ำยาเคลือบเล็บรองพื้นชนิดเหลว สีเคลือบเล็บ น้ำยาทารองพื้นก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาทาเคลือบเงาเล็บ กาวติดเล็บปลอม กาวติด ขนตาปลอม น้ำมันทาบบำรุงเล็บ กระดาษทึบชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง สาลีเสริมสวย ก้านสาลีเสริมสวย กระดาษทึบชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย สารที่เตรียมขึ้น ใช้ชักล้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102740

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากคำว่า glaze แปลว่า เป็นเงามัน วัตถุเคลือบ สีเคลือบ ความเป็นเงามัน เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นเงามัน หรือเป็นวัตถุสำหรับเคลือบ เป็นต้น และคำว่า DASHING แปลว่า มีชีวิตชีวา หัว หล็กแหลม หรุหร่า และคำว่า DIVA แปลว่า นักร้องหญิง

/ตัวชูโรง

ตัวชูโรงของคณะ นางละครเสียงเอก รวมกันสื่อความหมายว่า เป็นสินค้าตัวชูโรงที่มีความหรูหรา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า  รายนี้ ภาควิชาคำว่า DASHING DIVA ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า DASHING แปลว่า attractive in a confident, exciting, and stylish way.(น่าดึงดูดใจในแบบที่มั่นใจ น่าตื่นเต้น และมีสไตล์) และตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.merriam-webster.com คำว่า DIVA แปลว่า a usually glamorous and successful female performer or personality. (บุคลิกผู้หญิงที่มักจะมีเสน่ห์และประสบความสำเร็จ หรือนักแสดง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บุคลิกผู้หญิงที่มักจะมีเสน่ห์น่าดึงดูดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ปลายเล็บปลอม สติกเกอร์สำหรับติดเล็บ กระดาษลอกลายสำหรับติดภาพบนเล็บ รูปลอกทาบสีสำหรับติดเล็บ น้ำยาล้างเล็บ โลชั่นทาผิวและเล็บ เล็บปลอม เล็บเท้าปลอม สารที่เตรียมขึ้นเพื่อบำรุงเล็บชนิดโลชั่น ครีมทาเล็บ สติกเกอร์กลิตเตอร์สำหรับติดเล็บ เจลบำรุงเล็บ เซรั่มบำรุงเล็บ น้ำยาล้างเล็บชนิดเหลว น้ำยาเคลือบเล็บ รองพื้นชนิดเหลว สีเคลือบเล็บ น้ำยาทารองพื้นก่อนทาเล็บ น้ำยาเคลือบเล็บ น้ำยาทาเคลือบเงาเล็บ กาวติดเล็บปลอม กาวติดขนตาปลอม น้ำมันทาบำรุงเล็บ กระดาษทิชชูชุบโลชั่นที่เป็นเครื่องสำอาง กระดาษทิชชูชุบสารที่เตรียมขึ้นสำหรับเช็ดเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ขัด ถู และลบรอย สารที่เตรียมขึ้นใช้ชักล้าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้แล้วเกิดความสวยงามช่วยส่งเสริมบุคลิกให้มีเสน่ห์น่าดึงดูดใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ภาคส่วน

ภาคส่วนคำว่า glaze ตามพจนานุกรม TWP English-Thai Dictionary แปลว่า เคลือบหรือฉาบให้เป็นมันวาว เคลือบ สารที่ใช้ทำเคลือบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้ทำให้เป็นมันแวววาวหรือใช้แล้วทำให้ดูเป็นมันแวววาว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบส่งออกและใบส่งของในประเทศไทย และสำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ www.dashing-diva.com สำเนาหน้า Facebook instagram Line และสำเนาโบชัวร์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาใบส่งออกและใบส่งของในประเทศไทย นั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการจำหน่ายเพียง 19 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่

/หรือ

หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 14/2569

DASHING DIVA

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210104646)

เจซี โคเรีย คอร์ป จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้าคำว่า **DASHING DIVA** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ตะไบแต่งเล็บ ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า แหวนถอนขน ที่ดุนหนังเล็บ แปรงไม้ตบแต่งซอกเล็บ เครื่องมือตัดเล็บ เครื่องตัดเล็บไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรตัดหนังรอบเล็บ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้าไฟฟ้า เครื่องมือเจาะเล็บไฟฟ้า เครื่องมือขัดเล็บ เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องอบแห้งเล็บด้วยแสง แอลอีดีชนิดใช้ไฟฟ้า หลอดไฟไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) โคมไฟแอลอีดีสำหรับอบเจลเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีสำหรับเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟอัลตราไวโอเลตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210104646

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า DASHING แปลว่า มีชีวิตชีวา หรรษา เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ทำให้เข้าใจว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายนี้มีความหรรษา นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 10 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ

ผู้อุทธรณ์คำว่า **DASHING DIVA** รายนี้ ตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า DASHING แปลว่า attractive in a confident, exciting, and stylish way. (น่าดึงดูดใจ ในแบบที่มั่นใจ น่าตื่นเต้น และมีสไตล์) และตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.merriam-webster.com คำว่า DIVA แปลว่า a usually glamorous and successful female performer or personality. (บุคลิก ผู้หญิงที่มักจะมีเสน่ห์และประสบความสำเร็จ หรือนักแสดง) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บุคลิกผู้หญิงที่มักจะมี เสน่ห์น่าดึงดูดใจ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 8 รายการสินค้า ตะไบแต่งเล็บ ตะไบแต่งเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า แหนบถอนขน ที่ดันหนังเล็บ แปรงไม้ตะแบกแต่งชอกเล็บ เครื่องมือตัดเล็บ เครื่องตัดเล็บไฟฟ้า กรรไกรตัดเล็บ กรรไกรตัดหนังรอบเล็บ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือ ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บเท้าไฟฟ้า เครื่องมือเจาะเล็บไฟฟ้า เครื่องมือขัดเล็บ เครื่องมือขัดเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า ชุดเครื่องมือแต่งเล็บมือและเล็บเท้า และจำพวก 11 รายการสินค้า เครื่องอบแห้งเล็บด้วยแสงแอลอีดีชนิดใช้ ไฟฟ้า หลอดไฟไดโอดเปล่งแสง (แอลอีดี) โคมไฟแอลอีดีสำหรับอบเจลเล็บชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟแอลอีดีสำหรับ เล็บชนิดใช้ไฟฟ้า โคมไฟอัลตราไวโอเลตที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอุปกรณ์ทำเล็บที่ใช้แล้วเกิดความสวยงามช่วย ส่งเสริมบุคลิกให้มีเสน่ห์น่าดึงดูดใจ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารสื่อทางการตลาดสำหรับการโฆษณา และแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.dashingdiva.com สำเนาภาพของวิดีโอบน Youtube และสำเนาภาพถ่ายการวางจำหน่ายสินค้าบนชั้นวางในสถานที่ต่างๆ สำเนา ใบส่งออกสินค้า ใบเสนอราคา ใบส่งของ และเอกสารแสดงยอดขายสินค้า สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณา ประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และหน้าสื่อสังคมออนไลน์อย่าง Facebook Instagram KakaoTalk และหน้าเว็บไซต์สำหรับการจำหน่ายสินค้าทางออนไลน์อย่าง Shopee นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7

/วรรคสาม

วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์บังเอิญ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบังเอิญเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาใบส่งออกสินค้า ใบเสนอราคา ใบส่งของ และเอกสารแสดงยอดขายสินค้า นั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการจำหน่ายเพียงไม่กี่ครั้งในแต่ละปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง

/การจดทะเบียน

การจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึง หลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 15/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 200115596)

ซูเปอร์ ทูล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า แทนวงของทำด้วยโลหะใช้สำหรับบรรจุสินค้าและจัดเก็บสินค้า แทนกลับริดจักรใช้ขนถ่ายสินค้า รถเข็นขนย้ายรางข้ามใช้ขนถ่ายสินค้า ปะการังเทียมทำจากโลหะ กรงสัตว์ปีกขนาดใหญ่ที่ทำด้วยโลหะ บุรพ่นสีทำด้วยโลหะ แบบหล่อคอนกรีตทำด้วยโลหะ ประแจรางรถไฟ ป้ายสัญลักษณ์จราจรทำด้วยโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีกลไกป้ายบอกทางด้วยโลหะชนิดไม่เรืองแสง แท็งก์เก็บน้ำทำด้วยโลหะสำหรับใช้ในครัวเรือน แท็งก์น้ำใช้ในอุตสาหกรรมทำด้วยโลหะ แท็งก์ทำด้วยโลหะ ถังบรรจุก๊าซเหลวทำจากโลหะ ถังบรรจุก๊าซทำจากโลหะ ฝาปิดอลูมิเนียมใช้สำหรับถังบรรจุก๊าซ มู่เล่ย์ทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร สปริงทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร วาล์วทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อโลหะสำหรับท่อ ครีบลโลหะใช้เป็นปลอกสวมลิ้มส่งกำลัง สลักปลายแยกทำด้วยโลหะใช้ล้อคหมุด ทั้งตีเหล็ก บล็อกเบ้าเหล็ก วงแหวนรองรับสกรูน็อตทำด้วยโลหะ น็อตทำด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ หมุดย้ำทำด้วยโลหะ วงแหวนทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ แหวนสกรูทำด้วยโลหะ หมุดทำด้วยโลหะ กุญแจล้อคทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ไฟฟ้า จำพวก 7 รายการสินค้า ประแจไฟฟ้า เครื่องบดวัตถุ เครื่องจักรใช้ในการตัดวัตถุ เครื่องตัดโลหะทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ เครื่องจักรใช้สำหรับงานเหมืองแร่ เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า เครื่องจักรใช้การชุบ เครื่องขัดผิวพื้นคอนกรีต เครื่องจักรใช้การเจาะ เครื่องนัยกของ กว้านสำหรับนัยกของหนัก โซ่ที่ใช้กับเครื่องจักรออกชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรออก เครื่องจักรใช้ในลากแหสำหรับงานประมง เครื่องผสมสารเคมี เครื่องจักรใช้แยกสารเคมี เครื่องจักรใช้ดูดซับกลิ่นสารเคมี ในกระบวนการผลิต เครื่องจักรใช้ผลิตวัสดุสิ่งทอ เครื่องผลิตอาหารกระป๋อง เครื่องจักรใช้ผสมอาหาร เครื่องจักร

/สำหรับ

สำหรับเตรียมอาหารด้วยระบบกลไกไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในงานไม้ เครื่องจักรใช้ผลิตแผ่นไม้ เครื่องจักรใช้ผลิตไม้อัด เครื่องอัดไม้อัด เครื่องจักรใช้ผลิตกระดาษ เครื่องจักรใช้ผลิตกระดาษลูกฟูก เครื่องจักรใช้ในการเข้าเล่มหนังสือใช้ทางอุตสาหกรรม เครื่องเข้าเล่มหนังสือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องพิมพ์อิงค์เจ็ทสำหรับงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรเย็บผ้า เครื่องไถพรวนใช้ในทางเกษตร เครื่องเตรียมดินสำหรับเพาะปลูก เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องจักรแปรรูปเส้นใยจากพืช เครื่องอัดฟาง เครื่องจักรใช้ตัดฟาง เครื่องจักรใช้ผสมอาหาร เครื่องจักรใช้ในการโม่อาหาร เครื่องจักรใช้ในการกรองน้ำมัน เครื่องจักรใช้รีดนม เครื่องจักรใช้เพาะเลี้ยงลูกเจี๊ยบ เครื่องปักไข่ เครื่องจักรผลิตเส้นไหม เครื่องจักรใช้ผลิตรองเท้า เครื่องจักรใช้ฟอกหนัง เครื่องผลิตยาสูบ เครื่องจักรผลิตเครื่องแก้ว เครื่องทาสี เครื่องปิดผนึกหีบห่อ แป้นหมุนสำหรับการทำเครื่องปั้นดินเผา เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องรีดยาง เครื่องทำตรายาง เครื่องจักรใช้สำหรับงานหิน เครื่องต้นกำลังที่ไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก, กังหันน้ำ และกังหันลม เครื่องต้นกำลังที่ไม่ใช้ไฟฟ้าของเครื่องยนต์ยานพาหนะทางบก กังหันตึน้ำ กังหันลม เครื่องควบคุมระบบนิวแมติกสำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้จ่ายเทปกาว เครื่องปั๊มดรรชนีระบบพิมพ์ เครื่องชักล้างสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ซ่อมแซมรองเท้า เครื่องจักรใช้ซ่อมแซมเครื่องแก้ว เครื่องกลไกควบคุมระบบการจราจร เครื่องล้างรถ เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องปอกเปลือกสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องล้างจาน ขามสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหั่นอาหารสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องจักรขัดเงาไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องตัดหญ้า เครื่องรูดมันไฟฟ้า เครื่องอัดขยะ เครื่องบดขยะ เพลาส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เพลาที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แกนหมุนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อเพลาของเครื่องจักร ข้อต่อเพลาเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อต่อย่อยที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักร ไขควงสำหรับเครื่องจักร สปริงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เบรกของเครื่องจักร อุตสาหกรรม วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ดอกเจาะทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แผ่นขัดเหล็กทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร และจำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องมือใช้ในการถักจอบ ส้อมขุดดิน คราด เครื่องมือขึ้นรูปรองเท้า เครื่องมือตัดขอบไม้ใช้ไฟฟ้า ค้อน ประแจเลื่อน ไขควงชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กุญแจเลื่อน ประแจ คีมจับชิ้นงาน คีม เครื่องมือขยายขนาดปากท่อ แม่แรงชนิดใช้มือ เครื่องมือลับใบมีด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200115596

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า SUPER แปลว่า ดีเยี่ยม ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SUPER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็น สำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SUPER แปลว่า ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 6 รายการสินค้า แท่นวางของทำด้วยโลหะใช้สำหรับ บรรทุกสินค้าและจัดเก็บสินค้า แท่นกัลดึงจักรใช้ขนถ่ายสินค้า รถเข็นขนย้ายรางข้ามใช้ขนถ่ายสินค้า ปะการังเทียมทำจากโลหะ กรงสัตว์ปีกขนาดใหญ่ที่ทำด้วยโลหะ บุชพ่นสีทำด้วยโลหะ แบบหล่อคอนกรีต ทำด้วยโลหะ ประแจรางรถไฟ ป้ายสัญลักษณ์จราจรทำด้วยโลหะชนิดไม่เรืองแสงและไม่มีกลไก ป้ายบอกทาง ด้วยโลหะชนิดไม่เรืองแสง แท็งก์เก็บน้ำทำด้วยโลหะสำหรับใช้ในครัวเรือน แท็งก์น้ำใช้ในอุตสาหกรรมทำด้วย โลหะ แท็งก์ทำด้วยโลหะ ถังบรรจุก๊าซเหลวทำจากโลหะ ถังบรรจุก๊าซทำจากโลหะ ฝาปิดอลูมิเนียมใช้สำหรับ ถังบรรจุก๊าซ มู่เล่ย์ทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร สปริงทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร วาล์ว ทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อโลหะสำหรับท่อ crib โลหะใช้เป็นปลอกสวม ลิ่มส่งกำลัง สลัก ปลายแยกทำด้วยโลหะใช้ล้อคหมุด ทั้งตีเหล็ก บล็อกเบ้าเหล็ก วงแหวนรองรับสกรูน็อตทำด้วยโลหะ น็อตทำ ด้วยโลหะ สลักเกลียวทำด้วยโลหะ หมุดย้าทำด้วยโลหะ วงแหวนทำด้วยโลหะ โซ่ทำด้วยโลหะ แหวนสกรู ทำด้วยโลหะ หมุดทำด้วยโลหะ กุญแจล็อกทำด้วยโลหะที่ไม่ใช่ไฟฟ้า จำพวก 7 รายการสินค้า ประแจไฟฟ้า เครื่องบดวัตถุ เครื่องจักรใช้ในการตัดวัตถุ เครื่องตัดโลหะทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ เครื่องจักรใช้สำหรับงาน เหมืองแร่ เครื่องเชื่อมโลหะไฟฟ้า เครื่องจักรใช้การชุบ เครื่องขัดผิวพื้นคอนกรีต เครื่องจักรใช้การเจาะ เครนใช้ ยกของ กว้านสำหรับขี้ยกของหนัก โซ่ที่ใช้กับเครื่องจักรอกชนิดไฟฟ้า เครื่องจักรอก เครื่องจักรใช้ในลากแห สำหรับงานประมง เครื่องผสมสารเคมี เครื่องจักรใช้แยกสารเคมี เครื่องจักรใช้ดูดซับกลิ่นสารเคมีใน กระบวนการผลิต เครื่องจักรใช้ผลิตวัสดุสิ่งทอ เครื่องผลิตอาหารกระป๋อง เครื่องจักรใช้ผสมอาหาร เครื่องจักร สำหรับเตรียมอาหารด้วยระบบกลไกไฟฟ้า เครื่องจักรใช้ในงานไม้ เครื่องจักรใช้ผลิตแผ่นไม้ เครื่องจักรใช้ผลิต

/ไม่อัด

ไม้อัด เครื่องอัดไม้อัด เครื่องจักรใช้ผลิตกระดาษ เครื่องจักรใช้ผลิตกระดาษลูกฟูก เครื่องจักรใช้ในการเข้าเล่มหนังสือใช้ทางอุตสาหกรรม เครื่องเข้าเล่มหนังสือที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องพิมพ์อิงค์เจ็ทสำหรับงานอุตสาหกรรม เครื่องจักรเย็บผ้า เครื่องไถพรวนใช้ในทางเกษตร เครื่องเตรียมดินสำหรับเพาะปลูก เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องจักรแปรรูปเส้นใยจากพืช เครื่องอัดฟาง เครื่องจักรใช้ตัดฟาง เครื่องจักรใช้ผสมอาหาร เครื่องจักรใช้ในการโม่อาหาร เครื่องจักรใช้ในการกรองน้ำมัน เครื่องจักรใช้รีดนม เครื่องจักรใช้เพาะเลี้ยงลูกเจี๊ยบ เครื่องฟักไข่ เครื่องจักรผลิตเส้นไหม เครื่องจักรใช้ผลิตรองเท้า เครื่องจักรใช้ฟอกหนัง เครื่องผลิตยาสูบ เครื่องจักรผลิตเครื่องแก้ว เครื่องทาสี เครื่องปิดผนึกหีบห่อ แป้นหมุนสำหรับการทำเครื่องปั้นดินเผา เครื่องจักรใช้ผลิตพลาสติก เครื่องจักรใช้ผลิตสารกึ่งตัวนำ เครื่องรีดยาง เครื่องทำทรายยาง เครื่องจักรใช้สำหรับงานหิน เครื่องต้นกำลังที่ไม่ใช้ไฟฟ้าที่ไม่ใช้สำหรับยานพาหนะทางบก, กังหันน้ำ และกังหันลม เครื่องต้นกำลังที่ไม่ใช้ไฟฟ้าของเครื่องยนต์ยานพาหนะทางบก กังหันตีนน้ำ กังหันลม เครื่องควบคุมระบบนิวแมติกสำหรับเครื่องจักร เครื่องควบคุมระบบไฮดรอลิกสำหรับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้จ่ายเทปกาว เครื่องปั๊มตราระบบพิมพ์ เครื่องชักล้างสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องจักรใช้ซ่อมแซมรองเท้า เครื่องจักรใช้ซ่อมแซมเครื่องแก้ว เครื่องกลไกควบคุมระบบการจราจร เครื่องล้างรถ เครื่องผสมอาหารชนิดใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องปอกเปลือกสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องล้างจาน ซามสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องหั่นอาหารสำหรับใช้ในเชิงพาณิชย์ เครื่องจักรขัดเงาไฟฟ้า เครื่องดูดฝุ่นสำหรับใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องตัดหญ้า เครื่องรูดมันไฟฟ้า เครื่องอัดขยะ เครื่องบดขยะ เพลาส่งกำลังที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก เพลาคือเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร แกนหมุนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ตลับลูกปืนที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ข้อต่อเพลาคของเครื่องจักร ข้อต่อเพลาคของเครื่องยนต์ที่ไม่ใช้กับยานพาหนะทางบก ข้อต่อย่อยที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เครื่องส่งกำลังของเครื่องจักร โซ่คัพสำหรับเครื่องจักร สปริงที่เป็นส่วนของเครื่องจักร เบรกของเครื่องจักร อุตสาหกรรม วาล์วที่เป็นส่วนของเครื่องจักร ดอกเจาะทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ที่เป็นส่วนของเครื่องจักร แผ่นขัดเหล็กทำจากซีเมนต์คาร์ไบด์ที่เป็นส่วนหนึ่งของเครื่องจักร และจำพวก 8 รายการสินค้า เครื่องมือใช้ในการถักจอบ ส้อมขุดดิน คราด เครื่องมือขึ้นรูปรองเท้า เครื่องมือตัดขอบไม้ใช้ไฟฟ้า ค้อน ประแจเลื่อน ไขควงชนิดไม่ใช้ไฟฟ้า กุญแจเลื่อน ประแจ คีมจับชิ้นงาน คีม เครื่องมือขยายขนาดปากท่อ แม่แรงชนิดใช้มือ เครื่องมือลับใบมีด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีความยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.supertool.co.jp สำเนาหน้าเว็บไซต์ของตัวแทนจำหน่ายในประเทศไทย สำเนาหน้าเว็บไซต์ของร้านค้าออนไลน์ในประเทศไทย และสำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และภาพแคตตาล็อกสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์

/รายนี้

รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสาร แสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้อง พิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 16/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า ข้อความ **NUTRIBOOST IMMUNO-BLEND**

(คำขอเลขที่ 210102151)

เดอะ โคคา-โคล่า คอมพานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าข้อความ **NUTRIBOOST IMMUNO-BLEND** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการ สินค้า เครื่องดื่มที่เป็นอาหารและมีโอเอสผสม เครื่องดื่มที่มีวิตามินและแร่ธาตุ สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินเหลว และยาบำรุง อาหารเสริมเพื่อสุขภาพ อาหารเสริมและอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทางโภชนาการแบบเหลวและวิตามิน เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยแร่ธาตุ รวมถึงเครื่องดื่มที่มีนมและน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยวิตามิน รวมถึงเครื่องดื่มที่มีนมและน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมหัวเชื้อและผงสำหรับทำผลิตภัณฑ์ดังกล่าวข้างต้น จำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแบบแห้ง ผลไม้แบบแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ นม วิปครีมทำจากนม ครีมทำจากนม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ และจำพวก 32 รายการสินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มปรุงแต่งรสและกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่ สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่นกีฬา เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเชื้อใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากน้ำอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210102151

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายนี้คือคำว่า NUTRIBOOST IMMUNO-BLEND โดยคำว่า NUTRIBOOST รวมกันแปลได้ว่า เพิ่มพูนสารอาหาร และคำว่า IMMUNO-BLEND รวมกันแปลได้ว่า ผสมภูมิคุ้มกันโรค เมื่อนำมาใช้กับสินค้าตามคำขอนี้ ย่อมทำให้เข้าใจได้ทันทีว่าเป็นอาหารที่เพิ่มสารอาหารและผสมภูมิคุ้มกันโรคนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ข้อความ **NUTRIBOOST IMMUNO-BLEND** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “มีลักษณะเป็นคำประดิษฐ์ที่มีได้เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Rivers Book English-Thai Dictionary คำว่า NUTRI เป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นแล้วเข้าใจได้ว่าเป็นมาจากคำว่า NUTRIENT แปลว่า เป็นอาหารที่มีประโยชน์ สารอาหาร คำว่า BOOST แปลว่า ส่งเสริม การส่งเสริม การสนับสนุน การเพิ่ม ตามพจนานุกรม Webster’s Third New Dictionary คำว่า IMMUNO- แปลว่า physiological immunity, immunologic, immunologically (ภูมิคุ้มกันในทางสรีรวิทยา ภูมิคุ้มกันวิทยา) และตามพจนานุกรม Oxford Rivers Book English-Thai Dictionary คำว่า BLEND แปลว่า ผสม ทำให้กลมกลืนกัน ผสมเข้ากันอย่างดี การผสมเข้ากัน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ส่วนผสมที่เพิ่มสารอาหารที่มีประโยชน์ที่ช่วยเสริมภูมิคุ้มกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า เครื่องดื่มที่เป็นอาหารและมีโอสผสม เครื่องดื่มที่มีวิตามินและแร่ธาตุ สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินเหลวและยาบำรุง อาหารเสริมเพื่อ

สุขภาพ อาหารเสริมและอาหารเสริมตามหลักโภชนาการ อาหารเสริมทางโภชนาการแบบเหลวและวิตามิน เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยแร่ธาตุ รวมถึงเครื่องดื่มที่มีนมและน้ำผลไม้ เครื่องดื่มที่ประกอบด้วยวิตามิน รวมถึงเครื่องดื่มที่มีนมและน้ำผลไม้ น้ำเชื่อมหัวเชื้อและผงสำหรับทำผลิตภัณฑ์ดังกล่าวข้างต้น จำพวก 29 รายการ สินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผักแบบแห้ง ผลไม้แบบแห้ง ผักที่ปรุงแล้ว ผลไม้ที่ปรุงแล้ว เยลลี่ แยม ผลไม้แช่อิ่ม ไข่ นม วิปครีมทำจากนม ครีมทำจากนม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ และจำพวก 32 รายการ สินค้า น้ำดื่ม น้ำดื่มปรุงแต่งรสและกลิ่นผลไม้ เครื่องดื่มน้ำแร่ เครื่องดื่มน้ำอัดลม น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มเกลือแร่สำหรับทดแทนการสูญเสียเหงื่อจากการเล่น กีฬา เครื่องดื่มผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำเชื่อมใช้ผสมเครื่องดื่ม หัวเชื้อใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลังที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มที่สกัดจากผลไม้ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มทำจากน้ำอัดลมที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เพิ่มสารอาหารที่มีประโยชน์ที่ช่วยเสริมภูมิคุ้มกัน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้วให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตาม มาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย

/เผยแพร่

เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตาม ประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะนำไปสู่การเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 17/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **STOCKYARD** (คำขอเลขที่ 200111407)

สต็อคยาร์ด บีฟ ฟิทไวย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในเครือรัฐออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **STOCKYARD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้าเนื้อสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111407

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า STOCKYARD แปลว่า คอกปศุสัตว์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เลี้ยงในคอกปศุสัตว์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 12 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **STOCKYARD** รายนี้ ตามพจนานุกรม Meriam-Webster's Collegiate Dictionary คำว่า STOCKYARD แปลว่า a yard for stock; one which transient cattle, sheep, swine, or horses are kept temporarily for slaughter, market, or shipping (คอกปศุสัตว์ ซึ่งกักวัว แกะ หมู หรือม้าไว้ชั่วคราวเพื่อการฆ่า ค้าขาย หรือขนส่ง) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้าเนื้อสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อสัตว์ที่มา

/จาก

จากคอกปศุสัตว์หรือโรงเลี้ยงสัตว์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารที่แสดงรายละเอียดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับสินค้าในประเทศออสเตรเลียและต่างประเทศ สำเนาหน้าเว็บไซต์สำหรับการโฆษณาที่เคยมีอยู่ สำเนาหน้า Instagram และ Facebook สำหรับการโฆษณา สำเนาใบเรียกเก็บเงินและเอกสารแสดงการส่งออกสินค้ามายังประเทศไทย เอกสารแสดงรายละเอียดการเดินทางของผู้อุทธรณ์ในการไปเยี่ยมเยียนลูกค้าในประเทศไทย เวียดนาม ฮองกง สิงคโปร์ และอินโดนีเซีย สำเนาเอกสารแสดงการใช้เครื่องหมายในประเทศไทย และสำเนาเอกสารแสดงถึงชื่อเสียงของผู้อุทธรณ์ที่ได้รับการตีพิมพ์ในหนังสือ Grain fed beef นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการ

/จำหน่าย

จำหน่ายและโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย (  ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (STOCKYARD) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และคำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 18/2569

Gelstream

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 200146437)

ดง-เอ เพนเซล โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

Gelstream

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ปากกาเคมี ปากกาไวต์บอร์ด ปากกาหมึกซึม ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ปากกาลูกกลิ้ง ปากกาสีเมจิก ดินสอกด ดินสอ ปากกาเขียนแบบ ดินสอสี ปากกาสี สีเทียน ปากกา ปากกาหัวแรง กล่องใส่ดินสอ กล่องใส่ปากกา ปากกาสีใช้เน้นข้อความ ใส่ดินสอ หนังสือเรียน ดินน้ำมันใช้ทำแบบจำลอง แป้งเปียกใช้ทำแบบจำลอง นิตยสารเกี่ยวกับการเรียน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200146437

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า Gel แปลว่า เจล สารคล้ายวุ้น และคำว่า stream แปลว่า การไหลที่ต่อเนื่อง ไหล รวมกันทำให้เข้าใจได้ว่า การไหลอย่างต่อเนื่องของเจล เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ปากกาเคมี ปากกาไวต์บอร์ด ปากกาหมึกซึม ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ปากกาลูกกลิ้ง ปากกาสีเมจิก ดินสอกด ดินสอ ปากกาเขียนแบบ ดินสอสี ปากกาสี สีเทียน ปากกาปากกาหัวแรง ปากกาสีใช้เน้นข้อความ ใส่ดินสอ ดินน้ำมันใช้ทำแบบจำลอง แป้งเปียกใช้ทำแบบจำลอง ทำให้เข้าใจได้ว่าสินค้านี้เป็นสินค้าที่มีลักษณะเป็นเจลและทำให้มีการเขียนได้อย่างลื่นไหล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า Gelstream รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ได้คิดประดิษฐ์เครื่องหมายการค้า Gelstream อ่านว่า เจลสตรีม ซึ่งไม่สามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้น ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Gel แปลว่า a thick substance like jelly (สารข้นคล้ายเจลลี่) และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า stream แปลว่า เส้นทาง การไหล รวมกันสื่อความหมายได้ว่า การไหลด้วยเจล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า เช่น ปากกาเคมี ปากกาไวต์บอร์ด ปากกาหมึกซึม ชุดเครื่องเขียนประจำโต๊ะ ปากกาลูกลื่น ปากกาสีเมจิก ปากกาเขียนแบบ ปากกาสี สีเทียน ปากกา ปากกาหัวแรง ปากกาสีใช้น้ำขี้ความ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับใช้เขียนได้อย่างไหลลื่นด้วยเจลที่เป็นส่วนประกอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาภาพใบแจ้งหนี้ สำเนาหน้า Instagram และหน้าเว็บไซต์ www.sakura.in.th และสำเนาหน้า Facebook สำหรับการโฆษณา นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว

/ให้ถือว่า

ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงใด ส่วนสำเนาภาพใบแจ้งหนี้ นั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการจำหน่ายเพียง 1 แผ่นเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 19/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 210110027)

วิตามิน ซี60 ไบโอรี่เซิร์ช คอร์ปอเรชั่น จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอ

 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีฟูลเลอร์ีนสำหรับการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสารเคมีฟูลเลอร์ีนสำหรับการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหน้า สารเคมีฟูลเลอร์ีนสำหรับการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวกาย สารเคมีฟูลเลอร์ีนสำหรับการผลิตผลิตภัณฑ์แต่งหน้า และจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เจลบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน โลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน น้ำมันบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน ครีมบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เจลบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน โลชั่นบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เซรั่มบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน น้ำมันบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน ครีมบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เจลบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน โลชั่นบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน เซรั่มบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน น้ำมันบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์ีน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210110027

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบด้วยคำว่า Natural แปลว่า เป็นธรรมชาติ โดยธรรมชาติ ตามธรรมดา แต่กำเนิด และคำว่า Fullerene หมายถึง สารเคมีโมเลกุลเดี่ยวที่ประกอบด้วยอะตอมของคาร์บอนมาจับกันเป็นเปลือกกลม โดยมีจำนวนอะตอมของคาร์บอนตั้งแต่ 20 ไปจนถึงกว่า 100 อะตอม ซึ่งมีโครงสร้างที่ประกอบด้วยวงแหวนห้าเหลี่ยม 12 วง แยกจากกันและวงแหวนหกเหลี่ยม m วง มีคุณสมบัติโดดเด่นเป็นสารต่อต้านอนุมูลอิสระ (Anti-oxidant) ที่มีประสิทธิภาพสูง ทำหน้าที่ยับยั้งความเสียหายของเซลล์ผิวที่เกิดจากอนุมูลอิสระ นอกจากนี้ยังใช้ทำอิเล็กทรอนิกส์ เชื้อเพลิง ใช้ผลิตเป็นเพชร เป็นต้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้า เช่น เครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของฟูลเลอร์รีน เป็นต้น นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Natural Fullerene เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า Natural แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ และตามพจนานุกรม Merriam Webster's Collegiate Dictionary TENTH EDITION คำว่า Fullerene แปลว่า any of a class of closed hollow aromatic carbon compounds that are made up of twelve pentagonal and differing numbers of hexagonal faces (สารใดๆ ในกลุ่มสารประกอบคาร์บอนอะโรมาติกที่มีโครงสร้างแบบปิดและกลวง ซึ่งประกอบขึ้นจากหน้าตัดรูปห้าเหลี่ยมจำนวน 12 หน้า และหน้าตัดรูปหกเหลี่ยมในจำนวนที่แตกต่างกันไป) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ฟูลเลอร์รีนตามธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีฟูลเลอร์รีนสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวสารเคมีฟูลเลอร์รีนสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหน้า สารเคมีฟูลเลอร์รีนสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์บำรุงผิวกาย สารเคมีฟูลเลอร์รีนสำหรับใช้ในการผลิตผลิตภัณฑ์แต่งหน้า และจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมบำรุงผิวที่ไม่มีไอสธผสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์รีนเจลบำรุงผิวที่ไม่มีไอสธผสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์รีนโลชั่นบำรุงผิวที่ไม่มีไอสธผสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์รีนเซรั่มบำรุงผิวที่ไม่มีไอสธผสมที่มีส่วนผสมของสาร

/ฟูลเลอร์รีน

ฟูลเลอร์น้ำมันบำรุงผิวที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น ครีมบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น เจลบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น โลชั่นบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น เซรั่มบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น น้ำมันบำรุงผิวหน้าที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น ครีมบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น เจลบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น โลชั่นบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น เซรั่มบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น น้ำมันบำรุงผิวกายที่ไม่มีโอสเตอสมที่มีส่วนผสมของสารฟูลเลอร์น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสารเคมีและเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของฟูลเลอร์นตามธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 20/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า $L^\infty PLUS$ (คำขอเลขที่ 200111146)

ศุราชิกิ โบเชกิ คาบุชิกิ ไคชา จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า $L^\infty PLUS$ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 22 รายการสินค้า เส้นใยดิบ จำพวก 23 รายการสินค้า เส้นด้ายทำจากพลาสติกสำหรับใช้กับสิ่งทอ เส้นด้ายทำจากเส้นใยสังเคราะห์สำหรับใช้กับสิ่งทอ และจำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรง เสื้อเชิ้ต รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าบูทกันฝน รองเท้าผ้าใบ กางเกงขายาว เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงกีฬา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111146

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายประกอบด้วยอักษรโรมัน L ซึ่งเป็นตัวอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้มีลักษณะแตกต่างไปจากตัวอักษรโรมันที่ใช้กันโดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่มีได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) ส่วนสัญลักษณ์อินฟินิตี้ นับว่าเป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และคำว่า PLUS แปลว่า มาก เพิ่ม ดีเป็นพิเศษ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า L[∞]PLUS รายนี้ ผู้อุทธรณ์ระบุคำอ่านแปลว่า ลูพลัส ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Loo แปลว่า ห้องส้วม และคำว่า Plus แปลว่า บวก ที่เพิ่มขึ้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 22 รายการสินค้า เส้นใยดิบ จำพวก 23 รายการสินค้า เส้นด้ายทำจากพลาสติกสำหรับใช้กับสิ่งทอ เส้นด้ายทำจากเส้นใยสังเคราะห์สำหรับใช้กับสิ่งทอ และจำพวก 25 รายการสินค้า กระโปรง เสื้อเชิ้ต รองเท้าเดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าบูทกันฝน รองเท้าผ้าใบ กางเกงขายาว เสื้อแจ็คเก็ต กางเกงกีฬา ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 21/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **SOLAR SMART** (คำขอเลขที่ 210103037)

มาดีรา อินโนเวชั่นส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **SOLAR SMART** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ครีมป้องกันยูวี โลชั่นป้องกันยูวี สเปรย์ฉีดผิวหนังให้ชุ่มชื้น สเปรย์ฉีดกันแดด โฟมใช้เป็นเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของสารกันแดด เจลทาหลังถูกแดด ครีมทาผิวหนังให้ชุ่มชื้น ครีมทาผิวและผิวกายใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวกายใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมถนอมผิวใช้ป้องกันแดด เจลถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นนํ้ามถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นกันแดด บาล์มทาปากป้องกันแดด เจลทาปากป้องกันแดด ครีมทาปากป้องกันแดด สเปรย์ถนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด โลชั่นทริทเมนต์บำรุงผมและหนังศีรษะ ครีมทริทเมนต์บำรุงผมและหนังศีรษะ เจลทริทเมนต์บำรุงผมและหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดดชนิดกันน้ำ แป้งทาหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดดในรูปสเปรย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210103037

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคำว่า SOLAR แปลว่า เกี่ยวกับดวงอาทิตย์ คำว่า SMART แปลว่า รวดเร็ว ว่องไว สวย ดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นเครื่องสำอางที่มีคุณสมบัติตอบสนองเกี่ยวกับแสงอาทิตย์อย่างรวดเร็ว นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **SOLAR SMART** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SOLAR แปลว่า แห้งดวงอาทิตย์ และคำว่า SMART แปลว่า มีความสามารถ มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อม รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อมเกี่ยวกับแสงอาทิตย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก จำพวก 3 รายการสินค้าครีมป้องกันยูวี โลชั่นป้องกันยูวี สเปรย์ฉีดผิวหนังให้ชุ่มชื้น สเปรย์ฉีดกันแดด โฟมใช้เป็นเครื่องสำอางที่มีส่วนผสมของสารกันแดด เจลทาหลังถูกแดด ครีมทาผิวหนังให้ชุ่มชื้น สเปรย์ฉีดกันแดด โฟมใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาหน้าใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทามือใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมบำรุงผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ทาผิวให้เป็นสีน้ำตาลใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมถนอมผิวใช้ป้องกันแดด เจลถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นนํ้ามถนอมผิวใช้ป้องกันแดด โลชั่นกันแดด บาล์มทาปากป้องกันแดด เจลทาปากป้องกันแดด ครีมทาปากป้องกันแดด สเปรย์ถนอมผิวใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง เจลป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ป้องกันผิวไหม้แดดใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง โลชั่นป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สเปรย์ป้องกันผิวจากแสงแดดใช้เป็นเครื่องสำอาง สารที่เตรียมขึ้นใช้ป้องกันแดด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทเครื่องสำอางที่มีคุณสมบัติสมบูรณ์พร้อมเกี่ยวกับแสงอาทิตย์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

/ตาม

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลอุทธรณ์คดีชำนาญพิเศษ และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่าคำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าว มีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศนั้น เห็นว่าเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 22/2569

SUPERDRY

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า 冒険魂 (คำขอเลขที่ 200105530)

พอนด์ กรุ๊ป โก. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ได้ยื่นขอ

SUPERDRY

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการคำว่า 冒険魂 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตา แวนกันแดด แวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา แวนสายตา แวนตาว่ายน้ำ แวนตาเล่นสกี กล้องใส่แว่นกันแดด สายคล้องแว่นกันแดด โซ้คล้องแว่นตากันแดด กล้องใส่แว่นตา สายคล้องแว่นตา โซ้คล้องแว่นตา กล้องใส่แว่นตาเล่นสกี สายคล้องแว่นตาเล่นสกี โซ้คล้องแว่นตาเล่นสกี กล้องใส่แว่นกันลมสำหรับเล่นกีฬา สายคล้องแว่นกันลมสำหรับเล่นกีฬา โซ้คล้องแว่นกันลมสำหรับเล่นกีฬา ตลับใส่คอนแทคเลนส์ กระเป๋าแล็ปท็อป เคสเครื่องพีดีเอ เคสเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) แผ่นรองใช้กับเมาส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องใช้บันทึก ส่ง และทำซ้ำเสียงและภาพ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เคสโทรศัพท์ เคสสมาร์ตโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังสวมศีรษะไร้สาย หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน วิชยู เครื่องเก็บหรือส่งข้อมูลโดยอาศัยแถบแม่เหล็ก การ์ดหน่วยความจำ เสื้อชูชีพ ชุดดำน้ำ หมวกนิรภัยสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา หมวกนิรภัย เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ จอฉายภาพ เครื่องคิดเลขขนาดกระเป๋า สายรัดข้อมือสำหรับติดตามกิจกรรมของผู้สวมใส่ เครื่องวัดจำนวนก้าว มาตรฐานระดับความสูง เครื่องพีดีเอ สมาร์ทวอตช์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับสมาร์ตวอตช์ จำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องรางทำด้วยอัญมณี สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดประดับ โซ้ที่เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางที่เป็นเครื่องประดับกาย ปิ่นปักปากเสื้อ กระเป๋าผ้าแบบม้วนสำหรับใส่เครื่องประดับ เข็มุกใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ

/หินมีค่า

หินมีค่า นาฬิกาข้อมือ สายคานาฬิกาข้อมือ สายนาฬิกาข้อมือ กล้องใส่นาฬิกา นาฬิกา จำพวก 18 รายการ
 สินค้า เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเปล่าสำหรับใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋าใส่
 เครื่องสำอาง เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋ากีฬากำลังกาย กระเป๋าถือใช้เดินชายหาด
 กระเป๋าสะพาย กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าสะพายไขว้ลำตัว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋า
 ธนบัตร กระเป๋าเงิน กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนัง ร่ม ร่มกันแดด หนังฟอก หนังเทียม กระเป๋าทำด้วยหนังฟอก
 กระเป๋าทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเงินทำ
 ด้วยหนังฟอก กระเป๋าเงินทำด้วยหนังเทียม ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังฟอก ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม
 ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังฟอก ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เสื้อผ้า
 สำหรับเดินทางทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเสื้อสูท กระเป๋าใส่
 เครื่องแต่งหน้าที่ไม่ได้ออกแบบมาโดยเฉพาะ ร่มกอล์ฟ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ผ้าอ้อมเด็ก จำพวก 25
 รายการสินค้า ชุดกีฬา ชุดลำลอง ชุดทำงาน เสื้อกีฬาสวมยาวใช้สวมทับกันหนาวแบบมีฮู้ดคลุมศีรษะ เสื้อกีฬาสวมยาวใช้สวมทับกันหนาว
 เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้นแบบพิมพ์ลาย เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น เสื้อยืดโพลี เสื้อยืด
 แขนสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น กางเกงขาสั้นแบบหลวม เสื้อยืดคอกกลมไม่
 มีปกแบบแขนยาว เสื้อกีฬารักบี้ ชุดเสื้อกางเกงขาสั้นเสื้อ เสื้อสเวตเตอร์ถัก เสื้อที่ถักด้วยขนสัตว์ เสื้อแจ็กเกตมี
 ซิปหน้า กางเกงกีฬาใส่วิ่งจ็อกกิ้ง กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ เสื้อถัก เสื้อถักไหมพรม เสื้อสเวตเตอร์ ชุดเดรส
 กระโปรง เสื้อแขนงุด เสื้อเอวลอย เสื้อเปิดไหล่ของสตรี เสื้อแจ็กเก็ตบุขนวม เสื้อแจ็กเก็ตขึ้นนอกล เสื้อคลุม เสื้อ
 กันฝนแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตหนังเทียม เสื้อแจ็กเก็ตหนัง เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ เสื้อคลุมรัดรูปของทหาร เสื้อโค้ท
 เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเกตสำหรับใส่ล่าสัตว์ ชุดเครื่องแบบที่ไม่ใช้ในทางทหาร เสื้อแจ็กเกตสตรีแบบรัดรูป เสื้อ
 แจ็กเกตแบบทหาร เสื้อแจ็กเกตจัมเปอร์ และจัมเปอร์ปลายแขน เสื้อแจ็กเกตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันลม
 และฝนได้ ชุดเสื้อผ้า เสื้อยืดรัดรูป เน็คไท กางเกงเลกกิ้ง ถุงเท้า ผ้าพันคอ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ
 น้ำ เวทสูทสำหรับใส่เล่นสกีน้ำ เช็ตขัด ชุดชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง เสื้อยกทรง กางเกงชั้นใน กางเกง
 ขาสั้นสำหรับขมวด กางเกงใน ชุดชั้นในสตรี ชุดนอน ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุม
 สำหรับใส่นั่งเล่นหรือเวลาไปอาบน้ำ รองเท้าที่มีสายรัด รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าบูท
 รองเท้า รองเท้าคัชชูหนัง รองเท้ากีฬา รองเท้าวิ่ง รองเท้าผ้าใบ รองเท้าสวมเดินในบ้าน แอปปาคาตีระใช้เป็น
 เครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปแบบมีปีก
 หมวกใส่เล่นเบสบอล หมวกสวมใส่เล่นกีฬา หมวกแก๊ปสวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีขอบ หมวกกลม เสื้อรัดรูป
 ของนักวิ่ง เสื้อกล้ามใส่เล่นกีฬา เสื้อรัดรูปของนักยิมนาสติก เสื้อโยคะ ถุงมือเล่นสกี เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย

/และ

และจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณาออนไลน์บนระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกขาย
 เครื่องสำอาง บริการค้าปลีกขายเครื่องแต่ง บริการค้าปลีกขายเครื่องหอม บริการค้าปลีกขายน้ำมันหอมระเหย
 บริการค้าปลีกเสียงดนตรีที่บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกไฟล์ข้อมูลที่บันทึกแล้วที่สามารถ
 ดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกขายเครื่องคิดเงิน บริการค้าปลีกขาย
 เครื่องคำนวณ บริการค้าปลีกขายอุปกรณ์ดำน้ำ บริการค้าปลีกขายโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม บริการค้า
 ปลีกขายเพชรพลอย ค้าปลีกเครื่องบอกเวลา บริการค้าปลีกนาฬิกา บริการค้าปลีกนาฬิกาข้อมือ บริการค้า
 ปลีกขายเครื่องดนตรี บริการค้าปลีกขายหนังและหนังเทียม บริการค้าปลีกขายกระเป๋าสัมภาระและกระเป๋า
 หิ้ว บริการค้าปลีกขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าปลีกขายไม้เท้า บริการค้าปลีกขายส้น บังเหียนและเครื่อง
 อานม้า บริการค้าปลีกขายปลอกคอสัตว์ บริการค้าปลีกขายสายจูงสัตว์และเสื้อผ้าสำหรับสัตว์ บริการค้าปลีก
 ขายเสื้อผ้า ค้าปลีกรองเท้า บริการค้าปลีกขายเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการค้าปลีกขายเกมส์ ของเล่นและเครื่อง
 เล่น บริการค้าปลีกขายเครื่องเล่นวิดีโอเกม บริการค้าปลีกขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา บริการค้า
 ปลีกขายสิ่งของที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการค้าปลีกขายเครื่องดื่ม ค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มี
 แอลกอฮอล์ผสมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม บริการค้าส่งขายเครื่องสำอาง บริการค้าส่งขายเครื่องแต่ง ค้าส่ง
 น้ำมันหอม บริการค้าส่งขายน้ำมันหอมระเหย บริการค้าส่งขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าส่งขายเครื่อง
 คิดเงิน บริการค้าส่งขายเครื่องคำนวณ บริการค้าส่งขายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการค้าส่ง
 ขายอุปกรณ์ดำน้ำ บริการค้าส่งขายโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม บริการค้าส่งขายเพชรพลอย ค้าส่งเครื่องบอก
 เวลา บริการค้าส่งนาฬิกา บริการค้าส่งนาฬิกาข้อมือ บริการค้าส่งขายเครื่องดนตรี บริการค้าส่งขายขาตั้ง
 เครื่องดนตรี บริการค้าส่งขายหนังและหนังเทียม บริการค้าส่งขายกระเป๋าสัมภาระและกระเป๋าหิ้ว บริการค้า
 ส่งขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าส่งขายไม้เท้า บริการค้าส่งขายส้น บังเหียนและเครื่องอานม้า บริการค้าส่ง
 ขายปลอกคอสัตว์ บริการค้าส่งขายสายจูงสัตว์และเสื้อผ้าสำหรับสัตว์ บริการค้าส่งขายเสื้อผ้า บริการค้าส่งขาย
 รองเท้า บริการค้าส่งหมวก บริการค้าส่งขายเกมส์ ของเล่นและเครื่องเล่น บริการค้าส่งขายเครื่องเล่นวิดีโอเกม
 บริการค้าส่งขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา บริการค้าส่งขายสิ่งของที่ใช้ประดับและตกแต่งต้น
 คริสต์มาส บริการค้าส่งขายเครื่องดื่ม ค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม ให้
 ข้อมูลเชิงพาณิชย์และคำแนะนำสำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับบัตร
 สำหรับรายการจูงใจเพื่อสร้างความภักดีของลูกค้า จัดการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับการขายสินค้าและการส่งเสริม
 การขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า การบริหารธุรกิจด้านโปรแกรมความภักดีของลูกค้า จัดการแสดง
 แฟชั่นโชว์เพื่อส่งเสริมการขาย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105530

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SUPERDRY แปลว่า แห้งอย่างดีเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับ สินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าใช้แล้วแห้งอย่างดีเยี่ยม เช่น ยาระงับกลิ่นเหงื่อหรือ น้ำยาลดการขับเหงื่อ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ **SUPERDRY** ผู้อุทธรณ์คำว่า 冒険魂 รายนี้ ภาควิชาคำว่า SUPERDRY ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะของ เครื่องหมายในลักษณะนี้ โดยเทียบเคียงจากคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 ในเครื่องหมายการค้า **Superdry** (คำขอเลขที่ 742742) สรุปได้ว่า “ในการพิจารณาว่าคำใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้นจะต้องพิจารณาว่าคำดังกล่าวสามารถสื่อให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ใน ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีคุณสมบัติอย่างไร เนื่องจากคำดังกล่าวเป็นคำสามัญที่มีความ เกี่ยวข้องใกล้ชิดกับลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้า หรืออาจเป็นคำที่สาธารณชนใช้วิจารณ์เฉพาะเล็กน้อย ก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าเป็นสินค้าประเภทใดหรือมีลักษณะ ใดๆ อย่างไร เนื่องจากคำดังกล่าวเป็นคำบรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นๆ ที่ ประชาชนทั่วไปทราบความหมายกันดีอยู่แล้ว จึงจะถือว่าคำดังกล่าวเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ สินค้าโดยตรง แต่หากคำดังกล่าวเป็นเพียงคำที่อาจสื่อให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้าคิดหรือจินตนาการและยัง ต้องใช้วิจารณ์พอสสมควรจึงเข้าใจว่าคำดังกล่าวสื่อให้ทราบถึงลักษณะของตัวสินค้าหรือคุณสมบัติของ สินค้านั้น คำดังกล่าวก็ยังไม่อาจถือได้ว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงเป็นคำที่มี ลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

เมื่อคำว่า “Superdry” เป็นคำที่เกิดจากการนำคำในภาษาอังกฤษคำว่า “Super” และคำว่า “dry” มารวมกันโดยคำว่า “Super” แปลว่า ดีเยี่ยม วิเศษ ยอดเยี่ยม ส่วนคำว่า “dry” แปลว่า ทำให้แห้ง หรือผด เมื่อนำมาแปลรวมความกัน จึงได้ความหมายว่า “ทำให้แห้งอย่างมาก” ซึ่งสำหรับสินค้าจำพวกเครื่อง

/แต่งกาย

แต่งกายประเภทเข้มขัด รองเท้า หมวก เสื้อ กางเกง ชุดลำลอง ผ่าพันคอ ถุงมือ และชุดชั้นใน ตามคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 742742 ของโจทก์นั้น คุณสมบัติความเข้มงวดของสินค้ามิใช่คุณสมบัติพิเศษที่ผู้ซื้อสินค้าดังกล่าวทั่วไปต้องการ เนื่องจากสินค้าดังกล่าวเน้นในเรื่องความสวยงามและความทันสมัยของการออกแบบเป็นหลัก ส่วนความเข้มงวดของตัวสินค้าประเภทเสื้อผ้านั้น โดยปกติสาธารณชนทั่วไปไม่ได้มองเห็นว่าเป็นคุณสมบัติพิเศษ เครื่องหมายการค้าคำขอเลขที่ 742742 ของโจทก์จึงเป็นคำที่ไม่ได้สื่อความหมายให้เห็นถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าจำพวกเครื่องแต่งกายแต่อย่างใด”

ซึ่งมีประเด็นที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

SUPERDRY

ผู้อุทธรณ์คำว่า 冒險魂 รายนี้ ภาควิชาคำว่า SUPERDRY มีลักษณะบ่งเฉพาะหรือไม่นั้น เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ประกอบกับคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 15020/2558 ข้างต้นแล้ว เห็นได้ว่า คำว่า SUPERDRY เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า แวนตา แวนกันแดด แวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา แวนสายตา แวนตาว่ายน้ำ แวนตาเล่นสกี กล่องใส่แวนกันแดด สายคล้องแวนกันแดด โช้คล้องแวนตากันแดด กล่องใส่แวนตา สายคล้องแวนตา โช้คล้องแวนตา กล่องใส่แวนตาเล่นสกี สายคล้องแวนตาเล่นสกี โช้คล้องแวนตาเล่นสกี กล่องใส่แวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา สายคล้องแวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา โช้คล้องแวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา ตลับใส่คอนแทคเลนส์ กระเป๋าแล็ปท็อป เคสเครื่องพีดีเอ เคสเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) แผ่นรองใช้กับเมาส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องใช้บันทึก ส่ง และทำซ้ำเสียงและภาพ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เคสโทรศัพท์ เคสสมาร์ทโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังสวมศีรษะไร้สาย หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน วิทยุ เครื่องเก็บหรือส่งข้อมูลโดยอาศัยแถบแม่เหล็ก การ์ดหน่วยความจำ เสื้อชูชีพ ชุดดำน้ำ หมวกนิรภัยสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา หมวกนิรภัย เพลงดิจิทัลที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ จอฉายภาพ เครื่องคิดเลขขนาดกระเป๋า สายรัดข้อมือสำหรับติดตามกิจกรรมของผู้สวมใส่ เครื่องวัดจำนวนก้าว มาตรฐานระดับความสูง เครื่องพีดีเอ สมาร์ทวอตช์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับสมาร์ทวอตช์ จำพวก 14 รายการสินค้า เครื่องรางทำด้วยอัญมณี สร้อยข้อมือใช้เป็นเครื่องประดับ เข็มกลัดประดับ โช้ที่เป็นเครื่องประดับ เครื่องรางที่เป็นเครื่องประดับกาย ปิ่นปักปากเสื้อ กระเป๋าผ้าแบบม้วนสำหรับใส่เครื่องประดับ เข็มุกใช้เป็นเครื่องประดับ แหวนที่ใช้เป็นเครื่องประดับ หินมีค่า นาฬิกาข้อมือ สายคาดนาฬิกาข้อมือ สายนาฬิกาข้อมือ กล่องใส่นาฬิกา นาฬิกา จำพวก 18 รายการสินค้า เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเป่าสำหรับใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่

/อุปกรณ์กีฬา

อุปกรณ์กีฬา กระเป๋ากีฬากำลังกาย กระเป๋าถือใช้เดินชายหาด กระเป๋าสะพาย กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าสะพายไขว้ลำตัว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าธนบัตร กระเป๋าเงิน กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนัง ร่ม ร่มกันแดด หนังสือปกหนังเทียม กระเป๋าทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเงินทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าเงินทำด้วยหนังเทียม ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังฟอก ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังฟอก ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทางทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเสื้อสูท กระเป๋าใส่เครื่องแต่งหน้าที่ไม่ได้ออกแบบมาโดยเฉพาะ ร่มกอล์ฟ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ผ้าอ้อมเด็ก จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา ชุดลำลอง ชุดทำงาน เสื้อกีฬาแขนยาวใช้สวมทับกันหนาวแบบมีฮู้ดคลุมศีรษะ เสื้อกีฬาแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้นแบบพิมพ์ลาย เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น เสื้อยืดโพลี เสื้อยืดแขนสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น กางเกงขาสั้นแบบหลวม เสื้อยืดคอกกลมไม่มีปกแบบแขนยาว เสื้อกีฬารักบี้ ชุดเสื้อกางเกงซับเหงื่อ เสื้อสเวตเตอร์ถัก เสื้อที่ถักด้วยขนสัตว์ เสื้อแจ็กเก็ตมีซิปหน้า กางเกงกีฬา ใส่วิ่งจ็อกกิ้ง กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ เสื้อถัก เสื้อถักไหมพรม เสื้อสเวตเตอร์ ชุดเดรส กระโปรง เสื้อแขนงุด เสื้อเอวลอย เสื้อเปิดไหล่ของสตรี เสื้อแจ็กเก็ตบุขนวม เสื้อแจ็กเก็ตชั้นนอก เสื้อคลุม เสื้อกันฝนแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตหนังเทียม เสื้อแจ็กเก็ตหนัง เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ เสื้อคลุมรัดรูปของทหาร เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ตสำหรับใช้ล่าสัตว์ ชุดเครื่องแบบที่ไม่ใช้ในทางทหาร เสื้อแจ็กเก็ตสตรอมแบร็กเกอร์ เสื้อแจ็กเก็ตแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตจัมเอว และจัมตรงปลายแขน เสื้อแจ็กเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันลมและฝนได้ ชุดเสื้อผ้า เสื้อยืดรัดรูป เน็คไท กางเกงเลกกิ้ง ถุงเท้า ผ้าพันคอ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ เวทสูทสำหรับใส่เล่นสกีน้ำ เช็ตซัด ชุดชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง เสื้อยกทรง กางเกงชั้นใน กางเกงขาสั้นสำหรับชกมวย กางเกงใน ชุดชั้นในสตรี ชุดนอน ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมสำหรับใส่นั่งเล่นหรือเวลาไปอาบน้ำ รองเท้าที่มีสายรัด รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้าคัชชูหนัง รองเท้ากีฬา รองเท้าวิ่ง รองเท้าผ้าใบ รองเท้าสวมเดินในบ้าน แอบคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปแบบมีปีก หมวกใส่เล่นเบสบอล หมวกสวมใส่เล่นกีฬา หมวกแก๊ปสวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีขอบ หมวกกลม เสื้อรัดรูปของนักวิ่ง เสื้อกั๊กสวมใส่เล่นกีฬา เสื้อรัดรูปของนักยิมนาสติก เสื้อโยคะ ถุงมือเล่นสกี เข็มขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย จำพวก 35 รายการ บริการ โฆษณาออนไลน์บนระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกขายเครื่องสำอาง บริการค้าปลีกขายเครื่องแต่งกาย บริการค้าปลีกขายเครื่องหอม บริการค้าปลีกขายน้ำมันหอมระเหย บริการค้าปลีกเสียงดนตรีที่

บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกไฟล์ข้อมูลที่บันทึกแล้วที่สามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าปลีกขายเครื่องคิดเงิน บริการค้าปลีกขายเครื่องคำนวณ บริการค้าปลีกขายอุปกรณ์ดำน้ำ บริการค้าปลีกขายโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม บริการค้าปลีกขายเพชรพลอย ค้าปลีกเครื่องบอกเวลา บริการค้าปลีกนาฬิกา บริการค้าปลีกนาฬิกาข้อมือ บริการค้าปลีกขายเครื่องดนตรี บริการค้าปลีกขายหนังและหนังเทียม บริการค้าปลีกขายกระเป๋าสัมภาระและกระเป๋าหิ้ว บริการค้าปลีกขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าปลีกขายไม้เท้า บริการค้าปลีกขายส้น บังเหียนและเครื่องอานม้า บริการค้าปลีกขายปลอกคอสัตว์ บริการค้าปลีกขายสายจูงสัตว์และเสื้อผ้าสำหรับสัตว์ บริการค้าปลีกขายเสื้อผ้า ค้าปลีกรองเท้า บริการค้าปลีกขายเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการค้าปลีกขายเกมส์ ของเล่นและเครื่องเล่น บริการค้าปลีกขายเครื่องเล่นวิดีโอเกม บริการค้าปลีกขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา บริการค้าปลีกขายสิ่งของที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการค้าปลีกขายเครื่องดื่ม ค้าปลีกสารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม บริการค้าส่งขายเครื่องสำอาง บริการค้าส่งขายเครื่องแป้ง ค้าส่งน้ำหอม บริการค้าส่งขายน้ำมันหอมระเหย บริการค้าส่งขายซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการค้าส่งขายเครื่องคิดเงิน บริการค้าส่งขายเครื่องคำนวณ บริการค้าส่งขายคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ บริการค้าส่งขายอุปกรณ์ดำน้ำ บริการค้าส่งขายโลหะมีค่าและโลหะมีค่าผสม บริการค้าส่งขายเพชรพลอย ค้าส่งเครื่องบอกเวลา บริการค้าส่งนาฬิกา บริการค้าส่งนาฬิกาข้อมือ บริการค้าส่งขายเครื่องดนตรี บริการค้าส่งขายขาตั้งเครื่องดนตรี บริการค้าส่งขายหนังและหนังเทียม บริการค้าส่งขายกระเป๋าสัมภาระและกระเป๋าหิ้ว บริการค้าส่งขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าส่งขายไม้เท้า บริการค้าส่งขายส้น บังเหียนและเครื่องอานม้า บริการค้าส่งขายปลอกคอสัตว์ บริการค้าส่งขายสายจูงสัตว์และเสื้อผ้าสำหรับสัตว์ บริการค้าส่งขายเสื้อผ้า บริการค้าส่งขายรองเท้า บริการค้าส่งหมวก บริการค้าส่งขายเกมส์ ของเล่นและเครื่องเล่น บริการค้าส่งขายเครื่องเล่นวิดีโอเกม บริการค้าส่งขายอุปกรณ์ยิมนาสติกและอุปกรณ์กีฬา บริการค้าส่งขายสิ่งของที่ใช้ประดับและตกแต่งต้นคริสต์มาส บริการค้าส่งขายเครื่องดื่ม ค้าส่งสารที่เตรียมขึ้นที่ไม่มีแอลกอฮอล์ผสมสำหรับใช้ทำเครื่องดื่ม ให้ข้อมูลเชิงพาณิชย์และคำแนะนำสำหรับผู้บริโภคในการเลือกสินค้าและบริการ จัดการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับบัตรสำหรับรายการจูงใจเพื่อสร้างความภักดีของลูกค้า จัดการบริหารธุรกิจเกี่ยวกับการขายสินค้าและการส่งเสริมการขายโดยการให้รางวัลจูงใจแก่ลูกค้า การบริหารธุรกิจด้านโปรแกรมความภักดีของลูกค้า จัดการแสดงผลผ่านโซเชียลมีเดียเพื่อส่งเสริมการขาย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แต่เนื่องจาก

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้จดทะเบียนนี้มีภาคส่วนอักษร ญี่ปุ่นคำว่า 冒険魂 (bōken tamashī) เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 8/2568 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2568 เห็นว่า คำว่า 冒険 (bōken) อ่านว่า โบเค็น ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร) แปลว่า การผจญภัย การเสี่ยงภัย และคำว่า 魂 (tamashī) อ่านว่า ทามาชิ แปลว่า วิญญาณ จิต จิตวิญญาณ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า จิตวิญญาณแห่งการผจญภัย เมื่อนำมาใช้กับสินค้า จำพวก 9 รายการสินค้า เช่น แวนตา แวนกันแดด แวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา แวนสายตา แวนตาว่ายน้ำ แวนตาเล่นสกี กล่องใส่แวนกันแดด สายคล้องแวนกันแดด โช้คล้องแวนตากันแดด กล่องใส่แวนตา สายคล้องแวนตา โช้คล้องแวนตา กล่องใส่แวนตาเล่นสกี สายคล้องแวนตาเล่นสกี โช้คล้องแวนตาเล่นสกี สายคล้องแวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา โช้คล้องแวนกันลมสำหรับเล่นกีฬา กระเป๋าแล็ปท็อป เคสเครื่องพีดีเอ เคสเครื่องแท็บเล็ตคอมพิวเตอร์ เคสเครื่องอ่านหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ กลไกคอมพิวเตอร์ (ฮาร์ดแวร์) แผ่นรองใช้กับเมาส์คอมพิวเตอร์ โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ เครื่องใช้บันทึก ส่ง และทำซ้ำเสียงและภาพ โทรศัพท์ โทรศัพท์มือถือ สมาร์ทโฟน เคสโทรศัพท์ เคสสมาร์ทโฟน กระเป๋าใส่โทรศัพท์มือถือ ชุดแฮนด์ฟรีสำหรับโทรศัพท์มือถือ หูฟังสวมศีรษะไร้สาย หูฟังชนิดครอบศีรษะ ลำโพง ไมโครโฟน วิทยุ เครื่องเก็บหรือส่งข้อมูลโดยอาศัยแถบแม่เหล็ก การ์ดหน่วยความจำ เสื้อชูชีพ ชุดดำน้ำ หมวกนิรภัยสำหรับใช้ในการเล่นกีฬา หมวกนิรภัย เพลงดิจิตอลที่ดาวน์โหลดได้ ภาพยนตร์ จอฉายภาพ เครื่องคิดเลขขนาดกระเป๋า สายรัดข้อมือสำหรับติดตามกิจกรรมของผู้สวมใส่ เครื่องวัดจำนวนก้าว มาตรฐานระดับความสูง เครื่องพีดีเอ สมาร์ทวอตช์ สายรัดข้อมืออัจฉริยะ สายชาร์จแบตเตอรี่โทรศัพท์มือถือ โปรแกรมระบบปฏิบัติการคอมพิวเตอร์สำหรับสมาร์ทวอตช์ จำพวก 14 รายการสินค้า เช่น นาฬิกาข้อมือ สายคาดนาฬิกาข้อมือ สายนาฬิกาข้อมือ จำพวก 18 รายการสินค้า เครื่องสะพายหลัง กระเป๋าถือ กระเป๋าสะพายไหล่ กระเป๋าเป่าสำหรับใส่เครื่องใช้ส่วนตัว กระเป๋าใส่เครื่องสำอาง เป้สะพายหลัง กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋ากีฬากว้างสำหรับใส่รองเท้า กระเป๋าถือใช้เดินทาง กระเป๋าสะพาย กระเป๋าคาดเอว กระเป๋าสะพายไขว้ลำตัว กระเป๋าเดินทาง กระเป๋าเดินทางขนาดใหญ่ กระเป๋าธนบัตร กระเป๋าเงิน กระเป๋าใส่กุญแจทำจากหนัง ร่ม ร่มกันแดด หนึ่งฟอก หนึ่งเทียม กระเป๋าทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าธนบัตรทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าเงินทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าเงินทำด้วยหนังเทียม ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังฟอก ซองบัตรเครดิตทำด้วยหนังเทียม ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังฟอก ป้ายติดชื่อกระเป๋าเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทางทำด้วยหนังฟอก กระเป๋าใส่เสื้อผ้าสำหรับเดินทางทำด้วยหนังเทียม กระเป๋า

/เสื้อสุท

เสื้อสูท กระเป๋าใส่เครื่องแต่งหน้าที่ไม่ได้ออกแบบมาโดยเฉพาะ ร่มกอล์ฟ กระเป๋าใส่ผ้าอ้อม กระเป๋าใส่ผ้าอ้อมเด็ก จำพวก 25 รายการสินค้า ชุดกีฬา ชุดลำลอง ชุดทำงาน เสื้อกีฬาแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว แบบมีฮู้ดคลุมศีรษะ เสื้อกีฬาแขนยาวใช้สวมทับกันหนาว เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้นแบบพิมพ์ลาย เสื้อยืดคอกกลมแขนสั้น เสื้อยืดโพลี เสื้อยืดแขนสั้น เสื้อยืดแขนยาว เสื้อเชิ้ต เสื้อครึ่งตัวของสตรี กางเกงขาสั้น กางเกงขาสั้นแบบหลวม เสื้อยืดคอกกลมไม่มีปกแบบแขนยาว เสื้อกีฬารักบี้ ชุดเสื้อกางเกงซับเหงื่อ เสื้อสเวตเตอร์ถัก เสื้อที่ถักด้วยขนสัตว์ เสื้อแจ็กเก็ตมีซิปหน้า กางเกงกีฬาใส่วิ่งจ็อกกิ้ง กางเกงขายาว กางเกงยีนส์ เสื้อถัก เสื้อถักไหมพรม เสื้อสเวตเตอร์ ชุดเดรส กระโปรง เสื้อแขนงุด เสื้อเอวลอย เสื้อเปิดไหล่ของสตรี เสื้อแจ็กเก็ตบุขนวม เสื้อแจ็กเก็ตแขนนอก เสื้อคลุม เสื้อกันฝนแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตหนังเทียม เสื้อแจ็กเก็ตหนัง เสื้อแจ็กเก็ตกันน้ำ เสื้อคลุมรัดรูปของทหาร เสื้อโค้ท เสื้อกั๊ก เสื้อแจ็กเก็ตสำหรับใช้ล่าสัตว์ ชุดเครื่องแบบที่ไม่ใช้ในทางทหาร เสื้อแจ็กเก็ตสตรีแบบเบรกกเกอร์ เสื้อแจ็กเก็ตแบบทหาร เสื้อแจ็กเก็ตจัมเอว และจัมตรงปลายแขน เสื้อแจ็กเก็ตมีหมวกคลุมหัวและสามารถกันลมและฝนได้ ชุดเสื้อผ้า เสื้อยืดรัดรูป เนคไท กางเกงเลกกิ้ง ถุงเท้า ผ้าพันคอ ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ เวทสูทสำหรับใส่เล่นสกีน้ำ เชิดขัด ชุดชั้นใน ชุดชั้นในท่อนบนของผู้หญิง เสื้อยกทรง กางเกงชั้นใน กางเกงขาสั้นสำหรับขมวด กางเกงใน ชุดชั้นในสตรี ชุดนอน ชุดนอนที่เป็นเสื้อและกางเกง ชุดคลุมอาบน้ำ เสื้อคลุมสำหรับใส่นั่งเล่นหรือเวลาไปอาบน้ำ รองเท้าที่มีสายรัด รองเท้าใส่เดินชายหาด รองเท้าแตะ รองเท้าบูท รองเท้า รองเท้าคัชชูหนัง รองเท้ากีฬา รองเท้าวิ่ง รองเท้าผ้าใบ รองเท้าสวมเดินในบ้าน แอບคาดศีรษะใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าคลุมศีรษะ ผ้าคลุมที่มีรูตรงกลางสำหรับสวมที่ศีรษะ หมวก หมวกแก๊ป หมวกแก๊ปแบบมีปีก หมวกใส่เล่นเบสบอล หมวกสวมใส่เล่นกีฬา หมวกแก๊ปสวมใส่เล่นกีฬา หมวกไม่มีขอบ หมวกกลม เสื้อรัดรูปของนักวิ่ง เสื้อกล้ามใส่เล่นกีฬา เสื้อรัดรูปของนักยิมนาสติก เสื้อโยคะ ถุงมือเล่นสกี เชิดขัดใช้เป็นเครื่องแต่งกาย และบริการจำพวก 35 รายการบริการ เช่น บริการค้าปลีกขายกระเป๋า สัมภาระและกระเป๋าหิ้ว บริการค้าปลีกขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าปลีกขายไม้เท้า บริการค้าปลีกขายเสื้อผ้า ค้าปลีกรองเท้า บริการค้าปลีกขายเครื่องสวมใส่ศีรษะ บริการค้าส่งขายเสื้อผ้า บริการค้าส่งขายรองเท้า บริการค้าส่งหมวก บริการค้าส่งขายอุปกรณ์ดำน้ำ ค้าส่งเครื่องบอกเวลา บริการค้าส่งนาฬิกา บริการค้าส่งนาฬิกาข้อมือ บริการค้าส่งขายหนังและหนังเทียม บริการค้าส่งขายกระเป๋าสัมภาระและกระเป๋าหิ้ว บริการค้าส่งขายร่มและร่มกันแดด บริการค้าส่งขายไม้เท้า ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการสำหรับผู้ที่มีจิตวิญญานแห่งการผจญภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า บูเค็น ทามาชิ (冒険魂) ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงบทความกล่าวถึงแบรนด์ Superdry สำเนาใบเสร็จรับเงิน สำเนาใบแจ้งหนี้ เอกสารเกี่ยวกับ การนำเข้าและส่งออกผลิตภัณฑ์ ใบเสร็จรับเงินจากการขายผลิตภัณฑ์ภายใต้เครื่องหมายการค้า “” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้า  จึงยังไม่เป็นไปตามตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่าเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและ /เครื่องหมายบริการ

เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้น ๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรญี่ปุ่นคำว่า บุกเค็น ทามาชิ ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 23/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวเลขและคำว่า SIXTY 8IGHT
(คำขอเลขที่ 200101616)

ฮอป ลัน แพชั่นส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่ และไอร์แลนด์เหนือ (หมู่เกาะบริติชเวอร์จิน) ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า SIXTY 8IGHT เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เสื้อเชิ้ต เสื้อยืดคอกลม กางเกง กระโปรง เสื้อกันหนาว รองเท้า รองเท้ากีฬา รองเท้าบูท รองเท้าโปรงที่มีสายคาด ถุงเท้า ถุงน่อง หมวก หมวก แก๊ป ชุดชั้นในสตรี ชุดว่ายน้ำ ชุดนอน ชุดลำลองสำหรับสวมในบ้าน ชุดลำลอง ถุงมือใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ เข็มขัด เนคไท และจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการด้านธุรกิจ บริหารธุรกิจ จัดหน้าที่ในสำนักงาน บริการซื้อสินค้าและบริการทางออนไลน์ (ช้อปปิ้งออนไลน์) บริการสั่งซื้อสินค้าและบริการทางออนไลน์ ให้ข้อมูลทางธุรกิจผ่านทางเว็บไซต์ สาธิตสินค้า จัดงานแสดงแฟชั่นโชว์เพื่อวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการขาย ส่งเสริมการขายเพื่อผู้อื่น บริการจัดแต่งตู้โชว์ของร้านค้า ส่งเสริมการขาย ส่งเสริมการขายด้วยการแจกบัตรของขวัญใช้แทนเงินสดผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกบัตรของขวัญใช้แทนเงินสดผ่านทางอุปกรณ์เคลื่อนที่ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกบัตรของขวัญใช้แทนเงินสดผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเสริมการขายด้วยการแจกเช็คของขวัญผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกเช็คของขวัญผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเสริมการขายด้วยการแจกเช็คที่มีมูลค่าผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกเช็คที่มีมูลค่าผ่านทางอุปกรณ์เคลื่อนที่ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกเช็คที่มีมูลค่าผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเสริมการขายด้วยการแจกแสตมป์ส่วนลดผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกแสตมป์ส่วนลดผ่านทางอุปกรณ์

เคลื่อนที่ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกแถมเป็นส่วนลดผ่านทางอินเทอร์เน็ต ส่งเสริมการขายด้วยการแจกคูปอง ส่วนลดผ่านทางโทรศัพท์มือถือ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกคูปองส่วนลดผ่านทางอุปกรณ์เคลื่อนที่ ส่งเสริมการขายด้วยการแจกคูปองส่วนลดผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริหารธุรกิจเกี่ยวกับโปรแกรมส่วนลดที่ให้ผู้เข้าร่วมได้รับส่วนลดสำหรับบริการขนส่งผ่านการใช้บัตรสมาชิกส่วนลด บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับคอนเทนต์เสียงที่สตรีมและบันทึกไว้แล้วซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับคอนเทนต์วิดีโอที่สตรีมและบันทึกไว้แล้วซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกทางออนไลน์สำหรับคอนเทนต์ภาพและเสียงที่สตรีมและบันทึกไว้แล้วซึ่งสามารถดาวน์โหลดได้ บริการค้าปลีกผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดจำหน่ายเสื้อผ้าในร้านค้าขายปลีก ค้าปลีกเครื่องสำอาง ค้าปลีกสบู่ ค้าปลีกน้ำหอม ค้าปลีกเครื่องประดับ ค้าปลีกเครื่องเขียน ค้าปลีกสติ๊กเกอร์รอยสัก ค้าปลีกหนัง ค้าปลีกหนังเทียม ค้าปลีกกระเป๋าเดินทาง ค้าปลีกกระเป๋าถือ ค้าปลีกกระเป๋าใส่ธนบัตร ค้าปลีกกระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก ค้าปลีกที่ใส่กุญแจ ค้าปลีกเครื่องใช้ในครัวเรือน ค้าปลีกเครื่องครัว ค้าปลีกสินค้าทำด้วยสิ่งทอ ค้าปลีกเครื่องแต่งกาย ค้าปลีกเครื่องสวมใส่เท้า ค้าปลีกเครื่องสวมใส่ศีรษะ ค้าปลีกชุดชั้นในสตรี ค้าปลีกชุดว่ายน้ำ ค้าปลีกผ้าพันคอ ค้าปลีกเข็มประดับเครื่องแต่งกาย ค้าปลีกเครื่องประดับตกแต่งผม ค้าปลีกเกม ค้าปลีกของเล่น ค้าปลีกเครื่องเล่น ค้าปลีกอุปกรณ์กีฬา ค้าส่งเครื่องสำอาง ค้าส่งสบู่ ค้าส่งน้ำหอม ค้าส่งเครื่องประดับ ค้าส่งเครื่องเขียน ค้าส่งสติ๊กเกอร์รอยสัก ค้าส่งหนัง ค้าส่งหนังเทียม ค้าส่งกระเป๋าเดินทาง ค้าส่งกระเป๋าถือ ค้าส่งกระเป๋าใส่ธนบัตร ค้าส่งกระเป๋าใส่เงินขนาดเล็ก ค้าส่งที่ใส่กุญแจ ค้าส่งเครื่องใช้ในครัวเรือน ค้าส่งเครื่องครัว ค้าส่งสินค้าทำด้วยสิ่งทอ ค้าส่งเครื่องแต่งกาย ค้าส่งเครื่องสวมใส่เท้า ค้าส่งเครื่องสวมใส่ศีรษะ ค้าส่งชุดชั้นในสตรี ค้าส่งชุดว่ายน้ำ ค้าส่งผ้าพันคอ ค้าส่งเข็มประดับเครื่องแต่งกาย ค้าส่งเครื่องประดับตกแต่งผม ค้าส่งเกม ค้าส่งของเล่น ค้าส่งเครื่องเล่น ค้าส่งอุปกรณ์กีฬา ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งสบู่ผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งสบู่ผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งน้ำหอมผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งน้ำหอมผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเขียนผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเขียนผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งผลิตภัณฑ์ทำด้วยกระดาษผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งสติ๊กเกอร์รอยสักผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งสติ๊กเกอร์รอยสักผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งหนังผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งหนังผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ

[illegible]

ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเล่นผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ
 ค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์กีฬาผ่านซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์
 กีฬาผ่านแอปพลิเคชันโทรศัพท์มือถือ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสำอางทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งสบู่ทาง
 ออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งน้ำหอมทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องประดับทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่ง
 เครื่องเขียนทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งสติ๊กเกอร์รอยสักทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งหนังทางออนไลน์
 ค้าปลีกและค้าส่งหนังเทียมทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าเดินทางทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่ง
 กระเป๋าถือทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่ธนบัตรทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งกระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กทางออนไลน์
 ค้าปลีกและค้าส่งที่ใส่กุญแจทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องใช้ในครัวเรือนทางออนไลน์
 ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องครัวทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งสินค้าทำด้วยสิ่งทอทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่ง
 เครื่องแต่งกายทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสวมใส่เท้าทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องสวมใส่
 ศีรษะทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งชุดชั้นในสตรีทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งชุดว่ายน้ำทางออนไลน์
 ค้าปลีกและค้าส่งผ้าพันคอทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเข็มประดับเครื่องแต่งกายทางออนไลน์ ค้าปลีกและ
 ค้าส่งเครื่องประดับตกแต่งผมทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเกมทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งของเล่นทาง
 ออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งเครื่องเล่นทางออนไลน์ ค้าปลีกและค้าส่งอุปกรณ์กีฬาทางออนไลน์ ปรากฏตาม
 คำขอเลขที่ 200101616

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมาย SIXTY EIGHT อ่านเลียนเสียงคำว่า SIXTY EIGHT (ประกอบกับคำอ่านใบ
 แบบ ก.01 อ่านว่า ซิกซ์ตี เอท) แปลว่า หกสิบแปด เป็นคำที่มีความหมายเกี่ยวข้องกับจำนวนนับ ซึ่งบุคคล
 หรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ จึงเป็นคำ ที่ใช้กล่าวทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้
 ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าดังกล่าวนี้ แตกต่าง ไปจาก
 สินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
 1 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ตัวเลขและคำว่า **SIXTY EIGHT** รายนี้ ภาควรรณคำว่า IXTY และคำว่า IGHT เป็นคำที่ไม่มี

ความหมายและคำแปลตามพจนานุกรมทั่วไป นับว่าเป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

แต่เนื่องจากภาคส่วนตัวเลข 6 และ 8 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิก จึงต้องพิจารณาว่าตัวเลขดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด “ตัวเลข” หมายถึง สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริง และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ และคำว่า “ตัวเลขที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์ที่ใช้แทนจำนวนจริงที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือและตัวเลขเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้น ลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือและตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือและตัวเลขในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวเลข 6 และ 8 ที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ

ผู้อุทธรณ์ **SIXTY EIGHT** รายนี้ ลักษณะของหรือรูปแบบตัวเลขดังกล่าวยังไม่ถือว่าแตกต่างอย่างเด่นชัดไปจากตัวเลขที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 6 และ 8 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลข 6 และ 8 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 24/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200141731)

เปปซี่โค อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้ตากแห้ง ผักตากแห้ง ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักผ่านกรรมวิธี เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไข่ไก่ นมวัว ชีส เนย โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม เต้าหู้ทำจากนม โปรตีนทำจากนม อาหารทำจากนมแช่แข็ง ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร น้ำมันใช้เป็นอาหาร แผ่นมันฝรั่งทอดกรอบ อาหารทานเล่นทำจากมันฝรั่ง ถั่วอบกรอบ ชนิดแผ่น ถั่วเหลืองสำเร็จรูป ถั่วเหลืองอบ ถั่วเหลืองผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองที่ถนอมสภาพแล้วใช้เป็นอาหาร ถั่วปรุงรสแล้ว ถั่วพิททาชิโออบเกลือ ถั่วแม็คคาดาเมียสำเร็จรูป ถั่ววอลนัทสำเร็จรูป ถั่วอบเกลือ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่มีส่วนผสมของมันฝรั่งถั่วผักผลไม้รวมกัน อาหารว่างทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารว่างที่ทำจากเนื้อปลา อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ล่า ผีอกทอดกรอบ หมูแฮม ตับห่านบดละเอียดสำหรับทาขนมปัง เนยถั่วใช้ทาขนมปังปรากฏตามคำขอเลขที่ 200141731

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก สำคัญสำคัญของเครื่องหมายที่สามารถมองเห็นเด่นชัด คำว่า MAX เป็นคำที่ทราบกัน

โดยทั่วไปว่าเป็นคำย่อของคำว่า maximum แปลว่า มากสุด สูงสุด ใหญ่สุด เป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า ไล้ MAX นี้ มีภาคส่วนคำว่า MAX เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า MAX เป็นคำย่อของคำว่า Maximum หมายถึง ระดับสูงสุด ชีตสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ผลไม้ถนอมสภาพแล้ว ผักถนอมสภาพแล้ว ผลไม้แช่แข็ง ผักแช่แข็ง ผลไม้ตากแห้ง ผักตากแห้ง ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักผ่านกรรมวิธี เยลลี่ แยม ผลไม้เชื่อม ไข่ไก่ นมวัว ชีส เนย โยเกิร์ต วิปครีมที่ทำจากนม เต้าหู้ทำจากนม โปรตีนทำจากนม อาหารทำจากนมแช่แข็ง ไขมันที่ใช้เป็นอาหาร น้ำมันใช้เป็นอาหาร แผ่นมันฝรั่งทอดกรอบ อาหารทานเล่นทำจากมันฝรั่ง ถั่วอบกรอบ ชนิดแผ่น ถั่วเหลืองสำเร็จรูป ถั่วเหลืองอบ ถั่วเหลืองผ่านกรรมวิธีใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองที่ถนอมสภาพแล้วใช้เป็นอาหาร ถั่วปรุงรสแล้ว ถั่วพิททาชิโออบเกลือ ถั่วแม็กคาดาเมียสำเร็จรูป ถั่วอลันต์สำเร็จรูป ถั่วอบเกลือ อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากผักเป็นหลัก อาหารทานเล่นสำเร็จรูปที่ทำจากถั่วเป็นหลัก อาหารทานเล่นที่มีส่วนผสมของมันฝรั่งถั่วผักผลไม้รวมกัน อาหารว่างทำจากเนื้อสัตว์ปีก อาหารว่างที่ทำจากเนื้อปลา อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ อาหารว่างที่ทำจากเนื้อสัตว์ล่า ผีอกทอดกรอบ หมูแฮม ตับห่านบดละเอียดสำหรับทาขนมปัง เนยถั่วใช้ทาขนมปัง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณภาพสูงสุดหรือคุณสมบัติที่สุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดย

ให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีของการส่งออกไปจำหน่ายในประเทศลาว มาเลเซีย และเวียดนาม และสำเนาภาพฉลากสินค้า เอกสารตาราง

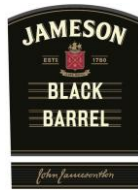
แสดงรายชื่อช่องทางกำหนดยุทธศาสตร์และค่าใช้จ่าย สำเนาภาพโปสเตอร์ ภาพของวิดีโอ ภาพถ่ายป้ายบิลบอร์ด ภาพถ่ายชั้นวางสินค้าที่ปรากฏสินค้าของผู้ยุทธศาสตร์ และสำเนาหน้าข่าวและเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ ที่แสดงถึงการเปิดตัวและโฆษณาสินค้า นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ยุทธธรรณำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ ส่วนสำเนาใบกำกับรายการสินค้า ใบกำกับภาษีของการส่งออกไปจำหน่ายในประเทศลาว มาเลเซีย และเวียดนามนั้น เป็นหลักฐานการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2564 แต่เพียงปีเดียวเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรณตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ยุทธธรรณอ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้ยุทธธรรณที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรณ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ยุทธธรรณรายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MAX ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



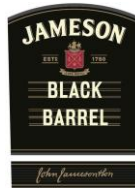
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 25/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 200105459)

ไอริช ดิสทิลเลอร์ส อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเตด.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยไอร์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าสปิริต เหล้าวิสกี้ เหล้าวอดก้า แชมเปญ เหล้าคอนยัค เหล้าปาสติส ยิน เหล้าเตกีล่า ไวน์ เหล้าลิเคอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200105459

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกทุกตัวที่ปรากฏในเครื่องหมายยกเว้นคำว่า Jameson และ John Jameson & Son เนื่องจากตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกทุกตัว เป็นตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

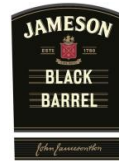
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20 กันยายน 2564

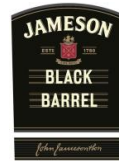
/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ ภาควิชาคำว่า SINE METU ตามพจนานุกรม Collins LATIN DICTIONARY & GRAMMAR คำว่า SINE แปลว่า without (ไม่มี ปราศจาก) และตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ www.online-latin-dictionary.com คำว่า METU แปลว่า fear anxiety (ความกลัว ความวิตกกังวล) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ไม่มีหรือปราศจากความกลัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า เหล้าสปิริต เหล้าวิสกี้ เหล้าวอดก้า แชมเปญ เหล้าคอนยัค เหล้าปาสติส ยิน เหล้าเตกีล่า ไวน์ เหล้าลิเคอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง และภาควิชาคำว่า BLACK BARREL ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BLACK แปลว่า สีดำ และคำว่า BARREL แปลว่า ถังไม้ใส่เหล้าหรือเบียร์ ถังโลหะ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ถังสีดำ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาควิชาคำว่า ESTD และตัวเลข 1780 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary คำว่า ESTD ย่อมาจากคำว่า Established (ก่อตั้ง) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันกับตัวเลขอารบิก 1780 ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 1780 ซึ่งคำดังกล่าว บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายนี้ของผู้อุทธรณ์แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ESTD และตัวเลข 1780 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.jamesonwhiskey.com ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่รีวิวเกี่ยวกับสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ หน้าหนังสือพิมพ์ และหน้านิตยสารที่แสดงถึงการได้รับรางวัลต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงการโฆษณา และการเปิดตัวสินค้า สำเนาใบแจ้งหนี้ และเอกสารตารางแสดงยอดการ

/จำหน่ายนั้น

จำหนายนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ ส่วนสำเนาใบแจ้งหนี้ นั้น แม้เป็นหลักฐานการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2545 จนถึง ปี พ.ศ. 2562 แต่เป็นหลักฐานการจำหน่ายเพียงไม่กี่แผ่นในแต่ละปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างว่า

อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ESTD และตัวเลข 1780 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 26/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200109728)

ไอริช ดิสทิลเลอร์ส อินเตอร์เนชั่นแนล ลิมิเตด. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 33 รายการสินค้า

เหล้าสปริต เหล้าวิสกี เหล้าวอดก้า แชมเปญ เหล้าคอนยัค เหล้าปาสติส ยิน เหล้าเตกีล่า ไวน์ เหล้าลิเคอร์
ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200109728

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน
แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกทุกตัวที่ปรากฏในเครื่องหมายยกเว้นคำว่า Jameson
และ John Jameson & Son เนื่องจากตัวอักษรโรมันและตัวเลขอารบิกทุกตัว เป็นตัวอักษรโรมันและตัวเลข
อารบิกที่ใช้กันโดยทั่วไปที่ไม่ได้แสดงลักษณะพิเศษ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์รูป และคำว่า ราคานี้ ภาควิชาคำว่า TRIPLE TRIPLE ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TRIPLE แปลว่า สามเท่า จำนวนสามเท่า กลุ่มของสาม เพิ่มขึ้นเป็นสามเท่า ทำให้เพิ่มขึ้นเป็นสามเท่า และภาควิชาคำว่า SINE METU เป็นคำภาษาละติน ซึ่งจากเว็บไซต์ <https://latinitium.com/latin-dictionaries/> คำว่า SINE แปลว่า without (ปราศจาก) และคำว่า METU มาจากคำว่า metus แปลว่า fear dread apprehension anxiety (ความกลัว ความหวาดหวั่น ความกังวลใจ ความวิตกกังวล) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ปราศจากความกลัว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 33 เหล้าสปิริต เหล้าวิสกี้ เหล้าวอดก้า แชมเปญ เหล้าคอนยัค เหล้าปาสติส ยิน เหล้าเตกีลา ไวน์ เหล้าลิเคอร์ ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้มีภาควิชาตัวหนังสือ ESTD และตัวเลข 1780 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตัวหนังสือ ESTD ตามพจนานุกรม Webster's Third New International Dictionary ย่อมาจาก Established (ก่อตั้ง) เมื่อนำมาใช้ประกอบกับตัวเลข อารบิก 1780 รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ที่ถูกก่อตั้งขึ้นเมื่อปี ค.ศ. 1780 ซึ่งคำดังกล่าวบุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่าง ๆ ได้ นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบังเอิญเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ตัวหนังสือ ESTD และตัวเลข 1780 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ จากเว็บไซต์ www.jamesonwhiskey.com ที่แสดงประวัติความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ที่รื้อฟื้นเกี่ยวกับสินค้า สำเนาหน้าเว็บไซต์ หน้าหนังสือพิมพ์ และหน้านิตยสารที่แสดงถึงการได้รับรางวัลต่างๆ สำเนาหน้าเว็บไซต์ต่างๆ ที่แสดงถึงการโฆษณา และการเปิดตัวสินค้า สำเนาใบแจ้งหนี้ และเอกสารตารางแสดงยอดการจำหน่ายนั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า

/ที่ใช้

ที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธศาสตร์เฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงเอกสารแสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอ ส่วนสำเนาใบแจ้งหนี้ นั้น แม้เป็นหลักฐานการจำหน่ายในปี พ.ศ. 2545 จนถึง ปี พ.ศ. 2562 แต่เป็นหลักฐานการจำหน่ายเพียงไม่กี่แผ่นในแต่ละปีเท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ

/ความเห็น

ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งของนายทะเบียน โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้คำว่า ESTD และตัวเลข 1780 ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 27/2569

HE&ME

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า (คำขอเลขที่ 200144047)

 ช่าไน้ เทคโนโลยี โค แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน

HE&ME

ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก
 แชมพูใช้ทำความสะอาดผม ครีมล้างหน้า ยาสีฟันชนิดเจล หน้ากากเสริมสวย ปรากฏตามคำขอเลขที่
 200144047

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียนคำว่า HE&ME ซึ่งคำว่า HE แปลว่า เขาผู้ชาย สัญลักษณ์ &
 หมายถึง และ ME แปลว่า ฉัน รวมกันหมายถึง เขาผู้ชายและฉัน ซึ่งเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่
 ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายนั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น
 ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
 ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ตุลาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

HE&ME

รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า HE แปลว่า เขา (ผู้ชาย) ส่วนสัญลักษณ์ & หรือ ampersand ตาม Cambridge Advanced Learner's Dictionary แปลว่า the sign &, used for and เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้แทนคำว่า and (และ ร่วมกับ) และคำว่า ME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ฉัน ข้าพเจ้า รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เขาและฉัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า ลิปสติก แชมพูใช้ทำความสะอาด ครีบล้างหน้า ยาสีฟันชนิด เจล หน้ากากเสริมสวย ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 28/2568



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 220102142)

เพ็ทสมาร์ท แอลแอลซี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า

อาหารสัตว์เลี้ยง ขนบกินได้ที่เป็นอาหารสัตว์สำหรับฝึกสัตว์เลี้ยง อาหารขบเคี้ยวที่กินได้สำหรับสัตว์ ปราบกฎ
ตามคำขอเลขที่ 220102142

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายที่สามารถมองเห็นเด่นชัดคำว่า ONLY NATURAL PET มีความหมาย
ว่า ธรรมชาติของสัตว์เลี้ยง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน อาหารสัตว์เลี้ยง นับเป็นคำที่เล็งถึง
คุณลักษณะของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 31 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า ONLY NATURAL PET เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า ONLY แปลว่า เดี่ยวเท่านั้น แค่ เพียง คำว่า NATURAL แปลว่า ธรรมชาติ ตามธรรมชาติ และคำว่า PET แปลว่า สัตว์เลี้ยง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัตว์เลี้ยงจากธรรมชาติเท่านั้น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง ขนบกินได้ที่เป็นอาหารสัตว์สำหรับฝึกสัตว์เลี้ยง อาหารขบเคี้ยวที่กินได้สำหรับสัตว์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสำหรับสัตว์เลี้ยงที่มาจากธรรมชาติเท่านั้น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 29/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NATURES AID** (คำขอเลขที่ 200113996)

เนเจอร์ส เอต แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **NATURES AID** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้ในการควบคุมน้ำหนัก อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากน้ำดอกกุหลาบ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเลสีน้ำตาล อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากยีสต์ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากน้ำมันอัลมอนด์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม แร่ธาตุที่เป็นสารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากน้ำมันอีฟนิ่งพริมโรส อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง น้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากเลซิทิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113996

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า NATURES แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า AID แปลว่า ช่วยเหลือ รวมกันแปลได้ว่า ช่วยเหลือด้วยธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น สารที่เตรียมขึ้นและสารใช้ในทางเภสัชกรรม อาหารที่มีส่วนผสมของโอสลด อาหารเสริม วิตามิน เกลือแร่ น้ำมันอีฟนิ่งพริมโรส นมผึ้ง น้ำมันตับปลา เลซิทิน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรืออาหารเสริมที่ขึ้นจากส่วนผสมตามธรรมชาติซึ่งจะช่วยเหลือผู้ที่บริโภคเข้าไป นับว่าถึงถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **NATURES AID** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นกลุ่มคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ สำหรับคำว่า NATURES AID ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า NATURES และคำว่า AID มาเขียนเว้นวรรคอยู่ในบรรทัดเดียวกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NATURE(S) แปลว่า ธรรมชาติ และคำว่า AID แปลว่า ความช่วยเหลือ การสนับสนุน แหล่งความช่วยเหลือ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ความช่วยเหลือหรือตัวช่วยที่มาจากธรรมชาติ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นทางเภสัชกรรมใช้ในการควบคุมน้ำหนัก อาหารที่มีโอเอสผสมใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากธัญพืช อาหารเสริมทำจากน้ำดอกกุหลาบ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากผลไม้ อาหารเสริมทำจากสาหร่ายทะเลสีน้ำตาล อาหารเสริมทำจากสมุนไพร อาหารเสริมทำจากยีสต์ อาหารเสริมทำจากสารสกัดจากพืช อาหารเสริมทำจากน้ำมันอัลมอนด์ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม แร่ธาตุที่เป็นสารเสริมคุณค่าทางโภชนาการที่ไม่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมทำจากน้ำมันอีฟนิ่งพริมโรส อาหารเสริมทำจากนมผึ้ง น้ำมันตับปลา อาหารเสริมทำจากเลซิติน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมซึ่งเป็นตัวช่วยในด้านสุขภาพที่มาจากธรรมชาติ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยินตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 30/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  (คำขอเลขที่ 210120140)

บริษัท ท็อป ซีเล็คท์ พูลส์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า
ชุดป้องกันความร้อนและสารพิษสำหรับงานเหมืองแร่ ถู่มือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ หมวกนิรภัย ปรากฏ
ตามคำขอเลขที่ 210120140

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า be แปลว่า เป็น อยู่ คือ ใช่ และคำว่า MAX เป็นคำย่อ
ของคำว่า maximum แปลว่า จำนวนที่มากที่สุด ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด รวมกันแปลได้ว่า เป็นค่าสูงสุด เป็นค่า
มากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับชุดป้องกันความร้อนและ
สารพิษสำหรับเหมืองแร่ ถู่มือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ และหมวกนิรภัยที่ป้องกันได้สูงสุดหรือป้องกันได้
มากที่สุด นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า beMAX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นการนำคำที่มีความหมายสองคำคือ คำว่า be และคำว่า MAX เขียนติดต่อกัน ซึ่งคำดังกล่าวสามารถพิจารณาแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ โดยตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า be แปลว่า เป็น มีความหมาย หมายถึง มีอยู่ คงอยู่ อยู่ และคำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ระดับสูงสุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เป็นที่สุดหรืออยู่ในระดับสูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า ชุดป้องกันความร้อนและสารพิษสำหรับงานเหมืองแร่ ถูมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุ หมวกนิรภัย ซึ่งหากสาธารณชนพบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีคุณสมบัติในการป้องกันในระดับสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 31/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและคำว่า **CS INSTRUMENTS** (คำขอเลขที่ 200117983)

ซีเอส อินสตรูเมนต์ส เวอร์วาลตุঙ্গে-จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการตัวหนังสือและคำว่า **CS INSTRUMENTS** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้า

/ส่ง

ส่งเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมัลติมิเตอร์ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดน้ำมันตักค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดความชื้นตักค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดน้ำมันตักค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดความชื้นตักค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117983

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า INSTRUMENT แปลว่า เครื่องมือ เครื่องตรวจวัด เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน เช่น บริการตัวแทนจำหน่ายสินค้าเกี่ยวกับเครื่องวัดแก๊ส นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และคำว่า CS เป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์หรือแสดงโดยลักษณะพิเศษ จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตัวหนังสือและคำว่า **CS INSTRUMENTS** รายนี้ ภาคส่วนอักษรโรมัน CS ซึ่งเป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มีอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือมิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวอักษรโรมัน CS ที่เป็นตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์
CS INSTRUMENTS รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจาก
 ลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะ
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า INSTRUMENT(S) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai
 Dictionary แปลว่า เครื่องมือ อุปกรณ์ อุปกรณ์การวัด สิ่งที่ใช้วัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
 บริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่าย
 การค้าปลีกมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่ง
 เครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่ง
 มาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีก
 เครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัด
 ความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องเซนเซอร์
 อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกหัววัดความดัน ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าปลีกเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีก
 เครื่องมัลติมิเตอร์ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือ
 ตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง
 ความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าส่งเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องเซนเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่ง
 เกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้
 กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องแสดงผล ตัวแทน
 จำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมัลติมิเตอร์ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่ง
 เครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดน้ำมัน
 ตกค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์
 อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดความชื้นตกค้างสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่าย

/การค้า

การค้ำส่งเกจวัดน้ำมันตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเครื่องวิเคราะห์อนุภาค
 สำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งมาตรวัดความชื้นตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศ
 อัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการ
 เกี่ยวกับเครื่องมือหรืออุปกรณ์สำหรับการวัด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง
 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา
 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมาย
 การค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และ
 เครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมาย
 บริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์
 รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดง
 การจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็น
 เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดย
 ไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
 ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 32/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือและคำว่า  CS INSTRUMENTS (คำขอเลขที่ 200117986)

ซีเอส อินสตรูเมนต์ส เวอร์วาลตุส-จีเอ็มบีเอช จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหพันธ์

สาธารณรัฐเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการรูป ตัวหนังสือและคำว่า  CS INSTRUMENTS เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องเซ็นเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องเซ็นเซอร์

อุณห์ภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมัลติมิเตอร์ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดน้ำมันตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดความชื้นตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดน้ำมันตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดความชื้นตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117986

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรโรมันคำว่า CS INSTRUMENTS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และคำว่า  CS INSTRUMENTS รายนี้ มีภาคส่วนส่วนอักษรโรมัน CS และคำว่า INSTRUMENTS เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร CS เป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้างขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่วไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มี

/อยู่แล้ว

อยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะต่างๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งกรณีตัวอักษรโรมัน CS ที่เป็นตัวหนังสือที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559

ส่วนคำว่า INSTRUMENT(S) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เครื่องมือ อุปกรณ์ อุปกรณ์การวัด สิ่งที่ใช้วัด เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ บริการโฆษณา จัดการธุรกิจ บริหารธุรกิจ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดอากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดการใช้อากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดการไหลของอากาศ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งมาตรวัดก๊าซในการใช้เชื้อเพลิง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องเซนเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าปลีกเครื่องมือตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องมือวัดจุดน้ำค้างความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้น ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความชื้นตกค้าง ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดอุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องเซนเซอร์อุณหภูมิ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเกจวัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งหัววัดความดัน ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกแบบไม่ใช้กระดาษ ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องบันทึกข้อมูล ตัวแทนจำหน่ายการค้าส่งเครื่องแสดงผล ตัวแทนจำหน่าย

/การค้า

การค้ำส่งเครื่องบันทึก ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเครื่องมือวัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเครื่องตรวจจับการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเครื่องมือตรวจการรั่ว ตัวแทนจำหน่ายการค้ำปลีกเกจวัดน้ำมันตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำปลีกเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำปลีกมาตรวัดความชื้นตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเกจวัดน้ำมันตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งเครื่องวิเคราะห์อนุภาคสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ตัวแทนจำหน่ายการค้ำส่งมาตรวัดความชื้นตักค้ำสำหรับการวิเคราะห์อากาศอัด ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการเกี่ยวกับเครื่องมือหรืออุปกรณ์สำหรับการวัด นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน CS และคำว่า INSTRUMENTS ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งของนายทะเบียน โดยให้แสดงปฏิเสธรว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมัน CS และคำว่า INSTRUMENTS ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 33/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ValueMax** (คำขอเลขที่ 200114550)

นางโจว เกรท สตาร์ อินดัสเตรียล โก., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **ValueMax** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ไขควงไฟฟ้า ค้อนไฟฟ้า ปืนยิงตะปูไฟฟ้า ประแจไฟฟ้า เครื่องยกใช้ในการเกษตร เครื่องจักรเตรียมดินสำหรับเพาะปลูก เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องเกี่ยวและนวดข้าว ค้อนไฮดรอลิก เครื่องจักรรอกไฮดรอลิก แม่แรงไฮดรอลิกใช้กับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ทำสี ปีนพนัส เครื่องยนต์และมอเตอร์ระบบไฮดรอลิก หัวเทียนใช้กับเครื่องยนต์สันดาปภายใน กรรไกรชนิดใช้ไฟฟ้า ส่วนมือไฟฟ้า วาล์วทำด้วยโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดความเร็วของเรือ เครื่องวัดความยาว ตัวบ่งชี้ระดับความลาดเอียง ตัววัดระดับความเอียง ลูกดิ่งใช้วัดระดับน้ำ ลูกดิ่งสายสำหรับวัดระดับน้ำ เครื่องวัดแรงดันต่ำในยางล้อยานพาหนะอัตโนมัติ แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดความลึกของน้ำ เครื่องวัดแรงดันน้ำ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องวัดความชื้น หน้ากากนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล หมวกกันน็อกนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล รองเท้าบูทนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200114550

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า เป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมันคำว่า Value แปลว่า คุณค่า มูลค่า และคำว่า Max แปลว่า ค่าสูงสุด ค่ามากที่สุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีคุณค่ามากที่สุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ามีคุณค่ามากที่สุด นับว่าเล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 8 ธันวาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **ValueMax** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์เป็นคำประดิษฐ์ขึ้นมาเป็นคำใหม่” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า ValueMax ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Value และคำว่า Max มาเขียนติดกัน จึงมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้นตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้าง ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Value แปลว่า คุณค่า ประโยชน์ และคำว่า MAX ย่อมาจากคำว่า MAXIMUM แปลว่า ระดับสูงสุด รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์สูงสุด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 7 รายการสินค้า ไขควงไฟฟ้า ค้อนไฟฟ้า ปืนยิงตะปูไฟฟ้า ประแจไฟฟ้า เครื่องยกใช้ในการเกษตร เครื่องจักรเตรียมดินสำหรับเพาะปลูก เครื่องเก็บเกี่ยวผลผลิตทางการเกษตร เครื่องเกี่ยวและนวดข้าว ค้อนไฮดรอลิก เครื่องชักออกไฮดรอลิก แม่แรงไฮดรอลิกใช้กับเครื่องจักร เครื่องจักรใช้ทาสี ปืนพ่นสี เครื่องยนต์และมอเตอร์ระบบไฮดรอลิก หัวเทียนใช้กับเครื่องยนต์สันดาปภายใน กรรไกรชนิดใช้ไฟฟ้า ส่วนมือไฟฟ้า วาล์วทำด้วยโลหะที่เป็นส่วนของเครื่องจักร และจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องวัดความเร็วของเรือ เครื่องวัดความยาวตัวบ่งชี้ระดับความลาดเอียง ตัววัดระดับความเอียง ลูกดิ่งใช้วัดระดับน้ำ ลูกดิ่งสายสำหรับวัดระดับน้ำ เครื่องวัดแรงดันต่ำในยางล้อยานพาหนะอัตโนมัติ แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องวัดระยะทาง เครื่องวัดความลึกของน้ำ เครื่องวัดแรงดันน้ำ เครื่องวัดกระแสไฟฟ้า เครื่องวัดความเร็วลม เครื่องวัดความชื้น หน้ากากนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล หมวกกันน็อกนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ถุงมือนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล รองเท้าบูตนิรภัยสำหรับป้องกันอุบัติเหตุส่วนบุคคล ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่มีประโยชน์สูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง

/ลักษณะ

ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרอ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา คำวินิจฉัย และเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותר จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרรายนี้ และกรณีที่ผู้ותרอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרโดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 34/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BRANCH** (คำขอเลขที่ 200124391)

โทเรย์ คาบุชิกิ ไกชา (โทเรย์ อินดัสตรีส์, อิงค์.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BRANCH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการ สินค้า ก๊อกน้ำประปา วาล์วควบคุมระดับน้ำใช้สำหรับถังบรรจุน้ำขนาดใหญ่ หัวก๊อกเปิด-ปิดท่อน้ำ ก๊อกน้ำสำหรับฝักบัว สายชำระล้าง เครื่องกรองน้ำใช้ในการเกษตร ก๊อกจ่ายน้ำประปา วาล์วเปิด-ปิดน้ำประปา เครื่องติดตั้งระบบจ่ายน้ำประปา วาล์วควบคุมการไหลของน้ำใช้สำหรับก๊อกน้ำ เครื่องติดตั้งสำหรับการจ่ายน้ำ วาล์วปรับแรงดันน้ำสำหรับแท็งก์น้ำแรงดัน วาล์วควบคุมน้ำสำหรับสุขภัณฑ์ วาล์วปรับแรงดันน้ำสำหรับท่อน้ำ เครื่องควบคุมเครื่องจ่ายน้ำ เครื่องควบคุมท่อน้ำ เครื่องกรองน้ำประปาที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200124391

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า BRANCH แปลว่า กิ่งก้าน กิ่ง สาขา ทางแยก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอ จดทะเบียนจำพวก 11 ทั้งหมด เช่น ก๊อกน้ำประปา หัวก๊อกเปิด-ปิดท่อน้ำ อุปกรณ์จ่ายน้ำ เครื่องกรอง น้ำประปาที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ทำให้เข้าใจว่าสินค้านี้ดังกล่าวเป็นก๊อกน้ำ หรือหัวก๊อกน้ำประเภท ที่แยกสาขาหัวก๊อกออกเป็นสอง หรือสาม ในหนึ่งชิ้นงาน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BRANCH** รายนี้ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า แยกแขนง แยกออก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 11 รายการสินค้า ก๊อกน้ำประปา วาล์วควบคุมระดับน้ำใช้สำหรับถังบรรจุน้ำขนาดใหญ่ หัวก๊อกเปิด-ปิดท่อน้ำ ก๊อกน้ำสำหรับฝักบัว สายชำระล้าง เครื่องกรองน้ำใช้ในการเกษตร ก๊อกจ่ายน้ำประปา วาล์วปิด-เปิดน้ำประปา เครื่องติดตั้งระบบจ่ายน้ำประปา วาล์วควบคุมการไหลของน้ำใช้สำหรับก๊อกน้ำ เครื่องติดตั้งสำหรับการจ่ายน้ำ วาล์วปรับแรงดันน้ำสำหรับแทงก์น้ำแรงดัน วาล์วควบคุมน้ำสำหรับสุขภัณฑ์ วาล์วปรับแรงดันน้ำสำหรับท่อน้ำ เครื่องควบคุมเครื่องจ่ายน้ำ เครื่องควบคุมท่อน้ำ เครื่องกรองน้ำประปาที่ไม่ใช้ไฟฟ้าสำหรับใช้ในครัวเรือน ยังไม่นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ที่ 35/2569

S u g o i

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 220101120)

อินาบะ โชกุฮิน โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน

S u g o i

เครื่องหมายการค้าคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง อาหาร
สุนัข อาหารแมว ปรากฏตามคำขอเลขที่ 220101120

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรโรมัน คำว่า SUGOI แปลได้ว่า นาทิง ดี มหัตถรรพ์ ยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้า
ที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นอาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสุนัข และอาหารแมวที่ดีเยี่ยม นับว่าเล็งถึง
คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

S u g o i

รายนี้ ตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji เรียบเรียงโดย ชันตาโร แปลว่า อย่างยิ่ง มากเหลือเกิน น่าทึ่ง ยอดเยี่ยม(น่าชื่นชมและแปลกใจ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า อาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสุนัข อาหารแมว ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารสัตว์เลี้ยง อาหารสุนัข และอาหารแมวที่ยอดเยี่ยมนับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าในประเทศ ไทยใน ปี พ.ศ.2565 สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์ทางเว็บไซต์ www.inaba-foods.jp, <https://inaba-ciao.com/?lang=th> สำเนาเอกสารเข้าร่วมงานแสดงสินค้า เช่น งาน Pet Fair South-East Asia 2020 ที่ไบเทค บางนา (20-22 มกราคม พ.ศ. 2564) งาน Pet Expo Thailand 2022 (5-8 พฤษภาคม 2564) เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมาย

มีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการจำหน่ายในประเทศในปี พ.ศ.2565 และการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้ามีเพียงในเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์และการเข้าร่วมแสดงสินค้าเพียง 2 ครั้ง เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายการค้าอื่นที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 36/2569

RYOICHI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 210100099)

 เชี่ยวเหมิน ยามาตะ ฟู้ดส์ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **RYOICHI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการ
 สินค้า อาหารทานเล่นทำจากผักผลไม้ผ่านกรรมวิธี ผักที่ปรุงสำเร็จรูป ผักที่ถนอมสภาพแล้ว สำหรับทะเลที่ใช้
 เป็นอาหาร สำหรับทะเลแห้ง สำหรับทะเลสำเร็จรูป อาหารสำเร็จรูปทำจากสำหรับทะเล เกสรดอกไม้ที่
 เตรียมขึ้นใช้เป็นอาหาร ถั่วที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ถั่วลิสงที่ถนอมสภาพแล้ว เมล็ดทานตะวันที่ใช้เป็นอาหาร เมล็ด
 พืชสำเร็จรูปที่รับประทานได้ เฮเซลนัทสำเร็จรูป ถั่วเคลือบกะทิ ถั่วปรุงรสแล้ว เต้าหู้ เต้าเจี้ยว สารสกัดจาก
 สำหรับทะเลใช้เป็นอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100099

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
 มาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

RYOSHI ทะเบียนเลขที่ 171117824 (คำขอเลขที่ 1019878) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่

171117825 (คำขอเลขที่ 1019879) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 171117826 (คำขอเลขที่

1019880) รูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ 211107678 (คำขอเลขที่ 190135298) และรูปแบบและ

/คำว่า



คำว่า ทะเบียนเลขที่ 211107679 (คำขอเลขที่ 190135299) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า

RYOICHI

กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า

RYOSHI

ทะเบียนเลขที่ 171117824 (คำขอเลขที่ 1019878) รูปและคำว่า



171117825 (คำขอเลขที่ 1019879) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 171117826 (คำขอเลขที่

1019880) รูปและคำว่า



ทะเบียนเลขที่ 211107678 (คำขอเลขที่ 190135298) และรูปแบบและ

คำว่า ทะเบียนเลขที่ 211107679 (คำขอเลขที่ 190135299) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า RYOICHI ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว ทะเบียนเลขที่ 171117824 เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่คำว่า RYOSHI ทะเบียนเลขที่ 171117824 และ 171117826 เป็นกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้าในแนวตั้ง แบ่งการจัดวางเป็น 3 ส่วน ส่วนบนเป็นคำภาษาญี่ปุ่น คำว่า 漁師 ส่วนกลางเป็นรูปประติมากรรมคล้ายปลา ส่วนล่างมีคำว่า RYOSHI ทะเบียนเลขที่ 211107678 และ 211107679 เป็นคำว่า RYOSHI มีรูปประติมากรรมคล้ายปลา และคำว่า BOX ประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้ง

/สองฝ่าย

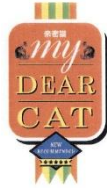
สองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เรีย่วชิ ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วทั้งห้าเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เรีย่วชิ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดใน ความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้า ของผู้ותרณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 37/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200112046)

บริษัท เครือเจริญโภคภัณฑ์ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า
อาหารสัตว์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112046

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 31 รายการสินค้า

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม

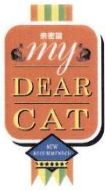


มาตรา 6 เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า ทะเบียนเลขที่ ค225574 (คำขอเลขที่ 556777) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอจดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับ เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จนอาจ ทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับ จดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

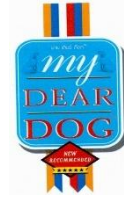
ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วคำว่า



ทะเบียนเลขที่

ค225574 (คำขอเลขที่ 556777) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปกรอบรูปสี่เหลี่ยมผืนผ้า ในแนวตั้งที่ด้านบนมีแถบสี ด้านล่างมีแถบสีและมีรูปสี่เหลี่ยมขนมเปียกปูนวางซ้อนทับอีกทั้งด้านในของรูป สี่เหลี่ยมผืนผ้ามีคำว่า My Dear Cat ที่มีการจัดวางแยกบรรทัดกัน การออกแบบตัวอักษรที่เหมือนกันกับ เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้ว แม้จะมีคำว่า Cat และคำว่า Dog ในเครื่องหมายที่แตกต่างกันก็ตาม รูปลักษณะของเครื่องหมายการค้าทั้งสองฝ่ายจึงคล้ายกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า มาย เดียร์ แคท ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ มาย เดียร์ ด็อก นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานใกล้เคียงกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็น เครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว จนอาจทำให้สาธารณชนสับสน หรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวก เดียวกัน รายการสินค้ามีลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานแสดงการใช้เครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ตัวอย่างถุงบรรจุ ภัณฑ์ของเครื่องหมายการค้า ยังไม่เพียงพอที่จะนำเสนอให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ใช้เครื่องหมายการค้านี้เป็นระยะ เวลานานหรือแพร่หลายแล้วในประเทศไทย จึงยังไม่อาจรับฟังจนน่าเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ได้มีการใช้ การโฆษณา หรือการจำหน่ายภายใต้เครื่องหมายตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาตั้งแต่เมื่อใด เป็นเวลานานเพียงใด และได้ใช้ มาแล้วโดยสุจริตมาก่อนที่เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นจะได้รับการจดทะเบียนอย่างไร ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจ นำหลักฐานดังกล่าวมาสืบว่าเป็นเครื่องหมายการค้าซึ่งต่างเจ้าของต่างได้ใช้มาแล้วโดยสุจริตหรือมีพฤติการณ์ พิเศษขึ้นกล่าวอ้าง เพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ ตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/อาศัย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 38/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและข้อความ

PVS
chemistry for daily life

(คำขอเลขที่ 200111311)

เพรชเชอร์ เวสเซล เซอร์วิส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่น

ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและข้อความ **PVS** chemistry for daily life เพื่อใช้กับ
สินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเกษตร สารเคมีใช้ใน
อุตสาหกรรมปิโตรเลียม สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมบำบัดน้ำเสีย สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเภสัชภัณฑ์ และ
บริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดส่งสารเคมีสำหรับใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ขนถ่ายสารเคมีสำหรับใช้ใน
โรงงานอุตสาหกรรม ขนส่งสารเคมีสำหรับใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200111311

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า

1. ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของ

บุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและอักษร



ทะเบียนเลขที่ ค43139 (คำขอเลขที่ 301655) และรูป



และคำว่า **PVS** ทะเบียนเลขที่ ค43139 (คำขอเลขที่ 375214) เพราะ เครื่องหมายการค้าของผู้ขอ
จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่
มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิด
ของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/2. ให้แสดง

2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "chemistry for daily life" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 (เพราะอักษรโรมันคำว่า "chemistry for daily life" รวมกันมีความหมายว่า เคมีในชีวิตประจำวัน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง)

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ ตัวหนังสือและข้อความ  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและ

อักษร  ทะเบียนเลขที่ ค43139 (คำขอเลขที่ 301655) และรูปและคำว่า  ทะเบียนเลขที่ ค43139 (คำขอเลขที่ 375214) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของเป็นอักษรโรมัน P V S ขอบหนาพื้นที่บและส่วนกลางของอักษร V มีรูปสามเหลี่ยมกลับหัว ด้านล่างของตัวอักษรดังกล่าวมีข้อความ Chemistry for daily life ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นอักษร PVS มีขนาดเล็กพื้นโปร่งจัดวางบนสีเหลี่ยมขนมเปียกปูนพื้นที่บ รูปลักษณะของเครื่องหมายทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน จนไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า chemistry for daily life เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า chemistry แปลว่า วิชาเคมี คุณสมบัติปฏิกิริยาหรือปรากฏการณ์ทางเคมี คำว่า for แปลว่า สำหรับ เพื่อ คำว่า daily แปลว่า ประจำวัน และคำว่า life แปลว่า ชีวิต รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เคมีในชีวิตประจำวัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 1 รายการสินค้า สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเภสัช สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมปิโตรเลียม สารเคมีใช้ใน

/อุตสาหกรรม

อุตสาหกรรมบำบัดน้ำเสีย สารเคมีใช้ในอุตสาหกรรมเภสัชภัณฑ์ และบริการจำพวก 39 รายการบริการ จัดส่งสารเคมีสำหรับใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ขนถ่ายสารเคมีสำหรับใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ขนส่งสารเคมีสำหรับใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับสารเคมีในชีวิตประจำวัน นับว่าเป็นข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของจึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ chemistry for daily life ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้แก้คำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ข้อความ chemistry for daily life ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 39/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า CROWNING PACKAGE (คำขอเลขที่ 200118404)

คราวน์ แพ็คเกจ โค., แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า CROWNING PACKAGE เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 16 รายการสินค้า ภาชนะบรรจุภัณฑ์ทำจากกระดาษใช้ในอุตสาหกรรม แผ่นกระดาษ กล่องทำด้วยกระดาษใช้บรรจุหีบห่อ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200118404

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากคล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **CROWN PACIFIC** ทะเบียนเลขที่ ค37330 (คำขอเลขที่ 227423) คำว่า **CROWN** ทะเบียนเลขที่ ค238253 (คำขอเลขที่ 584790) และทะเบียนเลขที่ ค344179 (คำขอเลขที่ 657801) เพราะเครื่องหมายการค้าของผู้จดทะเบียนมีเสียงเรียกขานคล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว เมื่อใช้กับสินค้าที่มีลักษณะเป็นอย่างเดียวกัน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ จึงปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 3 ธันวาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าคำว่า CROWNING PACKAGE กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้วรูปและคำว่า **CROWN  PACIFIC** ทะเบียนเลขที่ ค37330 (คำขอเลขที่ 227423) คำว่า **CROWN** ทะเบียนเลขที่ ค238253 (คำขอเลขที่ 584790) และทะเบียนเลขที่ ค344179 (คำขอเลขที่ 657801) แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า CROWNING PACKAGE ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค37330 เป็นคำว่า CROWN PACIFIC ที่มีภาคส่วนรูปมงกุฎประดิษฐ์จัดวางอยู่ตรงกลาง ทะเบียนเลขที่ ค238253 และทะเบียนเลขที่ ค344179 เป็นคำว่า CROWN เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า คราวนิง แพคเกจ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทะเบียนเลขที่ ค37330 เรียกขานได้ว่า คราวน แพซิฟิก ทะเบียนเลขที่ ค238253 และ ค344179 เรียกขานได้ว่า คราวน นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 40/2569

本来
BENLAI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 240108500)

ฟาสต์ แพชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

本来
BENLAI

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการ
สินค้า ไม้เท้า ร่ม สายหนัง หนังสือตัดแต่งสำหรับใช้กับเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าโท้ท กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบ
พกพา หีบเดินทาง หนังสือเย็บ วัสดุเลียนแบบหนังสัตว์ กระเป๋าเอกสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240108500

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนคำว่า เป็นไหล/ปุงไล่ และอักษรโรมันคำว่า BENLAI แปลว่า ดั้งเดิม แท้จริง
ถือเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2567

/คณะกรรมการ

本来
BENLAI

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้วเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนตามเสียงของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้าไม้เท้า รม สายหนัง หนังสือตัดแต่งสำหรับใช้กับเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าโท้ท กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา หีบเดินทาง หนังสือเย็บ วัสดุเลียนแบบหนังสัตว์ กระเป๋าเอกสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่

本来
BENLAI

9 กรกฎาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เครื่องหมายการค้า **本来** BENLAI เป็นที่รู้จักแพร่หลายในประเทศ ได้มีการใช้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยผ่านกิจกรรมต่างๆ เช่น การโฆษณาประชาสัมพันธ์ ปรากฏตามตัวอย่างภาพถ่ายสินค้าเสื้อ

ความรู้ภาษาจีนของผู้บริโภคในประเทศไทยมีข้อจำกัด เพราะ ผู้บริโภคในประเทศไทยไม่มีความรู้ภาษาจีนในระดับที่สามารถเข้าใจความหมายของคำว่า **本来** หรือ BENLAI ได้โดยตรง

คำว่า BENLAI เป็นคำประดิษฐ์ ไม่มีความหมายในภาษาที่ใช้อักษรโรมัน แม้ในภาษาจีนคำว่า **本来** อาจตีความหมายได้ว่า ดั้งเดิม หรือ แท้จริง แต่ในทางการตลาดมิได้มุ่งหมายสื่อสารถึงคุณภาพหรือความดั้งเดิมของสินค้าแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

本来
BENLAI

การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้ ประกอบด้วยอักษรจีนและอักษรโรมัน ซึ่งอักษรโรมันคำว่า BENLAI เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรจีนคำว่า **本来** (běnlái) จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าเข้าใจอักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN

/ CHINESE DICTIONARY

CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้านั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นสินค้านั้น หรือใช้วิจักษ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นเป็นสินค้าประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ไม้เท้า รม สายหนัง หนังสือตัดแต่งสำหรับใช้กับเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าโท้ท กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา หีบเดินทาง หนังสือเย็บ วัสดุเลียนแบบหนังสัตว์ กระเป๋าเอกสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่าเป็นลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจ

ว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ จึงยังไม่ เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240108500



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 41/2569

本来
BENLAI

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 240108505)

ฟาสต์ แฟชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

本来
BENLAI

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ
สินค้า สายเอี๊ยมใช้กับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อถัก หมวก ชุดแสดงของ
ตัวละคร ชุดเสื้อแจ็คเก็ตและกางเกงกันน้ำ รองเท้า เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว ชุดชั้นใน ชุดชั้นในแบบผสมผสาน
ชุดวิวาห์ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน หมวกใส่อาบน้ำ เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 240108505

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนคำว่า เป็นไหล/ปุงไล่ และอักษรโรมันคำว่า BENLAI แปลว่า ดั้งเดิม แท้จริง ถือเป็น
เป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้
เครื่องหมายการค้า นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้ว เห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนตามเสียงของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตาม พจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า สายเอี๊ยมใช้กับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อถัก หมวก ชุดแสดงของตัวละคร ชุดเสื้อแจ็กเก็ตและกางเกงกันน้ำ รองเท้า เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว ชุดชั้นใน ชุดชั้นในแบบผสมผสาน ชุดวิวาห์ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน หมวกใส่ อาบน้ำ เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับ จดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าว ภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **本来** และคำว่า BENLAI มิได้เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่ของจดทะเบียนโดยตรง จึงถือว่าไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามหลักเกณฑ์ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้อุทธรณ์ได้เปิดร้านค้าสาขาแรกในประเทศไทย ณ ห้างสรรพสินค้า One Bangkok และมีช่องทางการจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์ในเว็บไซต์ทางการของผู้อุทธรณ์คือ <https://benlai.co.th/>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้ ประกอบด้วยอักษรจีนและอักษรโรมัน ซึ่งอักษรโรมันคำว่า BENLAI เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรจีนคำว่า **本来** (běnlái) จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายการค้าเข้าใจอักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม

/ซึ่ง

ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้านั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นสินค้านั้น หรือใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นเป็นสินค้าประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า สายเอี๊ยมใช้กับเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย ผ้าพันคอ ถุงมือที่เป็นเครื่องแต่งกาย เสื้อถัก หมวก ชุดแสดงของตัวละคร ชุดเสื้อแจ็คเก็ตและกางเกงกันน้ำ รองเท้า เสื้อคลุมใช้เวลาแต่งตัว ชุดชั้นใน ชุดชั้นในแบบผสมผสาน ชุดวิวาห์ ที่ปิดตาใช้สวมขณะนอน หมวกใส่อาบนํ้า เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดว่ายน้ำ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านอินสตาแกรม บัญชี https://www.instagram.com/benlai_official/?hl=en ซึ่งมียอดผู้ติดตาม 4,359 ราย ภาพแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่เสนอขายผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ภาพแสดงการโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย ร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพฉายแสดงการโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยบุคคลที่มีอิทธิพลทางสื่อออนไลน์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วย หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ และยอดผู้ติดตามสินค้าของผู้อุทธรณ์มีเพียง 4,359 ราย เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการ พิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240108505



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 42/2569

本来
BENLAI

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 240108511)

ฟาสต์ แพชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

本来
BENLAI

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ บริการ คำปลีกและค้าส่งยารักษาโรค จัดหาสปอนเซอร์เชิงธุรกิจ บริการปรับปรุงเสิร์ชเอ็นจินสำหรับการ ส่งเสริมการขาย บริการการจัดการสำหรับการย้ายสถานที่ตั้งของธุรกิจ ตรวจสอบบัญชี ส่งเสริมการขายสำหรับ ผู้อื่น วิจัยทางการตลาด สถิติการใช้สินค้า โฆษณา ให้คำปรึกษาด้านการจัดการบุคลากร ปรากฏตามคำขอ เลขที่ 240108511

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีนคำว่า เป็นไหล/ปุงไถ่ และอักษรโรมันคำว่า BENLAI แปลว่า ดั้งเดิม แท้จริง ถือเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้ เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 11 กันยายน 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้วเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนตามเสียงของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า **本来** และคำว่า BENLAI มิได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่ของจดทะเบียนโดยตรง จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)

2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามหลักเกณฑ์ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้อุทธรณ์ได้เปตรานคาสาขาแรกในประเทศไทย ณ ห้างสรรพสินค้า One Bangkok และมีช่องทางการจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์ในเว็บไซต์ทางการของผู้อุทธรณ์คือ <https://benlai.co.th/>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **本来** BENLAI รายนี้ ประกอบด้วยอักษรจีนและอักษรโรมัน ซึ่งอักษรโรมันคำว่า BENLAI เมื่อผู้อุทธรณ์นำมาประกอบเป็นเครื่องหมายใช้ร่วมกับอักษรจีนคำว่า **本来** (běnlái) จึงแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้อุทธรณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นเครื่องหมายบริการเข้าใจอักษรโรมันคำว่า BENLAI เป็นการเขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรงหรือไม่ นั้น จะต้อง

/พิจารณา

พิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการนั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นบริการนั้น หรือใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนั้นเป็นบริการประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการดังกล่าวย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการสำหรับใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ คำปลีกและคำส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านอินสตาแกรม บัญชี https://www.instagram.com/benlai_official/?hl=en ซึ่งมียอดผู้ติดตาม 4,359 ราย ภาพแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่เสนอขายผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ภาพแสดงการโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย ณ ร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพฉายแสดงการโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยบุคคลที่มีอิทธิพลทางสื่อออนไลน์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า

/นั้น

นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ และยอดผู้ติดตามสินค้าของผู้อุทธรณ์มีเพียง 4,359 ราย เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 240108511



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 43/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BENLAI** (คำขอเลขที่ 240123501)

ฟาสต์ แพชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BENLAI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการ
สินค้า หีบเดินทาง กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าโท้ท ร่ม ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 240123501

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายอักษรโรมัน คำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามสำเนียงเรียกขานของคำใน
ภาษาจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า เป็นไหล/ ปุงไถ่ รวมกันแปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม ซึ่งเป็น
คำที่ใช้โดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
การค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BENLAI** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้ว
เห็นว่า แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน
(ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียง
เรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE
DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดังเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก
18 รายการสินค้า หีบเดินทาง กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา กระเป๋าเอกสาร กระเป๋าโท้ท ร่ม ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้
ดังเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์
ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง
สรุปได้ว่า

1. คำว่า **本来** และคำว่า **BENLAI** มิได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่
ขอจดทะเบียนโดยตรง จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามหลักเกณฑ์ตาม
ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราช
บัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้อุทธรณ์ได้เปดรานคาสาขาแรกในประเทศไทย ณ ห้างสรรพสินค้า
One Bangkok และมีช่องทางการจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์ในเว็บไซต์ทางการของผู้อุทธรณ์คือ
<https://benlai.co.th/>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BENLAI** รายนี้ แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่
ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่า
ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม
Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง
ดังเดิม ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่

/จะตอง

จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้านั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นสินค้านั้น หรือใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นเป็นสินค้าประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 18 รายการสินค้า ไม้เท้า รม สายหนัง หนังสือตัดแต่งสำหรับใช้กับเฟอร์นิเจอร์ กระเป๋าโท้ท กระเป๋าใส่เงินขนาดเล็กแบบพกพา หีบเดินทาง หนังสือเย็บ วัสดุเลียนแบบหนังสัตว์ กระเป๋าเอกสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้า

/หรือ

หรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240123501



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 44/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BENLAI** (คำขอเลขที่ 240123507)

ฟาสต์ แพชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BENLAI** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการ
สินค้า เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นในแบบผสมผสาน ชุดชั้นใน รองเท้า หมวก ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 240123507

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายอักษรโรมัน คำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามสำเนียงเรียกขานของคำใน
ภาษาจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า เป็นไหล/ ปุงไล่ รวมกันแปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม ซึ่งเป็น
คำที่ใช้โดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
การค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BENLAI** รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้ว
เห็นว่า แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน
(ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียง
เรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE
DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดังเดิม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก
25 รายการสินค้า เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นในแบบผสมผสาน ชุดชั้นใน รองเท้า หมวก ซึ่งหาก
สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้
ดังเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้
อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่น
คำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจง
สรุปได้ว่า

1. คำว่า **本来** และคำว่า **BENLAI** มิได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าที่
ขอจดทะเบียนโดยตรง จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
2. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามหลักเกณฑ์ตาม
ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราช
บัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้อุทธรณ์ได้เปิดร้านค้าสาขาแรกในประเทศไทย ณ ห้างสรรพสินค้า
One Bangkok และมีช่องทางการจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์ในเว็บไซต์ทางการของผู้อุทธรณ์คือ
<https://benlai.co.th/>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BENLAI** รายนี้ แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่
ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่า
ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า **本来** (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม
Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง
ดังเดิม ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายการค้าใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงหรือไม่
/จะตอง

จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้านั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นสินค้านั้น หรือใช้วิจารณ์ญาณเพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านั้นเป็นสินค้าประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าดังกล่าวย่อมเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าสำหรับใช้กับสินค้าจำพวก 25 รายการสินค้า เข็มขัดหนังที่เป็นเครื่องแต่งกาย ชุดชั้นใน แบบผสมผสาน ชุดชั้นใน รองเท้า หมวก ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงภาพตัวอย่างสินค้า นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้

/จะต้อง

จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกัน กับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 240123507



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 45/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **BENLAI** (คำขอเลขที่ 240123509)

ฟาสต์ แพชั่น (กวางโจว) โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสาธารณรัฐ

ประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **BENLAI** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 35 รายการ
บริการ โฆษณา สาธิตการใช้สินค้า วิจัยทางการตลาด ส่งเสริมการขายสำหรับผู้อื่น ค่าปลีกและค่าส่ง
ยารักษาโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 240123509

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายอักษรโรมัน คำว่า BENLAI เป็นคำที่เขียนขึ้นตามสำเนียงเรียกขานของคำใน
ภาษาจีนอ่านออกเสียงสำเนียงจีนกลาง/แต้จิ๋ว คำว่า เป็นไหล/ ปุงไล่ รวมกันแปลว่า แท้จริง, ดั้งเดิม ซึ่งเป็น
คำที่ใช้โดยทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมาย
บริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 ววรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BENLAI รายนี้
สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 37/2568 เมื่อวันที่ 17 พฤษภาคม 2568 แล้ว
เห็นว่า แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน
(ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียง
เรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 本来 (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE
DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับบริการ
จำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็น
คำที่เล็งถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน
และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 9 กรกฎาคม 2568
ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

1. คำว่า 本来 และคำว่า BENLAI มิได้เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการที่
จดทะเบียนโดยตรง จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2)
2. เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะโดยการใช้ ตามหลักเกณฑ์ตาม
ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราช
บัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยผู้อุทธรณ์ได้เปิดร้านค้าสาขาแรกในประเทศไทย ณ ห้างสรรพสินค้า
One Bangkok และมีช่องทางการจำหน่ายสินค้าในช่องทางออนไลน์ในเว็บไซต์ทางการของผู้อุทธรณ์คือ
<https://benlai.co.th/>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์คำว่า BENLAI รายนี้ แม้เป็นอักษรโรมัน แต่เมื่อพิจารณาคำอ่านเครื่องหมายตามที่
ผู้อุทธรณ์ระบุในแบบคำขอจดทะเบียน (ก01) ว่า “อักษรโรมัน อ่านว่า เป็นหลาย แปลไม่ได้” จึงเชื่อได้ว่า
ผู้อุทธรณ์มีเจตนาให้เป็นคำที่เขียนตามเสียงเรียกขานของคำภาษาจีนคำว่า 本来 (běnlái) ซึ่งตามพจนานุกรม
Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY แปลว่า Original และพจนานุกรม จีน-ไทย แปลว่า แท้จริง ดั้ง
เดิม ซึ่งการพิจารณาเครื่องหมายบริการใดเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการ

/โดยตรง

โดยตรงหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาว่าคำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการนั้นสามารถทำให้สาธารณชนทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนั้นมีลักษณะหรือคุณสมบัติอย่างไรและเพียงใด หากสาธารณชนสามารถทราบหรือเข้าใจได้ทันทีว่าเป็นบริการนั้น หรือใช้วิจารณ์เพียงเล็กน้อยก็สามารถทราบหรือเข้าใจได้ว่าบริการภายใต้เครื่องหมายบริการนั้นเป็นบริการประเภทหรือชนิดใดเพราะคำดังกล่าวเป็นคำที่บรรยายหรือพรรณนาถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้น คำที่นำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการดังกล่าวย่อมเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการนั้นโดยตรง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวข้างต้นมายื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการสำหรับใช้กับบริการจำพวก 35 รายการบริการ ค่าปลีกและค่าส่งยารักษาโรค ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจำหน่ายสินค้าที่เป็นของแท้ดั้งเดิม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านอินสตาแกรม บัญชี https://www.instagram.com/benlai_official/?hl=en ซึ่งมียอดผู้ติดตาม 4,359 ราย ภาพแสดงสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่เสนอขายผ่านเว็บไซต์ของผู้อุทธรณ์ ภาพแสดงการโฆษณาเพื่อส่งเสริมการขาย ณ ร้านจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภาพแสดงการโฆษณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยบุคคลที่มีอิทธิพลทางสื่อออนไลน์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า

/นั้น

นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเพียงหลักฐานการใช้สินค้าและบริการที่ไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาการใช้ และยอดผู้ติดตามสินค้าของผู้อุทธรณ์มีเพียง 4,359 ราย เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกานั้น เห็นว่าคำพิพากษาดังกล่าวมีรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้ได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 240123509



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 46/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 200136399)

อีเอซี ฟู้ด คอมพานี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเมียนมาร์ ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมัน

ที่รับประทาน น้ำมันถั่วเหลืองใช้ประกอบอาหาร น้ำมันดอกทานตะวันใช้ประกอบอาหาร น้ำมันทำจากผัก
ใช้ประกอบอาหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200136399

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า GOODY แปลว่า สิ่งที่ดี สิ่งที่ดีงดูดี เมื่อนำมาใช้กับสินค้าคำที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้สื่อความหมายได้ว่า เป็นสินค้าที่ดี นับว่าเป็นคำที่ใช้กันทั่วไป จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก สำหรับคำว่า TASTE OF HOME มีความหมายว่า รสชาติของบ้าน ถือเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าที่ยื่นขอโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า Goody และข้อความ TASTE OF HOME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนคำว่า Goody ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ดีมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันที่ใช้รับประทาน น้ำมันถั่วเหลืองใช้ประกอบอาหาร น้ำมันดอกทานตะวันใช้ประกอบอาหาร น้ำมันทำจากผักใช้ประกอบอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีมาก และให้รสชาติของอาหารแบบที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ส่วนภาคส่วนข้อความ TASTE OF HOME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ คำว่า OF แปลว่า จาก ของ ทำจาก และคำว่า HOME แปลว่า บ้าน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติจากบ้าน หรือ รสชาติที่มาจากบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้รสชาติของอาหารแบบที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้ותרณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Goody และข้อความ TASTE OF HOME เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งภาคส่วนคำว่า Goody ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary แปลว่า ดีมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 29 รายการสินค้า น้ำมันที่ใช้รับประทาน น้ำมันถั่วเหลืองใช้ประกอบอาหาร น้ำมันดอกทานตะวันใช้ประกอบอาหาร น้ำมันทำจากผักใช้ประกอบอาหาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ดีมาก และให้รสชาติของอาหารแบบที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ส่วน

ส่วนภาคส่วนข้อความ TASTE OF HOME ตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า TASTE แปลว่า รสชาติ คำว่า OF แปลว่า จาก ของ ทำจาก และคำว่า HOME แปลว่า บ้าน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า รสชาติจากบ้าน หรือ รสชาติที่มาจากบ้าน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ให้รสชาติของอาหารแบบที่บ้าน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางร้านค้าชั้นนำในประเทศพม่า จำนวน 1 แผ่น สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทางร้านค้าออนไลน์ในประเทศพม่า จำนวน 7 แผ่น สำเนาเอกสารประวัติความเป็นมาของบริษัทและแสดงการโฆษณาสินค้าผ่านทางเว็บไซต์ทางการที่ <https://eac-myanmar.com/#> จำนวน 4 แผ่น สำเนาตัวอย่างเอกสารการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ Facebook จำนวน 9 แผ่น สำเนาเอกสารเป็นผู้สนับสนุนในรายการโทรทัศน์ Master chef Myanmar ทาง Facebook จำนวน 12 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะ

/บ่งเฉพาะ

บ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าและการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงระยะเวลาการโฆษณาต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200136399



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 47/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ **STRATEGIC COMMERCIAL AIRCRAFT LIQUIDITY ENTERPRISE** (คำขอเลขที่ 190148391)

สเกล อาวิเอชั่น เมเนจเม้นท์ เดสสินเนตเต็ด แอ็คทิวิตี้ คัมปานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ **STRATEGIC COMMERCIAL AIRCRAFT LIQUIDITY ENTERPRISE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบินลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงินด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของอากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148391

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า “STRATEGIC COMMERCIAL AIRCRAFT LIQUIDITY ENTERPRISE” สามารถแปลอักษรโรมันได้ดังนี้ “STRATEGIC” แปลได้ว่า เกี่ยวกับเกี่ยวกับยุทธวิธีหรือกลยุทธ์ “COMMERCIAL” แปลได้ว่า เกี่ยวกับการค้า หรือ สำหรับนักธุรกิจ “AIRCRAFT” แปลได้ว่า เครื่องบิน หรือ อากาศยาน “LIQUIDITY” แปลได้ว่า สภาพคล่อง และ “ENTERPRISE” แปลได้ว่า กิจการ หรือ บริษัท ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไป เมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการทราบและเข้าใจได้ว่า บริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นข้อความ

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STRATEGIC แปลว่า กลยุทธ์ ยุทธวิธี และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COMMERCIAL แปลว่า การค้าขาย เป็นธุรกิจ คำว่า AIRCRAFT แปลว่า อากาศยาน เครื่องบิน คำว่า LIQUIDITY แปลว่า สภาพคล่อง การมีสินทรัพย์ที่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้ง่าย และคำว่า ENTERPRISE แปลว่า ธุรกิจ บริษัท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริษัทบริหารการเงินเชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ หรือบริษัทวางแผนจัดการการเงินเชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบิน ลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงินด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของอากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการและวางแผนการเงินเชิงกลยุทธ์สำหรับเครื่องบินพาณิชย์ และเป็นบริการให้เช่าเครื่องบินของบริษัทบริหารด้านการเงินเชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ถือหุ้นพร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้ถือหุ้นข้อความ STRATEGIC COMMERCIAL
AIRCRAFT LIQUIDITY
ENTERPRISE รายนี้ ตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STRATEGIC แปลว่า กลยุทธ์ ยุทธวิธี และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COMMERCIAL แปลว่า การค้าขาย เป็นธุรกิจ คำว่า AIRCRAFT แปลว่า อากาศยาน เครื่องบิน คำว่า LIQUIDITY แปลว่า สภาพคล่อง การมีสินทรัพย์ที่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้ง่าย และคำว่า ENTERPRISE แปลว่า ธุรกิจ บริษัท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริษัทบริหารการเงินเชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ หรือบริษัทวางแผนจัดการการเงินเชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน

/ให้คำปรึกษา

ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบิน ลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงิน ด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของ อากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้ เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่เกี่ยวกับการบริหารจัดการและวางแผน การเงินเชิงกลยุทธ์สำหรับเครื่องบินพาณิชย์ และเป็นบริการให้เช่าเครื่องบินของบริษัทบริหารด้านการเงิน เชิงกลยุทธ์ของเครื่องบินพาณิชย์ นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มี ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการข่าวประชาสัมพันธ์ของบริษัท ผู้ותרณ์ 12 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย การค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้ มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับ เครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์ของบริษัทผู้ותרณ์ จำนวน 12 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะ

/รับฟัง

รับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190148391



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 48/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ ข้อความ **STRATEGIC COMMERCIAL AVIATION LIQUIDITY ENTERPRISE** (คำขอเลขที่ 190148318)

สเกล อาวิเอชั่น เมเนจเม้นท์ เดสสินเนตเต็ด แอ็คทิวิตีส์ คัมปานี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการข้อความ **STRATEGIC COMMERCIAL AVIATION LIQUIDITY ENTERPRISE** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบินลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงินด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของอากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องบิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190148318

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า “STRATEGIC COMMERCIAL AVIATION LIQUIDITY ENTERPRISE” สามารถแปลอักษรโรมันได้ดังนี้ “STRATEGIC” แปลได้ว่า เกี่ยวกับเกี่ยวกับยุทธวิธีหรือกลยุทธ์ “COMMERCIAL” แปลได้ว่า เกี่ยวกับการค้า หรือ สำหรับนักธุรกิจ “AVIATION” แปลได้ว่า การบิน หรือ วิชาการบิน “LIQUIDITY” แปลได้ว่า สภาพคล่อง และ “ENTERPRISE” แปลได้ว่า กิจการ หรือ บริษัท ซึ่งเป็นคำบรรยายทั่วไปเมื่อนำมาใช้เป็นเครื่องหมายบริการ จึงไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้บริการและบริการทราบและเข้าใจได้ว่าบริการที่ใช้เครื่องหมายบริการนั้นแตกต่างไปจากบริการอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นข้อความ

รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า ตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STRATEGIC แปลว่า กลยุทธ์ ยุทธวิธี และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COMMERCIAL แปลว่า การค้าขาย เป็นธุรกิจ คำว่า AVIATION แปลว่า การบิน คำว่า LIQUIDITY แปลว่า สภาพคล่อง การมีสินทรัพย์ที่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้ง่าย และคำว่า ENTERPRISE แปลว่า ธุรกิจ บริษัท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริษัทบริหารการเงินเชิงกลยุทธ์เพื่อธุรกิจการบิน หรือบริษัทจัดการด้านการเงินเชิงกลยุทธ์ของธุรกิจการบิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบิน ลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงินด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของอากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยดูแลเรื่องเงินและการลงทุนเชิงกลยุทธ์สำหรับธุรกิจการบิน และเป็นบริการให้เช่าเครื่องบินของบริษัทบริหารด้านการเงินเชิงกลยุทธ์เพื่อธุรกิจการบิน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ถือหุ้นจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ถือหุ้นยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ถือหุ้นมิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของ

ผู้ถือหุ้นข้อความ **STRATEGIC COMMERCIAL AVIATION LIQUIDITY ENTERPRISE** รายนี้ ตามพจนานุกรม An Advanced Pocket ENGLISH-ENGLISH-THAI DICTIONARY โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า STRATEGIC แปลว่า กลยุทธ์ ยุทธวิธี และตามพจนานุกรม Oxford River Books English – Thai Dictionary คำว่า COMMERCIAL แปลว่า การค้าขาย เป็นธุรกิจ คำว่า AVIATION แปลว่า การบิน คำว่า LIQUIDITY แปลว่า สภาพคล่อง การมีสินทรัพย์ที่สามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดได้ง่าย และคำว่า ENTERPRISE แปลว่า ธุรกิจ บริษัท รวมกันสื่อความหมายได้ว่า บริษัทบริหารการเงินเชิงกลยุทธ์เพื่อธุรกิจการบิน หรือบริษัทจัดการด้านการเงินเชิงกลยุทธ์ของธุรกิจการบิน เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 36 รายการบริการ จัดการด้านการเงิน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในอากาศยาน และการบิน ลงทุนในทรัพย์สินประเภทอากาศยาน บริการการเงินด้านอากาศยาน ลงทุนในอากาศยาน ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการลงทุนในด้านการบิน และการเป็นเจ้าของอากาศยาน และจำพวก 39 รายการบริการ /ให้เช่า

ให้เช่าเครื่องบิน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ช่วยดูแลเรื่องเงินและการลงทุนเชิงกลยุทธ์สำหรับธุรกิจการบิน และเป็นบริการให้เช่าเครื่องบินของบริษัทบริหารด้านการเงินเชิงกลยุทธ์เพื่อธุรกิจการบิน นับว่าเป็นข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารการข่าวประชาสัมพันธ์ของบริษัทผู้ותרณ์ 12 แผ่น นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์ของบริษัทผู้ותרณ์ จำนวน 12 แผ่น เท่านั้น จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า

/พ.ศ. 2534

พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190148318



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 49/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **BIO-GOLD** (คำขอเลขที่ 190145618)

อันชา อินเทอร์เน็ตชันทันแนล ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในหมู่เกาะบริติชเวอร์จิน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **BIO-GOLD** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นการดูแลผิว สารที่เตรียมขึ้นการดูแลร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเติมแต่งใบหน้า สารระงับเหงื่อสำหรับการใช้ส่วนตัว โฟมทำความสะอาด สครับขัดผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา สครับตัว แผ่นมาสก์ตัว โทเนอร์เซ็ดผิว สารระงับกลิ่นกายใช้ส่วนบุคคล มอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมสำหรับความงาม ครีมทาผิว ครีมทาหน้าอก เซรั่มสำหรับใช้ในเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหน้า ครีมทาตา หน้ากากเสริมสวย แผ่นมาสก์หน้าอก โลชั่นทาตัว แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง ผงทาแก้มให้มีสีแดงใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางทาเปลือกตา สีทาเล็บ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นเกี่ยวกับผู้หญิงสำหรับล้างช่องคลอดและสวนล้างช่องคลอด [ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์] สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอ่างอาบน้ำและฝักบัว สบู่โฟมสำหรับอาบน้ำ เครื่องหอมและน้ำหอมในรูปแบบสเปรย์ สบู่ น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล ยาสีฟัน เล็บปลอม ขนตาปลอม สารเตรียมกันแดดที่เป็นเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหลังออกแดดที่ไม่มีส่วนผสมของยา ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางสำหรับใช้ป้องกันแสงแดด ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางที่ทำด้วยน้ำร้อน สเปรย์น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โคโลญ น้ำหอมออดิโคโลญ สเปรย์น้ำหอม แชมพู ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับแต่งเส้นผมให้เรียบด้วยการหวีหรือแปรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการปกป้องเส้นผมจากแสงแดด มาสก์สำหรับหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีส่วนผสมของยา เครื่องสำอางขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า สครับขัดผิวสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190145618

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก คำว่า “BIO-GOLD” คำว่า BIO แปลว่า ชีวิต และ GOLD แปลว่า ทอง สืบทอด นับว่าเป็น คำบรรยายทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมาย การค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **BIO-GOLD** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็น ว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ประดิษฐ์คำว่า BIO-GOLD ขึ้นมาใหม่และเป็นคำที่ไม่ สามารถอ้างอิงความหมายได้จากพจนานุกรม” ก็ตาม แต่คำว่า BIO-GOLD เป็นการนำ BIO และคำว่า GOLD มาเขียนเรียงต่อกันโดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นกลางระหว่างคำจึงทำให้เห็นได้ชัดเจนถึงการแบ่งคำ ออกเป็น 2 คำ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพราะ การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลาย คำมาประกอบ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคง รูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิม ของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Bio หมายถึง connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต) และตามพจนานุกรมฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary คำว่า GOLD แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มี ความพิเศษ แตกต่างจากธรรมดา หรือ มีความสำคัญ หรือ มีประโยชน์มาก) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์มากต่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นการดูแลผิว สารที่เตรียม ขึ้นการดูแลร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเติมแต่งใบหน้า สารระงับเหงื่อสำหรับการใช้ส่วนตัว โฟมทำความสะอาด สครับขัดผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา สครับตัว แผ่นมาสก์ตัว โทนเนอร์เซ็ดผิว สารระงับกลิ่นกายใช้ ส่วนบุคคล มอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมสำหรับความงาม ครีมทาผิว ครีมทาหน้าอก เซรั่มสำหรับใช้ในเครื่องสำอาง

/ผลิตภัณฑ์

ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหน้า ครีมทาตา หน้ากากเสริมสวย แผ่นมาสก์หน้าอก โลชั่นทาตัว แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง ผงทาแก้มให้มีสีแดงใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางทาเปลือกตา สีทาเล็บ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นเกี่ยวกับผู้หญิงสำหรับล้างช่องคลอดและสวนล้างช่องคลอด [ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์] สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอ่างอาบน้ำและฝักบัว สบู่โฟมสำหรับอาบน้ำ เครื่องหอมและน้ำหอมในรูปแบบสเปรย์ สบู่ น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล ยาสีฟัน เล็บปลอม ขนตาปลอม สารเตรียมกันแดดที่เป็นเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหลังออกแดดที่ไม่มีส่วนผสมของยา ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางสำหรับใช้ป้องกันแสงแดด ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางที่ทำด้วยน้ำร้อน สเปรย์น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โคลอย น้ำหอมออกติโคลอย สเปรย์น้ำหอม แชมพู ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับแต่งเส้นผมให้เรียบด้วยการหวีหรือแปรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการปกป้องเส้นผมจากแสงแดด มาสก์สำหรับหน้าผาก สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลหน้าผากที่ไม่มีส่วนผสมของยา เครื่องสำอางขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า สครับขัดผิวสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่มีประโยชน์มากต่อชีวิต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้ว ผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **BIO-GOLD** รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “ประดิษฐ์คำว่า BIO-GOLD ขึ้นมาใหม่ และเป็นคำที่ไม่สามารถอ้างอิงความหมายได้จากพจนานุกรม” ก็ตาม แต่คำว่า BIO-GOLD เป็นการนำ BIO และคำว่า GOLD มาเขียนเรียงต่อกันโดยมีเครื่องหมายยัติภังค์ (-) คั่นกลางระหว่างคำจึงทำให้เห็นได้ชัดเจนถึงการแบ่งคำออกเป็น 2 คำ อันมิใช่คำที่ประดิษฐ์ขึ้น เพราะ การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวได้นั้นได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Bio หมายถึง connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต) และตามพจนานุกรม

ฉบับออนไลน์ Cambridge dictionary คำว่า GOLD แปลว่า something that is very special or valuable (บางสิ่งที่มีความพิเศษ แตกต่างจากธรรมดา หรือ มีความสำคัญ หรือ มีประโยชน์มาก) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีประโยชน์มากต่อชีวิต เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นการดูแลผิว สารที่เตรียมขึ้นการดูแลร่างกาย สารที่เตรียมขึ้นสำหรับเติมแต่งใบหน้า สารระงับเหงื่อสำหรับการใช้ส่วนตัว โฟมทำความสะอาด สครับขัดผิวหน้าที่ไม่มีส่วนผสมของยา สครับตัว แผ่นมาสก์ตัว โทนเนอร์เซ็ดผิว สารระงับกลิ่นกายใช้ส่วนบุคคล มอยส์เจอร์ไรเซอร์ ครีมสำหรับความงาม ครีมทาคอ ครีมทาหน้าอก เซรั่มสำหรับใช้ในเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหน้า ครีมทาตา หน้ากากเสริมสวย แผ่นมาสก์หน้าอก โลชั่นทาตัว แป้งแต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นสำหรับล้างเครื่องสำอาง ผงทาแก้มให้มีสีแดงใช้เป็นเครื่องสำอาง เครื่องสำอางทาเปลือกตา สีทาเล็บ มาสคาร่า ดินสอเขียนคิ้ว สารที่เตรียมขึ้นเกี่ยวกับผู้หญิงสำหรับล้างช่องคลอดและสวนล้างช่องคลอด [ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์] สิ่งที่เตรียมขึ้นสำหรับใช้ในอ่างอาบน้ำและฝักบัว สบู่โฟมสำหรับอาบน้ำ เครื่องหอมและน้ำหอมในรูปแบบสเปรย์ สบู่ น้ำมันหอมระเหยสำหรับใช้ส่วนบุคคล ยาสีฟัน เล็บปลอม ขนตาปลอม สารเตรียมกันแดดที่เป็นเครื่องสำอาง ผลิตภัณฑ์บำรุงผิวหลังออกแดดที่ไม่มีส่วนผสมของยา ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางสำหรับใช้ป้องกันแสงแดด ผลิตภัณฑ์เครื่องสำอางที่ทำด้วยน้ำร้อน สเปรย์น้ำแร่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โคโลญ น้ำหอมออกติโคโลญ สเปรย์น้ำหอม แชมพู ครีมนวดผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับแต่งเส้นผมให้เรียบด้วยการหวีหรือแปรงผม สารที่เตรียมขึ้นใช้จัดแต่งทรงผม สารที่เตรียมขึ้นสำหรับการปกป้องเส้นผมจากแสงแดด มาสก์สำหรับหนังศีรษะ สารที่เตรียมขึ้นสำหรับดูแลหนังศีรษะที่ไม่มีส่วนผสมของยา เครื่องสำอางขัดผิว ครีมขัดผิวหน้า สครับขัดผิวสำหรับใช้เป็นเครื่องสำอาง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอางที่มีประโยชน์มากต่อชีวิต นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบังเอิญตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้ותרณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190145618



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 50/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า **GrabRewards** (คำขอเลขที่ 180143014)

แกร็บแท็กซี่ โฮลดิ้งส์ พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า **GrabRewards** เพื่อใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมระบบดิจิทัล บริการโทรคมนาคมผ่านทางโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านแพลตฟอร์มในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านทางเว็บทำในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟเบอร์ใยแก้ว บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายแบบไร้สาย บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟแบบสายเคเบิล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ให้เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งภาพโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ช่วย บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความทางโทรศัพท์ ส่งข้อความทางโทรศัพท์มือถือ รับส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตัวแทนข่าว จัดพื้นที่แสดงความคิดเห็นเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ส่งเสียงและภาพทางดาวเทียม ส่งสัญญาณทางดาวเทียม ส่งข้อมูลทางดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการส่งข้อมูลดิจิทัล ส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่งข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้สาย ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางโทรศัพท์ บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลทางโทรศัพท์ จัดการเชื่อมต่อระบบโทรคมนาคมไปยังเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเส้นทางเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการจุดเชื่อมต่อเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทาง

ภาพและเสียง ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์ให้บริการสายด่วน สำหรับลูกค้า บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์บริการลูกค้า บริการส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ ส่งไฟล์ดิจิทัล ส่งไปรษณีย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้ผู้ใช้งานเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านระบบดาวเทียม บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารผ่านทางวิดีโอ บริการรับฝากข้อความเสียงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับข้อความเสียงผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อความเสียงทางโทรศัพท์ บริการกู้คืนข้อความเสียง บริการเก็บข้อความเสียง บริการระบบการแพร่ภาพกระจายเสียงแบบไร้สาย บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางสถานีวิทยุ ให้เช่าเวลาการใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้เช่าเครื่องรับส่งข้อความ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสารและโทรคมนาคม บริการโอนสายโทรศัพท์ไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความแจ้งเตือนไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้ โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ แลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ส่งผ่านข้อมูลทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ สื่อสารข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่งข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลออนไลน์แบบคลาวด์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบและวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ที่ปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับการใช้คอมพิวเตอร์ บริการแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นเวอร์ชันปัจจุบัน บริการสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการบำรุงรักษาเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการสร้างดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการออกแบบดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านความปลอดภัยของข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสข้อมูล พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการระบบตรวจสอบข้อมูลยืนยันตัวตนอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการสวมรอยใช้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการระบบตรวจสอบการใช้บัตรเครดิตอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการปลอมบัตรผ่านทางอินเทอร์เน็ต แม้ขายเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยี

คอมพิวเตอร์ทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลด้านการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ บริการติดตั้งคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนระบบอินเทอร์เน็ต บริการดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับความเสียหาย บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการฝ่าฝืนเพื่อละเมิดข้อมูล บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นอกสถานที่ บริการจัดหาหน่วยงานภายนอกองค์กรเพื่อให้บริการด้านเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศแก่ผู้อื่น ควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น จัดทำโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต ให้บริการเซิร์ฟเวอร์แม่ข่าย ให้เช่าใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีโทรคมนาคม วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการขนส่ง บริการสำรวจลักษณะภูมิประเทศ บริการสำรวจทางด้านวิศวกรรม ดำเนินการศึกษาโครงการทางเทคนิคเกี่ยวกับการปกป้องความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านอินเทอร์เน็ต ปลดล็อกโทรศัพท์มือถือ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้เป็นปัจจุบัน วิจัยเกี่ยวกับการวางผังเมือง ทดสอบความพร้อมยานพาหนะเพื่อการขับขี่ ให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อการให้บริการด้านการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการจองการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการจัดส่งยานพาหนะไปยังลูกค้า เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับระบบสื่อสาร บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างสถานที่จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการแปลรหัสข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการย้ายข้อมูล ค้นหาความสัมพันธ์ของชุดข้อมูล ออกแบบระบบประมวลผลข้อมูล พัฒนาระบบประมวลผลข้อมูล บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับแฟ้มข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับโปรแกรมประยุกต์จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ ให้ใช้ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวผ่านทางเว็บไซต์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ บริการการใช้งานชั่วคราว

ของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูล ออนไลน์แบบคลาวด์ บริการให้ใช้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เช่าชุดคำสั่งสำหรับประมวลผลข้อมูล นำเข้าและจัดการข้อมูล บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการใช้อินเทอร์เน็ต บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูล ออนไลน์แบบคลาวด์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคโดยการประมวลผลทางคอมพิวเตอร์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143014

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ เพื่อ แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "Rewards" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ เป็นคำบรรยายถึงบริการ

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 กรกฎาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GrabRewards** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GrabRewards ในลักษณะที่เขียนติดกัน จึงถือว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Grab และคำว่า Rewards ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร G และ R ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Grab และคำว่า Rewards มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Grab แปลว่า ฉวย คืบ จับ ดึง และคำว่า Reward(s) แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน รวมกันสื่อความหมาย

ได้ว่า คว่าจับเอารางวัล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมระบบดิจิทัล บริการโทรคมนาคมผ่านทางโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านแพลตฟอร์มในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านทางเว็บทำในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟเบอร์ไยแก้ว บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายแบบไร้สาย บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟแบบสายเคเบิล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ให้เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งภาพโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ช่วย บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความทางโทรศัพท์ ส่งข้อความทางโทรศัพท์มือถือ รับส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตัวแทนข่าว จัดพื้นที่แสดงความคิดเห็นเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ส่งเสียงและภาพทางดาวเทียม ส่งสัญญาณทางดาวเทียม ส่งข้อมูลทางดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการส่งข้อมูลดิจิทัล ส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่งข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้สาย ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางโทรศัพท์ บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางโทรศัพท์ จัดการเชื่อมต่อระบบโทรคมนาคมไปยังเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเส้นทางเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการจุดเชื่อมต่อเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์ให้บริการสายด่วนสำหรับลูกค้า บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์บริการลูกค้า บริการส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ ส่งไฟล์ดิจิทัล ส่งไปรษณีย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้ผู้ใช้งานเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านระบบดาวเทียม บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารผ่านทางวิดีโอ บริการรับฝากข้อความเสียงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับข้อความเสียงผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อความเสียงทางโทรศัพท์ บริการกู้คืนข้อความเสียง บริการเก็บข้อความเสียง บริการระบบการแพร่ภาพกระจายเสียงแบบไร้สาย บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางสถานีวิทยุ ให้เช่าเวลาการใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้เช่าเครื่องรับส่งข้อความ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสารและโทรคมนาคม บริการโอนสายโทรศัพท์ไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความแจ้งเตือนไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียง

กับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ แลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ส่งผ่านข้อมูลทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ สื่อสารข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่งข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลออนไลน์แบบคลาวด์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบและวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ที่ปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับการใช้คอมพิวเตอร์ บริการแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นเวอร์ชันปัจจุบัน บริการสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการบำรุงรักษาเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการสร้างดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการออกแบบดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านความปลอดภัยของข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสข้อมูล พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการระบบตรวจสอบข้อมูลยืนยันตัวตนอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการสวมรอยใช้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการระบบตรวจสอบการใช้บัตรเครดิตอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการปลอมบัตรผ่านทางอินเทอร์เน็ต แม่ข่ายเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลด้านเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลด้านการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ บริการติดตั้งคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนระบบอินเทอร์เน็ต บริการดูแลรักษาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับความเสียหาย บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือการฝ่าฝืนเพื่อละเมิดข้อมูล บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นอกสถานที่ บริการจัดหาหน่วยงานภายนอกองค์กรเพื่อให้บริการด้านเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศแก่ผู้อื่น ควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ กู้คืนข้อมูลคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น จัดทำโปรแกรมการค้นหาสำหรับอินเทอร์เน็ต ให้บริการเซิร์ฟเวอร์แม่ข่าย ให้เช่าใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีโทรคมนาคม วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการขนส่ง บริการ

สำรวจลักษณะภูมิประเทศ บริการสำรวจทางด้านวิศวกรรม ดำเนินการศึกษาโครงการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการปกป้องความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านอินเทอร์เน็ต ปลดล็อคโทรศัพท์มือถือ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้เป็นปัจจุบัน วิจัยเกี่ยวกับการวางผังเมือง ทดสอบความพร้อมยานพาหนะเพื่อการขับขี่ ให้เช่าเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อการให้บริการด้านการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการจองการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการจัดส่งยานพาหนะไปยังลูกค้า เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับระบบสื่อสาร บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างสถานที่จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัสข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการแปลรหัสข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการย้ายข้อมูล ค้นหาความสัมพันธ์ของชุดข้อมูล ออกแบบระบบประมวลผลข้อมูล พัฒนาระบบประมวลผลข้อมูล บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับแฟ้มข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับโปรแกรมประยุกต์จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ ให้ใช้ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวผ่านทางเว็บไซต์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูล ออนไลน์แบบคลาวด์ บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เช่าชุดคำสั่งสำหรับประมวลผลข้อมูล นำเข้าและจัดการข้อมูล บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการใช้อินเทอร์เน็ต บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลออนไลน์แบบคลาวด์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคโดยการประมวลผลทางคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้บริการแล้วจะมีรางวัลหรือมีผลตอบแทนให้แก่ผู้ใช้งาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **GrabRewards** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า GrabRewards ในลักษณะที่เขียนติดกัน จึงถือว่าเป็นคำประดิษฐ์หรือเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่เมื่อผู้อุทธรณ์แบ่งเป็นคำสองคำ คือคำว่า Grab และคำว่า Rewards ออกจากกันอย่างชัดเจน โดยใช้อักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่อักษร G และ R ในการแบ่งคำสองคำออกจากกัน ดังนั้นจึงแสดงให้เห็นได้ว่า คำดังกล่าวเป็นการนำคำว่า Grab และคำว่า Rewards มาเขียนเรียงต่อกันเท่านั้น ซึ่งตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Grab แปลว่า ฉวย คำว่า จับ ดึง และคำว่า Reward(s) แปลว่า สิ่งตอบแทน รางวัล รางวัลตอบแทน ตอบแทน รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คำว่าจับเอารางวัล เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 38 รายการบริการ เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม เครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคมระบบดิจิทัล บริการโทรคมนาคมผ่านทางโทรศัพท์ บริการโทรคมนาคมผ่านแพลตฟอร์มในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านทางเว็บทำในอินเทอร์เน็ต บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟเบอร์ไยแก้ว บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายแบบไร้สาย บริการโทรคมนาคมผ่านเครือข่ายไฟแบบสายเคเบิล ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เชิงโต้ตอบ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลแบบออนไลน์ ให้เข้าสู่ระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งภาพโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ช่วย บริการกระดานข่าวอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาห้องสนทนาทางอินเทอร์เน็ต ส่งข้อความทางโทรศัพท์ ส่งข้อความทางโทรศัพท์มือถือ รับส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางคอมพิวเตอร์ ส่งข้อความผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ส่งข้อความทางเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการตัวแทนข่าว จัดพื้นที่แสดงความคิดเห็นเชิงโต้ตอบทางออนไลน์ ส่งเสียงและภาพทางดาวเทียม ส่งสัญญาณทางดาวเทียม ส่งข้อมูลทางดาวเทียม บริการโทรคมนาคมผ่านดาวเทียม บริการส่งข้อมูลดิจิทัล ส่งข้อมูลผ่านเครือข่ายสื่อสารโทรคมนาคม ส่งข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ ส่งข้อมูลผ่านอินเทอร์เน็ต ส่งข้อมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์แบบไร้สาย ให้เช่าอุปกรณ์โทรคมนาคม บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางโทรศัพท์ บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการช่องทางสื่อสารโทรคมนาคมเพื่อการเลือกซื้อสินค้าแบบทางไกลผ่าน

ทางโทรศัพท์ จัดการเชื่อมต่อระบบโทรคมนาคมไปยังเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการจัดเส้นทางเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการจุดเชื่อมต่อเพื่อการติดต่อสื่อสารโทรคมนาคม บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารทางภาพและเสียง ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์ บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์ให้บริการสายด่วนสำหรับลูกค้า บริการติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์สำหรับศูนย์บริการลูกค้า บริการส่งข้อความเสียงทางโทรศัพท์ ส่งไฟล์ดิจิทัล ส่งไปรษณีย์ทางอิเล็กทรอนิกส์ จัดให้ผู้ใช้งานเข้าถึงเครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านระบบดาวเทียม บริการถ่ายทอดวิดีโอตามสั่งผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต บริการประชุมทางไกลด้วยการสื่อสารผ่านทางวิดีโอ บริการรับฝากข้อความเสียงด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ รับข้อความเสียงผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการข้อความเสียงทางโทรศัพท์ บริการกู้คืนข้อความเสียง บริการเก็บข้อความเสียง บริการระบบการแพร่ภาพกระจายเสียงแบบไร้สาย บริการแพร่ภาพกระจายเสียงทางสถานีวิทยุ ให้เช่าเวลาการใช้เครือข่ายคอมพิวเตอร์ทั่วโลก ให้เช่าเครื่องรับส่งข้อความ ให้เช่าเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสารและโทรคมนาคม บริการโอนสายโทรศัพท์ไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ บริการส่งข้อความแจ้งเตือนไปยังผู้ให้บริการยานพาหนะที่อยู่บริเวณใกล้เคียงกับผู้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่เรียกใช้บริการ แลกเปลี่ยนข้อมูลผ่านทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ส่งผ่านข้อมูลทางระบบไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ สื่อสารข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ ส่งข้อมูลด้วยโทรศัพท์เคลื่อนที่ และจำพวก 42 รายการบริการ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมอาหาร บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมยานยนต์ บริการวิเคราะห์ด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ บริการวิจัยด้านอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์และซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ ออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลออนไลน์แบบคลาวด์ ให้เช่าเครื่องคอมพิวเตอร์ จัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ออกแบบคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ ให้เช่าคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ วิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ ออกแบบและวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ บริการป้องกันไวรัสคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ที่ปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับการใช้คอมพิวเตอร์ บริการแปลงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่อยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ บริการแปลงไฟล์ข้อมูลคอมพิวเตอร์ให้เป็นเวอร์ชันปัจจุบัน บริการสร้างเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการบำรุงรักษาเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการสร้างดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น บริการออกแบบดัชนีข้อมูลบนเว็บไซต์สำหรับผู้อื่น ที่ปรึกษาด้านความปลอดภัยของข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการเข้ารหัสข้อมูล พื้นที่เก็บข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ บริการระบบตรวจสอบข้อมูลยืนยันตัวตนอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการสวมรอยใช้ข้อมูลส่วนบุคคลผ่านทางอินเทอร์เน็ต

บริการระบบตรวจสอบการใช้บัตรเครดิตอิเล็กทรอนิกส์เพื่อตรวจจับการปลอมบัตรผ่านทางอินเทอร์เน็ต
 แม่ข่ายเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ออกแบบผลิตภัณฑ์ในอุตสาหกรรม ให้ข้อมูลด้าน
 เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ทางเว็บไซต์ ให้ข้อมูลด้านการสร้างโปรแกรมทางเว็บไซต์ บริการติดตั้งคอมพิวเตอร์
 ซอฟต์แวร์ ให้คำปรึกษาด้านการรักษาความปลอดภัยบนระบบอินเทอร์เน็ต บริการดูแลรักษาโปรแกรม
 คอมพิวเตอร์ บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์โดยการเข้าถึงระยะไกล บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์
 เพื่อตรวจจับความเสียหาย บริการตรวจสอบระบบคอมพิวเตอร์เพื่อตรวจจับการเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาตหรือ
 การฝ่าฝืนเพื่อละเมิดข้อมูล บริการสำรองข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์นอกสถานที่ บริการจัดหาหน่วยงานภายนอก
 องค์กรเพื่อให้บริการด้านเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารสนเทศแก่ผู้อื่น ควบคุมคุณภาพผลิตภัณฑ์ ภูคิน
 ข้อมูลคอมพิวเตอร์ วิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น จัดทำโปรแกรมการค้นหสำหรับอินเทอร์เน็ต
 ให้บริการเซิร์ฟเวอร์แม่ข่าย ให้เช่าใช้ซอฟต์แวร์ผ่านทางอินเทอร์เน็ต วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับฮาร์ดแวร์
 คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์
 คอมพิวเตอร์ประยุกต์สำหรับโทรศัพท์มือถือ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีโทรคมนาคม วิจัยด้าน
 เทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศ วิจัยด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีการขนส่ง บริการสำรวจ
 ลักษณะภูมิประเทศ บริการสำรวจทางด้านวิศวกรรม ดำเนินการศึกษาโครงการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการ
 ปกป้องความปลอดภัยของข้อมูล ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับ
 เทคโนโลยีด้านอินเทอร์เน็ต ปลดล็อคโทรศัพท์มือถือ ปรับปรุงคอมพิวเตอร์ซอฟต์แวร์ให้เป็นปัจจุบัน วิจัย
 เกี่ยวกับการวางผังเมือง ทดสอบความพร้อมยานพาหนะเพื่อการขับขี ให้เช่าเว็บเซิร์ฟเวอร์ ให้คำปรึกษา
 เกี่ยวกับการออกแบบเว็บไซต์ บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเพื่อการ
 ให้บริการด้านการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการ
 จอการขนส่ง บริการให้ใช้งานซอฟต์แวร์ออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวเกี่ยวกับบริการจัดส่ง
 ยานพาหนะไปยังลูกค้า เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการประมวลผลข้อมูล เขียนโปรแกรมคอมพิวเตอร์
 สำหรับระบบสื่อสาร บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการสร้างสถานที่จัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
 บริการจัดทำโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับการรักษาความปลอดภัยข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการถอดรหัส
 ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการแปลรหัสข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ บริการย้ายข้อมูล ค้นหาความสัมพันธ์ของชุดข้อมูล
 ออกแบบระบบประมวลผลข้อมูล พัฒนาระบบประมวลผลข้อมูล บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ใน
 คอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับแฟ้มข้อมูลที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับโปรแกรม
 ประยุกต์จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์ บริการให้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในคอมพิวเตอร์
 ให้ใช้ซอฟต์แวร์ประยุกต์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ชั่วคราวผ่านทางเว็บไซต์ บริการการใช้งานชั่วคราวของ

ซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับคอมพิวเตอร์เซิร์ฟเวอร์ บริการการใช้งานชั่วคราวของซอฟต์แวร์สำหรับปฏิบัติงานออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้สำหรับเครือข่ายการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูล ออนไลน์แบบคลาวด์ บริการให้ใช้พื้นที่สำหรับข้อมูลสารสนเทศที่จัดเก็บอยู่ในเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เช่าชุดคำสั่งสำหรับประมวลผลข้อมูล นำเข้าและจัดการข้อมูล บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการใช้อินเตอร์เน็ต บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคเกี่ยวกับการประมวลผลและจัดเก็บข้อมูลออนไลน์แบบคลาวด์ บริการวิเคราะห์ข้อมูลทางเทคนิคโดยการประมวลผลทางคอมพิวเตอร์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่ใช้บริการแล้วจะมีรางวัลหรือมีผลตอบแทนให้แก่ผู้ใช้งาน นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์ จากเว็บไซต์ www.grab.com สำเนาหน้าข่าวและเว็บไซต์ออนไลน์ต่างๆ ที่กล่าวถึงบริการของผู้ותרณ์ สำเนาหน้าเว็บไซต์ของผู้ותרณ์สำหรับการโฆษณา สำเนาหน้า Facebook ของผู้ותרณ์สำหรับการโฆษณา สำเนาหน้า apps.apple.com ที่แสดงถึงแอปพลิเคชันสำหรับการให้บริการ สำเนาภาพข่าวและบทความออนไลน์ต่างๆ ที่กล่าวถึงบริการของผู้ותרณ์ทั้งในประเทศไทยและในต่างประเทศ และสำเนาเอกสารสื่อที่จัดทำขึ้นเพื่อการโฆษณาประชาสัมพันธ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า

หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นหลักฐานการโฆษณาประชาสัมพันธ์บริการภายใต้เครื่องหมายอื่น ( 

 ) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ (**GrabRewards**) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่น ๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 180143014



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 51/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



(คำขอเลขที่ 200140335)

บริษัท เซ็ปเป้ จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากคอลลาเจนที่มีลักษณะเป็นผง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200140335

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า BEAUTI POWDER ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 เพราะ คำว่า BEAUTI พ้องเสียงคำว่า BEAUTY ที่แปลว่า ความสวยงาม เมื่อพิจารณารวมกับคำว่า POWDER อาจทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าผงเพื่อความสวยงาม เป็นคำบรรยายคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 กรกฎาคม 2564

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องและคำว่า  รายนี้สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2568 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า BEAUTI POWDER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำว่า Beauti เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Beauty ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า Powder แปลว่า แป้ง ผง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากคอลลาเจนที่มีลักษณะเป็นผง ซึ่งเมื่อทานแล้วจะทำให้เกิดความสุข นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้องจึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 12 ธันวาคม 2568 ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องได้คิดค้นและผลิตเครื่องดื่มที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือและมีชื่อเสียงทั้งในและต่างประเทศ โดยผู้ถูกร้องได้คิดค้นและผลิตสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าอันมีสาระสำคัญ “SAPPE Beauti Powder” กับสินค้าอาหารเสริมชนิดผง ซึ่งใช้สาระสำคัญเพื่อให้ผู้บริโภคทราบถึงแหล่งที่มาและผู้ผลิตสินค้าในจำพวกอาหารเสริมชนิดผง มาตั้งแต่ปี 2557 โดยจัดจำหน่ายในร้านจำหน่ายสินค้าทั่วไปได้แก่ ห้างสรรพสินค้า บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ Top Daily 7-Eleven CJ More Jiffy Matsukiyo ร้านค้าปลีกและโชห่วยทั่วไป รวมถึงร้านค้าออนไลน์ ได้แก่ Shopee Lazada allonline Makro Watson

เครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง  มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก และวรรคสอง จึงเป็นเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า จากสาระสำคัญของเครื่องหมาย คำว่า SAPPEซึ่งเป็นชื่อบริษัท คำว่า BEAUTI ไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม ดังนั้นเครื่องหมายการค้าของผู้ถูกร้อง  จึงเป็นคำและรูปร่างที่ประกอบกันเป็นเครื่องหมายที่ประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3)

คำว่า Beauti Powder เป็นคำที่ไม่ได้เล็งหรือบรรยายถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/ต่อมา

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BEAUTI POWDER เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดยคำว่า Beauti เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาอังกฤษคำว่า Beauty ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Beauty แปลว่า ความสวย ความงดงาม และคำว่า Powder แปลว่า แป้ง ผง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า อาหารเสริมทำจากคอลลาเจน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าอาหารเสริมทำจากคอลลาเจนที่มีลักษณะเป็นผง ซึ่งเมื่อทานแล้วจะทำให้เกิดความสุข นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลของบริษัทของผู้อุทธรณ์

สำเนาเอกสารแสดงการส่งภาพข่าวผลิตภัณฑ์ใหม่ให้สื่อมวลชนปรากฏรูปเครื่องหมาย  สำเนาเอกสารแสดงผลการสำรวจความต้องการของผู้บริโภคต่อความสนใจในเครื่องสำอางสำอาง สำเนาเอกสารแสดงภาพข่าวประชาสัมพันธ์สินค้าในปี พ.ศ.2566 ภาพการวางจำหน่ายสินค้าในร้านค้าต่างๆ รายงานสรุปสำหรัยสินค้าประกอบใบกำกับภาษีในปี พ.ศ.2566-พ.ศ.2568 นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้

/สาธารณสุข

สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานที่แสดงถึงการประชาสัมพันธ์สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในปี พ.ศ.2566 เพียงหนึ่งปี ส่วนหลักฐานการจำหน่ายสินค้าแม้จะมี 3 ปี แต่ไม่ปรากฏเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกาและเครื่องหมายอื่นของผู้อุทธรณ์ที่จดทะเบียนแล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200140335



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 52/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MEDIBEACON** (คำขอเลขที่ 190146991)

เมดิบีคอน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าคำว่า **MEDIBEACON** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ตัวติดตามเรื่องแสงสำหรับใช้กับอุปกรณ์ตรวจสอบทางการแพทย์ สารเรืองแสงสำหรับวินิจฉัยทางการแพทย์ การถ่ายภาพทางการแพทย์ และตรวจสอบการทำงานทางสรีรวิทยาในร่างกายมนุษย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ อุปกรณ์สำหรับตรวจจับสารเรืองแสงในมนุษย์และตรวจสอบการทำงานของร่างกายในร่างกายมนุษย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190146991

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "Beacon" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ แปลว่า สัญญาณไฟ เครื่องเตือน กองไฟสัญญาณ เตือน เป็นสัญญาณให้ นำทาง เมื่อใช้กับสินค้า เช่น ตัวติดตามเรืองแสง สารเรืองแสง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า **MEDIBEACON** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2568 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป

การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า MEDIBEACON ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרเห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า MEDI และคำว่า BEACON มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster's Medical Dictionary คำว่า MEDI ย่อมาจากคำว่า Medical แปลว่า ทางแพทย์ และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า BEACON แปลว่า ไฟสัญญาณเตือนภัย สัญญาณไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญญาณไฟที่เกี่ยวกับการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ตัวติดตามเรื่องแสงสำหรับใช้กับอุปกรณ์ตรวจสอบทางการแพทย์ สารเรืองแสงสำหรับวินิจฉัยทางการแพทย์ การถ่ายภาพทางการแพทย์ และตรวจสอบการทำงานทางสรีรวิทยาในร่างกายมนุษย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ อุปกรณ์สำหรับตรวจจับสารเรืองแสงในมนุษย์และตรวจสอบการทำงานของร่างกายในร่างกายมนุษย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרแล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าส่งสัญญาณหรือให้ค่าในรูปแบบแสงที่ใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרจึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2568 ผู้ותרยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

เครื่องหมายการค้า **MEDIBEACON** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง(2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 10 ตัวอักษร ได้แก่ M, E, D, I, B, E, A, C, O และ N โดยจัดวางให้อยู่ในแถวเดียวกัน และใช้ตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดรวมกันเป็นคำประดิษฐ์ สามารถเรียกขานได้ว่า “เมดิบีคอน” ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป อันเป็นการสร้างสรรค์ตามอำเภอใจ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าสร้างสรรค์ขึ้นจึงเป็นเครื่องหมาย “คำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และไม่เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

เครื่องหมายการค้า **MEDIBEACON** เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยมีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านช่องทางออนไลน์ต่าง ๆ ซึ่ง สาธารณชนสามารถเข้าถึงหรือพบเห็นสินค้าจากเว็บไซต์ทางการของผู้ותרณ์ <https://www.medibeacon.com/> เว็บไซต์ LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/medibeacon>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์คำว่า **MEDIBEACON** รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า MEDIBEACON ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า MEDI และคำว่า BEACON มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster’s Medical Dictionary คำว่า MEDI ย่อมาจากคำว่า Medical แปลว่า ทางแพทย์ และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า BEACON แปลว่า ไฟส่งสัญญาณเตือนภัย สัญญาณไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญญาณไฟที่เกี่ยวกับการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ตัวติดตามเรื่องแสงสำหรับใช้กับอุปกรณ์ตรวจสอบทางการแพทย์ สารเรืองแสงสำหรับวินิจฉัยทางการแพทย์ การถ่ายภาพทางการแพทย์ และตรวจสอบการทำงานทางสรีรวิทยาในร่างกายมนุษย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ อุปกรณ์สำหรับตรวจจับสารเรืองแสงในมนุษย์และตรวจสอบการทำงานของร่างกายในร่างกายมนุษย์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าส่งสัญญาณหรือให้ค่าในรูปแบบแสงที่ใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าทางเว็บไซต์

www.medibeacon.com ปรากฏเครื่องหมายการค้า  เว็บไซต์ LinkedIn:

<https://www.linkedin.com/company/medibeacon> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



ซึ่งไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นคำขอจดทะเบียน จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมาอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
190146991



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 53/2568

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า **MediBeacon** (คำขอเลขที่ 200117139)

เมดิบีคอน อิงค์ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า **MediBeacon** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า ตัวติดตามเรื่องแสงสำหรับใช้กับอุปกรณ์ตรวจสอบทางการแพทย์ สารเรืองแสงสำหรับวินิจฉัยทางการแพทย์ การถ่ายภาพทางการแพทย์ และตรวจสอบการทำงานทางสรีรวิทยาในร่างกายมนุษย์ และจำพวก 10 รายการสินค้า อุปกรณ์การแพทย์ ได้แก่ อุปกรณ์สำหรับตรวจจับสารเรืองแสงในมนุษย์และตรวจสอบการทำงานของร่างกายในร่างกายมนุษย์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200117139

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตน แต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษรโรมันคำว่า "Beacon" ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เพราะ แปลว่า สัญญาณไฟ เครื่องเตือน กองไฟสัญญาณ เตือน เป็นสัญญาณให้ นำทาง เมื่อใช้กับสินค้า เช่น ตัวติดตามเรื่องแสง สารเรืองแสง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า **MediBeacon** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 74/2568 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า มีภาคส่วนคำว่า MediBeacon เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้อุทธรณ์กล่าว

/อ้าง

อ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้ว ยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า MediBeacon ในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Medi และคำว่า Beacon มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster’s Medical Dictionary คำว่า MEDI ย่อมาจากคำว่า Medical แปลว่า ทางแพทย์ และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า BEACON แปลว่า ไฟส่งสัญญาณเตือนภัย สัญญาณไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญญาณไฟที่เกี่ยวกับการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่ใช้ในการวินิจฉัย ได้แก่ สารบ่งชี้ตามรอยอาการสำหรับใช้ในการถ่ายภาพเพื่อการวินิจฉัยทางการแพทย์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ ได้แก่ เครื่องมือสำหรับตรวจจับสารบ่งชี้ตามรอยอาการและตรวจสอบการทำงานของร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้ว่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ส่งสัญญาณหรือให้คำที่บ่งชี้ในรูปแบบแสงที่ใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2568 ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า

เครื่องหมายการค้า **MEDIBEACON** เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง(2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 10 ตัวอักษร ได้แก่ M, E, D, I, B, E, A, C, O และ N โดยจัดวางให้อยู่ในแถวเดียวกัน และใช้ตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ทั้งหมดรวมกันเป็นคำประดิษฐ์ สามารถเรียกขานได้ว่า “เมดิบีคอน” ซึ่งเป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรมทั่วไป อันเป็นการสร้างสรรค์ตามอำเภอใจ ดังนั้น เครื่องหมายการค้าที่ข้าพเจ้าสร้างสรรค์ขึ้นจึงเป็นเครื่องหมาย “คำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และไม่เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า **MEDIBEACON** เป็นเครื่องหมายที่ได้ใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่ายเผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลาย ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ จึงถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 โดยมีการโฆษณาและประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านช่องทางออนไลน์ต่างๆ ซึ่ง สาธารณชนสามารถเข้าถึงหรือพบเห็นสินค้าจากเว็บไซต์ทางการของผู้ותרณ์ <https://www.medibeacon.com/> เว็บไซต์ LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/medibeacon>

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รูปและคำว่า **MediBeacon** รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MediBeacon เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่ประดิษฐ์ขึ้น” ก็ตาม แต่ตามหลักเกณฑ์ทั่วไป การนำคำภาษาต่างประเทศที่มีความหมายปกติธรรมดาหลายคำมาประกอบกันหรือการตัดคัดเลือกมาเฉพาะคำบางคำมาประกอบกัน รวมทั้งการใช้คำให้ผิดรูปไวยากรณ์ เพื่อให้ไม่สามารถหาคำแปลของคำที่ประกอบกันขึ้นมาในพจนานุกรมทั่วไปได้ แต่ยังคงรูปลักษณะและเสียงเรียกขานเดิม โดยสามารถรู้ได้โดยพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานนั้น ก็ทำให้ทราบถึงที่มาของคำดังกล่าวได้นั้น ไม่ถือว่าคำที่นำมาประกอบกันขึ้นใหม่ตามวิธีการข้างต้นนี้เป็นคำประดิษฐ์ เพราะเมื่อพิจารณาจากรูปลักษณะและเสียงเรียกขานของเครื่องหมายแล้วยังคงสื่อให้เห็นถึงความหมายเดิมของคำดังกล่าวนี้ได้ สำหรับคำว่า MediBeacon ในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เห็นได้อย่างชัดเจนว่าเป็นการนำคำภาษาต่างประเทศที่ใช้กันเป็นปกติธรรมดาแบบมีความหมายในสังคมคือคำว่า Medi และคำว่า Beacon มาเขียนติดกัน ซึ่งตามพจนานุกรม Merriam Webster’s Medical Dictionary คำว่า MEDI ย่อมาจากคำว่า Medical แปลว่า ทาง การแพทย์ และตามพจนานุกรม Oxford River Book English-Thai Dictionary คำว่า BEACON แปลว่า ไฟส่องสัญญาณเตือนภัย สัญญาณไฟ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า สัญญาณไฟที่เกี่ยวกับการแพทย์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 5 รายการสินค้า สารที่ใช้ในการวินิจฉัย ได้แก่ สารบ่งชี้ตามรอยอาการสำหรับการถ่ายภาพเพื่อการวินิจฉัยทางการแพทย์ จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องมือทางการแพทย์ ได้แก่ เครื่องมือสำหรับตรวจจับสารบ่งชี้ตามรอยอาการและตรวจสอบการทำงานของร่างกาย ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ส่งสัญญาณหรือให้ค่าที่บ่งชี้ในรูปแบบแสงที่ใช้ในทางการแพทย์ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับผู้ถือหุ้นนำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าทางเว็บไซต์

www.medibeacon.com ประกาศเครื่องหมายการค้า  และ <https://www.linkedin.com/company/medibeacon> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ถือหุ้นนำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการโฆษณาเผยแพร่สินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า



ซึ่งไม่ใช่เครื่องหมายเดียวกันกับที่ยื่นคำขอจดทะเบียน จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างถึงคำวินิจฉัยของกรรมการเครื่องหมายการค้า นั้น เห็นว่า คำวินิจฉัยดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ถือหุ้นรายนี้ และกรณีที่ผู้ถือหุ้นอ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศนั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุ

/ให้

ให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้้ทุทธรรณ์ โดยไม่จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 200117139



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 54/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า  **平安好医生** (คำขอเลขที่ 190104396)

ผิง อัน อินซัวร์รันซ์ (กรุ๊ป) คัมปะนี ออฟ ไชน่า, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและคำว่า  **平安好医生**
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก ป้ายโฆษณาไฟฟ้าระบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอก
พิกัดบนโลก (จีพีเอส) เครื่องเล่นสื่อบันทึกแบบพกพา ฟันยางสำหรับใส่ชกมวย แว่นสายตา และจำพวก 10
รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดสรีรภาพทางปอด กระจกใช้ในทางทันตกรรม เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทาง
การแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหาในการฟัง ขวดป้อนอาหารสำหรับ
ผู้ป่วย ถูยางอนามัย ชาเขียว ไม้ค้ายันสำหรับผู้พิการ เ็นเย็บแผลที่ใช้ในการศัลยกรรม ปรากฏตามคำขอ
เลขที่ 190104396

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจาก

1. อักษรจีน คำว่า ผิงอันเห่าอู๋เซิง/เพ็งอังฮ้ออู๋แซ มีความหมายว่า แพทย์ที่เก่งมากๆ
สามารถให้การรักษาได้จนปลอดภัย นับเป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบ
และเข้าใจได้ว่า สินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

2. เครื่องหมายเป็นรูปกากบาทสีแดงบนพื้นสีขาว คล้ายเครื่องหมายกาชาด ต้องห้ามรับ
จดทะเบียนตามมาตรา 8 (11) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  平安好医生
รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 61/2568 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2568 แล้ว
เห็นว่า ภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 平安好医生 ซึ่งตามความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า
ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2568 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN
CHINESE DICTIONARY คำว่า 平安 (PíngĀn) อ่านว่า ผิงอัน แปลว่า safe and sound (ปลอดภัย) และ
ตามพจนานุกรม จีน-ไทย จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 好 (Hǎo) อ่านว่า ห่าว แปลว่า ดี และ
คำว่า 医生 (Yīshēng) อ่านว่า ยีเซิง แปลว่า หมอ นายแพทย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการ
แพทย์ที่ดีและปลอดภัย เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 10 เครื่องตรวจวัดสรีรภาพทางปอด กระจกใช้ในทาง
ทันตกรรม เครื่องเอกซเรย์ใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหา
ในการฟัง ขวดบ่อนอาหารสำหรับผู้ป่วย ถูยงอนามัย ขาเทียม ไม้ค้ำยันสำหรับผู้พิการ เ็นเย็บแผลที่ใช้ใน
การศัลยกรรม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่า
เป็นสินค้าเกี่ยวกับทางการแพทย์ที่ดี และมีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของ
สินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วนรูปกากบาทสีแดง () นับว่าเป็นเครื่องหมายกาชาด เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่น
ขอจำกัดสีไว้ ผู้อุทธรณ์จึงใช้ได้ทุกสีรวมถึงสีแดงด้วย ทำให้เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีลักษณะคล้าย
เครื่องหมายกาชาด เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) ประกอบ
(11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มี
ลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น และให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมใน
ประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ
ผู้อุทธรณ์รูปและคำว่า  平安好医生 รายนี้ ภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 平安好医生 ซึ่งตาม
ความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน
2568 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 平安 (PíngĀn) อ่านว่า
ผิงอัน แปลว่า safe and sound (ปลอดภัย) และตามพจนานุกรม จีน-ไทย จีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ
คำว่า 好 (Hǎo) อ่านว่า ห่าว แปลว่า ดี และคำว่า 医生 (Yīshēng) อ่านว่า ยีเซิง แปลว่า หมอ นายแพทย์

รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการแพทย์ที่ดีและปลอดภัย เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 10 เครื่องตรวจวัด
 สรรภาพทางปอด กระจกใช้ในทางทันตกรรม เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด
 อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหาในการฟัง ขวดบ่อนอาหารสำหรับผู้ป่วย ถุงยางอนามัย ขาเทียม ไม้ค้ำยัน
 สำหรับผู้พิการ เอ็นเย็บแผลที่ใช้ในการศัลยกรรม ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้า
 ของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับทางการแพทย์ที่ดี และมีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็ง
 ถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วนรูปกากบาทสีแดง () นับว่าเป็น
 เครื่องหมายกาชาด เมื่อผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นขอจำกัดสีไว้ ผู้อุทธรณ์จึงใช้ได้ทุกสีรวมถึงสีแดงด้วย ทำให้
 เครื่องหมายของผู้อุทธรณ์มีลักษณะคล้ายเครื่องหมายกาชาด เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงต้องห้ามมิให้
 รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (7) ประกอบ (11) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว
 เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น
 สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.today.line.me

www.longtunman.com www.maketingoops.com www.levelupthailand.com
www.thebangkokinsight.com www.mobile.swiperxapp.com www.itnews24hrs.com
www.bangkokbiznews.com www.thansettakij.com www.jeethainews.com www.voicetv.co.th
www.efinancethai.com www.new.qq.com www.bdms.co.th www.yicai.com
www.ganggushe.com และ www.posttoday.com แสดงบทความเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจบริษัทผู้อุทธรณ์
 ในประเทศไทย สำเนาเอกสารเกี่ยวกับบริษัทผู้อุทธรณ์ลงทุนร่วมกับบริษัทซีพีในประเทศไทย และสำเนา
 ภาพถ่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
 หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ
 พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ
 ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า
 เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการ
 จำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอันพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาานเท่าใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 190104396



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 55/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **平安好医生**
(คำขอเลขที่ 190104935)

ผิง อัน อินซัวร์รันซ์ (กรุ๊ป) คัมปะนี ออฟ ไซน่า, แอลทีดี.จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ
ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า
平安好医生 เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก ป้ายโฆษณาไฟฟ้าระบบ
อิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส เครื่องเล่นสื่อบันเทิงแบบพกพา ฟันยางสำหรับใส่ชกมวย แวน
สายตา จำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดสมรรถภาพทางปอด กระจกใช้ในทางทันตกรรม เครื่อง
เอ็กซเรย์ใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหาในการฟัง ขวด
ป้อนอาหารสำหรับผู้ป่วย ลูกยางอนามัย ชาเขียว ไม้ค้ายันสำหรับผู้พิการ เ็นเย็บแผลที่ใช้ในการศัลยกรรม
และบริการจำพวก 35 รายการบริการ โฆษณา การจัดการธุรกิจและให้คำปรึกษาองค์กรด้านธุรกิจ จัดหาพื้นที่
ทางตลาดออนไลน์สำหรับผู้ซื้อและผู้ขายสินค้าและบริการ ที่ปรึกษาทางการตลาด การทดสอบทางจิตวิทยา
เพื่อคัดเลือกบุคลากร บริการบริหารจัดการย้ายสำนักงาน จัดระบบข้อมูลในฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการงาน
บัญชี ค้นหาผู้ให้การสนับสนุนทางธุรกิจ ขายปลีกและขายส่งสินค้าเกี่ยวกับยา ประเมินมูลค่าตราสินค้า จำพวก
36 รายการบริการ จัดการอสังหาริมทรัพย์ เป็นผู้รับผิดชอบจัดการดูแลผลประโยชน์ในทรัพย์สิน ให้ข้อมูล
การเงินทางเว็บไซต์ บริการด้านการเงิน กองทุนจัดหาเงินเพื่อการกุศล ให้ยืมโดยมีหลักทรัพย์ค้ำประกัน
นายหน้าประกันภัย ประเมินราคางานศิลปะ การค้าประกันการกู้ยืมเงิน รับประกันชีวิต จำพวก 38 รายการ
บริการ แพรภาพโทรทัศน์ ส่งข้อความ จัดหาห้องสนทนาในอินเทอร์เน็ต บริการสื่อสารกระดานแถลงข่าว
อิเล็กทรอนิกส์ บริการโทรคมนาคม ส่งจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ จัดหาผู้ใช้งานเพื่อการเข้าถึงเครือข่าย
คอมพิวเตอร์ทั่วโลก ส่งไฟล์ดิจิทัล ประชุมทางวิดีโอ ให้เข้าถึงฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ การสื่อสารโดยสถานี

/ปลายทาง

ปลายทางคอมพิวเตอร์ จำพวก 42 รายการบริการ ออกแบบระบบการทำงานของคอมพิวเตอร์ จัดทำโปรแกรมการค้นหสำหรับอินเทอร์เน็ต ตรวจสอบความแท้จริงในงานศิลปะ ให้บริการซอฟต์แวร์ทางออนไลน์ (เอสเอเอเอส) ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศ การแปลงข้อมูลหรือเอกสารในรูปแบบทางกายภาพให้เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ที่ปรึกษาด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (ไอที) จำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำเรื่องอาหารและโภชนาการ ให้คำแนะนำเรื่องเกี่ยวกับยา บริการการแพทย์ทางไกล ให้เช่าเครื่องมือใช้ในทางการแพทย์ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา ให้คำปรึกษาแนะนำด้านสุขภาพ บริการร้านเสริมสวย เจ้าหน้าที่ผู้ช่วยสัตวแพทย์ ให้บริการเรือนเพาะชำพืช ให้เช่าห้องสุขาแบบพกพา จำพวก 45 รายการบริการ ให้เช่าเครื่องแต่งกาย บริการจัดหาคู่ ฟ้องร้องดำเนินคดี บริการจัดเตรียมเอกสารทางด้านกฎหมาย บริการระงับข้อพิพาทด้วยวิธีอนุญาโตตุลาการ จัดงานศพ วางแผนและจัดการแต่งงาน ให้คำแนะนำเกี่ยวกับด้านการรักษาความปลอดภัย พี่เลี้ยงเด็ก บริการเครือข่ายสังคมออนไลน์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190104935

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก อักษรจีน คำว่า ผิงอันเห่าอี่เซิง/เพ็งอังฮ้ออู่แซ มีความหมายว่าแพทย์ที่เก่งมากๆ สามารถให้การรักษาได้จนปลอดภัย นับเป็นคำทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าและบริการนั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าและบริการนั้นแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น จึงไม่แบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 พฤศจิกายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า **平安好医生** รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 61/2568 เมื่อวันที่ 7 สิงหาคม 2568 แล้วเห็นว่า ซึ่งตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2568 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า 平安 (PíngĀn) อ่านว่า ผิงอัน แปลว่า safe and sound (ปลอดภัย) และตามพจนานุกรม จีน-ไทย จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 好 (Hǎo) อ่านว่า ห่าว แปลว่า ดี และคำว่า

/医生

医生 (Yīshēng) อ่านว่า ยีเซิง แปลว่า หมอ นายแพทย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการแพทย์ที่ดี และปลอดภัย เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดสมรรถภาพทางปอด กระจกใช้ในทางทันตกรรม เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหาในการฟัง ขวดป้อนอาหารสำหรับผู้ป่วย ถังยางอนามัย ขาเทียม ไม้ค้ำยันสำหรับผู้พิการ เ็นเย็บแผลที่ใช้ในการศัลยกรรม จำพวก 35 รายการบริการ ขายปลีกและขายส่งสินค้าเกี่ยวกับยา และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำทางด้านอาหารและโภชนาการ ให้คำแนะนำเรื่องเกี่ยวกับยา บริการทางการแพทย์ทางไกล ให้เช่าเครื่องมือใช้ในทางการแพทย์ สถานดูแลรักษาสุขภาพ ให้คำปรึกษาแนะนำด้านสุขภาพ ให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวก(อุปกรณ์)ด้านสุขภาพ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับการแพทย์ที่ดี และมีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ครบกำหนดแล้วผู้ותרณ์มิได้ยื่นคำชี้แจงแต่อย่างใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมหลักฐานแล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์คำว่า **平安好医生** รายนี้ ซึ่งตามความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 4/2568 เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2568 เห็นว่า ตามพจนานุกรม Collins MANDARIN CHINESE DICTIONARY คำว่า **平安** (PíngĀn) อ่านว่า ผิงอัน แปลว่า safe and sound (ปลอดภัย) และตามพจนานุกรม จีน-ไทย จีน-ไทย โดย เอียร์ชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า **好** (Hǎo) อ่านว่า ห่าว แปลว่า ดี และคำว่า **医生** (Yīshēng) อ่านว่า ยีเซิง แปลว่า หมอ นายแพทย์ รวมกันสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับการแพทย์ที่ดีและปลอดภัย เมื่อนำใช้กับสินค้าจำพวก 10 รายการสินค้า เครื่องตรวจวัดสมรรถภาพทางปอด กระจกใช้ในทางทันตกรรม เครื่องเอ็กซเรย์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องมือทำกายภาพบำบัด อุปกรณ์ช่วยฟังสำหรับคนที่มีปัญหาในการฟัง ขวดป้อนอาหารสำหรับผู้ป่วย ถังยางอนามัย ขาเทียม ไม้ค้ำยันสำหรับผู้พิการ เ็นเย็บแผลที่ใช้ในการศัลยกรรม จำพวก 35 รายการบริการ ขายปลีกและขายส่งสินค้าเกี่ยวกับยา และบริการจำพวก 44 รายการบริการ ให้คำแนะนำทางด้านอาหารและโภชนาการ ให้คำแนะนำเรื่องเกี่ยวกับยา บริการทางการแพทย์ทางไกล ให้เช่าเครื่องมือใช้ในทางการแพทย์ สถานดูแลรักษา

/สุภาพ

สุขภาพ ให้คำปรึกษาแนะนำด้านสุขภาพ ให้เช่าสิ่งอำนวยความสะดวก(อุปกรณ์)ด้านสุขภาพ ซึ่งหาก
 สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว
 ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับทางการแพทย์ที่ดี และมีความปลอดภัย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง
 ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ
 เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่ง
 พระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.today.line.me
www.longtunman.com www.maketingoops.com www.levelupthailand.com
www.thebangkokinsight.com www.mobile.swiperxapp.com www.itnews24hrs.com
www.bangkokbiznews.com www.thansettakij.com www.jeethainews.com www.voicetv.co.th
www.efinancethai.com www.new.qq.com www.bdms.co.th www.yicai.com
www.ganggushe.com และ www.posttoday.com แสดงบทความเกี่ยวกับการดำเนินธุรกิจบริษัทผู้ותרณ์
 ในประเทศไทย สำเนาเอกสารเกี่ยวกับบริษัทผู้ותרณ์ลงทุนร่วมกับบริษัทซีพีในประเทศไทย และสำเนา
 ภาพถ่ายสินค้าของผู้ותרณ์ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
 หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ
 พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ
 ว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมาย
 การค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม
 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้
 มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้า
 หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ
 แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้น
 เท่านั้น

/และ

และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้น นั้น เป็นเพียงหลักฐานแสดงการดำเนินธุรกิจของผู้อุทธรณ์และการโฆษณาประชาสัมพันธ์ผ่านทางเว็บไซต์ออนไลน์ที่ไม่ปรากฏระยะเวลาเท่าใด จึงยังไม่เพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา เครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าการรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำขอเลขที่ 190104935



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 56/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180122167)

[Redacted] สัญชาติ ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารูปและ



คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ขาวสาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180122167

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม มาตรา 6 เนื่องจาก เครื่องหมายที่ยื่นคำขอเป็นรูปบรรจุภัณฑ์ของสินค้าและคำบรรยายสินค้าต่างๆ จึงเป็น คำและภาพที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) (9) แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 สิงหาคม 2562

/คณะกรรมการ



คณะกรรมการได้พิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณรูปและคำว่า รายนี้ สืบเนื่องมาจากการประชุมกรรมการเครื่องหมายการค้าครั้งที่ 72/2568 เมื่อวันที่ 17 กันยายน 2568 แล้วเห็นว่า ประกอบด้วยภาพของบุคคลเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องหมาย เมื่อผู้ותרณไม่นำส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้ותרณได้รับอนุญาตจากบุคคลนั้นแล้วหรือในกรณีที่บุคคลนั้นตายแล้วโดยได้รับอนุญาตจากบุพการี ผู้สืบสันดาน และคู่สมรสของบุคคลนั้น ถ้ามี แล้ว จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (7) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 และให้ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงเพิ่มเติมในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วัน ต่อมาเมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2568 ผู้ותרณยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า เป็นภาพที่ได้สร้างสรรค์ขึ้นตามจินตนาการ ไม่เป็นภาพของบุคคลใด

ต่อมาที่ประชุมได้พิจารณาผู้ותרณพร้อมหลักฐานประกอบคำชี้แจงแล้วเห็นว่า เครื่องหมาย



การค้าของผู้ותרณรูปและคำว่า รายนี้ ภาคส่วนรูปภาพคน เป็นรูปภาพผู้ชายและผู้หญิงสวมหมวกคล้ายชาวนา นับว่าเป็นภาพที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (8) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณรูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วนอักษร H คำว่า HEALTHY FOOD HEALTHY LIFE คำว่า Thai Hom Mali Brown Rice คำว่า Thai Hom Mali Rice คำว่า ข้าวกล้องหอมมะลิทะเลเปลือกสด คำว่า ข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสด และข้อความ นานแค่ไหนแล้วที่คนไทยไม่ได้ทานข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสดดังวิถีบรรพชน เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งอักษร H เป็นอักษรโรมัน ซึ่งเป็นตัวหนังสือ จึงต้องพิจารณาว่าตัวอักษร ดังกล่าวมีลักษณะเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้นตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามพจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 พิมพ์ครั้งที่ 2 ระบุความหมายของคำว่า “ตัวหนังสือ” หมายถึง สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูด และคำว่า “ประดิษฐ์” หมายถึง ตั้งขึ้น จัดทำขึ้น คิดทำขึ้น สร้างขึ้น แต่งขึ้น ดังนั้น คำว่า “ตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น” รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า สัญลักษณ์แทนเสียงหรือคำพูดที่คิดทำขึ้นหรือสร้าง

/ขึ้นใหม่

ขึ้นใหม่ เมื่อพิจารณาความหมายข้างต้นแล้วย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่า ตัวหนังสือเป็นสิ่งที่มิและได้มีการใช้อยู่แล้วโดยทั่ว ๆ ไป การที่บุคคลใดจะนำสิ่งที่มิอยู่แล้วไปใช้เป็นเครื่องหมายการค้า จึงต้องได้ถูกคิดค้นลักษณะหรือรูปแบบขึ้นใหม่ให้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวหนังสือที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป กล่าวคือ มิใช่การนำตัวหนังสือในลักษณะทั่ว ๆ ไปมาจัดวางเรียงต่อกันตามที่ยื่นขอจดทะเบียนแต่อย่างใด

ซึ่งตัวหนังสือ H ที่เป็นตัวหนังสืออักษรโรมันที่ปรากฏภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์



รายนี้ มีลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ไม่ได้มีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวอักษรที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534

ส่วนคำว่า HEALTHY ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า มีสุขภาพดี คำว่า food แปลว่า อาหาร คำว่า life แปลว่า ชีวิต ความมีชีวิตชีวา รวมกันสื่อความได้ว่า อาหารที่ดีต่อสุขภาพ ชีวิตที่สุขภาพดี คำว่า Brown Rice แปลว่า ข้าวหอมมะลิ คำว่า Thai Hom mali รวมกันจึงสื่อความหมายได้ว่า ข้าวหอมมะลิหรือข้าวกล้องหอมมะลิไทย และข้อความ นานแคไหนแล้วที่คนไทยไม่ได้ทานข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสดตั้งวิถีบรรพชน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 30 รายการสินค้า ข้าวสาร ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าข้าวกล้องหอมมะลิไทย ที่ใช้กรรมวิธีดั้งเดิมในการผลิตเพื่อทำใช้ชีวิตมีสุขภาพที่ดี นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และ (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

และคำว่า แผ่นดินสยาม (ยัง) สมบูรณ์ ด้วย...หัตถกรรม จากวิถีบรรพชน และคำว่า แป๊ะชื่อที่อยู่ลูกค้า นับว่าเป็นคำที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร H คำว่า HEALTHY FOOD HEALTHY LIFE คำว่า Thai Hom mali Brown Rice คำว่า ข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสด ข้อความ เราปลูกข้าวด้วยวิถีบรรพชน จากหัตถกรรมแห่งวิถีบรรพชนคนทำนา นานแคไหนแล้วที่คนไทยไม่ได้ทานข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสดตั้งวิถีบรรพชน และคำว่า แป๊ะชื่อที่อยู่ลูกค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ ใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษีค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ วันที่ 17 มกราคม 2562 (2019) วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2562 (2019) วันที่ 5 มีนาคม 2562 (2019) 8 พฤษภาคม 2562 (2019) วันที่ 9 เมษายน 2562 (2019) ตารางสรุปรายได้การจำหน่ายข้าวหอมมะลิกะเทาะเปลือกสดของผู้อุทธรณ์ ประจำปี 2562 ตารางแสดงรายชื้อลูกค้า พร้อมทั้งใบเสร็จรับเงินการจำหน่ายสินค้าข้าวหอมมะลิกะเทาะเปลือกสดของผู้อุทธรณ์ เดือนกุมภาพันธ์ มีนาคม เมษายน พฤษภาคม มิถุนายน กรกฎาคม ประจำปี 2562 ใบเสร็จรับเงิน/ใบกำกับภาษี ค่าใช้จ่ายในการโฆษณาประชาสัมพันธ์ วันที่ 26 พฤษภาคม 2560 วันที่ 9 มกราคม 2561 (2018) วันที่ 26 มีนาคม 2561 (2018) วันที่ 26 มิถุนายน 2561 (2018) วันที่ 6 กรกฎาคม 2561 วันที่ 28 พฤศจิกายน 2561 (2018) 26 ตุลาคม 2561 (2018) 3 ตุลาคม 2561 (2018) สำเนาใบจดทะเบียน/แจ้งรายละเอียดอาหารและสำเนาใบอนุญาตผลิตอาหารปี 2561 สำเนา

รูปถ่ายผลิตภัณฑ์ของผู้อุทธรณ์ และถุงบรรจุภัณฑ์ ปรากฏเครื่องหมาย



นั้น เห็นว่า

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้านั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับการจำหน่ายและการโฆษณาประชาสัมพันธ์ภายใต้

/เครื่องหมาย

เครื่องหมาย () ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอ



จดทะเบียนไว้ () จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 96/2568 เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2568 ให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่
180122167 โดยให้แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้อักษร H คำว่า HEALTHY
FOOD HEALTHY LIFE คำว่า Thai Hom mali Brown Rice คำว่า ข้าวหอมมะลิทะเลเปลือกสด ข้อความ
เราปลูกข้าวด้วยวิถีบรรพชน จากหัตถกรรมแห่งวิถีบรรพชนคนทำนา นานแค่ไหนแล้วที่คนไทยไม่ได้ทานข้าว
หอมมะลิทะเลเปลือกสดดังวิถีบรรพชน และคำว่า แป๊ะชื่อที่อยู่ลูกค้า ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ.2534



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 57/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 170140520)

คอลเกต-ปาล์มโอลีฟ คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ปรากฏตาม
คำขอเลขที่ 170140520

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายคือภาพบรรจุภัณฑ์สินค้าที่ใช้กันทั่วไป อันมิได้มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 มกราคม 2562

/ในการประชุม

ในการประชุมครั้งที่ 49/2568 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2568 ที่ประชุมพิจารณา



อุทธรณ์แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



บรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยมีภาคส่วนรูปแปรงสีฟัน () อยู่บนรูปดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นบรรจุภัณฑ์ที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้า แปรงสีฟันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี

ล ๖ ก ๗ ๘ ๙
 บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วน คำว่า FLEX CLEAN ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า FLEX แปลว่า งอ, โค้ง คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด และคำว่า SLIMSOFT ตามพจนานุกรมฉบับ ข้างต้น คำว่า SLIM แปลว่า ยาวเรียว, ผอมบาง คำว่า SOFT แปลว่า อ่อน, นุ่ม, อ่อนโยน เมื่อนำคำดังกล่าวมา ใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยาวเรียว บาง และอ่อนโยน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้าดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ย่อม เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแปรงสีฟันที่มีขนแปรงโค้งงอ ยาวเรียว บาง อ่อนโยน และสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึง ลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและ มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

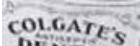


รายนี้ เป็นภาพบรรจุภัณฑ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ โดยมีภาคส่วนรูปแปรงสีฟัน () อยู่บนรูปดังกล่าว /ประกอบอยู่ด้วย



ประกอบอยู่ด้วย เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้า แปรงสีฟัน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้านี้เป็นบรรจุภัณฑ์ที่ใช้เพื่อบรรจุสินค้าแปรงสีฟันตามที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า FLEX CLEAN ตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า FLEX แปลว่า งอ, โค้ง คำว่า CLEAN แปลว่า สะอาด และคำว่า SLIMSOFT ตามพจนานุกรมฉบับข้างต้น คำว่า SLIM แปลว่า ยาวเรียว, ผอมบาง คำว่า SOFT แปลว่า อ่อน, นุ่ม, อ่อนโยน เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ยาวเรียว บาง และอ่อนโยน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 21 รายการสินค้านี้ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแปรงสีฟันที่มีขนแปรงโค้งงอ ยาวเรียว บาง อ่อนโยน และสะอาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (วันที่ 22 ธันวาคม 2560)  (ไม่ปรากฏวันที่) (ไม่ปรากฏเครื่องหมาย) (เดือนพฤศจิกายน 2537) สำเนาเอกสารรายงานประจำปี 2017 (ปีพ.ศ. 2560) ของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  สำเนาเอกสารข้อมูลและภาพสินค้า และการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์

ภายใต้เครื่องหมาย      
        (ไม่ปรากฏวันที่)  (ปีพ.ศ. 2449)



(11 กรกฎาคม 2561, 21 กรกฎาคม 2561, 13 กันยายน 2561) สำเนาเอกสารแสดงงบการเงินของบริษัทผู้ותרณ์ในประเทศไทย ในช่วงปีพ.ศ. 2558-2560 จากเว็บไซต์ของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และแผ่นดีวีดีแสดงคลิปวิดีโอ (“170140520 - เอกสารหมายเลข 11, 170140520 - สื่ออิเล็กทรอนิกส์หมายเลข 12.1 - โฆษณา

- ใหม่ แปรงสีฟัน คอลเกต สลิมซอฟท์ เฟล็กซ์ คลีน, 170140520 - สื่ออิเล็กทรอนิกส์หมายเลข 12.2 - รีวิว - ออกนอกร้าน_ EP.7 ห้องแห่งความลับ, 170140520 - สื่ออิเล็กทรอนิกส์หมายเลข 12.3 - รีวิว และ 170140520 - สื่ออิเล็กทรอนิกส์หมายเลข 12.4 - รีวิว - วาดรูปด้วยปาก - ดิสก์แตก AD”) แสดงการใช้ในต่างประเทศ ภายใต้

เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า

ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสาร หมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่องมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษา

ศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่าง

ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอขึ้นเท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 17 พฤศจิกายน 2560 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอขึ้นได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารแสดงข้อมูลภาพสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายการค้าอื่นๆ ( )



) ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ () ส่วนเอกสารแสดงประวัติของบริษัทผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่

/จำกัด

จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงนั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 170140520



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 58/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ M180142895)

อุจิเอน เซอิฉะ โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนม รสชา เนื้อสัตว์ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ปลาที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว เยลลี่ทำจากบุก นมถั่วเหลือง เต้าหู้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแกงกะหรี่ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำสตูว์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำซูป เกล็ดสาหร่ายแห้งใช้โรยในข้าวต้ม (โอชาซูเกะโนริ) พุริคาเกะ (เกล็ดปลาแห้ง เนื้อ ผัก และสาหร่าย) จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ขนมหวานคอนเฟคชันนารี ขนมปัง ขนมปังก้อน ไอศกรีมที่ผสมชา ไอศกรีมเชอร์เบทที่ผสมชา ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวชาที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวหนึ่งแบบจีน (ซูโม) ที่มีส่วนผสมของชา ทาโกะยากิที่มีส่วนผสมของชา แพนเค้กสไตล์ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) ที่มีส่วนผสมของชา ขนมปังนึ่งสอดไส้เนื้อสับ (นิกุนันจู) ที่มีส่วนผสมของชา อาหารกลางวันแบบกล่อง ประกอบด้วยข้าว ผัก และเนื้อสัตว์ ส่วนผสมทำจากชาใช้ทำขนมหวาน แท่งอาหารเสริมกากใยที่ทำจากธัญพืชที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแพนเค้กสไตล์

/ญี่ปุ่น

ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมชาที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนมที่มีส่วนผสมของชา น้ำผักผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180142895

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคันจิในภาษาญี่ปุ่น ซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย อ่านว่า NIPPON CHA แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น , ชา และอักษรโรมัน คำว่า MADE แปลว่า ทำมาจาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำมาจากชาของประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 มิถุนายน 2563

ในการประชุมครั้งที่ 66/2568 เมื่อวันที่ 27 สิงหาคม 2568 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์



แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

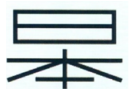


และคำว่า NIPPON CHA MADE ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (สันตารุ) คำว่า 日本 (Nippon) หมายถึง “ญี่ปุ่น, ชื่อเรียกประเทศญี่ปุ่น, แฉแปน” คำว่า 茶 (Cha) หมายถึง “ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NIPPON แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า CHA แปลว่า ชา คำว่า MADE แปลว่า ทำขึ้น ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17

กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า 日本 อ่านว่า นิฮง แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น อักษรญี่ปุ่นคำว่า 茶 อ่านว่า ฉะ แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาญี่ปุ่น หรือชาของประเทศญี่ปุ่น คำว่า NIPPON /อ่านว่า

อ่านว่า นิปปอน แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า CHA อ่านว่า ฉะ แปลว่า ชา และคำว่า MADE อ่านว่า เมด แปลว่า ทำมาจาก, ผลิต, ผลิตภัณท์ รวมกันแปลได้ว่า ทำมาจากชาญี่ปุ่น หรือผลิตภัณท์ที่ทำมาจากชาญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนมรสชา ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแกงกะหรี่ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำสตว์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำซูบ ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ชา ไอศกรีมที่ผสมชา ไอศกรีมเชอร์เบทที่ผสมชา ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวซ่าที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวหนึ่งแบบจีน (ซูโม) ที่มีส่วนผสมของชา ทาโกะยากิที่มีส่วนผสมของชา แพนเค้กสไตล์ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) ที่มีส่วนผสมของชา ขนมปังนึ่งสอดไส้เนื้อสับ (นิกุนันจู) ที่มีส่วนผสมของชา ส่วนผสมทำจากชาใช้ทำขนมหวาน แต่งอาหารเสริมกากใยที่ทำจากธัญพืชที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแพนเค้กสไตล์ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมชาที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนมที่มีส่วนผสมของชา น้ำผักผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่ม อาหาร และขนมที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากชาญี่ปุ่นประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7

วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า  และคำว่า NIPPON ตามพจนานุกรมประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปลข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน อธิบายว่า “Japan ญี่ปุ่น : ประเทศ ในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิก ด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป เมืองหลวงชื่อ โตเกียว เรียกชื่อประเทศเป็นภาษาญี่ปุ่นว่า นิปปง

(Nippon)” ดังนั้นคำว่า  และคำว่า Nippon เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตาม

มาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งภาคส่วนคำว่า  และคำว่า NIPPON เป็น

/ชื่อ

ชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้อุทธรณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่าผู้อุทธรณ์ได้รับ

อนุญาตให้ใช้ชื่อ  หรือ Nippon จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น จึงให้รอการวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ภาคว่า



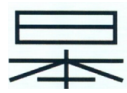
และคำว่า NIPPON CHA MADE ตามพจนานุกรมญี่ปุ่น-ไทย

ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ชินตาโร) คำว่า 日本 (Nippon) หมายถึง “ญี่ปุ่น, ชื่อเรียกประเทศญี่ปุ่น, แฉแปน” คำว่า 茶 (Cha) หมายถึง “ชา, ต้นชา, น้ำชา (ทำจากใบชา)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า NIPPON แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า CHA แปลว่า ชา คำว่า MADE แปลว่า ทำขึ้น ประกอบกับความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568

เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า นิฮง แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า ฉะ แปลว่า ชา รวมกันแปลได้ว่า ชาญี่ปุ่น หรือชาของประเทศญี่ปุ่น คำว่า NIPPON อ่านว่า นิปปอน แปลว่า ประเทศญี่ปุ่น คำว่า CHA อ่านว่า ฉะ แปลว่า ชา และคำว่า MADE อ่านว่า เมด แปลว่า ทำมาจาก, ผลิต, ผลิตภัณท์ รวมกันแปลได้ว่า ทำมาจากชาญี่ปุ่น หรือผลิตภัณท์ที่ทำมาจากชาญี่ปุ่น เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เครื่องดื่มทำจากน้ำนมรสชา ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแกงกะหรี่ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำสตูว์ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำซุ๊ป ฯลฯ จำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีมที่

/ผสมชา

ผสมชา ไอศกรีมเชอร์เบทที่ผสมชา ธัญพืชที่ผ่านกรรมวิธีแล้วที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวซ่าที่มีส่วนผสมของชา เกี้ยวหนึ่งแบบจีน (ซูโม) ที่มีส่วนผสมของชา ทาโกะยากิที่มีส่วนผสมของชา แพนเค้กสไตล์ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) ที่มีส่วนผสมของชา ขนมปังนึ่งสอดไส้เนื้อสับ (นิกุนันจู) ที่มีส่วนผสมของชา ส่วนผสมทำจากชาใช้ทำขนมหวาน แท่งอาหารเสริมกากใยที่ทำจากธัญพืชที่มีส่วนผสมของชาเป็นหลัก ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นโดยมีชาเป็นส่วนประกอบสำหรับทำแพนเค้กสไตล์ญี่ปุ่น (โอโคโนมียากิ) ฯลฯ และจำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำแร่ผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม น้ำผลไม้ผสมชาที่ไม่มีส่วนผสมของแอลกอฮอล์ เครื่องดื่มทำจากหางนมที่มีส่วนผสมของชา น้ำผักผสมชาใช้เป็นเครื่องดื่ม ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าประเภทเครื่องดื่ม อาหาร และขนมที่มีส่วนผสมหรือทำมาจากชาญี่ปุ่น ประกอบอยู่ด้วย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า



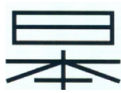
และคำว่า NIPPON ตามพจนานุกรมประกอบกับความเห็นของคณะอนุกรรมการเครื่องหมายการค้าด้านการอ่านแปลข้างต้น หมายถึง ประเทศญี่ปุ่น และตามพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน อธิบายว่า “Japan ญี่ปุ่น : ประเทศ ในทวีปเอเชีย เป็นหมู่เกาะตั้งอยู่ในมหาสมุทรแปซิฟิกด้านตะวันตก นอกฝั่งด้านตะวันออกของทวีป เมืองหลวงชื่อ โตเกียว เรียกชื่อประเทศเป็นภาษาญี่ปุ่น



ว่า นิปปง (Nippon)” ดังนั้นคำว่า และคำว่า Nippon เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทางภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะ



บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน อีกทั้งภาคส่วนคำว่า และคำว่า NIPPON เป็นชื่อประเทศญี่ปุ่น นับว่าเป็นชื่อของรัฐต่างประเทศ ซึ่งการที่ผู้ותרณ์นำคำดังกล่าวมาประกอบอยู่เป็นส่วนหนึ่งในเครื่องหมายการค้านี้ โดยผู้ותרณ์ไม่มีเอกสารหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่แสดงให้เห็นได้ว่า



ผู้ותרณ์ได้รับอนุญาตให้ใช้ชื่อ หรือ Nippon จากผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ของประเทศญี่ปุ่นแต่อย่างใด กรณีนี้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่มีหรือประกอบด้วยชื่อของรัฐต่างประเทศต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์อ้างส่งไว้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 8 (6) ดังที่วินิจฉัยไว้ข้างต้นแล้วนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาหลักฐานนั้นอีก เนื่องจากไม่มีบทบัญญัติใดในพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดให้เครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งที่ต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนจะนำสืบให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดไว้ และไม่ทำให้ผลการวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ M180142895



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 59/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **NutriChamp** (คำขอเลขที่ 180109104)

ชั้นโทรี เบฟเวอร์เรจ แอนด์ ฟู้ด เอเชีย พีทีอี. แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

NutriChamp

สิงคโปร์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้า

จำพวกที่ 5 รายการสินค้า อาหารสำหรับทารก อาหารสำหรับเด็กอ่อน สารอาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ สารอาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากพืช อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากผลไม้ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากสารสกัดจากเนื้อ อาหารเสริมทำจากโปรตีน สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ทำจากผัก สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการทำจากผลไม้ สารอาหารเสริมที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ทำจากคอลลาเจน สารอาหารเสริมเกลือแร่สำหรับมนุษย์ วิตามิน สารที่เตรียมขึ้นจากวิตามินใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมสุขภาพทำจากผัก อาหารเสริมสุขภาพทำจากผลไม้ อาหารเสริมสุขภาพทำจากคอลลาเจน โยอาหารของเอนไซม์ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องดื่มเสริมสุขภาพใช้ในทางการแพทย์ ยาบำรุงร่างกายใช้ในทางการแพทย์ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ สารสกัดจากเนื้อใช้เป็นอาหาร ซุปไก่สกัดนมใช้ดื่ม อาหารที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก โปรตีนทำจากนมสำหรับรับประทาน หางนมชนิดผงใช้ทำอาหาร จำพวกที่ 32 รายการสินค้า น้ำโซดา เครื่องดื่มรสผัก น้ำผัก น้ำแร่ น้ำอัดลม เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำผลไม้ น้ำผลไม้ น้ำดื่ม เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผัก เครื่องดื่มมอลต์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม หัวเชื้อผักใช้ทำเครื่องดื่ม น้ำเชื่อมใช้ทำเครื่องดื่ม ผงใช้ทำเครื่องดื่ม ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มรสผลไม้ ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้ทำเครื่องดื่มบำรุงกำลัง ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นใช้น้ำอัดลม ผงที่มีโปรตีนจากเนื้อไก่ใช้ทำเครื่องดื่ม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180109104

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรคำว่า Nutri แปลว่า อาหาร และ อักษรคำว่า champ แปลว่า แชมเปียน ชนะเลิศ รวมกันแปลได้ว่า แชมเปียนด้านอาหาร เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนถือว่เป็นคำบรรยายสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 70/2568 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2568 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์

NutriChamp

แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **NutriChamp** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “NutriChamp เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำว่า Nutri กับคำว่า Champ เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นคำว่า NutriChamp เรียกขานได้ว่า นูทรีแชมป์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Nutri และคำว่า Champ สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า Nutri เป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นแล้วเข้าใจได้ว่ามาจากคำว่า NUTRIENT (สารอาหารที่มีประโยชน์) ส่วนคำว่า Champ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary เป็นคำย่อของคำว่า Champion (a person who has defeated all others in a competition, first rate; excellent (ผู้ที่เอาชนะผู้อื่นด้วยการแข่งขัน, อันดับหนึ่ง, ยอดเยี่ยม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ชนะด้านสารอาหารที่มีประโยชน์ หรือสารอาหารที่มีประโยชน์อันดับหนึ่งหรือยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในทางการแพทย์ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากพืช อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากผลไม้ อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมใช้ในทางการแพทย์ที่ทำจากสารสกัดจากเนื้ออาหารเสริมทำจากโปรตีน ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ซุปไก่สกัด นมไขมันต่ำ อาหารที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช้สำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก โปรตีนทำจากนมสำหรับรับประทาน ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรสผัก น้ำผัก น้ำแร่ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผัก เครื่องดื่มมอลท์ที่ไม่มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำ

เครื่องดื่ม หัวเชื้อผักใช้ทำเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตจากผู้ชนะด้านสารอาหารที่มีประโยชน์ หรือเป็นสินค้าสารอาหารที่มีประโยชน์อันดับหนึ่งหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยผู้ותרณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลาผู้ותרณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาผู้ותרณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ คำว่า

NutriChamp

รายนี้ แม้ผู้ותרณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “NutriChamp เป็นคำที่ไม่มีความหมายตามพจนานุกรม จึงเป็นคำประดิษฐ์” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ประกอบกับผู้ותרณ์มีการใช้อักษรโรมันตัวแรกของคำว่า Nutri กับคำว่า Champ เป็นตัวพิมพ์ใหญ่ประกอบอยู่ด้วย ดังนั้นคำว่า NutriChamp เรียกขานได้ว่า นูทรีแชมป์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า Nutri และคำว่า Champ สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ จึงมิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนคำว่า Nutri เป็นคำที่เมื่อสาธารณชนพบเห็นแล้วเข้าใจได้มาจากคำว่า NUTRIENT (สารอาหารที่มีประโยชน์) ส่วนคำว่า Champ ตามพจนานุกรม Collins Dictionary เป็นคำย่อของคำว่า Champion (a person who has defeated all others in a competition, first rate; excellent (ผู้ที่เอาชนะผู้อื่นด้วยการแข่งขัน, อันดับหนึ่ง, ยอดเยี่ยม) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ผู้ชนะด้านสารอาหารที่มีประโยชน์ หรือสารอาหารที่มีประโยชน์อันดับหนึ่งหรือยอดเยี่ยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารเสริมเกลือแร่ใช้ในการแพทย์ อาหารเสริมใช้ในการแพทย์ที่ทำจากพืช อาหารเสริมใช้ในการแพทย์ที่ทำจากผลไม้ อาหารเสริมใช้ในการแพทย์ที่ทำจากคอลลาเจน อาหารเสริมใช้ในการแพทย์ที่ทำจากสารสกัดจากเนื้อ อาหารเสริมทำจากโปรตีน ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า ชุปไก่สกัดนมใช้ดื่ม อาหารที่ทำจากนม นมผงที่ไม่ใช่สำหรับเด็กอ่อน เครื่องดื่มที่ทำจากนมเป็นหลัก โปรตีนทำจากนมสำหรับรับประทาน ฯลฯ จำพวกที่ 32 รายการสินค้า เครื่องดื่มรสผัก น้ำผัก น้ำแร่ เครื่องดื่มบำรุงกำลัง เครื่องดื่มน้ำผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผลไม้ เครื่องดื่มปรุงแต่งกลิ่นและรสผัก เครื่องดื่มมอลท์ที่ไม่

มีแอลกอฮอล์ หัวเชื้อผลไม้ใช้ทำเครื่องดื่ม หัวเชื้อผักใช้ทำเครื่องดื่ม ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ผลิตจากผู้ชนะด้านสารอาหารที่มีประโยชน์ หรือเป็นสินค้าสารอาหารที่มีประโยชน์อันดับหนึ่งหรือยอดเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทฤษฎีเส้นทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180109104



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 60/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 180104361)

เจียเจีย ฟู้ด กรุ๊ป โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง น้ำส้มสายชู เครื่องเทศใช้ปรุงรสอาหาร เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากน้ำส้มสายชูเป็นหลัก เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากกระเทียมเป็นหลัก ซอสปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง ผงปาปริก้าใช้ทำอาหาร ซอสปรุงรสอาหาร ซอสน้ำมันหอย ผงปรุงน้ำซุ้ไป๋ ผงชูรส ซอสปรุงรสอาหารทำจากเครื่องเทศ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180104361

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ อักษรจีนกลาง/แต้จิ๋วคำว่า เจีย / เกีย เพราะ บรรยาย ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 17 พฤษภาคม 2562

ในการประชุมครั้งที่ 70/2568 เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2568 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์



แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า รายนี้ มีภาคส่วน

/อักษรจีน

อักษรจีนคำว่า 加加 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 加 แปลว่า บวก, เพิ่ม, ใส่ และตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://hanzii.net/search/word/加?hl=en> คำว่า 加 (jiā) หมายถึง “add, put in; add; append (เพิ่มเข้าไป, ใส่เข้าไป)” ดังนั้นอักษรจีนคำว่า 加加 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอส ถั่วเหลือง น้ำส้มสายชู เครื่องเทศใช้ปรุงรสอาหาร เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากน้ำส้มสายชูเป็นหลัก เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากกระเทียมเป็นหลัก ซอสปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง ผงปาปริก้าใช้ทำอาหาร ซอสปรุงรสอาหาร ซอสน้ำมันหอย ผงปรุงน้ำซุ๊ปไก่ ผงชูรส ซอสปรุงรสอาหารทำจากเครื่องเทศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอส เครื่องเทศ หรือเครื่องปรุงรสที่ใช้ใส่เพิ่มเข้าไปในอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 加加 อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผูุ้ธรณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อครบกำหนดเวลา ผูุ้ธรณ์ไม่ได้ยื่นคำชี้แจงและหลักฐานแต่อย่างใด

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 加加 เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมจีน-ไทย โดย เจียรชัย เอี่ยมวรเมธ คำว่า 加 แปลว่า บวก, เพิ่ม, ใส่ และตามพจนานุกรมออนไลน์ <https://hanzii.net/search/word/加?hl=en> คำว่า 加 (jiā) หมายถึง “add, put in; add; append (เพิ่มเข้าไป, ใส่เข้าไป)” ดังนั้นอักษรจีนคำว่า 加加 เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ซอสถั่วเหลือง น้ำส้มสายชู เครื่องเทศใช้ปรุงรสอาหาร เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากน้ำส้มสายชูเป็นหลัก เครื่องปรุงรสที่ทำมาจากกระเทียมเป็นหลัก ซอสปรุงรส เครื่องปรุงรสชนิดผง ผงปาปริก้าใช้ทำอาหาร ซอสปรุงรสอาหาร ซอสน้ำมันหอย ผงปรุงน้ำซุ๊ปไก่ ผงชูรส ซอสปรุงรสอาหารทำจากเครื่องเทศ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าซอส เครื่องเทศ หรือเครื่องปรุงรสที่ใช้ใส่เพิ่มเข้าไปในอาหาร นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มี

/ลักษณะบ่งเฉพาะ

ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนอักษรจีนคำว่า 加加 อันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพถ่ายการออกบูธสินค้าและการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ณ ซูเปอร์มาร์เก็ตที่เจียงซี ประเทศจีน ปี 2002 (พ.ศ. 2545) , ปี 2004 (พ.ศ. 2547) ณ เมืองฉางซา ปี 2003 (พ.ศ. 2546), ณ งาน china light industry consumer good expo ปี 2013 (พ.ศ. 2556) ณ งาน china condiments and seasoning expo ปี 2011 (พ.ศ. 2554), ปี 2012 (พ.ศ. 2555) ณ เซี่ยงไฮ้ ปี 2010 ณ หึงเซีย ปี 2009 (พ.ศ. 2552) ณ เสฉวน ปี 2008 (พ.ศ. 2551) ณ งาน Beijing condiment exhibition ปี 2007 (พ.ศ. 2550) ณ ในงานกิจกรรมเครื่องหมายการค้าที่ฉางซา ปี 2006 (พ.ศ. 2549) ณ ไห่โข่ว ปี 2005 (พ.ศ. 2548) ณ มณฑลอานฮุย ปี 2004 (พ.ศ. 2547) ณ ซิงเต่า ปี 2002 (พ.ศ. 2545) สำเนาใบเสร็จแสดงการจัดส่งสินค้าของผู้อุทธรณ์จากประเทศจีนไปยังสหรัฐอเมริกา, กวางโจว, ในช่วงปี 2018 (พ.ศ. 2561) สำเนาหนังสือพิมพ์แสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ที่ประเทศจีน ในช่วงปี 2019 (พ.ศ. 2562) ณ งาน china Food Fair ครั้งที่ 2 สำเนาเอกสารการได้รับรางวัล jiajia product manual in 2012 ในประเทศจีน สำเนาเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ผ่านช่องทาง TV STATION ในประเทศจีนในช่วงปี 2012 (พ.ศ. 2555) พร้อมแผ่นซีดีแสดงการโฆษณาสินค้าดังกล่าว นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออก রাখสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12

แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันก่อนวันยื่นคำขอ

ขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายนี้เห็น ว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงเอกสารและข้อมูลแสดงการเผยแพร่ในต่างประเทศเท่านั้น จึงไม่ใช่เอกสารและข้อมูลที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ 180104361



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 61/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ M180138911)

เลอา นาตูร์ เซอร์วิส จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศฝรั่งเศส ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อ
การฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการทำความสะอาด ขัดเงา ขัดถูและขัดออก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำ
ความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีไอสผสม ยาสีฟันที่ไม่มีไอสผสม เกลือโซ้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทาง
การแพทย์ น้ำหอมใช้อาบ น้ำนมหอมทาตัว น้ำหอมโอเดอทอยเลท ถุงเครื่องหอม น้ำหอม หัวเชื้อ
น้ำหอมจากดอกไม้ ไมโครแคปซูลที่มีกลิ่นหอม รูป น้ำอบ น้ำมันสำหรับผสมน้ำหอม แชมพูใช้ทำความ
สะอาดเส้นผม น้ำมันที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำมันนอมผิว น้ำมันใช้ล้างหน้า บาล์มใส่
ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำซึ่งไม่ได้ใช้ในการแพทย์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ
น้ำกากเสริมสวย โลชั่นบำรุงผิว ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมออดิโคโลญ สบู่ น้ำหอม น้ำอบดอกลาเวนเดอร์
สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รมควันฆ่าเชื้อ (น้ำหอม) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับลดน้ำหนัก สาร
ที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดขน เครื่องสำอางสำหรับสัตว์
สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียม
ขึ้นเพื่อใช้บำรุงเล็บ ครีมขัดผลัดเซลล์ผิว สระแทนใช้เป็นน้ำหอม ถุงเครื่องหอมบุหงารำไป สบู่ดับกลิ่นเท้า
กระดาดนุ่มซูปโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสกัดจากดอกไม้และพืช น้ำมันหอมระเหยสกัดจากสระแทนใช้เป็น
น้ำหอม เม็ดสีย้อมฟันใช้หาคราบหินปูน ยาสีฟันชนิดเม็ด ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180138911

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายประกอบไปด้วยอักษรโรมัน คำว่า “SO’ BIO ETIC” ซึ่ง “SO’ BIO” แปลว่า เกี่ยวข้องกับสิ่งมีชีวิต หรือ ชีวิตของบุคคล ซึ่งเมื่อนำมาใช้เป็น เครื่องหมายการค้ากับรายการสินค้าและบริการที่ขอรับความคุ้มครองย่อมเล็งตรงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติ ของสินค้า ส่วนอักษรโรมันคำว่า “ETIC” มีภาคส่วนที่เล็กกว่ามากจึงไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 มีนาคม 2563

ในการประชุมครั้งที่ 49/2568 เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2568 ที่ประชุมพิจารณาอุทธรณ์



แล้ว มีความเห็นเบื้องต้นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า Bio etic เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner’s Dictionary คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวข้องกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Bio แปลว่า ชีว- และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/bio?q=bio-> และ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/etic>) คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวข้องกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” คำว่า etic หมายถึง “relating to a way of studying or describing a language or culture from the point of view of people who do not use the language or who live outside the culture (เกี่ยวข้องกับวิธีการศึกษาหรืออธิบายภาษาหรือวัฒนธรรม จากมุมมองของบุคคลที่ไม่ได้ใช้ภาษาหรือผู้ที่อาศัยอยู่นอกวัฒนธรรมนั้น)” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/bio> และ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/etic>) คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life or living organisms (บ่งชี้หรือเกี่ยวข้องกับชีวิตหรือสิ่งมีชีวิต)” คำว่า etic หมายถึง “a suffix used in the formation of adjectives (คำต่อท้ายที่ใช้ในการสร้างคำคุณศัพท์)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้

/รวมกัน

รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวข้องกับบุคคลกลุ่มหนึ่งหรือเกี่ยวกับชีวภาพ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สบู่ที่ไม่มีโอสณผสม ยาสีฟันที่ไม่มีโอสณผสม กลีโอลิซสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำนมหอมทาตัว น้ำหอมโอเดอทอยเลท ถุงเครื่องหอม น้ำหอม ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำนมนอมผิว น้ำนมใช้ล้างหน้า บาล์มใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำซึ่งไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย สบู่ทำฟองในอ่างอาบน้ำ หน้ากากเสริมสวย โลชั่นบำรุงผิว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รมควันฆ่าเชื้อ (น้ำหอม) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับลดน้ำหนัก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดขน ครีมขัดผลัดเซลล์ผิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มผู้ใช้สินค้าที่ผลิตหรือมาจากชีวภาพ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Bio etic เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงให้การวินิจฉัยอุทธรณ์รายนี้ไว้ก่อนและมีหนังสือแจ้งให้ผู้ותרณ์ยื่นคำชี้แจงพร้อมส่งหลักฐาน (ถ้ามี) ในประเด็นดังกล่าวภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง ต่อมาเมื่อวันที่ 16 กันยายน 2568 ผู้ותרณ์ได้ยื่นคำชี้แจงสรุปได้ว่า



1. เครื่องหมายการค้า เป็นเครื่องหมายที่มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองตามมาตรา 7 วรรคแรก โดยประกอบด้วยคำประดิษฐ์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (3) และไม่ได้เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรงตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และเมื่อเครื่องหมายการค้ามีลักษณะพิเศษเฉพาะแตกต่างจากผู้อื่นสาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าย่อมเข้าใจและทราบได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้มีความแตกต่างไปจากสินค้าของผู้อื่น จึงทำให้สาธารณชนหรือผู้ใช้สินค้าสามารถแยกแยะความแตกต่างระหว่างสินค้าของผู้ותרณ์กับสินค้าของผู้อื่นได้เป็นอย่างดี เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงมีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองอันเป็นเครื่องหมายการค้าที่สามารถจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคแรก และมาตรา 7 วรรคสอง (3) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



2. เครื่องหมายการค้า เป็นคำที่มีลักษณะบ่งเฉพาะไม่เป็นเครื่องหมายที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง โดยไม่ได้ประกอบด้วยคำที่เล็งคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าเนื่องจากเป็นเครื่องหมายการค้าที่ประกอบด้วยกลุ่มคำและภาพที่ประดิษฐ์ขึ้นอันมีเอกลักษณ์เฉพาะของ

/ผู้ותרณ์

ผู้อุทธรณ์ จึงสามารถจดทะเบียนได้โดยชอบ ยิ่งไปกว่านั้นเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ควรได้รับการพิจารณาทั้งเครื่องหมายตามรูปลักษณะที่ปรากฏ และตามที่สาธารณชนสามารถมองเห็นโดยไม่ใช้การพิจารณาแต่ส่วนหนึ่งส่วนใด

3. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ได้รับการจดทะเบียนแล้วในต่างประเทศแล้ว โดยมีเคยถูกพิจารณาว่าเป็นเครื่องหมายที่ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะแต่อย่างใด

4. เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ที่มีการใช้กับสินค้าที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ และโฆษณาอย่างแพร่หลายมาเป็นเวลานานพอสมควรแล้วตามนัยของมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์พร้อมคำชี้แจงแล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของ



ผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า  รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า SO Bio etic เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Cambridge Advanced Learner's Dictionary คำว่า SO หมายถึง “very, extremely (มาก, เน้น)” คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า SO แปลว่า อย่างนั้น, เช่นนั้น, อย่างมาก, เหลือเกิน คำว่า Bio แปลว่า ชีว- และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Cambridge (<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/so>, <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/bio?q=bio-> แล ะ <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/etic>) คำว่า SO หมายถึง “very, extremely (มาก)” คำว่า Bio หมายถึง “connected with life and living things (เกี่ยวข้องกับชีวิตและสิ่งมีชีวิต)” คำว่า etic หมายถึง “relating to a way of studying or describing a language or culture from the point of view of people who do not use the language or who live outside the culture (เกี่ยวข้องกับวิธีการศึกษาหรืออธิบายภาษาหรือวัฒนธรรมจากมุมมองของบุคคลที่ไม่ได้ใช้ภาษาหรือผู้ที่อาศัยอยู่นอกวัฒนธรรมนั้น)” และพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/so>, <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/bio> แล ะ <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/etic>) คำว่า SO หมายถึง “to a very high / degree;

degree; very (ในระดับที่สูงมาก; มาก)” คำว่า Bio หมายถึง “indicating or involving life or living organisms (บ่งชี้หรือเกี่ยวข้องกับชีวิตหรือสิ่งมีชีวิต)” คำว่า etic หมายถึง “a suffix used in the formation of adjectives (คำต่อท้ายที่ใช้ในการสร้างคำคุณศัพท์)” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกี่ยวกับหรือเกี่ยวข้องกับวัฒนธรรมหรือจริยธรรมของสิ่งมีชีวิตอย่างมาก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อการฟอกขาว สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ในการทำความสะอาด ขัดเงา ขัดถูและขัดออก สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกาย สบู่ที่ไม่มีโอสผสม ยาสีฟันที่ไม่มีโอสผสม เกลือใช้ผสมน้ำอาบที่ไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำหอมใช้อาบน้ำ น้ำนมหอมทาตัว น้ำหอมโอเดอทอยเลท ถุงเครื่องหอม น้ำหอม หัวเขื่อน้ำหอมจากดอกไม้ ไมโครแคปซูลที่มีกลิ่นหอม ฐบ น้ำอบ น้ำมันสำหรับผสมน้ำหอม แชมพูใช้ทำความสะอาดเส้นผม น้ำมันที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง ครีมทาผิวให้ชุ่มชื้น น้ำมันถนอมผิว น้ำมันใช้ล้างหน้า บาล์มใส่ผม สารที่เตรียมขึ้นใช้อาบน้ำซึ่งไม่ได้ใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาระงับกลิ่นกาย สบู่ทำฟองในอ่างอาบ น้ำากากเสริมสวย โลชั่นบำรุงผิว ไม้ที่มีกลิ่นหอม น้ำหอมอดิโคโลญ สบู่ น้ำหอม น้ำอบดอกลาเวนเดอร์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้รมควั่นฆ่าเชื้อ (น้ำหอม) สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับลดน้ำหนัก สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้เป็นเครื่องสำอางสำหรับอาบแดด สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้กำจัดขน เครื่องสำอางสำหรับสัตว์ สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้ล้างเครื่องสำอาง โลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอางชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นเพื่อใช้บำรุงเล็บ ครีมขัดผลัดเซลล์ผิว สระแทนใช้เป็นน้ำหอม ถุงเครื่องหอมบุหรารำไป สบู่ดับกลิ่นเท้า กระดาษนุ่มซบโลชั่นใช้เป็นเครื่องสำอาง สารสกัดจากดอกไม้ และพืช น้ำมันหอมระเหยสกัดจากสระแทนใช้เป็นน้ำหอม เม็ดสีย้อมฟันใช้หาคราบหินปูน ยาสีฟันชนิดเม็ด ซึ่งหากสาธารณสุขได้เห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องหรือมีวัตถุดิบหรือผลิตมาจากชีวภาพ ธรรมชาติ หรือมีกระบวนการผลิตอย่างมีจริยธรรม เช่น เป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ทดลองกับสัตว์ หรือเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีการผลิตโดยใส่ใจต่อผู้บริโภคและสิ่งแวดล้อม นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า SO Bio etic เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.sobio-etic.com/our-mission> แสดงประวัติการดำเนินธุรกิจของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพหน้าร้านจำหน่ายสินค้า เอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าผ่านทาง watson, phuket.shopping, shopee, robinson, amazon และสำเนาแสดงหน้าเว็บไซต์ Instagram ของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาโปสเตอร์โฆษณา



สินค้าของผูุ้ทธธณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาภาพสินค้าของผูุ้ทธธณ์ ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์แสดงรีวิวเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ของผูุ้ทธธณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) และหลักฐานที่ผูุ้ทธธณ์นำส่งประกอบคำชี้แจง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://en.sobio-etic.com/> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผูุ้ทธธณ์ สำเนาใบแจ้งหนี้/ใบส่งสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าของผูุ้ทธธณ์มายังบริษัท HEALTHY WEALTHY BEAUTY CO.,LTD กรุงเทพมหานคร ประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2564 -2568 สำเนาหน้าเว็บไซต์ Facebook (<https://www.facebook.com/sobioeticthailand/>) (ในช่วงปีพ.ศ. 2567, 2568) เว็บไซต์ Instagram (https://www.instagram.com/sobioetic_thailand/) (381 posts /256 followers/ 66 following), เว็บไซต์ Shopee: (<https://shopee.co.th/sobio.etic.official.store?categoryId=100630&entryPoint=ShopByPDP&itemId=16880245260>) และเอกสารแสดงการโฆษณาสินค้าของผูุ้ทธธณ์ (ในช่วงปีพ.ศ. 2562, 2564, 2567, 2568) สำเนาภาพถ่ายการจัดกิจกรรมของผูุ้ทธธณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ praeuw.com/praeuw-special/544062.html แสดงบทความเจาะเบื้องหลังความพิถีพิถันของ SO'BiO étic สกินแคร์ออร์แกนิกจากฝรั่งเศส เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567, www.th-hellomagazine.com/beauty-health/sobio-etic-global-anti-aging-serum/, <https://today.line.me/th/v3/article/PGNk0M8>) แสดงบทความไขรหัสลับผิวอ่อนเยาว์ SO'BiO étic Global Serum เซรั่มลดริ้วรอย ที่ตอบโจทย์ทุกสัญญาณแห่งวัย นั้น เห็นว่า ศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้าน

ขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข 9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่าคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ยื่นขอจดทะเบียนเมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2561 กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์

/อ้างว่า

อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และ ความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณาจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจ นำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ จำต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้ระงับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำขอเลขที่ M180138911



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 62/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำและอักษร **Captain T**
(คำขอเลขที่ M180141647)

ทนาย เอจี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศเยอรมนี ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

Captain T เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการ
การค้าและเครื่องหมายบริการ คำและอักษร
สินค้า กระดาษใช้เขียน กระดาษแข็ง รูปลอก สติกเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน ซองพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ
ที่รองแก้วทำด้วยกระดาษ ถังกระดาษสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถังพลาสติกสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อ
ถังกระดาษรูปกรวย สมุดฉีกทำจากกระดาษ ใบปลิว โบรชัวร์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ภาพถ่าย ภาพโปสการ์ด
ตัวโดยสาร แค็ตตาล็อกเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ปากกา ดินสอ ปากกาหมึกซึม วัสดุสำหรับจิตรกร แปรงทาสี
หมุดใช้กับงานวาดเขียน ตราประทับแสตมป์ แท่นหมึก ที่ใส่สมุดฉีก คู่มือการสอน กระดาษแข็งสำหรับใช้
ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกสำหรับใช้ในการบรรจุหีบห่อ ธงกระดาษ
สายยึดติดสำหรับใช้เป็นเครื่องเขียน แผ่นรองแก้วทำด้วยกระดาษ แฟ้มใช้ในสำนักงาน จำพวกที่ 41 รายการ
บริการ การฝึกอบรมขั้นพื้นฐานและขั้นสูงและให้ข้อมูลด้านการศึกษา บริการการสอนโดยเฉพาะหลักสูตร
การติดต่อกันทางจดหมาย การฝึกอบรมด้านภาษา การแสดงตลก ผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่การถ่ายโฆษณา
การผลิตภาพยนตร์ทางแผ่นซีดีรอม การผลิตรายการวิทยุ ให้เช่าวิดีโอ นำเสนอภาพยนตร์ ตัวแทนการจอง
ชมมหรสพ การฝึกอบรมขั้นพื้นฐานและขั้นสูงและให้ข้อมูลด้านการศึกษา บริการการสอนโดยเฉพาะหลักสูตร
การติดต่อกันทางจดหมาย การฝึกอบรมด้านภาษา การแสดงตลก ผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่การถ่ายโฆษณา
การผลิตภาพยนตร์ทางแผ่นซีดีรอม การผลิตรายการวิทยุ ให้เช่าวิดีโอ นำเสนอภาพยนตร์ ตัวแทนการจอง
ชมมหรสพ บริการผู้ให้ความบันเทิงที่ใช้ทักษะเกี่ยวกับละครสัตว์ การแสดงดนตรี การแสดงละครสัตว์ จัดแสดง

/มายากล

มายากลเพื่อความบันเทิง การแสดงมหรสพ จัดคอนเสิร์ต บริการตัวแทนรับจองตัวเกี่ยวกับการบันเทิง ให้บริการความบันเทิงด้านการศึกษาสำหรับเด็กในศูนย์หลังเลิกเรียนของโรงแรมรีสอร์ท บริการค่ายในวันหยุดเพื่อการบันเทิง บริการด้านพลศึกษา จัดหาหลักสูตรการสอนภาษา บริการสโมสรพิเศษ บริการจัดหาโรงเรียนเตรียมอนุบาล บริการโรงภาพยนตร์ ดิสโก้เธค บริการสวนสนุก บริการตั้งแคมป์กีฬา จัดหลักสูตรเพื่อการฝึกอบรม การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบการดำผิวน้ำ จัดการแข่งขันกีฬา จัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม จัดกิจกรรมด้านกีฬา บริการจองสำหรับกิจกรรมกีฬา บริการเกมผ่านช่องทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เช่าวัสดุบันทึกดนตรี ให้เช่าหนังสือพิมพ์และนิตยสาร งานบรรณาธิการหนังสือ จัดหานิตยสารออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดนิทรรศการเพื่อการสอน บริการล่ามภาษา บริการแปลภาษา ถ่ายภาพ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้คำปรึกษาโดยศูนย์บริการลูกค้าทางโทรศัพท์ ในด้านการศึกษา บริการให้คำปรึกษาโดยศูนย์บริการลูกค้าทางโทรศัพท์ในด้านการบริการสำรองที่นั่งสำหรับงานกิจกรรมทางกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง จัดหาศิลปิน ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180141647

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด



ทะเบียนไว้แล้ว คำและอักษร

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ทะเบียนเลขที่ 171105253 (คำขอเลขที่ 1007048) ตามมาตรา 13 แห่ง

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำและ

อักษร **Captain T**

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำและอักษร



ทะเบียนเลขที่ 171105253 (คำขอเลขที่ 1007048) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นคำและอักษรเดียวกันกับคำที่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายบริการที่ จดทะเบียนแล้วคำว่า Captain T แม้เครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วจะมีรูปการ์ตูน คำภาษาไทยว่า

/ชากัปตัน

ซากับตัน และกรอบพื้นที่ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า กัปตัน ที่ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ใช้กับสินค้าจำพวกที่ 16 รายการสินค้า กระดาษใช้เขียน กระดาษแข็ง รูปลอก สติ๊กเกอร์ที่เป็นเครื่องเขียน ของพลาสติกใช้ในการบรรจุหีบห่อ ที่รองแก้วทำด้วยกระดาษ ถุงกระดาษสำหรับการใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงพลาสติกสำหรับการใช้ในการบรรจุหีบห่อ ถุงกระดาษรูปกรวย สมุดฉีกทำจากกระดาษ ใบปลิว โบรชัวร์เกี่ยวกับการท่องเที่ยว ภาพถ่าย ภาพโปสการ์ด ตัวโดยสาร แค็ตตาล็อกเกี่ยวกับการท่องเที่ยว ปากกา ดินสอ ปากกาหมึกซึม วัสดุสำหรับจิตรกร แปรงทาสี หมุดใช้กับงานวาดเขียน ตราประทับแสตมป์ แท่นหมึก ที่ใส่สมุดฉีก คู่มือการสอน กระดาษแข็งสำหรับการใช้ในการบรรจุหีบห่อ กระดาษสำหรับการใช้ในการบรรจุหีบห่อ แผ่นพลาสติกสำหรับการใช้ในการบรรจุหีบห่อ ธงกระดาษ สารยึดติดสำหรับการใช้เป็นเครื่องเขียน แผ่นรองแก้วทำด้วยกระดาษ แผ่นใช้ในสำนักงาน และบริการจำพวกที่ 41 รายการบริการ การฝึกอบรมขั้นพื้นฐานและขั้นสูงและให้ข้อมูล ด้านการศึกษา บริการการสอนโดยเฉพาะหลักสูตรการติดต่อกันทางจดหมาย การฝึกอบรมด้านภาษา การแสดงตลก ผลิตภาพยนตร์ที่ไม่ใช่การถ่ายโฆษณา การผลิตภาพยนตร์ทางแผ่นซีดีรอม การผลิตรายการวิทยุ ให้เช่าวีดีโอ นำเสนอภาพยนตร์ ตัวแทนการจองชมมหรสพ บริการผู้ให้ความบันเทิงที่ใช้ทักษะเกี่ยวกับละครสัตว์ การแสดงดนตรี การแสดงละครสัตว์ จัดแสดงมายากลเพื่อความบันเทิง การแสดงมหรสพ จัดคอนเสิร์ต บริการตัวแทนรับรองตัวเกี่ยวกับการบันเทิง ให้บริการความบันเทิงด้านการศึกษาสำหรับเด็กในศูนย์หลังเลิกเรียนของโรงแรมรีสอร์ท บริการค่ายในวันหยุดเพื่อการบันเทิง บริการด้านพลศึกษา จัดหาหลักสูตรการสอนภาษา บริการสโมสรมีเทนเนส บริการจัดหาโรงเรียนเตรียมอนุบาล บริการโรงภาพยนตร์ ดิสโก้เธค บริการสวนสนุก บริการตั้งแคมป์กีฬา จัดหลักสูตรเพื่อการฝึกอบรม การให้เช่าอุปกรณ์ดำน้ำแบบ การดำผิวน้ำ จัดการแข่งขันกีฬา จัดกิจกรรมด้านวัฒนธรรม จัดกิจกรรมด้านกีฬา บริการจองสำหรับ กิจกรรมกีฬา บริการเกมผ่านช่องทางออนไลน์จากเครือข่ายคอมพิวเตอร์ ให้เช่าวัสดุบันทึกดนตรี ให้เช่า หนังสือพิมพ์และนิตยสาร งานบรรณาธิการหนังสือ จัดหานิตยสารออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดนิทรรศการเพื่อการสอน บริการล่ามภาษา บริการแปลภาษา ถ่ายภาพ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้คำปรึกษาโดยศูนย์บริการลูกค้าทางโทรศัพท์ในด้านการศึกษา บริการให้คำปรึกษาโดยศูนย์บริการลูกค้าทางโทรศัพท์ในด้านการบริการสำรองที่นั่งสำหรับงานกิจกรรมทางกีฬา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง จัดหาศิลปิน ส่วนเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้วใช้กับบริการจำพวกที่

43 รายการบริการ บริการด้านจำหน่ายอาหารและเครื่องดื่ม ซึ่งเป็นสินค้าและบริการต่างจำพวกกัน และรายการสินค้าและบริการของทั้งสองฝ่ายไม่มีลักษณะอย่างเดียวกันและเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 63/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200113708)



คำว่า

AIMTHAI

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ยาสีฟันผสมสมุนไพร ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200113708

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด

ทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AIM** ทะเบียนเลขที่ ค2734 (คำขอเลขที่ 233640) และคำว่า **AIM** ทะเบียนเลขที่ ค5742 (คำขอเลขที่ 249227) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

AIMTHAI

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

AIM



ทะเบียนเลขที่ ค2734 (คำขอเลขที่ 233640) และคำว่า **AIM** ทะเบียนเลขที่ ค5742 (คำขอเลขที่ 249227) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เป็นคำว่า AIMTHAI ในลักษณะเป็นตัวอักษรหัวมน โดยด้านบนมีภาคส่วนภาษาไทยคำว่า เอ็มไทย จัดวางอยู่ในภาพประดิษฐ์ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเป็นคำว่า AIM แต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์เรียกขานได้ว่า เอ็มไทย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมายเรียกขานได้ว่า เอ็ม นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534



ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ รูปและคำว่า **AIMTHAI** คล้ายกับ



เครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **AIM** ทะเบียนเลขที่ ค2733 (คำขอเลขที่ 233638) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่นั้น เห็นว่า เมื่อปรากฏตามหลักฐานทางทะเบียนว่า เจ้าของเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วมิได้ยื่นคำขอต่ออายุทะเบียนภายในกำหนดเวลา และนายทะเบียนได้มีคำสั่งเพิกถอนออกจากสารบบตามมาตรา 56 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2568 จึงไม่มีประเด็นคล้ายที่จำต้องพิจารณา

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 64/2569

HUSKY
& FRIENDS



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200106596)



สัญญาติไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า



เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อคอกกลมแขนสั้น ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200106596

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด

ทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Huskies** ทะเบียนเลขที่ ค117446 (คำขอเลขที่ 401222)ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 14 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

Huskies

/ทะเบียนเลขที่

ทะเบียนเลขที่ ค117446 (คำขอเลขที่ 401222) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า HUSKY & FRIENDS ในลักษณะตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ตัวหนาและบางจัดวางเป็นสองบรรทัด และมีรูป



การ์ตูนสัตว์ () จัดวางอยู่ด้านล่างคำดังกล่าวประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนเป็นคำว่า Huskies ในลักษณะตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่และเล็กตัวหนาจัดวางเป็นแนวนอนแต่เพียงอย่างเดียว รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ฮัสกี้ แอน เฟรนด์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วทั้งสองเครื่องหมาย เรียกขานได้ว่า ฮัสกี้ส์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 65/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190138729)

บริษัท เอ็ม เอฟ ออโต้ (ประเทศไทย) จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่น



ขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า
แบตเตอรี่รถยนต์ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190138729

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่น

ขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า **INDEX** คำขอเลขที่ 1046184 ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 19 มกราคม 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า INDEX กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้ก่อน คำว่า INDEX คำขอเลขที่ 1046184 แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาคส่วนคำว่า INDEX เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นคำๆ เดียวกันกับเครื่องหมายการค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน แม้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จะมีภาคส่วนข้อความว่า MAINTENANCE FREE BATTERY คำว่า prime ประกอบอยู่ด้วยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายอาจเรียกขานได้เหมือนกันว่า อินเด็กซ์ เช่นเดียวกัน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงเป็นเครื่องหมายที่คล้ายกันกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน จนอาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อยื่นขอจดทะเบียนสำหรับสินค้าจำพวกเดียวกัน และรายการสินค้าของทั้งสองฝ่ายเป็นสินค้าแบตเตอรี่รถยนต์ในลักษณะอย่างเดียวกัน จึงต้องห้ามมิให้รับจดทะเบียนตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์ถึงภาพถ่ายสินค้าแบตเตอรี่รถยนต์รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า หลักฐานดังกล่าวเป็นเพียงภาพถ่ายสินค้าแบตเตอรี่รถยนต์รุ่นต่างๆ ของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่มีพยานหลักฐานอื่นสนับสนุนให้เชื่อได้ว่า ผู้อุทธรณ์จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ในประเทศไทยมาก่อนเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นได้ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อนในประเทศไทยเมื่อปี พ.ศ. 2559 ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 66/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190107313)

เชินเจิ้น เกาเหิง นิว เอนเนอจี ลิมิเต็ด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9

รายการสินค้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า แท่นชาร์จถ่าน เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า เซลล์โฟโตโวลตาอิก แบตเตอรี่พลังงาน
แสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190107313

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายของท่าน GAONENG อ่านเทียบ
เสียงสำเนียงจีนกลางและจีนแต้จิ๋วว่า เกาเหิง/กาวเล้ง แปลว่า มีพลังงานสูง เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้า
จำพวกที่ 9 ในรายการสินค้าที่ท่านยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของรายการ
สินค้าโดยตรง ไม่บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 5 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ตามความเห็นของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล การประชุมครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า  (Gāionéng) อ่านว่า เกาเหิง เป็นคำที่เขียนเลียนเสียงมาจากคำในภาษาจีน คำว่า 高能 แปลว่า มีพลังงานสูง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า แบตเตอรี่ไฟฟ้า เครื่องเก็บประจุไฟฟ้า เซลล์โฟโตโวลตาอิก แบตเตอรี่พลังงานแสงอาทิตย์ชนิดชาร์จใหม่ได้ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้า ภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าแบตเตอรี่ไฟฟ้าหรือเครื่องเก็บประจุไฟฟ้าที่มีพลังงานสูง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <http://gaonengbattery.com>, เว็บไซต์ AMAZON แสดงข้อมูลสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน

/ประเทศไทย

ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่ายเผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐาน

ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 67/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CRIMSAFE IQ**
(คำขอเลขที่ M180141283)

ไอพีเอส อินเทอร์เน็ตเซ็นแนล พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า **CRIMSAFE IQ** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ผ้าตาข่ายลวดโลหะ รั้วลวดโลหะ ประตุนิรภัยทำด้วยโลหะ แผ่นเหล็กสแตนเลส โลหะผสมของดีบุกในรูปผง ตะกั่วที่ยังไม่แปรรูป ทองแดงที่ยังไม่แปรรูป แผ่นโลหะใช้ในการก่อสร้าง ชุดประกอบอาคารสำเร็จรูปทำด้วยโลหะ ตะแกรงเพดานทำด้วยโลหะ แผ่นพอลิโพลีเอทิลีน ลวดอลูมิเนียม ประตุนิรภัยทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ วัสดุเสริมแรงทำด้วยโลหะใช้ในการก่อสร้าง จำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งเครื่องจักรและระบบการรักษาความปลอดภัย ติดตั้งประตูและหน้าต่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการซ่อม การติดตั้งหรือก่อสร้างอาคาร บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการก่อสร้าง บริการรับเหมาก่อสร้างอาคาร บริการรับเหมาก่อสร้างที่อยู่อาศัย ก่อสร้างอาคารสำเร็จรูป ก่อสร้างรั้วรักษาความปลอดภัย บริการซ่อมแซมบ้าน ซ่อมแซม บำรุงรักษา และการรื้อถอนสิ่งก่อสร้าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180141283

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายมาจากคำว่า CRIM และ SAFE คำว่า CRIM มาจาก CRIME แปลว่า อาชญากรรม, การกระทำอาชญากรรมและผู้กระทำ คำว่า SAFE แปลว่า ปลอดภัยมั่นคง คำว่า IQ ย่อมาจาก intelligence quotient แปลว่า ระดับความฉลาด ระดับสติปัญญา รวมกันสื่อความหมายได้ว่า มีสติปัญญาหรือความฉลาดในการทำให้อันนั้น ปลอดภัยจากการกระทำอาชญากรรม เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่
27 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของ
ผู้อุทธรณ์ คำว่า **CRIMSAFE IQ** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “เป็นคำที่
ประดิษฐ์ขึ้นใหม่และไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่คำว่า CRIM คำว่า SAFE และคำว่า IQ
สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง
ซึ่งตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/crim>) คำว่า CRIM นอกจากจะเป็นคำย่อแล้ว ยังเข้าใจได้โดยง่ายว่ามาจากคำว่า CRIME หมายถึง
“criminal (อาชญากรรม, อาชญากร)” และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary
คำว่า SAFE แปลว่า ตู้นิรภัย, ปลอดภัย และคำว่า IQ เป็นคำที่ย่อมาจากคำว่า intelligence quotient (ไอคิว
, ผลหารแสดงระดับสติปัญญา) เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ปลอดภัย
จากอาชญากรรมอย่างชาญฉลาด เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 6 รายการสินค้า ผ้าตาข่ายลวดโลหะ รั้วลวด
โลหะ ประตุนิรภัยทำด้วยโลหะ ชุดประกอบอาคารสำเร็จรูปทำด้วยโลหะ ตะแกรงเพดานทำด้วยโลหะ
ประตูทำด้วยโลหะ หน้าต่างทำด้วยโลหะ ฯลฯ และบริการจำพวกที่ 37 รายการบริการ ติดตั้งเครื่องจักรและ
ระบบการรักษาความปลอดภัย ติดตั้งประตูและหน้าต่าง บริการให้คำแนะนำเกี่ยวกับการก่อสร้าง บริการ
รับเหมาก่อสร้างอาคาร บริการรับเหมาก่อสร้างที่อยู่อาศัย ก่อสร้างอาคารสำเร็จรูป ก่อสร้างรั้วรักษาความ
ปลอดภัย ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย
บริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่ช่วยทำให้เกิดความปลอดภัยจากอาชญากรรม
ได้อย่างชาญฉลาด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่ง
เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริง
ดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://clearivewsecurity.com.au/our-brands/crimsafe/>, <https://crimsafe.com.au/about-crimsafe>, <https://crimsafe.com.au>. และ crimsafe.com.au/products/crimsafe-iq/ แสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ใน
ต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่เผยแพร่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
การค้า

การคำ พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออก রাখยสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่ง

/เป็น

เป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้ותרณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาศาลฎีกาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

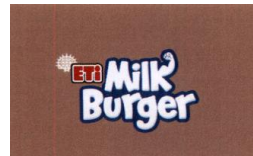
ที่ 68/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190110569)

อิตี จิดา ซานายี เว ตีคาเรท อโนนิม เซอร์เกติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศตุรกี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

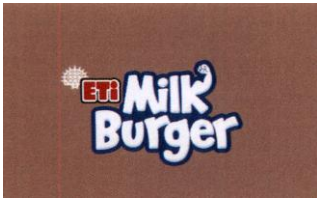
เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30

รายการสินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัมพิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คุกกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต มูสที่เป็นขนมหวาน น้ำแข็งไส ไอศกรีม น้ำแข็งก้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110569

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า Milk Burger แปลว่า เบอร์เกอร์นม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมลักษณะที่เป็นเบอร์เกอร์รสนม นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Milk Burger เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Milk แปลว่า น้ามน คำว่า Burger แปลว่า แฮมเบอร์เกอร์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี้ ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัฟฟิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คุกกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมปังเบอร์เกอร์หรือขนมที่มีลักษณะเหมือนเบอร์เกอร์ที่มีส่วนผสมของนม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Milk Burger เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของ



ผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2)

การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่

ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 69/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190110565)

อิตี จิตา ซานายี เว ตีคาเรท อโนนิม เซอร์เกติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศตุรกี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัฟฟิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คูกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต มูสที่เป็นขนมหวาน น้ำแข็งไส ไอศกรีม น้ำแข็งก้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110565

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า WANTED nuts แปลว่า ต้องการถั่ว เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนขนมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมที่ทำมาจากถั่ว นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WANTED nuts เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WANT(ED) แปลว่า อยาได้ ต้องการ คำว่า nut(s) แปลว่า ถั่วต่างๆ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมอบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมอบังเพสตรี ขนมอบังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมอบัพฟิน ชีสเค้ก ขนมอบราวน์ คุกกี้ ขนมอบาย คัพเค้ก ขนมอบทานเล่น ขนมอบวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมเกี่ยวกับถั่วหรือมีส่วนผสมของถั่วที่เป็นที่ต้องการ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WANTED nuts เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของ

ผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าภายใต้เครื่องหมาย  นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ /เกี่ยวข้อง

เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ”

ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่

/ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 70/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 190110564)

อิตี จิตา ซานายี เว ตีคาเรท อโนนิม เซอร์เกติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศตุรกี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการ
สินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัทพิน
ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คุกกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต
มูสที่เป็นขนมหวาน น้ำแข็งไส ไอศกรีม น้ำแข็งก้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110564

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายคืออักษรคำว่า
WANTED pops แปลว่า ต้องการทำให้เกิดเสียงป๊อก(เสียงดังปัง, เสียงระเบิดเบาๆ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่น
ขอจดทะเบียนขนมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมที่เวลากัดหรือเคี้ยวจะมีเสียงระเบิดเบาๆ นับว่าถึงถึงลักษณะของ
สินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WANTED pops เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า WANT(ED) แปลว่า อยากรได้ ต้องการ คำว่า pop(s) แปลว่า ยอดนิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัทฟิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คุกกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าขนมที่เป็นที่ต้องการหรือขนมยอดนิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า WANTED pops เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น

(2)

/การจำหน่าย

การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อ ออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้ เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน เครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่ สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้ เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอ จดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน พอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า

ภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 71/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า (คำขอเลขที่ 190110572)

อิตี จิตา ซานายี เว ตีคาเรท อโนนิม เซอร์เกติ จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศตุรกี



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้าขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัฟฟิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คูกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต มูสที่เป็นขนมหวาน น้ำแข็งใส ไอศกรีม น้ำแข็งก้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110572

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคือรูปภาพขนมและคำว่า pop kek อ่านเลียนเสียงคำว่า pop cake แปลได้ว่า เค้กที่เป็นที่นิยม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนขนมทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นขนมเค้กที่รสชาติดีเป็นที่นิยม นับว่าเล็งถึงลักษณะของสินค้านั้น ขัดต่อกฎหมายตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) ไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า

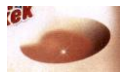
รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า Pop kek และรูป



เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของ

เครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Pop แปลว่า ยอดนิยม และตามพจนานุกรมภาษาตุรกีออนไลน์ (<https://tureng.com/en/turkish-english/kek> และ <https://dictionary.reverso.net/turkish-english/kek>) คำว่า kek หมายถึง “cake (เค้ก)” นอกจากนี้คำว่า kek ยังเป็นคำที่ออกเสียงคล้ายคำว่า cake ในภาษาอังกฤษเช่นกัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมบิสกิต ช็อคโกแลต ขนมปังเพสตรี ขนมปังแคร็กเกอร์ เวเฟอร์ เค้ก ทาร์ต ขนมมัทฟิน ชีสเค้ก ขนมบราวนี่ คุกกี้ ขนมพาย คัพเค้ก ขนมทานเล่น ขนมหวานที่มีส่วนผสมของแป้งกับช็อคโกแลต ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนมเค้กที่เป็นที่นิยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ

ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนรูป



เป็นภาพขนม เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 30 ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับขนม นับว่าเป็นภาพที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (9) แห่งพระราชบัญญัติ

เดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า Pop kek และรูป



เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว

เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาใบ Invoice แสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศและสำเนาเอกสารยอดขายสินค้าในต่างประเทศของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)

/พ.ศ. 2543

พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่น ก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่

/หลังจาก

หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบ Invoice ก็เป็นเอกสารแสดงการจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ให้แก่ลูกค้าในต่างประเทศ จึงไม่ใช่เอกสารหลักฐานที่แสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายสินค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 72/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **XAIRCRAFT** (คำขอเลขที่ M180144950)

กว้างใจ แชรคราฟท์ เทคโนโลยี โค., แอลทีดี. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า อักษรและคำว่า **XAIRCRAFT** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องวิทยุ เครื่องควบคุมสัญญาณระยะไกลแบบอิเล็กทรอนิกส์ เครื่องบอกพิกัดบนโลก (จีพีเอส) กระดานป้ายอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการเรียนการสอน เครื่องคิดเลขสำหรับการเรียนการสอน เครื่องมือสำหรับแพทย์ตรวจบาดแผลใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องควบคุมระยะไกลระบบอิเล็กทรอนิกส์ใช้ในอุตสาหกรรม เครื่องควบคุมการบินด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ จำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบินเจ็ท เครื่องบินเฮลิคอปเตอร์ เรือบิน เรือบินบอลลูน เครื่องบิน เครื่องบินสะเทินน้ำสะเทินบก ยานทางอวกาศ กระสวยอวกาศ เครื่องบินทะเล สายพานขับเคลื่อนของยานพาหนะสองล้อ สายพานยางสำหรับส่งกำลังของยานพาหนะทางอากาศ เครื่องควบคุมโดรน รถลากเครื่องบิน คันบังคับสำหรับควบคุมการบิน เครื่องบินที่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช่ของเล่น โดรนที่ใช้ทางการทหาร โดรนที่ไม่ใช่ทางการทหาร ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180144950

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน X เป็นตัวหนังสือที่มีได้แสดงลักษณะพิเศษ ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) และคำว่า AIRCRAFT แปลว่า เครื่องบิน สิ่งต่างๆ ที่สร้างสำหรับการบิน เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้านั้นโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 27 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ อักษรและ
คำว่า **XAIRCRAFT** รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า XAIRCRAFT
เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์คิดค้นและประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งคำดังกล่าวไม่สามารถแปลความหมายแปลความหมายได้ตาม
พจนานุกรมแต่อย่างใด” ก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษร
โรมันที่ประกอบเป็นเครื่องหมายดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้า
ของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียง
เรียกขานของเครื่องหมายการค้านั้นแตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นอักษรและคำว่า XAIRCRAFT เรียกขานได้ว่า
เอ็กซ์แอร์คราฟท์ แม้จะเขียนติดต่อกันในลักษณะตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก็ตาม แต่อักษรโรมัน X และคำว่า
AIRCRAFT สามารถแยกออกจากกันเพื่อพิจารณาได้ มิใช่คำประดิษฐ์ตามที่กล่าวอ้าง ซึ่งภาคส่วนอักษรโรมัน X
เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์ใหญ่ในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของ
ตัวอักษรโรมันที่ใช้น้อยโดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา
7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า AIRCRAFT
ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า AIRCRAFT แปลว่า อากาศยาน,
เครื่องบิน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องควบคุมการบินด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ฯลฯ
และจำพวกที่ 12 รายการสินค้า เครื่องบินเจ็ท เครื่องบินเฮลิคอปเตอร์ เรือบิน เรือบินบอลูน เครื่องบิน
เครื่องบินสะเทินน้ำสะเทินบก เครื่องบินทะเล รถลากเครื่องบิน คันบังคับสำหรับควบคุมการบิน เครื่องบิน
ที่ควบคุมด้วยรีโมทคอนโทรลที่ไม่ใช่ของเล่น ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมาย
การค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเครื่องบินหรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับเครื่องบิน นับว่าเป็นคำ
ที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่ง
พระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึง
รับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์
สำเนาเอกสารแสดงการได้รับรางวัลในสาขาต่างๆ (เช่น Red Dot Award) สำเนาเอกสารแสดงการจำหน่าย
สินค้าเกี่ยวกับโดรนของผู้อุทธรณ์ สำเนาเอกสารแสดงการร่วมงาน AGRI TECHNICA ASIA 2018 ที่จัดขึ้นใน
/ประเทศไทย

ประเทศไทย ณ ศูนย์นิทรรศการและการประชุมไบเทค เมื่อวันที่ 22 – 24 สิงหาคม พ.ศ. 2561 สำเนาเอกสารแสดงการเข้าร่วมการสัมมนาและอภิปรายเพื่อสาธิตวิธีการใช้โดรนของผู้ถือหุ้นสำหรับการเกษตรกรรม สำเนาเอกสารแสดงการออกงานของผู้ถือหุ้นในงานแสดงสินค้า ณ จังหวัดเชียงใหม่ สำเนาเอกสารแสดงการแสดงโดรนเพื่อการเกษตรของผู้ถือหุ้นซึ่งร่วมกับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ในงานแสดงสินค้าต่างๆ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้า

/หรือ

หรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกจรรยาบรรณสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณ ปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อ พิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอ จดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่ง นั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมาย บริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมา พิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของ คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็น ถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้ เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณา สินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่ง เฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับ หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมาย การค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ ระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ เข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ /ที่เกี่ยวข้อง

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณา ถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้า และเครื่องหมายบริการที่จดทะเบียนแล้ว รวมทั้งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วรวมทั้งคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่ แตกต่างกับกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 73/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **silvercare** (คำขอเลขที่ M180142526)

คอตตอน ไฮ เทค, เอส.แอล. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้อื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **silvercare** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า น้ำหอม ก้านที่มีน้ำหอมใช้ปรับอากาศ ครีมทาผิวหน้าให้ความชุ่มชื้น น้ำมันหอมระเหย สบู่อาบน้ำ แชมพูสระผม โลชั่นย้อมสีผม โลชั่นบำรุงรักษาเส้นผม ยาสีฟันชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สำลีก้านใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอ้อมเด็ก พลาสเตอร์ยาปิดแผล เทปกาใช้ในทางการแพทย์ กระดาษใช้สำหรับแผ่นพลาสเตอร์ผสมผงมัสตาร์ด ผ้ากอชใช้ซับแต่งแผล แผ่นแปะใช้ฆ่าเชื้อ ผ้ากอชพันแผล แผ่นแปะตาปลา พลาสเตอร์แปะตาปลา ครีมทาผิวด้าน ที่ป้องกันตาปลาบนนิ้วเท้า ปลอกหุ้มตาปลาบนนิ้วเท้า กระดาษทิชชูชุบโลชั่นยา สำลีใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อ แอลกอฮอล์ ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ ยาฆ่าเชื้อ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถ้วยรองประจำเดือน ปรากฏตามคำขอเลขที่ M180142526

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า "silvercare" แยกแปลได้ คำว่า "silver" แปลว่า สีเงิน เหรียญเงิน และคำว่า "care" แปลว่า ดูแลปกป้อง การระวังรักษา เมื่อนำมาใช้รายการสินค้าที่ขอรับความคุ้มครองในจำพวก 3 คือเครื่องหอม เครื่องสำอางน้ำมันหอมระเหย สบู่ แชมพู น้ำยาย้อมผมและโลชั่น ยาสีฟัน จำพวก 10 คือถ้วยรองประจำเดือน และจำพวก 5 คือ ผลิตภัณฑ์สุขอนามัยที่ใช้ทางการแพทย์ ยาพอก พลาสเตอร์ วัสดุสำหรับทำแผล ผ้ากอชใช้ทางการแพทย์ ผ้าอืดยาใช้ทางการแพทย์ ผ้าปิดแผลใช้ทางการแพทย์ วัสดุป้องกันตาปลา ผิวด้าน ผิวด้าน ตาปลาและอื่นๆ กระดาษทิชชูชุบโลชั่นยา สำลีที่ใช้ทางการแพทย์ และสารฆ่าเชื้อโรค ทำให้เข้าใจว่าเป็นสินค้าใช้สำหรับการดูแลรักษาและปกป้องสุขภาพและสวัสดิภาพซึ่งได้คุณภาพมาตรฐานอันดับสอง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่าไม่มีลักษณะบังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 เมษายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า  รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปได้ว่า “คำว่า silvercare เป็นคำที่ผู้อุทธรณ์ประดิษฐ์คิดค้นขึ้นใหม่และยังไม่ปรากฏความหมายตามพจนานุกรม อีกทั้งเป็นคำในลักษณะเป็นตัวอักษรโรมันจำนวน 10 ตัวอักษรที่นำเอามาเรียงชิดติดกัน ไม่มีการเว้นวรรคหรือแยกออกเป็นคำๆ แต่อย่างไรก็ตาม แต่การพิจารณาสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำดังกล่าวแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ด้วยเช่นกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างจากสินค้าอื่น ดังนั้นคำว่า silvercare เรียกขานได้ว่า ซิลเวอร์แคร์ แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า silver และคำว่า care สามารถแยกออกจากกันได้ และสามารถแปลความหมายตามพจนานุกรมได้ มิใช่คำประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งภาคส่วนคำว่า silver ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า silver แปลว่า สีเงิน ซึ่งคำดังกล่าวเป็นคำที่หมายถึงสีเงินที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไปก็นำมาใช้กับสินค้าต่างๆ ได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์เท่านั้น นับว่าเป็นคำที่เกี่ยวข้องกับสีที่ใช้กันโดยทั่วไป อันไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์นั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 สำหรับภาคส่วนคำว่า care ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า care แปลว่า การปกป้อง, การดูแล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 3 รายการสินค้า ครีมทาผิวหน้าให้ความชุ่มชื้น สบู่อาบน้ำ แชมพูสระผม โลชั่นบำรุงรักษาเส้นผม ยาสีฟัน ชนิดน้ำ ยาสีฟันชนิดเจล ยาสีฟันชนิดผง ฯลฯ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สำลีกันใช้ในทางการแพทย์ ผ้าอ้อมเด็ก พลาสเตอร์ยาปิดแผล เทปกาวยใช้ในทางการแพทย์ กระดาษใช้สำหรับแผ่นพลาสเตอร์ผสมผงมัสตาร์ด ผ้ากอชใช้ซับแต่งแผล แผ่นแปะใช้ฆ่าเชื้อ ผ้ากอชพันแผล แผ่นแปะตาปลา พลาสเตอร์แปะตาปลา ครีมทาผิวด้าน ที่ป้องกันตาปลาบนนิ้วเท้า ปลอกั้มตาปลาบนนิ้วเท้า กระดาษทิชชูชุบโลชั่นยา สำลีใช้ในทางการแพทย์ น้ำยาฆ่าเชื้อ แอลกอฮอล์ ไฮโดรเจนเปอร์ออกไซด์ ยาฆ่าเชื้อ และจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ถ้วยรองประจำเดือน ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์บำรุงผิว ยาสีฟัน อุปกรณ์ใช้ในทางการแพทย์ หรือถ้วยรองประจำเดือนที่ใช้สำหรับการดูแลผู้ใช้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏ

ข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ www.silvercare.es/en/home

แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว

แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์น่าจะสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำเสนอพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปี ที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่

ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกา คำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลาง และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 74/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **ISWATCH** (คำขอเลขที่ 936786)

สว๊อตช เอจี (สว๊อตช เอสเอ) (สว๊อตช แอลทีดี.) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ

สวิตเซอร์แลนด์ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **ISWATCH** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 14 รายการสินค้า สินค้าที่ทำด้วยโลหะมีค่าหรือเคลือบด้วยโลหะมีค่าและอัลลอยด์ของโลหะมีค่าที่อยู่ในจำพวกนี้ รูปปั้นขนาดเล็กที่ทำด้วยโลหะมีค่า หรือ อัลลอยด์ของโลหะมีค่า หรือเคลือบด้วยโลหะมีค่า ถ้วยรางวัลที่ทำด้วยโลหะมีค่า หรือ อัลลอยด์ของโลหะมีค่า หรือเคลือบด้วยโลหะมีค่า แหวนใช้เป็นอัญมณี ต่างหู กระดุมข้อมือเสื้อใช้เป็นอัญมณี สร้อยข้อมือ เครื่องรางใช้เป็นอัญมณี เข็มกลัดประดับทำด้วยอัญมณี โซ่ประดับที่เป็นอัญมณี สร้อยคอ เข็มกลัดติดเนคไท คลิปติดเนคไท กล้องอัญมณี หีบใส่อัญมณี หินมีค่า หินกึ่งมีค่า เครื่องบอกเวลา เครื่องโครโนเมตริก นาฬิกา เครื่องโครโนกราฟ นาฬิกาแขวน/ตั้งโต๊ะ สายแถบนาฬิกา นาฬิกาปลุก เข็มนาฬิกา แกนหมุนเฟืองนาฬิกา คันโยกนาฬิกา กระปุกกลานนาฬิกา ซองใส่นาฬิกา หน้าปัทมนาฬิกา เครื่องลานนาฬิกา สายโซ่นาฬิกา กระต่อนาฬิกา สปริงนาฬิกา กระจกหน้าปัทมนาฬิกา กล่องใส่อุปกรณ์ทำนาฬิกา กล่องใส่นาฬิกา ปรากฏตามคำขอเลขที่ 936786

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด

ทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **Ice watch** ทะเบียนเลขที่ 171102232 (คำขอเลขที่ 771172) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

ISWATCH

กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า

 **ice
watch**

ทะเบียนเลขที่ 171102232 (คำขอเลขที่ 771172) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นคำว่า ISWATCH ซึ่งประกอบด้วยอักษรโรมัน I และคำว่า SWATCH ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของชื่อผู้อุทธรณ์มาจัดวางเรียงต่อกันเป็นแนวนอน ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นคำว่า ICE WATCH จัดวางเป็นสองบรรทัด และมีเส้นขีดตรงแบ่งกลางประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขานเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า ไอส์วอตซ์ ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า ไอซ์ วอตซ์ นับว่าเครื่องหมายการค้าของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 75/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

(คำขอเลขที่ 190110104)

บริษัท แม็คกรุ๊ป จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูปและอักษร

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 18

รายการสินค้า เป้ กระเป๋าสะพาย กระเป๋าใส่อุปกรณ์กีฬา กระเป๋าใส่สัมภาระ จำพวกที่ 25 รายการสินค้า เสื้อ เสื้อกีฬา เสื้อแจ็กเก็ต ชุดชั้นในใส่เล่นกีฬา กางเกง กางเกงกีฬา กระโปรง กระโปรงกีฬา หมวก ถุงมือ ใช้เป็นเครื่องแต่งกาย ถุงเท้า รองเท้า รองเท้ากีฬา จำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายเสื้อผ้าเครื่องแต่งกาย จำหน่ายเสื้อผ้าเครื่องแต่งกายทางออนไลน์ บริการโฆษณา บริการจัดการธุรกิจ บริการบริหารธุรกิจ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190110104

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จด



ทะเบียนไว้แล้ว รูปและอักษร

ทะเบียนเลขที่ ค177676 (คำขอเลขที่ 491087) ตาม

มาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 20
พฤษภาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการของผู้อุทธรณ์ รูปและอักษร  กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว

รูปและอักษรว่า  ทะเบียนเลขที่ ค177676 (คำขอเลขที่ 491087) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมาย
การค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นตัวอักษร U และ P ในลักษณะตัวหนาพื้นทึบที่มีขอบตัวอักษร
เป็นเหลี่ยมๆ โดยมีเครื่องหมายจุดสี่เหลี่ยมจัดวางคั่นอยู่ตรงกลาง และมีรูปคล้ายตานกฮูกจัดวางอยู่ด้านบน
ประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเป็นตัวอักษร U และ P ในลักษณะตัวบางพื้นโปร่ง
โดยมีเครื่องหมายขีดจัดวางคั่นอยู่ตรงกลาง ซึ่งทั้งหมดจัดวางอยู่ในกรอบรูปคล้ายบ้านพื้นทึบประกอบอยู่ด้วย
รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน ไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็น
เจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา
80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 76/2569



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า WAYA (คำขอเลขที่ 190138626)

บริษัท วาญา 168 จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียน



เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า WAYA เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องสำอาง จัดจำหน่ายสินค้าประเภทเวชภัณฑ์ จัดจำหน่ายสินค้าประเภทอาหารเสริม จัดจำหน่ายสินค้าประเภทเครื่องมือแพทย์ บริหารจัดการโรงแรม จำพวกที่ 43 รายการบริการ โรงแรม จำพวกที่ 44 รายการบริการ สถานดูแลรักษาสุขภาพแบบสปา คลินิกรักษาโรค บริการด้านเสริมความงาม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190138626

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คล้ายกับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่น



PANGRAM

ขอจดทะเบียนไว้ก่อน รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 180140832) รูป อักษร และคำว่า



iThai

(คำขอเลขที่ 190134966) ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 7 มกราคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ


คำว่า **WAYA** กับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน


รูปและคำว่า **PANGRAM** (คำขอเลขที่ 180140832) รูป อักษร และคำว่า  **iThai** (คำขอ
เลขที่ 190134966) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เป็นภาพประดิษฐ์วงกลมพื้นทึบที่มีกลีบพื้น
โปรงและหัวใจล้อมรอบ โดยมีคำว่า WAYA จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย ส่วนเครื่องหมายการค้าและ
เครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่ 180140832 เป็นภาพประดิษฐ์วงกลมพื้นโปรงที่มี
กลีบพื้นทึบสลับโปรงและหัวใจล้อมรอบ โดยมีคำว่า PANGRAM จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย และคำขอ
เลขที่ 190134966 เป็นภาพประดิษฐ์วงกลมที่มีรูปช้างหันไปทางขวาอยู่ภายในวงกลมดังกล่าว และมีกลีบพื้น
โปรงและหัวใจล้อมรอบ โดยมีอักษรและคำว่า iThai จัดวางอยู่ด้านล่างประกอบอยู่ด้วย รูปลักษณะ
เครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เรียก
ขานได้ว่า วาญา ส่วนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ก่อน คำขอเลขที่
180140832 เรียกขานได้ว่า แผงแรม และคำขอเลขที่ 190134966 เรียกขานได้ว่า ไอไทย นับว่าเครื่องหมาย
ของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของ
หรือแหล่งกำเนิดของบริการและสินค้าได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์
จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้ โดยไม่ต้องห้ามตามมาตรา 20 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียน
พิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 77/2569

Take2

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 200121487)

เทศู เอิลท์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในฮ่องกง ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมาย

Take2

การค้าและเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 1 รายการสินค้า สารเคมี

ใช้ในอุตสาหกรรมเคมี สารเคมีใช้ในการแยกสารประกอบ สารเคมีใช้ในการวิเคราะห์และทดลองสำหรับใช้ใน
อุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพ สารเคมีใช้เป็นตัวเร่งปฏิกิริยา ชุดสารเคมีใช้ในการทดสอบในห้องทดลองทาง
วิทยาศาสตร์ เอนไซม์ใช้ในการค้นคว้าวิจัย เอนไซม์ใช้ในอุตสาหกรรม เอนไซม์ใช้ในทางวิทยาศาสตร์
สารนิวคลีโอไทด์ จำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารเคมีชีววิทยาใช้ในการทางการแพทย์ใช้ตรวจวินิจฉัยโรค สารเคมี
ใช้ในการทางการแพทย์ใช้รักษาการติดเชื้อไวรัสและแบคทีเรีย สารเคมีใช้ในการทางการแพทย์ใช้ตรวจวินิจฉัยโรค
มะเร็ง สารที่เตรียมขึ้นใช้ในการตรวจวินิจฉัยโรค สารที่เตรียมสำหรับวินิจฉัยโรคใช้ในทางสัตวแพทย์ สารที่
เตรียมขึ้นจากแบคทีเรียใช้ในทางสัตวแพทย์เพื่อวินิจฉัยโรคติดเชื้อ น้ำยาตรวจวินิจฉัยโรคใช้ในการแพทย์
น้ำยาตรวจวินิจฉัยโรคใช้ในคลินิก สารรีเอเจนท์ที่ใช้ในการทดสอบพันธุกรรมสำหรับใช้ในการแพทย์และ
การตรวจวินิจฉัยโรค เอนไซม์ที่ใช้ในการทดสอบพันธุกรรมสำหรับใช้ในการแพทย์และการตรวจ
วินิจฉัยโรค สารนิวคลีโอไทด์ที่ใช้ในการทดสอบพันธุกรรมสำหรับใช้ในการแพทย์และการตรวจวินิจฉัยโรค
น้ำยาตรวจวินิจฉัยโรคใช้ในการแพทย์สำหรับตรวจสอบข้อมูลทางพันธุกรรม น้ำยาตรวจวินิจฉัยโรคใช้ใน
คลินิกสำหรับตรวจสอบข้อมูลทางพันธุกรรม ชุดทดสอบสำหรับตรวจสอบข้อมูลทางพันธุกรรมเพื่อใช้ในทาง
การแพทย์ ยารักษาโรคมะเร็ง จำพวกที่ 9 รายการสินค้า เครื่องชั่งน้ำหนัก เครื่องตรวจจับวัตถุใช้ในทาง

/วิทยาศาสตร์

วิทยาศาสตร์ เครื่องบันทึก ถ่ายทอด ทำซ้ำภาพและเสียง เครื่องประมวลผลข้อมูลคอมพิวเตอร์ เครื่องคอมพิวเตอร์ เครื่องวิเคราะห์สารเคมีใช้ในห้องทดลอง เครื่องหาลำดับกรดนิวคลีอิกใช้ในทางวิทยาศาสตร์ เครื่องแยกสารตัวอย่างระบบอัตโนมัติที่ใช้ในห้องทดลอง เครื่องแยกวัตถุด้วยแรงเหวี่ยงในห้องทดลอง ปิเปตต์ในห้องทดลอง เครื่องวัดความเร็วเรือ เครื่องวัดขนาดอนุภาคนาโน ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ รายงานทางการแพทย์ในรูปแบบดิจิทัล เครื่องทดสอบดีเอ็นเอในห้องทดลอง แพลตฟอร์มซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์ระบบคลาวด์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ จำพวกที่ 10 รายการสินค้า เครื่องวิเคราะห์แบคทีเรียใช้ในการแพทย์ เครื่องตรวจสอบดีเอ็นเอและอาร์เอ็นเอที่ใช้ในทางการแพทย์ เครื่องตรวจวิเคราะห์เลือด เครื่องมือวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในการแพทย์ เครื่องมือทางการแพทย์ที่ใช้ในการตรวจวิเคราะห์พันธุกรรม กระบอกฉีดยาของเหลวใช้ในการแพทย์ ตู้อบใช้ในการแพทย์ เครื่องวัดความเข้มข้นของสารละลายใช้ในการแพทย์ จำพวกที่ 42 รายการบริการ ทดสอบทางวิทยาศาสตร์ วิจัยทางวิทยาศาสตร์การแพทย์ บริการวิจัยและพัฒนาทางวิทยาศาสตร์ บริการออกแบบและพัฒนาฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ บริการออกแบบและพัฒนาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ การตรวจคัดกรองรหัสพันธุกรรมเพื่อการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวินิจฉัยตรวจสอบเครื่องคอมพิวเตอร์ให้กับผู้อื่น บริการวินิจฉัยตรวจสอบซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ให้กับผู้อื่น บริการทดสอบตัวอย่างสารรีเอเจนท์เพื่อผู้อื่นในด้านการวิจัยและวิทยาศาสตร์ บำรุงรักษาระบบคอมพิวเตอร์ ตรวจสอบวิเคราะห์ระบบคอมพิวเตอร์ พัฒนาฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ บริการทางด้านเทคนิคเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ บริการทางด้านเทคนิคสำหรับเว็บไซต์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์ ให้คำปรึกษาทางเทคนิคด้านวิทยาศาสตร์เคมี ให้บริการด้านซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันผ่านทางอินเทอร์เน็ต บริการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องทดลองสำหรับการวิเคราะห์สารชีวโมเลกุล บริการออกแบบและพัฒนาระบบคอมพิวเตอร์สำหรับการวิเคราะห์สารชีวโมเลกุล บริการติดตั้งซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการวิเคราะห์สารชีวโมเลกุล บำรุงรักษาซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์และฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการวิเคราะห์สารชีวโมเลกุล บริการให้คำปรึกษา ให้ข้อมูล และให้คำแนะนำในด้านการวิเคราะห์สารชีวโมเลกุล ค้นคว้าวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่เพื่อผู้อื่น บริการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับสารเคมี บริการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์สำหรับผู้อื่นเกี่ยวกับสารรีเอเจนท์ บริการวิจัยและพัฒนายาสำหรับผู้อื่น บริการออกแบบผลิตภัณฑ์สำหรับอุตสาหกรรมยาให้กับผู้อื่น บริการวิจัยในห้องทดลอง บริการค้นคว้าวิจัยทางเทคโนโลยีชีวภาพ วิเคราะห์ทางเคมี บริการค้นคว้าวิจัยและพัฒนา ยา บริการค้นคว้าวิจัยและพัฒนาวัคซีน บริการค้นคว้าวิจัยและพัฒนาชุดตรวจวินิจฉัยโรค บริการค้นคว้าวิจัย

/และ

และพัฒนาผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ บริการออกแบบผลิตภัณฑ์ยารักษาโรค บริการออกแบบผลิตภัณฑ์ดูแลสุขภาพ ตรวจสอบทางพันธุกรรมเพื่อการวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวิเคราะห์กรดนิวคลีอิกเพื่อการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการวิเคราะห์โปรตีนเพื่อการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ บริการค้นคว้าวิจัยทางการแพทย์ พัฒนาการตรวจคัดกรองรหัสพันธุกรรมเพื่อการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์ พัฒนาชุดตรวจวินิจฉัยโรคสำหรับใช้ในทางการแพทย์ จำพวกที่ 44 รายการ บริการ บริการทางการแพทย์ บริการทางสัตวแพทย์ บริการดูแลรักษาสุขอนามัยสำหรับมนุษย์ บริการดูแลรักษาสุขอนามัยสำหรับสัตว์ บริการด้านความงามสำหรับมนุษย์ บริการด้านความงามสำหรับสัตว์ จัดทำรายงานทางการแพทย์ บริการเอ็กซ์เรย์สำหรับใช้ในทางการแพทย์ บริการตรวจวินิจฉัยโรคทางคลินิก บริการตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์โดยการวิเคราะห์ตัวอย่างทางชีวภาพสำหรับผู้อื่น บริการตรวจวินิจฉัยทางการแพทย์โดยการวิเคราะห์ตัวอย่างทางชีวภาพสำหรับผู้อื่นเพื่อวัตถุประสงค์ทางนิติเวชศาสตร์ บริการห้องปฏิบัติการทางการแพทย์เพื่อการตรวจสอบทางพันธุกรรมในตัวอย่างทางชีวภาพสำหรับผู้อื่น บริการห้องปฏิบัติการทางการแพทย์สำหรับวิเคราะห์ตัวอย่างเลือดของผู้ป่วย บริการให้คำแนะนำทางการแพทย์เกี่ยวกับการตรวจทางการแพทย์และการตรวจคัดกรอง ธนาครเลือด ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสุขภาพ เก็บบันทึกข้อมูลด้านสุขภาพของผู้ป่วย วิเคราะห์ข้อมูลด้านสุขภาพของผู้ป่วยเพื่อวัตถุประสงค์ในการวินิจฉัยโรค บริการตรวจวิเคราะห์ทางการแพทย์เพื่อวินิจฉัยโรคมะเร็ง บริการตรวจวิเคราะห์ทางการแพทย์เพื่อวินิจฉัยโรค ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200121487

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า

1. คล้ายกับเครื่องหมายของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว คำว่า **TAKES** ทะเบียนเลขที่ ค243483 (คำขอเลขที่ 603968) ตามมาตรา 13 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
2. ให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้เลขอารบิก 2 เพราะเป็นตัวเลขไม่ประติษฐ์ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 26 เมษายน 2564

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์โดยเปรียบเทียบเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

Take2

บริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า กับเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้แล้ว

คำว่า **TAKES** ทะเบียนเลขที่ ค243483 (คำขอเลขที่ 603968) แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ประกอบด้วยอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่และเล็กและตัวเลขอารบิก คือ T a k e และ 2 ในลักษณะตัวบาง ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วประกอบด้วยตัวอักษรโรมันพิมพ์ใหญ่ คือ T A K E และ S ในลักษณะตัวหนา รูปลักษณะเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายจึงแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาถึงการเรียกขาน เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์เรียกขานได้ว่า เทคทู ส่วนเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วเรียกขานได้ว่า เทคส์ นับว่าเครื่องหมายของทั้งสองฝ่ายมีเสียงเรียกขานแตกต่างกัน จึงไม่อาจทำให้สาธารณชนสับสนหรือหลงผิดในความเป็นเจ้าของหรือแหล่งกำเนิดของสินค้าและบริการได้ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่ต้องห้ามตามมาตรา 13 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะ

Take2

หรือไม่นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า **Take2** รายนี้ มีภาคส่วนตัวเลขอารบิก 2 เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งเป็นตัวเลขอารบิกในลักษณะหรือรูปแบบที่ไม่แตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวเลขอารบิกที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป ถือว่าเป็นตัวเลขที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนตัวเลขอารบิก 2 อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลขอารบิก 2 ตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://hk.linkedin.com/company/take2-health> แสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบกำกับภาษีแสดงข้อมูลรายการสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ฉบับลงวันที่ 29 พ.ค. 63) สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตาม

/หลักเกณฑ์

หลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วม จนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่า สินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็น เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจน แพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้น แล้ว ก็ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่อง เป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทย รู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการ ออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ. 12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์ นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่ โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้อง

/เป็น

เป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าและบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าและบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าและบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย

บริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ตัวเลขอารบิกดังกล่าวตามมาตรา 17 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ตัวเลขอารบิก 2 ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 78/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 190122757)

เอ็มเจเอ็น ยู.เอส. โฮลดิ้งส์, แอลแอลซี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า

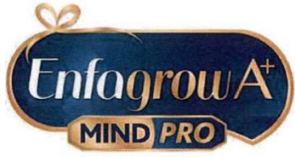
สารอาหารตามหลักโภชนาการที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมที่ให้คุณค่าทางโภชนาการ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีโอสโตรเจนใช้ในทางการแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย สารอิเล็กโทรไลต์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย พลาสเทอริยาปิดแผล วัสดุใช้อุดฟัน ขี้ผึ้งอุดฟัน ยาฆ่าเชื้อโรค ยาแก้ปวด ยาแก้แพ้ ยาฆ่าเชื้อรา ยาฆ่าวัชพืช และจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อปลา เนื้อสัตว์ปีก เนื้อสัตว์ล่า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหารผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุกแล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำเครื่องดื่มนม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มีลค์เซคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มนมที่มีสารอาหารตามหลักโภชนาการ นมเทียม น้ำมันที่รับประทานได้ ไขมันที่รับประทานได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190122757

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้ามีคำสั่งให้แสดงเจตนาว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่เพียงผู้เดียวที่จะใช้ คำว่า MIND PRO, A+ เพราะเป็นคำบรรยายสินค้าและเป็นอักษรธรรมดาที่ไม่ได้แสดงโดยลักษณะพิเศษ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/ผู้ขอจดทะเบียน

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 2 มีนาคม 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า MIND PRO และคำว่า A+ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุรณธรรม คำว่า MIND แปลว่า จิตใจ, ความคิด, ความจำ และคำว่า PRO หมายถึง professional (เป็นมืออาชีพ, เชี่ยวชาญ) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า PRO แปลว่า เป็นมืออาชีพ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เป็นมืออาชีพหรือเชี่ยวชาญด้าน ความคิด จิตใจ หรือความจำ สำหรับภาคส่วนคำว่า A+ ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า A หมายถึง คะแนนเกรดเอ เมื่อนำมาใช้รวมกันกับเครื่องหมาย + ในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เกรดเอบวก เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 5 รายการสินค้า สารอาหารตามหลักโภชนาการ ที่ดัดแปลงใช้ในทางการแพทย์ อาหารสำหรับเด็กทารก นมผงสำหรับเด็กทารก อาหารเสริมที่ให้คุณค่าทาง โภชนาการ วิตามินที่ใช้เป็นอาหารเสริม เกลือแร่ที่ใช้เป็นอาหารเสริม อาหารที่มีโอสลดผสมใช้ในทาง การแพทย์ อาหารเหลวสำหรับผู้ป่วย สารอิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้เติมพลังงานให้กับร่างกาย ฯลฯ จำพวกที่ 29 รายการสินค้า สารสกัดจากเนื้อสัตว์ใช้เป็นอาหาร ผลไม้ที่ถนอมสภาพแล้ว ผลไม้อบแห้ง ผลไม้ที่ปรุงสุก แล้ว ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ผักอบแห้ง ผักที่ปรุงสุกแล้ว เยลลี่ แยม ไข่ นมผงสำหรับใช้เป็นอาหาร ถั่วเหลืองผงใช้ทำเครื่องดื่มนม นมผงดัดแปลงสำหรับเด็ก มิลค์เชคที่ใช้เป็นเครื่องดื่ม เครื่องดื่มนมที่มี สารอาหารตามหลักโภชนาการ ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของ ผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเกี่ยวกับอาหารและอาหารเสริมที่ช่วยพัฒนาปัญญา ความคิด จิตใจ และความจำได้อย่างมืออาชีพและมีคุณภาพระดับเกรดเอบวกหรือดีเยี่ยม นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า MIND PRO และคำว่า A+ อันมิใช่สาระสำคัญของ เครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธ ว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MIND PRO และคำว่า A+ ตามมาตรา 17 แห่ง พระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://aplus.onelink.me/>



PYGs/52a5df64 แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการข้อมูลและภาพสินค้าของผู้อุทธรณ์ ภายใต้เครื่องหมาย



(ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศ กระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้ เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้ เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือ บริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมาย เดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะ ตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่า มี ลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า

/สินค้า

สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น

/จึง

จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำดังกล่าวตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาศาลฎีกาที่ผูุ้ธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ จึงไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำดังกล่าวตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยินตามคำสั่งของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผูุ้ธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า MIND PRO และคำว่า A+ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งมิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 79/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOBICOOL** (คำขอเลขที่ 200120037)

โดมิติก สวีเดน เอบี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสวีเดน ได้ยื่นขอจดทะเบียน

เครื่องหมายการค้า คำว่า **MOBICOOL** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า กล่องทำความเย็นชนิดใช้ไฟฟ้า กล่องทำความเย็นที่เคลื่อนย้ายได้ชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า ตู้แช่แข็ง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200120037

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน MOBI มาจากคำว่า MOBILE แปลว่า ซึ่งเคลื่อนที่ได้ ซึ่งเคลื่อนไหวไปมาอย่างรวดเร็ว COOL แปลว่า เย็น ทำให้เย็นลง เมื่อนำมาใช้กับสินค้า ยื่นขอจดทะเบียนทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ทำให้ความเย็นเคลื่อนที่ไปมาได้ นับว่าถึงถึงคุณสมบัติหรือลักษณะของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 23 เมษายน 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า

MOBICOOL

รายนี้ แม้ผู้อุทธรณ์จะกล่าวอ้างในคำอุทธรณ์สรุปว่า “เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะบ่งเฉพาะในตัวเองแล้ว โดยประกอบด้วยตัวอักษรโรมันจำนวน 8 ตัว ได้แก่ M, O, B, I, C,

O, O และ L รวมเป็นคำว่า MOBICOOL สามารถเรียกขานได้ว่า “โมบิคูล” แปลไม่ได้ เป็นคำที่ไม่ปรากฏตามพจนานุกรม” ก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์รายนี้ ประกอบกับรายการสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า ได้แก่ กล้องทำความเย็นที่เคลื่อนย้ายได้ชนิดใช้ไฟฟ้า ย่อมทำให้สาธารณชนโดยทั่วไปเมื่อพบเห็นเครื่องหมายดังกล่าวเข้าใจได้ว่าสินค้าของผู้ותרณ์เป็นสินค้าที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ทำความเย็นที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ ซึ่งเป็นการแสดงให้เห็นถึงเจตนาของผู้ותרณ์ที่ต้องการให้ผู้พบเห็นแยกคำดังกล่าวออกเป็นสองคำ อีกทั้งสิ่งซึ่งเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์นอกจากอักษรโรมันที่ประกอบเป็นคำ 2 คำแล้ว เสียงเรียกขานก็ถือเป็นส่วนสาระสำคัญในเครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะสามารถทำให้สาธารณชนผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่มีเสียงเรียกขานของเครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ดังนั้น คำว่า MOBICOOL แม้จะเขียนติดต่อกันเป็นคำเดียวกันก็ตาม แต่คำว่า MOBI และ คำว่า COOL สามารถแยกออกจากกันได้ โดยคำว่า MOBI เป็นคำที่เข้าใจได้มาจากคำว่า MOBILE อ่านว่า โมบาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า เคลื่อนที่, เคลื่อนที่ได้ง่าย, เคลื่อนไปได้ คำว่า COOL อ่านว่า คูล แปลว่า เย็น, ความเย็น, ทำให้เย็นลงเมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า ความเย็นที่สามารถเคลื่อนที่ได้ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 11 รายการสินค้า กล้องทำความเย็นชนิดใช้ไฟฟ้า กล้องทำความเย็นที่เคลื่อนย้ายได้ชนิดใช้ไฟฟ้า ตู้เย็นไฟฟ้า ตู้แช่แข็ง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้ากล้องทำความเย็น ตู้เย็นไฟฟ้า ตู้แช่แข็งที่สามารถเคลื่อนย้ายได้ นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dometic.com/en/se> แสดงรายชื่อประเทศต่างๆ ที่ผู้ותרณ์ได้ส่งสินค้าออกจำหน่าย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.dometic.com/en-gb/uk/about-us/our-brand/history> และ <https://www.dometic.com/en-gb/uk/about-us/our-company/milestones> แสดงประวัติความ

เป็นมาของบริษัทผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.mobicool.com/en-de/about-us> และ <https://www.mobicool.com/en-de/de/products/cool-bags/electric-cool-bags> แสดงข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้

MOBICOOL

เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาใบสั่งซื้อสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้ותרณ์มาในประเทศไทยเมื่อวันที่ 17 และ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2555 สำเนาหน้าเว็บไซต์

<https://www.central.co.th/th/>, <https://www.homepro.co.th/>, <https://scghome.com/products/> และ <https://www.lazada.co.th/products/> แสดงข้อมูลและภาพสินค้าของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

DOMETIC

MOBICOOL

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์

<https://www.mobicool.com/en-de/de/> แสดงช่องทางสื่อโซเชียลมีเดียของผู้ותרณ์ ภายใต้เครื่องหมาย

MOBICOOL

(ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงคู่มือการแนะนำสินค้าของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏ

วันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนสำเนาใบสั่งซื้อสินค้าแสดงการนำเข้าสินค้าของผู้อุทธรณ์มาในประเทศไทยก็เป็นการนำเข้าสินค้าเข้ามาในประเทศไทยในช่วงปีพ.ศ. 2555 เพียงไม่กี่วันเท่านั้น ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและ

เข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

MOBICOOL

สำหรับสินค้าจำพวกที่ 9 ตามคำขอเลขที่ 840692 ทะเบียนเลขที่ ค383566, สำหรับสินค้าจำพวกที่ 21 ตามคำขอเลขที่ 840694 ทะเบียนเลขที่ ค370823 และสำหรับบริการจำพวกที่ 37 ตามคำขอเลขที่ 840695 ทะเบียนเลขที่ บ62472 นั้น เห็นว่า เครื่องหมายการค้าดังกล่าวเป็นการรับจดทะเบียนในชั้นนายทะเบียน ซึ่งมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายการสินค้าที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้ได้ ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า เครื่องหมายที่จดทะเบียนแล้วและคำวินิจฉัยคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 80/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า

(คำขอเลขที่ 190102559)

 บี.บ็อกซ์ ฟอร์ คิตส์ ดีเวลอปเมนต์ พีทีวาย แอลทีดี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



ออสเตรเลีย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูป อักษร และคำว่า  เพื่อใช้กับสินค้า
 จำพวกที่ 21 รายการสินค้า ขวดโหลใส่อาหารที่เก็บความร้อนได้ แปรงทำความสะอาดถ้วย แปรงทำความสะอาด
 สะอาดหลอดดูดน้ำ แปรงล้างขวดนม ขวดบรรจุเครื่องดื่ม กระติกเก็บความร้อน ขวด ขวดที่มีฉนวนกัน
 ความร้อน ขวดโหลชนิดสุญญากาศ แม่พิมพ์ทำอาหารที่ใช้ในครัวเรือน แม่พิมพ์ทำขนมที่ใช้ในครัวเรือน
 ถาดแม่พิมพ์ใช้น้ำแข็งก้อนที่ไม่ได้ทำด้วยโลหะ ที่ตักไอศกรีม ฟองน้ำใช้ล้างจาน ขวดน้ำ ถาดใส่ของชนิด
 มีช่องแบ่ง ถังขยะ ถาดใส่อาหาร จานใส่อาหาร ชามสำหรับใส่อาหาร ถ้วยพลาสติกชนิดมีฝาปิด ชุดภาชนะ
 ใช้บนโต๊ะอาหาร ยกเว้น มีด ส้อม และช้อน ชุดจานชามประกอบอาหาร แปรงสีฟัน ถาดใส่ของสำหรับใช้ใน
 ครัวเรือน ฝาปิดจาน ชามสำหรับเสิร์ฟอาหาร ทัพพี แปรงสำหรับล้างจาน ตะเกียบ ถ้วยพลาสติก แก้วน้ำ
 กระเป๋ากันความเย็นสำหรับใส่กล่องอาหาร ข้อนใช้คนผสมอาหาร จานใส่อาหารชนิดทนความร้อน หลอด
 ดูดเครื่องดื่ม ถูเจลเย็นสำหรับแช่อาหารและเครื่องดื่ม ที่รองของร้อนทำจากไม้ ที่รองจานทำด้วยพลาสติก
 ถ้วยหัดดื่มสำหรับเด็ก ถ้วยสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 190102559

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า เครื่องหมายที่ขอจดทะเบียนมี b box เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย โดย b เป็นอักษรโรมันตัวพิมพ์เล็กธรรมดาที่ไม่ได้ประดิษฐ์ให้แตกต่างจากตัวหนังสือทั่วไป จึงเป็นตัวหนังสือที่ไม่ได้ประดิษฐ์ขึ้น ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) คำว่า box แปลว่า กล่อง เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนประเภทกล่อง ย่อมถึงถึงลักษณะของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 มิถุนายน 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูป อักษร



และคำว่า

รายนี้ ภาควัฒนอักษรโรมัน b ผู้อุทธรณ์มีการออกแบบตัวอักษรโรมัน b ในลักษณะเป็นวงกลมที่มีปลายทางขอบมนลากยาวขึ้นไปด้านบนเล็กน้อย จนทำให้อักษรโรมันดังกล่าวมีความแตกต่างอย่างเด่นชัดจากลักษณะหรือรูปแบบของตัวอักษรโรมันที่ใช้กันอยู่โดยทั่วไป นับว่าเป็นตัวหนังสือที่ประดิษฐ์ขึ้น ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (4) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แต่เนื่องจากเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีภาควัฒนคำว่า box เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า box แปลว่า กล่อง และพจนานุกรม English English Thai Dictionary โดย ศ.ดร.วิทย์ เทียงบุญธรรม คำว่า box แปลว่า กล่อง, สิ่งที่บรรจุอยู่ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 21 รายการสินค้า ขวดโหลใส่อาหารที่เก็บความร้อนได้ ขวดบรรจุเครื่องดื่ม กระติกเก็บความร้อน ขวดที่มีฉนวนกันความร้อน ขวดโหลชนิดสุญญากาศ ขวดน้ำ ถังขยะ กระเป๋าเก็บความเย็นสำหรับกล่องใส่อาหาร ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าที่ใช้สำหรับบรรจุหรือเก็บสิ่งต่างๆ หรือเป็นสินค้าที่ใช้เก็บสิ่งต่างๆ ได้เหมือนกล่องหรือมีลักษณะเหมือนกล่อง นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาควัฒนคำว่า box อันมิใช่สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า box ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับผู้ถือหุ้นนำส่ง สำเนาเอกสารแสดงรายชื่อห้างและร้านค้าที่วางจำหน่ายสินค้าของผู้ถือหุ้น สำเนาภาพถ่ายสินค้าและสำเนาใบกำกับรายการสินค้า/ใบกำกับภาษีสินค้าของผู้ถือหุ้น สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลและการโฆษณาสินค้าของผู้ถือหุ้นผ่านทางหน้าเว็บไซต์ในต่างประเทศ (<https://bbox.com.au>) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว

/แตกต่าง

แตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ

/นั้น

นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องแสดงปฏิเสธฯ ภาคส่วนคำดังกล่าวตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้นแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า box ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 81/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า

(คำขอเลขที่ 170121540)

บริษัท แก้วแก่น้อย ฟู้ดแอนด์มาร์เก็ตติ้ง จำกัด (มหาชน) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศ



ไทย ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า

เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29

รายการสินค้า สำหรับย่อย ปรากฏตามคำขอเลขที่ 170121540

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะ ตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) เพราะสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้ อักษรโรมันคำว่า BIG SHEET มีความหมายว่า แผ่นใหญ่
เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน ย่อมถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่รับจด
ทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า BIG SHEET คำว่า GIANT และคำว่า อบ เป็นส่วนหนึ่งอันมิใช้สาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า BIG แปลว่า ใหญ่ และคำว่า SHEET แปลว่า แผ่นบางๆ เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้รวมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า แผ่นใหญ่และบาง ส่วนคำว่า GIANT แปลว่า ยักษ์ และคำว่า อบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า สำหรับยอบ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าสำหรับยอบที่มีแผ่นใหญ่หุ้มหีมาและบาง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏภาคส่วนคำว่า BIG SHEET คำว่า GIANT และคำว่า อบ อันมิใช้สาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงชอบที่จะรับจดทะเบียนได้โดยให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้คำว่า BIG SHEET คำว่า GIANT และคำว่า อบ ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ ผลิตภัณฑ์สำหรับยอบที่ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “BIG SHEET” “GIANT” “เก้าแก้น้อย” “อบ” “สไตล์เก้าแก้น้อย” และ “เสี้ยวเลาบัน” สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลสินค้าที่ประกอบด้วยภาคส่วนคำว่า “BIG SHEET” “GIANT” “เก้าแก้น้อย” “อบ” “สไตล์เก้าแก้น้อย” และ “เสี้ยวเลาบัน” นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

/สาธารณชน

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐาน

ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร ก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยมีเงื่อนไขให้ผู้อุทธรณ์แสดงปฏิเสธว่าไม่ขอถือเป็นสิทธิของตนแต่ผู้เดียวที่จะใช้ภาคส่วนคำว่า BIG SHEET คำว่า GIANT และคำว่า อบ ทั้งนี้ ต้องดำเนินการภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอจดทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 82/2569



เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 180102309)

บริษัท เวบทีวี เอเชีย จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสาธารณรัฐประชาชนจีน ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ คำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณา

ผ่านใบปลิว โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณา ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา โฆษณาทางโทรทัศน์ ตัวแทนโฆษณา การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการแสดงของศิลปิน โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดการสมัครสมาชิกสำหรับบริการโทรคมนาคมสำหรับผู้อื่น ผลิตสื่อโฆษณา จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ จำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ ตัวแทนในด้านข่าว การสตรึมข้อมูล บริการส่งไฟล์ดิจิทัล บริการส่งไฟล์วีดิโอตามความต้องการของลูกค้า แพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี แพร่ภาพกระจายเสียงผ่านโปรแกรมอินเทอร์เน็ต จัดส่งข้อมูลการสตรึมภาพและเสียงที่บันทึกไว้ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการลงคะแนนออนไลน์เพื่อความบันเทิง จัดการสมัครสมาชิกสำหรับบริการโทรคมนาคมสำหรับผู้อื่น และจำพวกที่ 41 รายการบริการ ให้การศึกษา จัดหาผู้ให้ความบันเทิง สตูดิโอภาพยนตร์ จัดการแข่งขันด้านการศึกษา จัดการแข่งขันด้านความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางวิทยุ บริการทางการศึกษา ผลิตภาพยนตร์ ผลิตรายการวิทยุ ผลิตรายการโทรทัศน์ จัดรายการวาไรตี้โชว์ ผลิตรายการโชว์เพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ จัดการประชุม ดำเนินการประชุม ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง นำเสนอการแสดงสด โรงภาพยนตร์

/สตูดิโออัดเสียง

สตูดิโออัดเสียง ประกวดนางงาม วางแผนและจัดการแสดงความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกมส์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ บริการแต่งเพลง ถ่ายภาพ ดำเนินการและจัดคอนเสิร์ต ผลิตเพลง จัดให้ฟังเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้ดูวิดีโอออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาภาพยนตร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางบริการวิดีโอตามความต้องการของลูกค้า บริการรายการโทรทัศน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางบริการวิดีโอตามความต้องการของลูกค้า ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180102309

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมัน คำว่า WEB เป็นคำเรียกสั้น ๆ ของเวิลด์ไวด์เว็บ (World Wide Web), TV เป็นคำย่อของ Television แปลว่า โทรทัศน์ , ASIA แปลว่า ทวีปเอเชีย รวมกัน ทำให้เข้าใจได้ว่า เป็นรายการโทรทัศน์ที่สามารถรับชมได้บนเว็บไซต์ของเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียนเข้ามา นับว่าถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) สำหรับหลักฐานการใช้เครื่องหมายที่ส่งเข้ามานั้น เมื่อนายทะเบียนพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่เพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้านี้เป็นที่รู้จักแพร่หลายแล้วในประเทศไทย จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม ประกอบ ประกาศกระทรวงพาณิชย์เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2563

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ มีภาคส่วนคำว่า WEB TV ASIA เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรมคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ โดยฝ่ายตำราวิชาการคอมพิวเตอร์ บริษัทซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน) คำว่า WEB หมายถึง “เว็บ” และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TV แปลว่า ทีวี่, เครื่องรับโทรทัศน์ และพจนานุกรม Merriam-Webster’s Geographical Dictionary คำว่า ASIA หมายถึง “Largest continent on the globe (ทวีปที่กว้างใหญ่ที่สุดในโลก)” และพจนานุกรมชื่อภูมิศาสตร์สากล เล่ม 1 (อักษร A-L) ฉบับราชบัณฑิตยสถาน คำว่า ASIA เอเชีย

/หมายถึง

หมายถึง “ทวีป เป็นทวีปที่ใหญ่ที่สุด” เมื่อนำคำดังกล่าวมาใช้ร่วมกันในลักษณะนี้ จึงสื่อความหมายได้ว่า เว็บไซต์ทีวีของเอเชีย เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 35 รายการบริการ โฆษณานอกสถานที่ บริการโฆษณา ประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข่าวสารทางโฆษณา โฆษณาทางโทรทัศน์ ตัวแทนโฆษณา การจัดการธุรกิจเกี่ยวกับการแสดงของศิลปิน โฆษณาออนไลน์ผ่านเครือข่ายคอมพิวเตอร์ จัดให้มีตลาดออนไลน์สำหรับซื้อขายสินค้าและบริการ ฯลฯ จำพวกที่ 38 รายการบริการ ให้บริการห้องสนทนาออนไลน์สำหรับส่งข้อความระหว่างผู้ใช้ ตัวแทนในด้านข่าว การสตรีมข้อมูล แพร่ภาพกระจายเสียงทางเคเบิลทีวี แพร่ภาพกระจายเสียงผ่าน โปรแกรมอินเทอร์เน็ต จัดส่งข้อมูลการสตรีมภาพและเสียงที่บันทึกไว้ผ่านอินเทอร์เน็ต จัดให้มีการลงคะแนน ออนไลน์เพื่อความบันเทิง จัดการสมัครสมาชิกสำหรับบริการโทรคมนาคมสำหรับผู้อื่น ฯลฯ จำพวกที่ 41 รายการสินค้า ให้การศึกษา จัดหาผู้ให้ความบันเทิง สตูดิโอภาพยนตร์ ให้ความบันเทิงทางวิทยุ ภาพยนตร์ ภาพยนตร์ รายการวิทยุ ภาพยนตร์ทางโทรทัศน์ จัดรายการวาไรตี้โชว์ ภาพยนตร์โชว์เพื่อความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางโทรทัศน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง นำเสนอการแสดงสด โรงภาพยนตร์ สตูดิโออัดเสียง ประกวดนางงาม วางแผนและจัดการแสดงความบันเทิง ให้ความบันเทิงทางวิดีโอเกมส์ผ่านเครือข่าย คอมพิวเตอร์ บริการแต่งเพลง ถ่ายภาพ ดำเนินการและจัดคอนเสิร์ต ผลิตเพลง จัดให้ฟังเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดให้ดูวิดีโอออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาภาพยนตร์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางบริการวิดีโอตามความต้องการของลูกค้า บริการรายการโทรทัศน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ผ่านทางบริการวิดีโอตามความต้องการของลูกค้า ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมาย บริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการที่นำเสนอผ่านรายการโทรทัศน์ที่สามารถรับชมได้บน เว็บไซต์ของเอเชีย หรือเป็นบริการที่มีการให้บริการผ่านทางเว็บไซต์ทีวีของเอเชีย หรือเป็นบริการผ่านทาง เว็บไซต์ที่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ของประเทศต่างๆ ที่อยู่ในทวีปเอเชีย นับว่าเป็นคำที่ถึงถึงลักษณะ หรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 นอกจากนี้ภาคส่วนคำว่า ASIA ตามความหมายข้างต้นเป็นชื่อทวีปเอเชีย นับว่าเป็นชื่อทางภูมิศาสตร์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง การกำหนดชื่อทาง ภูมิศาสตร์ตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ฉบับลงวันที่ 21 กรกฎาคม 2559 จึงไม่มีลักษณะบ่ง เฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏภาคส่วนภาคส่วนคำว่า WEB TV ASIA เป็นสาระสำคัญของเครื่องหมายแล้ว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตาม มาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหนังสือรับรองการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลของบริษัทผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ 25 กรกฎาคม พ.ศ. 2557 สำเนาเอกสารแสดงรายงานของผู้สอบบัญชีรับอนุญาตและงบการเงินในช่วงปีพ.ศ. 2559 - 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ facebook แสดงการโฆษณาประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบริการของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2561 - 2562 สำเนาเอกสารแสดงภาพกิจกรรมต่างๆ ที่จัดขึ้นโดยบริษัทของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.rapisnow.com/blog/thai-marketing>, <https://www.nationthailand.com>, <https://www.thansettakij.com>, <https://mgronline.com/entertainment/detail/9610000020780>, <https://www.sanook.com>, <https://siamturakii.com/news/> และ <https://www.nation.tv/main/content/378752735> ในปีพ.ศ. 2558 - 2559 และ พ.ศ. 2561 สำเนาหน้าเว็บไซต์ youtube แสดงการใช้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ ในปีพ.ศ. 2561 - 2563 สำเนาหน้าเพจ twitter Instagram และ facebook ของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณา

/สินค้า

สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่า ได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสาร หมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมี ลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่ อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณา ประกอบควมมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของ คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่ จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้ เท่านั้น กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา บริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบควมมีลักษณะ บ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับ หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 83/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **DrBrown's** (คำขอเลขที่ 180139417)

แอนติ-คราฟท์ คอมปาน จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอจดทะเบียน
เครื่องหมายการค้า คำว่า **DrBrown's** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนม วาล์วขวด
นม จุกขวดนมเด็กทารก ฝาครอบขวดนม ปลอกหุ้มขวดนม ขวดนมที่มีด้ามจับ ที่ปั้มน้ำนม จุกนมหลอกเด็ก
ยางกัดสำหรับเด็ก ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180139417

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า DR.BROWN'S แปลว่า ของนายแพทย์
บราวน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ขอจดทะเบียนแม้ว่าจะไม่ใช่ ข้อความที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้า
โดยตรงก็ตาม แต่การพรรณนาว่าของนายแพทย์บราวน์นั้น เป็นเพียงข้อความที่บุคคลหรือผู้ประกอบการทั่วไป
ก็อาจนำมาใช้กับสินค้าต่างๆได้ มิใช่เฉพาะรายการสินค้าของผู้จดทะเบียนเท่านั้น ดังนั้นจึงเป็นข้อความที่ใช้
กล่าวทั่วๆ ไปไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมาย
ดังกล่าวนี้ แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤษภาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า



รายนี้ ภาคส่วนคำว่า Brown เมื่อพิจารณาข้อมูลตามที่ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ (POWER OF ATTORNEY) ที่ยื่นประกอบคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ระบุชื่อประธานบริษัทผู้อุทธรณ์ คือ Name : Craig E. Brown, Pres. Nationality : U.S.A. (ชื่อ เครก อี. บรานว์, ประธานบริษัท สัญชาติอเมริกัน) ดังนั้น ภาคส่วนคำว่า Brown จึงเป็นชื่อสกุลของประธานบริษัทผู้อุทธรณ์ ซึ่งการที่ผู้อุทธรณ์นำคำซึ่งเป็นชื่อสกุลในลักษณะดังกล่าวข้างต้นมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้าเช่นนี้ จึงต้องพิจารณาต่อไปว่า เครื่องหมายการค้านี้เป็นชื่อสกุลที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 หรือไม่ ซึ่งตามมาตรา 7 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่มีหรือประกอบด้วยลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นสาระสำคัญดังต่อไปนี้ ให้ถือว่า มีลักษณะบ่งเฉพาะ (1) ชื่อตัว ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือชื่อในทางการค้าที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” โดยบทบัญญัติดังกล่าวได้แบ่งแยกชื่อที่มีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ ประเภทที่ 1 “ชื่อตัว” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 2 “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ประเภทที่ 3 “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” และประเภทที่ 4 “ชื่อในทางการค้า” มีคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ซึ่งคำขยายว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” แม้ตามบทบัญญัติข้างต้นจะเป็นถ้อยคำที่อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อในทางการค้า” ก็ตาม แต่คำดังกล่าวก็ได้ขยายความเฉพาะเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อในทางการค้า” เท่านั้น แต่ขยายความรวมถึงเครื่องหมายที่เป็น “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา” และ “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” ด้วย ประกอบกับเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ในการยกเว้นบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวเมื่อปี พ.ศ. 2457 ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลี่ห่อการค้าขาย พ.ศ. 2457 “มาตรา 4 เครื่องหมายการค้าขายนั้นจะต้องประกอบด้วย หรือมีข้อความสำคัญดังต่อไปนี้แต่อย่างหนึ่งหรือยิ่งกว่าขึ้นไป คือ (1) นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง หรือนามของห้าง หรือนามของบริษัท ซึ่งได้พิมพ์ไว้ กดเพนรอยไว้ ทอไว้ หรือหมายไว้ ด้วยลักษณะการสลักสำคัญโดยเฉพาะและซึ่งปรากฏแลเห็นได้ เปนอาการพิเศษอย่างหนึ่ง

/โดยชัด”

โดยชัด” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “เพนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ขยายคำว่า “นามของบุคคลผู้ใดผู้หนึ่ง” คำว่า “นามของห้าง” และคำว่า “นามของบริษัท” แล้วแต่กรณี และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 “มาตรา 4 ทานว่าสิ่งอันกล่าวต่อไปนี้เป็นสาระสำคัญต้องมีสิ่งหนึ่งเป็นอย่างน้อยอยู่ในเครื่องหมายการค้าอันพึงรับจดทะเบียนได้ (1) ชื่อบริษัท ชื่อเอกชนหรือชื่อห้าง แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” บทบัญญัติดังกล่าวจะมีคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ขยายคำว่า “ชื่อบริษัท” คำว่า “ชื่อเอกชน” และคำว่า “ชื่อห้าง” แล้วแต่กรณีเช่นกัน ซึ่งถ้อยคำว่า “เพนอาการพิเศษอย่างหนึ่งโดยชัด” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และคำว่า “แสดงโดยลักษณะพิเศษหรือเฉพาะ” ตามมาตรา 4 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 นั้น ล้วนมีความหมายเช่นเดียวกันกับคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ทั้งนี้แม้ตามพระราชบัญญัติลักษณะเครื่องหมายแลยี่ห้อการค้า พ.ศ. 2457 และพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2474 จะได้ถูกยกเลิกไปแล้ว อีกทั้งการใช้ถ้อยคำรวมถึงการจัดวางตำแหน่งของคำตามพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 และต่อมาได้มีการแก้ไขเมื่อปี พ.ศ. 2543 และตามฉบับปัจจุบัน เมื่อ ปี พ.ศ. 2559 จะใช้ถ้อยคำว่า “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” อยู่ติดกับคำว่า “ชื่อทางการค้า” โดยมีได้มีการเว้นวรรคของถ้อยคำทั้งสองก็ตาม แต่ในชั้นยกร่างบทบัญญัติมาตรา 7 วรรคสอง (1) เมื่อปีพ.ศ. 2534 , 2543 และ 2559 นั้น ผู้ยกร่างไม่ได้มีเจตนาที่จะเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมจากเจตนารมณ์ของกฎหมายเมื่อปีพ.ศ. 2457 และ 2474 แต่อย่างใด โดยยังคงหลักการเดิมให้เครื่องหมายการค้าที่เป็นชื่อต่าง ๆ ได้แก่ “ชื่อตัว”, “ชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่ไม่เป็นชื่อสกุลตามความหมายอันเข้าใจกันโดยธรรมดา”, “ชื่อเต็มของนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น” และ “ชื่อทางการค้า” โดยที่ชื่อเหล่านั้นจะมีลักษณะบ่งเฉพาะอันพึงรับจดทะเบียนได้ต่อเมื่อ “ที่แสดงโดยลักษณะพิเศษและไม่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง” ด้วย ดังจะเห็นได้จากตลอดเวลาที่ผ่านมารมทรัพย์สินทางปัญญาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าเป็นเวลานานหลายสิบปีจะรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าที่มีลักษณะบ่งเฉพาะก็ต่อเมื่อเข้าเงื่อนไขตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ได้ออกแบบภาคส่วนคำว่า Brown ในลักษณะเป็นอักษรโรมันมาจัดเรียงชิดติดกันโดยให้ปลายหางของอักษรตัว r มีลักษณะเป็นเส้นตรงตัดเฉียงขึ้น จนมีลักษณะเด่นชัดและแตกต่างไปจากการเขียนชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาทั่วไป (



นับว่าเป็นชื่อสกุลของบุคคลธรรมดาที่แสดงโดยลักษณะพิเศษ ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (1) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/นอกจากนี้

นอกจากนี้ เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์คำว่า  ข้างต้น ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า Dr ย่อมาจากคำว่า doctor (ดร. , นายแพทย์) ส่วน 's ใช้แสดงถึงความเป็นเจ้าของ ดังนั้นคำว่า DrBrown's ดังกล่าว รวมกันแปลความหมายได้ว่า ของด็อกเตอร์บราวน์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 10 รายการสินค้า ขวดนม วาล์วขวดนม จุกขวดนมเด็กทารก ฝาครอบขวดนม ปลอกหุ้มขวดนม ขวดนมที่มีด้ามจับ ที่ปั้มน้ำนม จุกนมหลอกเด็ก ยางกัดสำหรับเด็ก ยังไม่นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ให้กลับคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน และให้นายทะเบียนพิจารณาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 84/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE** (คำขอเลขที่ 180143373)

ไฉนิง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143373

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สารสำคัญคืออักษรโรมันคำว่า "TASTY QUICK VALUE" แปลว่า มีคุณค่าเรื่องความเร็วและอร่อย และคำว่า "YAKINIKU" (อ่านตามสำเนียงอักษรญี่ปุ่น) แปลว่าเนื้อย่าง เมื่อนำมาแปลรวมกันเป็น "YAKINIKU LIKE" สื่อความหมายว่า ชอบเนื้อย่าง นับว่าคำทั้งหมดข้างต้นมีลักษณะที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสตี้ แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู่ แปลว่า คุ่มค่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาโร) คำว่า YAKINIKU 【焼き肉】 แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการจัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิคุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการขายสาขาร้านค้าของ



ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ ในประเทศไทยและต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย

/บริการ

บริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ

/คำขอจดทะเบียน

คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้น ยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้ เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำ สืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียน เครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง ประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 85/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE!!** (คำขอเลขที่ 200104808)

ไฉนัง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์ .จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE!!** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200104808

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญคืออักษรโรมันคำว่า "TASTY QUICK VALUE" แปลว่า มีคุณค่าเรื่องความเร็วและอร่อย และคำว่า "YAKINIKU" (อ่านตามสำเนียงอักษรญี่ปุ่น) แปลว่า เนื้อย่าง เมื่อนำมาแปลรวมกันเป็น "YAKINIKU LIKE" สื่อความหมายว่าชอบเนื้อย่าง นับว่าคำทั้งหมดข้างต้นมีลักษณะที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสต์ แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู่ แปลว่า คุ่มค่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาโร) คำว่า YAKINIKU **【焼き肉】** แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิคุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ่มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงการประชาสัมพันธ์บริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงเมนูสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงรายได้จากการให้บริการของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2019 (พ.ศ. 2562) ,ปีค.ศ. 2020 (พ.ศ. 2563), ปีค.ศ. 2021 (พ.ศ. 2564) สำเนาเอกสารแสดงบทความการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง เว็บไซต์ www.tsunagujapan.com, <https://press.ikidane-nippon.com>, Youtube, www.japankuru.com, <https://fromjapan.info/restaurant-review-at-yakiniku> นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะ

ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้...โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์

ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่
 อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณา
 ประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของ
 คำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42
 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่
 จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจาก
 การใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็น
 ถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่าง
 ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอ
 เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณา
 บริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่ง
 เฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับ
 หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ
 ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย
 ไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอ
 จดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่าง
 ใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการ
 ให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตาม
 ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง
 ประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการ
 พิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับ
 จดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม
 ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสชนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 86/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

(คำขอเลขที่ 210146294)

ไต้ฉิ่ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43
รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคุ ให้ข้อมูล
เกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210146294

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า YAKINIKU LIKE อักษรโรมันคำว่า YAKINIKU เป็นการเขียนในรูปแบบโรมาจิ(Romaji) ที่ใช้อักษรโรมันแทน อักษรคาตากานะในภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า ยะคินิคุ หรือ ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อย่าง คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ (ผู้ขอ อ่านแปลคำนี้ว่า IKE อ่านว่า อิเคะ แปลไม่ได้) อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาเครื่องหมายในรูปแบบที่ผู้ขอยื่นยัง สามารถรับรู้ได้ทันทีว่าเครื่องหมายนี้ อ่านว่า YAKINIKU LIKE สื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง นับว่าเป็นคำที่ เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ส่วนคำว่า TASTY QUICK VALUE แปลว่า รสชาติดี รวดเร็ว ค่ำค่า นับว่าเป็นคำบรรยายถึงลักษณะและบริการของรายการที่ยื่นขอโดยตรงว่าบริการของผู้ขอนั้น เป็นบริการที่อาหารมีรสชาติดี บริการที่รวดเร็วและค่ำค่าเครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

คำว่า  รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสต์ แปลว่าอร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู่ แปลว่า คุ่มค่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาริ) คำว่า YAKINIKU  แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิกุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิกุ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยาคินิกุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ่มค่านับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสำเนาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการใช้ จำหน่าย และเผยแพร่บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในประเทศไทย (ช่วงเดือนพฤศจิกายน 2564 – เดือนมิถุนายน 2565) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wongnai.com/restaurants/1300722kB-yakiniku-like/reviews> แสดงข้อความวิจารณ์และความคิดเห็นของผู้บริโภคและสาธารณชนต่อกิจการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมาย

การค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่องมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะ

บ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร ก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ กระนั้นจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอขึ้นทูลเกล้าฯ ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 87/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE!!** (คำขอเลขที่ 230107095)

ไต้ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! YAKINIKU LIKE!!** เพื่อใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230107095

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คือคำว่า YAKINIKU LIKE อักษรโรมันคำว่า YAKINIKU เป็นการเขียนในรูปแบบโรมาจิ(Romaji) ที่ใช้อักษรโรมันแทนอักษรคันจิในภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า ยะคินิคุ หรือ ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อย่าง คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ (ผู้อ่านแปลคำนี้ว่า IKE อ่านว่า อิเคะ แปลไม่ได้) อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาเครื่องหมายในรูปแบบที่ผู้ขอขึ้นยังสามารรับรู้ได้ทันทีว่าเครื่องหมายนี้ อ่านว่า YAKINIKU LIKE สื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง ส่วนคำว่า TASTY QUICK VALUE แปลว่า รสชาติดี รวดเร็ว ค่ำค่า นับว่าเป็นคำบรรยายถึงลักษณะและบริการของรายการที่ยื่นขอโดยตรงว่าบริการของผู้ขอนั้นเป็นบริการที่อาหารมีรสชาติดี บริการที่รวดเร็วและค่ำค่าเครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสต์ แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวลู แปลว่า คุ่มค่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (สันตาโร) คำว่า YAKINIKU **【焼き肉】** แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้ง ย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้ง ย่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิคุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ่มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปี.ศ. 2024 (พ.ศ. 2567) สำเนาเอกสารแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคผ่านทาง lemon8, www.justoneordinaryday.com, THE STANDARD, wongnai, facebook, (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงิน (วันที่ 26 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 24 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 22 มิถุนายน 2565), (วันที่ 22 กันยายน 2566), (วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2565), (วันที่ 25 กันยายน 2566), (วันที่ 11 เมษายน 2567), (วันที่ 17 เมษายน 2567) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะ

บ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับ

คำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับ พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏ วัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 88/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

(คำขอเลขที่ M220133183)

ไต้ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์สำหรับมนุษย์บริโภค [สด แช่เย็น หรือแช่แข็ง] เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสด เนื้อม้า ไข่ ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อวัวแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อหมูแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อม้าแปรรูป ผลิตภัณฑ์ไก่แปรรูป เนื้อไก่บาร์บีคิว ไส้กรอก ไก่ย่าง ลูกชิ้นไก่ย่าง เบคอน แฮม แฮมแห้ง ไส้กรอกซาลามี สเต็กแฮมเบิร์ก สเต็ก ผลิตภัณฑ์อาหารทะเลแปรรูป สาหร่าย ผักและผลไม้แปรรูป กิมจิ อาหารที่มีผักเป็นส่วนประกอบหลัก ผักดองเสฉวน ถั่วงอกแปรรูป สลัด สลัดมันฝรั่ง มันฝรั่งทอด ผักดองเต้าหู้ เต้าหู้ขึ้นทอด [อาบูราอาเงะ] เต้าหู้ขึ้นแช่แข็ง [โคริ-โดฟู] เยลลี่ที่ทำจากรากลิ้นปีศาจ [คอนเนียคุ] นมถั่วเหลือง ถั่วเหลืองหมัก [นัตโตะ] ซุนดูบุเป็นอาหารที่ทำจากเต้าหู้ ไข่แปรรูป ไข่ลวก ไข่ดาว แงงสตูสำเร็จรูป สตูพร้อมซุสผสมกึ่งสำเร็จรูป ซุปสาหร่าย แงงกะหรี่ปรงสุก แงงกะหรี่ปรงสุก ผักเสียบไม้ ไก่และผักย่าง นักเก็ตทำจากไก่ อาหารที่มีผลไม้ ผัก ถั่วเมล็ดหรือถั่วเป็นส่วนประกอบหลัก ปรากฏตามคำขอเลขที่ M220133183

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมายประกอบด้วย อักษรโรมันคำว่า "YAKINIKU" อ่านเทียบเสียงภาษาญี่ปุ่นหมายถึง เนื้อย่างและรูปมือประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมัน ตัว L ตามด้วยอักษรโรมัน IKE สื่อถึงคำว่า "LIKE" แปลว่า ชอบ เมื่อรวมคำว่า "YAKINIKU LIKE" สื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง ส่วนคำว่า "TASTY QUICK VALUE" แปลว่า รสชาติดี รวดเร็ว คุ่มค่า เมื่อนำคำทั้งหมดมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกที่ 29 และ 30 จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
YAKINIKU LIKE!!

รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสต์ แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวลู แปลว่า คุ่มค่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาโร) คำว่า YAKINIKU 【焼き肉】 แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสด ไส้กรอก เบคอน แฮม แฮมแห้ง ไส้กรอกซาลามี สเต็กแฮมเบิร์ก สเต็ก ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรส [นอกจากเครื่องเทศ] ซอสสำหรับเนื้อย่างบาร์บีคิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อ วัตถุดิบ หรือเครื่องปรุงที่นำมาใช้ประกอบการทำอาหารประเภทปิ้งย่างหรือยากินิกุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ่มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัทผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Facebook (Yakiniku Like Thailand) แสดงข้อมูล



และการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ปีพ.ศ.2567) ภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

/สาธารณชน

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนใน

/สาขา

สาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 89/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้า คำว่า **YAKINIKU LIKE** (คำขอเลขที่ 200128572)

ไฉนัง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ
จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า คำว่า **YAKINIKU LIKE** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการ
สินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสัตว์ดิบ เนื้อม้ามดิบ ไข่ อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วย
เนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อวัว อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อหมู อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อม้า อาหาร
สำเร็จรูปทำจากสัตว์ปีก เนื้อย่าง ไส้กรอกเวียนนา ไก่เสียบไม้ย่าง ลูกชิ้นไก่แบบญี่ปุ่น เบคอน แฮม แฮมตาก
แห้ง ไส้กรอกซาลามี เนื้อสเต็กใช้ทำแฮมเบอร์เกอร์ เนื้อวัวใช้ทำสเต็ก แฮมสเต็ก อาหารทะเลแปรรูป สาหร่าย
ทะเลอบแห้งปรุงรส สาหร่ายทะเลสายใยแห้ง ผลไม้ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ผักดองผ่าน
กรรมวิธี นามูล (ผักรวมที่ปรุงสำเร็จทำจากผักแห้งและผักที่ถนอมสภาพแล้ว) ผักที่ถนอมสภาพแล้ว ถั่วกระ
ที่ผ่านกระบวนการแล้ว สลัดผัก สลัดผลไม้ สลัดมันฝรั่ง มันฝรั่งทอดกรอบ แดงกวาที่ผ่านกระบวนการแล้ว
เต้าหู้ เต้าหู้เป็นชิ้นทอด เต้าหู้เป็นชิ้นแช่แข็ง เยลลี่ทำจากบุก นมถั่วเหลือง ถั่วเหลืองหมัก สตูเต้าหู้แบบนิ่ม
ไข่ที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว ไข่ลวก ไข่ต้มแบบญี่ปุ่น แกงสตูและน้ำซุปรองแล้ว ซุปสาหร่ายทะเล แกงกะหรี่
แกงกะหรี่แบบเผ็ด ผักเสียบไม้ย่าง ไก่ผัดเผ็ดเกาหลี (ทัก คาลบี้) นักเก็ตทำจากไก่ อาหารทานเล่นทำจาก
ผักผลไม้ผ่านกรรมวิธี อาหารทานเล่นสำเร็จรูปทำจากถั่วเป็นหลัก และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ไอศกรีม
ขนมเค้ก ขนมพุดดิ้ง พิชซ่า ขนมปัง เครื่องปรุงรสทำจากเมล็ดพืช ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร ซอสบาร์บีคิว ธัญพืช
ที่ผ่านกระบวนการกรรมวิธีแล้ว พาสต้า อาหารกลางวันแบบกล่องประกอบด้วยข้าว, เนื้อสัตว์, ปลาและผัก
อาหารกล่องประกอบด้วยข้าวและเนื้อสัตว์อย่าง ข้าวแกงกะหรี่ อาหารกลางวันแบบกล่องประกอบด้วยไก่
เสียบไม้ย่าง อาหารกล่องประกอบด้วยข้าวและไก่ทอด บิบบิมบับ (ข้าวยำเกาหลี) ข้าวมันไก่ ก๋วยเตี๋ยว บะหมี่
ราเม็ง ข้าวพร้อมรับประทาน ข้าวราดน้ำซุปรองแบบญี่ปุ่น ข้าวราดน้ำร้อน ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200128572

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า คำว่า YAKINIKU เป็นคำที่เขียนขึ้นเลียนเสียงกับคำในภาษาญี่ปุ่นคำว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อย่าง เนื้อย่างสไลด์ญี่ปุ่น คล้ายๆบาร์บีคิวเกาหลี คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ ชื่นชอบ รวมกันแปลว่า ชื่นชอบเนื้อย่าง(ยากินิกุ) เมื่อนำมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 25 มีนาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ คำว่า **YAKINIKU LIKE** รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่าน แปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (สันตาโร) คำว่า YAKINIKU **【焼き肉】** แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์ เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสัตว์ดิบ เนื้อม้ามืด อาหารปรุงสำเร็จที่ประกอบด้วยเนื้อสัตว์ อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อวัว อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อหมู อาหารสำเร็จรูปทำจากเนื้อม้า อาหารสำเร็จรูปทำจากสัตว์ปีก เนื้อย่าง ไส้กรอกเวียนนา ไก่เสียบไม้ย่าง ลูกชิ้นไก่แบบญี่ปุ่น เบคอน แฮม แฮมตากแห้ง ไส้กรอกซาลามี เนื้อสติกใช้ทำแฮมเบอร์เกอร์ เนื้อวัวใช้ทำสเต็ก แฮมสเต็ก ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ผงปรุงรสใช้ทำอาหาร ซอสบาร์บีคิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อ วัตถุดิบ หรือเครื่องปรุงที่นำมาใช้ประกอบการทำอาหารประเภทปิ้งย่างหรือยากินิกุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://dining-innovation.com/aboutus> แสดงข้อมูลและความเป็นมาของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.japankuru.com/ta/food/e2336.html> แสดงข่าวและภาพร้านค้า เมนูอาหารของผู้อุทธรณ์

/ใน

ในประเทศญี่ปุ่น สำหรับเว็บไซต์ <https://dining-innovation.com/global> แสดงการขยายธุรกิจของ
ผู้ถือหุ้นในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) สำหรับเว็บไซต์ [https://www.facebook.com/](https://www.facebook.com/yakinikulike.th)
[yakinikulike.th](https://www.facebook.com/yakinikulike.th), <https://www.instagram.com/yakinikulike.th> แสดงการโฆษณาร้านค้าของผู้ถือหุ้น



ภายใต้เครื่องหมาย (ไม่ปรากฏวันที่) สำหรับเอกสารแสดง
ยอดขายของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย (ช่วงเดือนพฤศจิกายน – ธันวาคม 2564) สำหรับเว็บไซต์
[https://www.bangkokpost.com/thailand/pr/2220219/yakiniku-like-opens-its-first-ever-thailand-](https://www.bangkokpost.com/thailand/pr/2220219/yakiniku-like-opens-its-first-ever-thailand-outlet-at-centralplaza-lardprao)
[outlet-at-centralplaza-lardprao](https://www.bangkokpost.com/thailand/pr/2220219/yakiniku-like-opens-its-first-ever-thailand-outlet-at-centralplaza-lardprao) แสดงข้อมูลการเปิดร้านค้าของผู้ถือหุ้นในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่)
นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า
“เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้า
ที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้
ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง
หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ.
2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมาย
บริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ
เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543
จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่
หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่
เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2)
การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย
ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์
ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน”
ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ใน
คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา
7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ข้อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย
เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศ
กำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตาม

/ประกาศ

ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏ

/วัน เดือน ปี

วัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 90/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! 焼肉ライク** (คำขอเลขที่ 180143372)

ไต้เน้ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE! 焼肉ライク** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินคุ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินคุ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 180143372

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญคืออักษรโรมันคำว่า "TASTY QUICK VALUE" แปลว่า มีคุณค่าเรื่องความเร็วและอร่อย และอักษรญี่ปุ่นคำว่า "ยากิ นิคุ" แปลว่า เนื้อย่าง และอักษรญี่ปุ่นคำว่า "ลา อี วา" เป็นคำเขียนตามเสียงอักษรโรมันคำว่า "LIKE" เมื่อนำอักษรญี่ปุ่นแปลรวมกันสื่อความหมายว่า ชอบเนื้อย่าง นับว่าคำทั้งหมดข้างต้นมีลักษณะที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) จึงไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 24 มีนาคม 2563

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

TASTY! QUICK! VALUE!

焼肉ライク

คำว่า 焼肉 (yakiniiku) ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสตี้ แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู่ แปลว่า คุ่มค่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า

焼肉

อ่านว่า ยากินิคู แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า

ライク

อ่านว่า ไรคิ แปลว่า ชอบ และ

ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-yakiniku.html>,

<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ライク.html>) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **焼肉**

หมายถึง “yakiniiku (เนื้อปิ้งย่าง) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** หมายถึง “like (ชอบ)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ จัดหาอาหารและเครื่องดื่ม จัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคู ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารและเครื่องดื่มประเภทยากินิคู ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการจัดหาอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดหาอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิคูที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงข้อมูลการขายสาขาร้านค้าของ

TASTY! QUICK! VALUE!

YAKINIKU LIKE

ผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมายบริการ ในประเทศไทยและต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีความลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

/แก้ไข

แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมายเลข จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน

กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 91/2569

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210146296)

ไต้เน็ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคู ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210146296

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สำคัญสำคัญของเครื่องหมายนี้คืออักษรญี่ปุ่นคำว่า ยาคินิคูไลคุ อักษรญี่ปุ่นที่เขียนในรูปแบบอักษร คันจิ(Kanji) อ่านว่า ยาคินิคู แปลว่า เนื้อย่าง อักษรญี่ปุ่นที่เขียนในรูปแบบอักษร ฮิรางานะ(Hiragana) อ่านว่า ไลคุ(Raiku) แปลว่า ชอบ (เทียบกับอักษรภาษาอังกฤษคำว่า LIKE) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง ส่วนคำว่า TASTY QUICK VALUE แปลว่า รสชาติดี รวดเร็ว คุ่มค่า นับว่าเป็นคำบรรยายถึงลักษณะและบริการของรายการที่ยื่นขอโดยตรง ว่าบริการของผู้ชื่อนั้นเป็นบริการที่อาหารมีรสชาติดี บริการที่รวดเร็วและคุ่มค่า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

TASTY! QUICK! VALUE!

焼肉ライク

คำว่า 焼肉 (yakimiku) ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสตี แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู แปลว่า คุ่มค่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า

焼肉

อ่านว่า ยาकिनิคู แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า

ライク

อ่านว่า ไรคิ แปลว่า ชอบ และ

ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-yakiniku.html>,

<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ライク.html>) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **焼肉**

หมายถึง “yakimiku (เนื้อปิ้งย่าง) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** หมายถึง “like (ชอบ)” เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาकिनิคู ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาकिनิคู ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยาकिनิคูที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ่มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสำเนาสินค้าและบริการของผู้อุทธรณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการใช้ จำหน่าย และเผยแพร่บริการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในประเทศไทย (ช่วงเดือนพฤศจิกายน 2564 – เดือนมิถุนายน 2565) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wongnai.com/restaurants/1300722kB-yakiniku-like/reviews> แสดงข้อความวิจารณ์และความคิดเห็นของผู้บริโภคและสาธารณชนต่อกิจการของผู้อุทธรณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1)

/ถึง (11)

ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้อง

/เป็น

เป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายาวอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายาวอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 92/2569

เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

(คำขอเลขที่ 230107096)

ไต้เน็ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า **TASTY! QUICK! VALUE!** **焼肉ライク** เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการ
บริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ
บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230107096

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่าสาระสำคัญของเครื่องหมายนี้คืออักษรญี่ปุ่น
คำว่า ยาคินิคูไลคุ อักษรญี่ปุ่นที่เขียนในรูปแบบอักษร คันจิ(Kanji) อ่านว่า ยาคินิคู แปลว่า เนื้อย่าง อักษรญี่ปุ่น
ที่เขียนในรูปแบบอักษร ฮิรางานะ(Hiragana) อ่านว่า ไลคุ(Raiku) แปลว่า ชอบ (เทียบกับอักษรภาษาอังกฤษ
คำว่า LIKE) รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง ส่วนคำว่า TASTY QUICK VALUE แปลว่า รสชาติดี
รวดเร็ว คุ่มค่า นับว่าเป็นคำบรรยายถึงลักษณะและบริการของรายการที่ยื่นขอโดยตรง ว่าบริการของผู้ขอขึ้น
เป็นบริการที่อาหารมีรสชาติดี บริการที่รวดเร็วและคุ่มค่า เครื่องหมายนี้จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7
วรรคสอง (2) และไม่รับจดทะเบียนตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2567

/คณะกรรมการ

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

คำว่า **焼肉** อ่านว่า ยากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** อ่านว่า ไรคิ แปลว่า ชอบ และ

ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรม ภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-yakiniku.html>,

<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ライク.html>) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **焼肉**

หมายถึง “yakiniku (เนื้อปิ้งย่าง) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** หมายถึง “like (ชอบ)” เมื่อนำมาใช้กับ บริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภท ปิ้ง ย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้ง ย่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็น บริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิคุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความ คุ่มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมาย บริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติ เดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้ อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2024 (พ.ศ. 2567) สำเนาเอกสารแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคผ่านทาง lemon8, www.justoneordinaryday.com, THE STANDARD, wongnai, facebook, (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงิน (วันที่ 26 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 24 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 22 มิถุนายน 2565), (วันที่ 22 กันยายน 2566), (วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2565), (วันที่ 25 กันยายน 2566), (วันที่ 11 เมษายน 2567), (วันที่ 17 เมษายน 2567) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมาย

/การค้า

การคำที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เกี่ยวกับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่องมา

/เมื่อ

เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาตั้งกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทวิชั้นทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 93/2569

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ M220133184)

ไต้เน็ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 29 รายการ

สินค้า เนื้อสัตว์สำหรับมนุษย์บริโภค [สด แช่เย็น หรือแช่แข็ง] เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสด เนื้อมาสด ไข่ ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อวัวแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อหมูแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อม้าแปรรูป ผลิตภัณฑ์ไก่แปรรูป เนื้อไก่บาร์บีคิว ไส้กรอก ไก่ย่าง [ยากิโทริ] ลูกชิ้นไก่ย่าง เบคอน แฮม แฮมแห้ง ไส้กรอก ซาลามี สเต็กแฮมเบิร์ก สเต็ก ผลิตภัณฑ์อาหารทะเลแปรรูป สาหร่าย ผักและผลไม้แปรรูป กิมจิ นามูล อาหารที่มีผักเป็นส่วนประกอบหลัก ผักดองเสฉวน ถั่วแระแปรรูป สลัด สลัดมันฝรั่ง มันฝรั่งทอด ผักดอง เต้าหู้ เต้าหู้ขึ้นทอด [อาบูราอาเงะ] เต้าหู้ขึ้นแช่แข็ง [โคริ-โดฟู] เยลลี่ที่ทำจากรากลิ้นปีศาจ [คอนเนียคุ] นม ถั่วเหลือง ถั่วเหลืองหมัก [นัตโตะ] ซุนดูบุเป็นอาหารที่ทำจากเต้าหู้ ไข่แปรรูป ไข่ลวก ไข่ดาว แกงสตูสำเร็จรูป สตูพร้อมซุสผสมกึ่งสำเร็จรูป ซุสสาหร่าย แกงกะหรี่ปรงสุก สตูกะหงะหรี่ปรงสุก ผักเสียบไม้ ไก่ และผักย่าง นักเก็ตทำจากไก่ อาหารที่มีผลไม้ ผัก ถั่วเมล็ดหรือถั่วเป็นส่วนประกอบหลัก และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวาน ช็อกโกแลตและคัสตาร์ดที่มีคัสตาร์ดเป็นส่วนประกอบหลัก และอาหารว่างที่มี รัญฟิชและข้าวเป็นส่วนประกอบหลักที่ไม่มีผลไม้ ผัก ถั่ว หรือถั่วเปลือกแข็งเป็นส่วนประกอบหลัก ไอศกรีม ขนมเค้ก ขนมพุดดิ้ง พิชซ่า ขนมปังและขนมปังก้อน เครื่องปรุงรส [นอกจากเครื่องเทศ] ซอสสำหรับเนื้อย่าง บาร์บีคิว ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากรัญฟิชใช้เป็นอาหาร พาสต้า อาหารกลางวันบรรจุกล่องประกอบด้วย ข้าว ที่เติมด้วยเนื้อสัตว์ ปลา หรือผัก ข้าวกล่องที่ประกอบด้วยข้าว เพิ่มเนื้อสัตว์ ข้าวสุกพร้อมแกงกะหรี่ปรงสุก

ข้าวกล่องบรรจุกล่องที่ประกอบด้วยข้าวที่ย่างแล้ว ที่มีไก่ย่าง กิโทริยากิ ข้าวกล่องที่ประกอบด้วยข้าว ไก่ทอด บิบบิมบับ (ข้าวยำเกาหลีที่มีส่วนผสมของผักและเนื้อสัตว์) ข้าวผสมกับไก่ อาหารที่เตรียมขึ้นที่มีเส้นก๋วยเตี๋ยว เป็นส่วนประกอบหลัก ราเม็ง ข้าวสุก โจ๊กปรุงรส ข้าวต้มแช่น้ำชา [โอชะซีเกะ] ปรากฏตามคำขอเลขที่ M220133184

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญของเครื่องหมาย คือ อักษรญี่ปุ่นคำว่า "ยากินิคูลิคุ" รวมกันสื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง ส่วนคำว่า "TASTY QUICK VALUE" แปลว่า รสชาติดี รวดเร็ว คุ่มค่า เมื่อนำคำทั้งหมดมาใช้กับสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียนในจำพวกที่ 29 และ 30 จึงเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และไม่สามารถรับจดทะเบียนได้ตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 16 กุมภาพันธ์ 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า

TASTY! QUICK! VALUE!
焼肉ライク

รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า TASTY อ่านว่า เทสดี แปลว่า อร่อย คำว่า QUICK อ่านว่า ควิก แปลว่า เร็ว คำว่า VALUE อ่านว่า แวร์ลู แปลว่า คุ่มค่า อักษรญี่ปุ่นคำว่า **焼肉**

อ่านว่า ยากินิคู แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** อ่านว่า ไรคิ แปลว่า ชอบ และตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า TASTY แปลว่า อร่อย, น่ากิน, มีรสชาติ คำว่า QUICK แปลว่า เร็ว, รวดเร็ว คำว่า VALUE แปลว่า คุณค่า, ประโยชน์ และพจนานุกรมภาษาญี่ปุ่นออนไลน์ (<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-yakiniku.html>,

<https://www.romajidesu.com/dictionary/meaning-of-ライク.html>) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **焼肉**

หมายถึง “yakiniku (เนื้อปิ้งย่าง) อักษรญี่ปุ่นคำว่า **ライク** หมายถึง “like (ชอบ)” เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ เนื้อสด ไส้กรอก เบคอน แฮม แฮมแห้ง ไส้กรอกซาลามี สเต็กแฮมเบิร์ก สเต็ก ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า เครื่องปรุงรส [นอกจากเครื่องเทศ]

ขอสำหรับเนื้อย่างบาร์บีคิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อ วัตถุดิบ หรือเครื่องปรุงที่นำมาใช้ประกอบการทำอาหารประเภทปิ้งย่างหรือ ยากินิกุที่ผู้บริโภครู้ชอบ ซึ่งมีรสชาติอร่อย รวดเร็ว และมีความคุ้มค่า นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือ คุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะ อันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงประวัติความเป็นมาของบริษัท ผู้ותרณ์ในต่างประเทศ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาหน้าเพจ Facebook (Yakiniku Like Thailand) แสดงข้อมูล



และการโฆษณาบริการของผู้ותרณ์ (ปีพ.ศ.2567) ภายใต้เครื่องหมาย นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะ ตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจน แพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้น แล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดย การจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมาย รับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วย หลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่าง ต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องใน ประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่า เครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะ บ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบ กับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาล ฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือ โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ

พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด

ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตาม ประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็น เรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณา รับ จดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียน เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 94/2569



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 210146291)

ไต้เน็ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอจด



ทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ

ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคู ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ
ร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคินิคู ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210146291

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้คืออักษรญี่ปุ่น
ในวงกลม ตามสำเนียงญี่ปุ่น ซึ่งเขียนในรูปแบบอักษร ฮิรางานะ(Hiragana) อ่านว่า ยะคินิคู หรือ ยาคินิคู
(YAKINIKU) แปลว่า เนื้อย่าง (ผู้อ่านแปลมาว่า อักษรโรมันในวงกลม อ่านว่า ยานิ แปลไม่ได้ คิคู แปลไม่ได้
ซึ่งเป็นการอ่านอักษรจากบนลงล่าง) แต่อย่างไรก็ตามเครื่องหมายนี้ยังสามารถอ่านจากซ้ายไปขวา ตาม
สำเนียงญี่ปุ่นแบบอักษร ฮิรางานะ (Hiragana) อ่านว่า ยะคินิคู หรือ ยาคินิคู (YAKINIKU) แปลว่า เนื้อย่าง
เป็นคำที่เล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง - ส่วนอักษรโรมันคำว่า YAKINIKU เป็นการ
เขียนในรูปแบบ โรมาจิ(Romaji) ที่ใช้อักษรโรมันแทนอักษรคานะในภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า ยะคินิคู หรือ ยาคินิคู
แปลว่า เนื้อย่าง อักษรโรมันคำว่า LIKE แปลว่า ชอบ รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง/อักษรญี่ปุ่น

เขียนในรูปแบบอักษร คันจิ(Kanji) อ่านว่า อิโตรียาคินิคุซุโยเทน (อิโตรี แปลว่า หนึ่งคน คนเดียว , ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อย่าง , ซุโย แปลว่า แนะนำ , เทน แปลว่า ร้าน) รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ร้านแนะนำเนื้อย่างบุคคลคนเดียว เครื่องหมายนี้จึงไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 1 สิงหาคม 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า 焼肉 (Yakiniiku) ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ อักษรญี่ปุ่นคำว่า 一人 (Ichinjin) อ่านว่า ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



อักษรญี่ปุ่นคำว่า 一人 (Ichinjin) อ่านว่า อิโตรี แปลว่า หนึ่งคน, คนเดียว อักษรญี่ปุ่นคำว่า 焼肉 (Yakiniiku)



อ่านว่า ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า 一人 (Ichinjin) อ่านว่า ซุโยเซะ แปลว่า แนะนำ



อักษรญี่ปุ่นคำว่า 店 (Ten) อ่านว่า เต็น แปลว่า ร้าน รวมกันแปลได้ว่า ร้านเนื้อย่างที่แนะนำ หรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว และตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาโร) คำว่า YAKINIKU 【焼き肉】 แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ

ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคลินิก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทยาคลินิก ซึ่งหากสาธารณสุขชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยาคลินิกที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งได้รับการแนะนำหรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสำเนาสินค้าและบริการของผู้ותרณ์ในประเทศไทย (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงการใช้ จำหน่าย และเผยแพร่บริการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  ในประเทศไทย (ช่วงเดือนพฤศจิกายน 2564 – เดือนมิถุนายน 2565) สำเนาหน้าเว็บไซต์ <https://www.wongnai.com/restaurants/1300722kB-yakiniku-like/reviews> แสดงข้อความวิจารณ์และความคิดเห็นของผู้บริโภคและสาธารณสุขชนต่อกิจการของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย  (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณสุขชนทั่วไปหรือสาธารณสุขชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า

“พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่ามีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกา ดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้

และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มาอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 95/2569



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 200107174)

ไฉนัง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ

ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารญี่ปุ่น ร้านอาหารปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและ
เครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200107174

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า สาระสำคัญในเครื่องหมายนี้คืออักษรญี่ปุ่น
ในวงกลม ตามสำเนียงญี่ปุ่น ซึ่งเขียนในรูปแบบอักษร ฮิรางานะ(Hiragana) อ่านว่า ยะคินิคุ หรือ ยาคินิคุ
(YAKINIKU) แปลว่า เนื้อย่าง (ผู้อ่านแปลมาว่า อักษรโรมันในวงกลม อ่านว่า ยานิ แปลไม่ได้ คิคุ แปลไม่ได้
ซึ่งเป็นการอ่านอักษรจากบนลงล่าง) แต่อย่างไรก็ตามเครื่องหมายนี้ยังสามารถอ่านจากซ้ายไปขวา ตาม
สำเนียงญี่ปุ่นแบบอักษร ฮิรางานะ (Hiragana) อ่านว่า ยะคินิคุ หรือ ยาคินิคุ (YAKINIKU) แปลว่า เนื้อย่าง
เป็นคำที่ถึงถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการที่ยื่นขอโดยตรง - ส่วนอักษรโรมันคำว่า YAKINIKU เป็นการ
เขียนในรูปแบบ โรมาจิ(Romaji) ที่ใช้อักษรโรมันแทนอักษรคันะในภาษาญี่ปุ่น อ่านว่า ยะคินิคุ หรือ ยาคินิคุ
แปลว่า เนื้อย่าง อักษรโรมันคำว่า LIKE แปลว่า ชอบ รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ชอบเนื้อย่าง/อักษรญี่ปุ่น

/เขียน

เขียนในรูปแบบอักษร คันจิ(Kanji) อ่านว่า อิโตรียาคินิคุซุโยเทน (อิโตรี แปลว่า หนึ่งคน คนเดียว , ยาคินิคุ แปลว่า เนื้อย่าง , ซุโยโซ แปลว่า แนะนำ , เทน แปลว่า ร้าน) รวมกันแล้วสื่อความหมายได้ว่า ร้านแนะนำเนื้อย่างบุคคลคนเดียว เครื่องหมายนี้จึงไม่บังเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 4 เมษายน 2566

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยาากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ อักษรญี่ปุ่นคำว่า อ่านว่า ยาากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



อักษรญี่ปุ่นคำว่า อ่านว่า อิโตรี แปลว่า หนึ่งคน, คนเดียว อักษรญี่ปุ่นคำว่า



อ่านว่า ยาากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า อ่านว่า ซุโยโซะ แปลว่า แนะนำ



อักษรญี่ปุ่นคำว่า อ่านว่า เต็น แปลว่า ร้าน รวมกันแปลได้ว่า ร้านเนื้อย่างที่แนะนำ หรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว และตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (คันตาโร) คำว่า YAKINIKU

/【焼肉】

【焼き肉】 แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารญี่ปุ่น ร้านอาหารปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิกุที่ผู้บริโภคนิยมชอบ ซึ่งได้รับการแนะนำหรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาแสดงยอดจำหน่ายสินค้าของผู้ותרณ์ในประเทศไทย ในช่วงปี.ศ.2564-2566 สำเนาเอกสารแสดงภาพถ่ายหน้าร้านของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารหน้าเพจFacebook, Instagram แสดงการเผยแพร่บริการของผู้ותרณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารบทความการโฆษณาสินค้าของผู้ותרณ์ ผ่านทาง Marketeeronline.com (ไม่ปรากฏวันที่), THE STANDARD (ไม่ปรากฏวันที่) , TrueID Food (ไม่ปรากฏวันที่) , sanook.com (ไม่ปรากฏวันที่) , กรุงเทพธุรกิจ (ไม่ปรากฏวันที่) , BrandAge Online (ไม่ปรากฏวันที่), GQ THAILAND (ไม่ปรากฏวันที่), youtube (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามียุทธลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้าเครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้า

/หรือ

หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้นหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้น ยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และ ภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายาวต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้ เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายาวต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำ สืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการ โฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่ เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวง พาณิชย เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็น คำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้าง ถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับ เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการ ของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ ประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 96/2569



เรื่อง เครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ 230107093)

ไต้เน็ง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายบริการ รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 43 รายการบริการ บริการ

ร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการ
ร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ปรากฏตามคำขอเลขที่ 230107093

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า YAKINIKU (อ่านตาม
สำเนียงอักษรญี่ปุ่น) แปลว่า เนื้อย่าง คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ รวมกันแปลได้ว่า ชอบเนื้อย่าง อักษรญี่ปุ่น
คำว่า ฮิโตะริยากินิคุซุโซเท็น รวมกันแปลได้ว่า คนแนะนำร้านเนื้อย่าง และตัวอักษรญี่ปุ่น คาตากานะ คำว่า
ยากินิคุ แปลว่า เนื้อย่าง เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหาร
ประเภทปิ้งย่างเนื้อย่าง หรือร้านเนื้อย่างที่แนะนำ นับว่าเป็นคำเล็งถึงลักษณะและคุณสมบัติของบริการโดยตรง
จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 15 มีนาคม 2567

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ รูปและ



คำว่า  รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



คำว่า LIKE อ่านว่า ไลค์ แปลว่า ชอบ อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง



อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า ฮิโตรี แปลว่า หนึ่งคน, คนเดียว อักษรญี่ปุ่นคำว่า



อ่านว่า ยากินิกุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า ชุโยชะ แปลว่า แนะนำ



อักษรญี่ปุ่นคำว่า  อ่านว่า เต็น แปลว่า ร้าน รวมกันแปลได้ว่า ร้านเนื้อย่างที่แนะนำ หรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว และตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (สันตาโร) คำว่า YAKINIKU **【焼き肉】** แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวกที่ 43 รายการบริการบริการร้านอาหารและเครื่องดื่ม บริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารและเครื่องดื่มประเภทปิ้งย่าง ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการร้านอาหารและให้ข้อมูลเกี่ยวกับบริการร้านอาหารประเภทเนื้อปิ้งย่างหรือยากินิกุที่ผู้บริโภคชื่นชอบ ซึ่งได้รับการแนะนำหรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารแสดงสาขาจำหน่ายสินค้าของผู้อุทธรณ์ (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารแสดงยอดขายสินค้าของผู้อุทธรณ์ ในช่วงปีค.ศ. 2024 (พ.ศ. 2567) สำเนาเอกสารแสดงความคิดเห็นของผู้บริโภคผ่านทาง lemon8, www.juststoneordinaryday.com, THE STANDARD, wongnai, facebook, (ไม่ปรากฏวันที่) สำเนาเอกสารใบเสร็จรับเงิน (วันที่ 26 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 24 พฤศจิกายน 2564), (วันที่ 22 มิถุนายน 2565), (วันที่ 22 กันยายน 2566), (วันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2565), (วันที่ 25 กันยายน 2566), (วันที่ 11 เมษายน 2567), (วันที่ 17 เมษายน 2567) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน ” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มีการจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่องนี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ

สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์น่าจะสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือ นิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำเสนอเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำเสนอพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอเพื่อแสดงถึงการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการนี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายบริการตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่าเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการให้บริการ เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากบริการอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง

พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนประเด็นคำพิพากษาศาลฎีกาและคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศกลางที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึง นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 97/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

(คำขอเลขที่ M210119767)

ไฉนัง อินโนเวชั่น อินเวสต์เมนต์ อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศญี่ปุ่น ได้ยื่นขอ



จดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปและคำว่า

เพื่อใช้กับจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อสัตว์

สำหรับการบริโภคของมนุษย์ที่ระบุด้วยปากเป่าหรือหัวตำแหน่งสด เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ที่บดเป็นชิ้นเล็กๆ ใช้ประกอบอาหารที่ระบุด้วยปลาบดละเอียด เนื้อสด เนื้อม้า ไข่ ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อวัวแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อหมูแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อม้าแปรรูป ผลิตภัณฑ์จากไก่ผ่านกรรมวิธี เนื้อไก่บาร์บีคิว ไส้กรอก ไก่ย่าง ลูกชิ้นไก่ย่าง เบคอน แฮม แฮมหมัก ไส้กรอกซาลามี สเต็กสำหรับใช้ทำอาหาร สเต็ก ผลิตภัณฑ์อาหารทะเลแปรรูป สาหร่ายแห้ง ผักและผลไม้แปรรูป กิมจิ อาหารที่มีผักเป็นส่วนประกอบหลัก ขนมปังกรอบ ถั่วแระที่ผ่านกรรมวิธีแล้ว แกงกะหรี่ สลัดมันฝรั่ง หอยทอดกรอบ ผักดอง เต้าหู้ เต้าหู้ทอดที่ทำจากปลาบดทอด เต้าหู้ทำแห้งแบบแช่เยือกแข็ง เยลลี่ทำจากหัวยาสูบ นมถั่วเหลือง ถั่วหมัก ที่ระลึกที่ทำมาจากปลาหมึกชิ้นเล็กที่ระลึก ฟองดูร์ที่เป็นอาหารที่ทำจากเต้าหู้ ไข่ผ่านกรรมวิธี ไข่ปลาบด ไข่ดาว แกงสดสำเร็จรูป สตูพร้อมซุปรวมถึงสำเร็จรูป ซุปสาหร่าย แกงกะหรี่ปรุงสุก แกงกะหรี่ปรุงสุก ผักเสียบไม้ ไก่ย่าง นกกระทาทำจากไก่ อาหารที่มีผลไม้ ผัก ถั่วเมล็ดหรือถั่วเป็นส่วนประกอบหลัก และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขนมหวาน ช็อกโกแลตและคัสตาร์ดที่มีคัสตาร์ดเป็นส่วนประกอบหลัก และอาหารว่างที่มี

/ฉันทิพัช

ธัญพืชและข้าวเป็นส่วนประกอบหลักที่ไม่มีผลไม้ ผัก ถั่ว หรือถั่วเปลือกแข็งเป็นส่วนประกอบหลัก ไอศกรีม ขนมเค้ก ขนมพุดดิ้ง พิซซ่า ขนมปังและขนมปัง เครื่องปรุงรสทำจากหัวตำหน่งที่ระบุด้วยตนเอง ยกเว้นหัวปรับอากาศที่ระบุด้วยตัวเอง ขอสงวนสิทธิ์สำหรับเนื้อย่างบาร์บีคิว ส่วนผสมที่เตรียมขึ้นทำจากธัญพืชใช้เป็นอาหารพาสต้า อาหารกลางวันบรรจุกล่องประกอบด้วยข้าว ที่เติมด้วยเนื้อสัตว์ ปลา หรือผัก ข้าวกล่องที่ประกอบด้วยข้าว เพิ่มเนื้อสัตว์ ข้าวแกงที่ปรุงแล้วพร้อมแกงกะหรี่ ข้าวกล่องบรรจุกล่องที่ประกอบด้วยข้าวที่ย่างแล้ว ที่มีไก่ย่าง กิโบริยากิ ข้าวกล่องที่ประกอบด้วยข้าว ไก่ทอด บิบบิมบับ (ข้าวยำเกาหลีที่มีส่วนผสมของผักและเนื้อสัตว์) ข้าวมันไก่ อาหารที่เตรียมขึ้นที่มีเส้นก๋วยเตี๋ยวเป็นส่วนประกอบหลัก ราเม็ง ข้าวสุก โจ๊กปรุงสุก ข้าวต้มกับชาที่สามารถระเหยได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ M210119767

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณาเห็นว่า อักษรโรมันคำว่า YAKINIKU แปลว่า เนื้อย่างสไลด์ญี่ปุ่นเมื่อรวมกับรูปมือประดิษฐ์คล้ายอักษรโรมันตัว L ตามด้วยอักษรโรมัน IKE สื่อความหมายว่าเป็นเนื้อย่างที่ดี เนื้อย่างที่ยอดเยี่ยม อักษรญี่ปุ่นในวงกลมพื้นหลังสีขาวสื่อความหมายว่า เนื้อย่าง อักษรญี่ปุ่นในวงกลมพื้นหลังสีดำสื่อความหมายว่า ร้านเนื้อย่างที่คนแนะนำหรือรับรองความอร่อย เมื่อนำมาใช้กับรายการสินค้าที่ยื่นขอจดทะเบียน จึงเป็นคำที่เล็งถึงคุณสมบัติของสินค้า ไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) และเครื่องหมาย "!!" คือ เครื่องหมายตกใจ เป็นสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไป ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่า สินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านี้แตกต่างไปจากสินค้าอื่น จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้ขอจดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า ขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2565

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้ว เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ รูปและคำว่า



รายนี้ ตามความเห็นของอนุกรรมการเครื่องหมายการค้า ด้านการอ่านแปล ครั้งที่ 5/2568 เมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2568 มีความเห็นว่า คำว่า YAKINIKU อ่านว่า ยากินิคุ แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง คำว่า LIKE /อ่านว่า



อ่านว่า ไสค์ แปลว่า ชอบ อักษรญี่ปุ่นคำว่า

อ่านว่า ยากินิคู แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่น



คำว่า

อ่านว่า ฮิโตรี แปลว่า หนึ่งคน, คนเดียว อักษรญี่ปุ่นคำว่า



อ่านว่า



ยากินิคู แปลว่า เนื้อปิ้งย่าง อักษรญี่ปุ่นคำว่า

อ่านว่า ซุยโซะ แปลว่า แนะนำ อักษรญี่ปุ่น



คำว่า

อ่านว่า เต็น แปลว่า ร้าน รวมกันแปลได้ว่า ร้านเนื้อย่างที่แนะนำ หรือเหมาะสำหรับกินคน

เดียว และตามพจนานุกรม ญี่ปุ่น-ไทย ฉบับคำอ่านหลักเป็น Romaji (ซันตาโร) คำว่า YAKINIKU **【焼き肉】** แปลว่า เนื้อปิ้ง เนื้อย่าง (เนื้อวัว เนื้อหมู เป็นต้น) และพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary คำว่า LIKE แปลว่า ชอบ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวกที่ 29 รายการสินค้า เนื้อวัว เนื้อหมู เนื้อม้า เนื้อไก่ที่บดเป็นชิ้นเล็กๆ ใช้ประกอบอาหารที่ระบุด้วยปลาบดละเอียด เนื้อสด เนื้อม้า ผลิตภัณฑ์เนื้อสัตว์แปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อวัวแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อหมูแปรรูป ผลิตภัณฑ์เนื้อม้าแปรรูป ผลิตภัณฑ์จากไก่ผ่านกรรมวิธี เนื้อไก่บาร์บีคิว ไส้กรอก ไก่ย่าง ลูกชิ้นไก่ย่าง เบคอน แฮม แฮมหมัก ไส้กรอกซาลามี สเต็กสำหรับใช้ทำอาหาร สเต็ก ฯลฯ และจำพวกที่ 30 รายการสินค้า ขอสงวนสำหรับเนื้อย่างบาร์บีคิว ฯลฯ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าเนื้อ วัตถุดิบ หรือเครื่องปรุงที่นำมาใช้ประกอบการทำอาหารประเภทปิ้งย่างหรือยากินิคูที่ผู้บริโภคนิยม ซึ่งได้รับการแนะนำหรือเหมาะสำหรับกินคนเดียว นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/สำหรับ

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอ ได้แก่ สำเนาหน้าเพจ Facebook (Yakiniku Like



Thailand) แสดงข้อมูลและการโฆษณาบริการของผู้อุทธรณ์ (ปีพ.ศ.2565) ภายใต้เครื่องหมาย
 สำเนาเอกสารบทความการโฆษณาสินค้าของผู้อุทธรณ์ ผ่านทาง Marketeeronline.com (ไม่ปรากฏวันที่),
 THE STANDARD (ไม่ปรากฏวันที่) , TrueID Food (ไม่ปรากฏวันที่) , sanook.com (ไม่ปรากฏวันที่) , กรุงเทพ
 ธุรกิจ (ไม่ปรากฏวันที่) , BrandAge Online (ไม่ปรากฏวันที่), GQ THAILAND (ไม่ปรากฏวันที่), youtube
 (ไม่ปรากฏวันที่) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือ
 โฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และ
 พิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวง
 พาณิชย เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมาย
 การค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติ
 ว่า การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า
 เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่ง
 พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2)
 พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการ
 จำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือ
 สาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้า
 หรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความ
 แพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น (3)
 เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่
 ยื่นขอจดทะเบียน” ประกอบกับศาลฎีกาได้วางแนวการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7
 วรรคสาม ไว้ในคำพิพากษาศาลฎีกาที่ 203/2565 เป็นบรรทัดฐานว่า “พระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า
 พ.ศ. 2534 มาตรา 7 วรรคสาม (เดิม) บัญญัติว่า ชื่อ คำ หรือข้อความที่ไม่มีลักษณะตาม (1) หรือ (2) หากได้มี
 การจำหน่ายเผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้ว ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี
 ประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ก็ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ ในเรื่อง
 นี้ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่องการพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติ

/เครื่องหมายการค้า

เครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 กำหนดหลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะว่า สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าหรือบริการอื่น ประเด็นนี้....โจทก์นำสืบว่า มีการโฆษณาประชาสัมพันธ์ในเว็บไซต์สื่อออนไลน์รวมถึงหนังสือนิตยสาร แผ่นพับ หนังสือพิมพ์ และการออกร้านขายสินค้าและให้บริการภายใต้เครื่องหมายบริการ MY CLOUD ตามเอกสารหมาย จ.9 จ.11 และ จ.12 แต่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการเมื่อวันที่ 14 พฤษภาคม 2556 พยานหลักฐานที่โจทก์นำส่งเป็นเอกสารโฆษณาเผยแพร่สินค้าหรือบริการตั้งแต่ช่วงประมาณปลายปี 2556 ซึ่งเป็นเวลาหลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเรื่อยมา เมื่อการนำสืบพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้นั้นต้องเป็นพยานหลักฐานที่พิสูจน์ให้เห็นว่าเครื่องหมายบริการที่โจทก์ขอจดทะเบียนนั้นมีความแตกต่างจากบริการอื่นก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน พยานหลักฐานที่โจทก์อ้างส่งนั้น จึงต้องมีลักษณะเป็นทำนองที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาบริการ ที่ใช้เครื่องหมายบริการที่โจทก์ยื่นขอจดทะเบียนอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียน กรณีจึงไม่อาจนำหลักฐานการโฆษณาเผยแพร่หลังจากวันที่โจทก์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายบริการมาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้สำหรับคำขอจดทะเบียนคดีนี้” จากแนวบรรทัดฐานของคำพิพากษาศาลฎีกาดังกล่าวข้างต้น ประกอบกับพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 มาตรา 42 บัญญัติว่า “เมื่อได้จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายใดแล้ว ให้ถือว่าวันที่ยื่นคำขอจดทะเบียนเป็นวันที่จดทะเบียนเครื่องหมายการค้ารายนั้น...” ดังนั้น หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าดังกล่าว จึงต้องเป็นหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้อย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรก่อนวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในคำขอนี้เท่านั้น กรณีนี้จึงไม่อาจนำหลักฐานต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์นำส่งเพื่อแสดงถึงการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหลังจากวันที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้านี้มาพิจารณาประกอบความมีลักษณะบ่งเฉพาะจากการใช้ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันสำหรับคำขอนี้ได้แต่อย่างใด สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่งข้างต้นยังไม่เพียงพอที่แสดงให้เห็นได้ว่าการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังต่อเนื่องในประเทศไทย ส่วนหลักฐานอื่นๆ ก็ไม่ปรากฏวัน เดือน ปีที่มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้และภายใต้เครื่องหมายการค้า

/ตามที่

ตามที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้มายังอย่างต่อเนื่องในประเทศไทยแต่อย่างใด ดังนั้น จึงยังไม่อาจนำสืบให้เชื่อได้ว่า เครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ตามที่ยื่นขอทะเบียนไว้ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น ตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผูุ้ธรณ์อ้างว่า ได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า เป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์ และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้คณะกรรมการเครื่องหมายการค้าต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผูุ้ธรณ์ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้าแต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2569 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 98/2569



เรื่อง เครื่องหมายการค้า รูปร่างรูปทรงของวัตถุ

(คำขอเลขที่ 200112075)

เดอะ พรอคเตอร์ แอนด์ แกมเบล คัมปะนี จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา



ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า รูปร่างรูปทรงของวัตถุ เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใช้เพื่อความสวยงาม สารกระตุ้นผิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้าที่ไม่มีโอสลดผสม โลชั่นเช็ดเครื่องสำอางที่ไม่มีโอสลดผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวหน้าที่ไม่มีโอสลดผสม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว สารขัดผิวใช้ดูแลและทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวชุ่มชื้นที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับผิวให้เรียบเนียนที่ไม่มีโอสลดผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลผิวที่ไม่มีโอสลดผสม อิมัลชันสำหรับ บำรุงผิวที่ไม่มีโอสลดผสม ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200112075

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจาก รูปร่างรูปทรงมีลักษณะเป็นรูปขวดบรรจุภัณฑ์ เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้าเกี่ยวกับเครื่องสำอาง ซึ่งเป็นรูปร่างรูปทรงที่เป็นลักษณะโดยธรรมชาติของตัวสินค้านั้น ไม่มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบหรือเข้าใจว่ารูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุดังกล่าวแตกต่างไปจากสินค้าอื่น

อย่างไรจึงถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รูปร่างรูปทรง



ของวัตถุ รายนี้ ผู้อุทธรณ์แสดงภาพเครื่องหมายการค้าในคำขอจดทะเบียนเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุอันเป็นสาระสำคัญทั้งหมดที่ประสงค์จะขอความคุ้มครองที่แสดงเป็นภาพถ่ายหรือรูปเขียนโดยได้ปิดในคำขอจดทะเบียน ประกอบด้วย รูปด้านหน้า รูปด้านหลัง รูปหันท้านซ้าย รูปหันท้านขวา รูปด้านบน และรูปด้านล่าง จำนวน 6 รูป พร้อมคำพรรณนาในคำขอจดทะเบียนระบุว่า “เครื่องหมายการค้ารูปทรงขวดบรรจุภัณฑ์ในลักษณะสามมิติ โดยเป็นขวดทรงกลมเท่ากันหมดตั้งแต่ฝาด้านบนจนถึงก้นขวดด้านล่าง ตัวขวดเป็นสีขาวขุ่นเล็กน้อย ฝาเป็นโลหะสีเงิน” ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองเครื่องหมายการค้านี้ในลักษณะเป็นเครื่องหมายรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ จึงต้องพิจารณาว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์มีลักษณะที่ทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้านั้นทราบและเข้าใจได้ว่าสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้าานั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นหรือไม่เป็นสำคัญ เห็นว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์เป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุก็มีคำพรรณนาดังกล่าวข้างต้น ซึ่งไม่ว่าจะพิจารณาจากรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุหรือจากคำพรรณดังกล่าวจะพบว่า เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ไม่ได้มีความแตกต่างจากบรรจุภัณฑ์สินค้าบำรุงผิวของบุคคลอื่น สำหรับฝาด้านบนบรรจุภัณฑ์เป็นโลหะสีเงินซึ่งได้รับการออกแบบในลักษณะเดียวกันกับตัวขวดคือทรงกลมเท่ากันหมดตั้งแต่ฝาด้านบนจนถึงก้นขวดด้านล่าง เปรียบเทียบได้จากบรรจุภัณฑ์ของบุคคลอื่น



และสินค้าประเภทเดียวกัน () ซึ่งเมื่อพิจารณาในแต่ละภาคส่วนของรูปร่างรูปทรงของบรรจุภัณฑ์ซึ่งผู้อุทธรณ์นำมาใช้เป็นเครื่องหมายการค้ากับสินค้าจำพวก 3 รายการสินค้า โลชั่นใช้เพื่อความสวยงาม สารกระตุ้นผิวที่ใช้เป็นเครื่องสำอาง โทเนอร์ปรับสภาพผิวหน้าที่ไม่มีไอสธผสม โลชั่นเช็ดเครื่องสำอางที่ ไม่มีไอสธผสม มอยส์เจอร์ไรเซอร์บำรุงผิวหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดร่างกายที่ไม่มีไอสธผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำความสะอาดผิวหน้าที่ไม่มีไอสธผสม ชุดเครื่องสำอางใช้แต่งหน้า สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิว

สารขัดผิวใช้ดูแลและทำความสะอาดผิว สารที่เตรียมขึ้นใช้ทำให้ผิวชุ่มชื้นที่ไม่มีโอสผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้บำรุงผิวที่ไม่มีโอสผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ปรับผิวให้เรียบเนียนที่ไม่มีโอสผสม สารที่เตรียมขึ้นใช้ดูแลผิวที่ไม่มีโอสผสม อิมัลชันสำหรับ บำรุงผิวที่ไม่มีโอสผสม จะเห็นได้ว่าเครื่องหมายการค้าดังกล่าวไม่มีลักษณะเด่นหรือมีความพิเศษเพียงพอให้เห็นว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะที่จะทำให้ประชาชนหรือผู้ใช้สินค้าทราบและเข้าใจได้ว่ามีความแตกต่างจากสินค้าประเภทเดียวกับของบุคคลอื่น ซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้ดัดแปลงหรือออกแบบรูปขวดให้มีลักษณะแตกต่างไปจากบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปขวดทรงกระบอกทั่วไป กล่าวคือ มีลักษณะฐานและเป็นขวดทรงกลมเท่ากันหมดตั้งแต่ฝาด้านบนจนถึงก้นขวดด้านล่าง นับว่าเป็นลักษณะของบรรจุภัณฑ์สินค้าที่เป็นรูปขวดทรงกระบอกโดยทั่วไป ซึ่งมีได้แตกต่างจากรูปบรรจุภัณฑ์ของสินค้าอื่น จึงเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ อันไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (10) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2559 ประกอบระเบียบกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจดทะเบียนเครื่องหมายที่มีลักษณะเป็นรูปร่างหรือรูปทรงของวัตถุ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

สำหรับหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารตัวอย่างกระชูดรีวและเรือบอร์ดจากทั้งกลุ่มลูกค้าชาวไทยที่ใช้สินค้า ลงวันที่ 29 ตุลาคม 2564 สำเนาเอกสารตัวอย่างช่องทางในการจำหน่ายสินค้า โดยไม่ปรากฏยอดจำหน่ายในเอกสารดังกล่าว และสำเนาเอกสารโฆษณาประชาสัมพันธ์สินค้าผ่านทางสื่อต่าง ๆ สำเนาเอกสารภาพลักษณ์ของแบรนด์ รางวัลและเกียรติประวัติต่าง ๆ ของผู้อุทธรณ์ นั้น เห็นว่าตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้า นั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติถูกต้องตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามีลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้วตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าวแตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2)

การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทยให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่ใช้กับสินค้าหรือบริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็นเครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอประกอบคำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นเอกสารแสดงรายละเอียดสินค้าไม่ปรากฏช่วงระยะเวลาที่มีการเผยแพร่ หรือการโฆษณาสินค้าอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนานเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ตามที่ขอจดทะเบียนไว้ ได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือการโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควรจนทำให้สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้านั้นแตกต่างไปจากสินค้าอื่นตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงเครื่องหมายการค้าที่จดทะเบียนแล้วนั้น เห็นว่า เครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกับเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าของผู้อุทธรณ์รายนี้

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 99/2569

เรื่อง เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และข้อความ **สโมสรฟุตบอล ริวัลส์ SOCCER CLUB RIVALS**
(คำขอเลขที่ 200110548)

สปอตส์ อินเตอร์แอคทีฟ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหราชอาณาจักรบริเตนใหญ่และไอร์แลนด์เหนือ ได้ยื่นขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการ รูป ตัวหนังสือ และข้อความ **สโมสรฟุตบอล ริวัลส์ SOCCER CLUB RIVALS** เพื่อใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกม โปรแกรมวิดีโอเกม แผ่นวิดีโอเกมและดิสก์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้บนโทรศัพท์และโทรศัพท์มือถือ ที่ห้อยโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ กราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ งานบันทึกเสียง แผ่นซีดีที่บันทึกไว้ คอมแพคดิสก์ที่มีดนตรี เสียงวิดีโอเกม และบทสนทนา แผ่นบันทึกวิดีโอ วิดีโอเทป วิดีโอเพลงที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นเสียง และบริการจำพวก 41 รายการ บริการ จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเกมออนไลน์ จัดหากราฟฟิกคอมพิวเตอร์ออนไลน์ วิดีโอ และรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความบันเทิง จัด ผลิตและนำเสนอเกมวิดีโอเกมและเกมคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกด้านความสนุกสนาน จัดหาเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 200110548

/นายทะเบียน

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 เนื่องจากสาระสำคัญของเครื่องหมายคือคำว่า SOCCER แปลว่า กีฬาฟุตบอล คำว่า CLUB แปลว่า สโมสร ชมรม และคำว่า RIVALS แปลว่า คู่แข่ง แข่งขัน เมื่อนำมาใช้กับสินค้าและบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการที่เกี่ยวกับการแข่งขันสโมสรกีฬาฟุตบอล นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียนดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 29 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รูป ตัวหนังสือ และข้อความ **SGR* SOCCER CLUB RIVALS** รายนี้ มีภาคส่วนข้อความ SOCCER CLUB RIVALS เป็นส่วนหนึ่งอันเป็นสาระสำคัญของเครื่องหมาย ซึ่งตามพจนานุกรม Oxford Advanced Learner's Dictionary คำว่า SOCCER แปลว่า ฟุตบอล คำว่า CLUB แปลว่า สโมสร ชมรม กลุ่มคน และตามพจนานุกรมภาษาอังกฤษออนไลน์ของ Collins (<https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/rivals>) คำว่า RIVALS แปลว่า คู่แข่ง รวมกันสื่อความหมายได้ว่า คู่แข่งของสโมสรฟุตบอล เมื่อนำมาใช้กับสินค้าจำพวก 9 รายการสินค้า โปรแกรมเกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ ซอฟต์แวร์วิดีโอเกม โปรแกรมวิดีโอเกม แผ่นวิดีโอเกมและดลัป ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์สำหรับใช้บนโทรศัพท์และโทรศัพท์มือถือ ที่ห้อยโทรศัพท์มือถือ เคสโทรศัพท์มือถือ กราฟฟิกที่สามารถดาวน์โหลดได้ รูปภาพที่สามารถดาวน์โหลดได้ ภาพเคลื่อนไหวที่สามารถดาวน์โหลดได้ ซอฟต์แวร์เกมคอมพิวเตอร์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ ไฟล์เพลงที่สามารถดาวน์โหลดได้ จานบันทึกเสียง แผ่นซีดีที่บันทึกไว้ คอมแพคดิสก์ที่มีดนตรี เสียงวิดีโอเกม และบทสนทนา แผ่นบันทึกวิดีโอ วิดีโอเทป วิดีโอเพลงที่บันทึกไว้แล้ว สิ่งพิมพ์ที่เผยแพร่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถดาวน์โหลดได้ แผ่นเสียง และจำพวกบริการ 41 รายการบริการ จัดหาเกมคอมพิวเตอร์ออนไลน์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับเกมออนไลน์ จัดหากราฟฟิกคอมพิวเตอร์ออนไลน์ วิดีโอ และรูปภาพที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อความบันเทิง จัด ผลิตและนำเสนองานวิดีโอเกมและเกมคอมพิวเตอร์ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกด้านความสนุกสนาน จัดหาเพลงออนไลน์ที่ไม่สามารถดาวน์โหลดได้ ซึ่งหาก

สาธารณชนได้พบเห็นสินค้าและบริการภายใต้เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์แล้ว ย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นสินค้าและบริการเกี่ยวกับเกมและสื่อที่เกี่ยวข้องกับการแข่งขันของสโมสรฟุตบอล นับว่าเป็น ข้อความที่ถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของสินค้าและบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้ותרณ์จึงไม่ชอบที่จะรับจดทะเบียนตามมาตรา 16 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่ง ได้แก่ สำเนาเอกสารหน้าเว็บไซต์ผู้ותרณ์ จำนวน 2 แผ่น

ปรากฏเครื่องหมาย ( SEGA (http://www.sega.co.uk)) นั้น เห็นว่า ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 บัญญัติว่า “เครื่องหมายการค้าที่ไม่มีลักษณะตามวรรคสอง (1) ถึง (11) หากได้มีการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าที่ใช้เครื่องหมายการค้านั้นจนแพร่หลายแล้วตามหลักเกณฑ์ที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด และพิสูจน์ได้ว่าได้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์นั้นแล้ว ให้ถือว่ามัลักษณะบ่งเฉพาะ” ซึ่งตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ข้อ 2 บัญญัติว่า “การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะโดยการจำหน่าย เผยแพร่ หรือโฆษณาสินค้าหรือ บริการที่ใช้เครื่องหมายการค้า เครื่องหมายบริการ เครื่องหมายรับรอง และเครื่องหมายร่วมจนแพร่หลายแล้ว ตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ เครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (1) สินค้าหรือบริการที่ ใช้เครื่องหมายนั้นได้มีการจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลานานพอสมควร จนทำให้ สาธารณชนทั่วไปหรือสาธารณชนในสาขาที่เกี่ยวข้องในประเทศไทยรู้จักและเข้าใจว่าสินค้าหรือบริการดังกล่าว แตกต่างจากสินค้าหรือบริการอื่น (2) การจำหน่าย เผยแพร่หรือโฆษณาสินค้าหรือบริการใดจนทำให้ เครื่องหมายมีความแพร่หลายในประเทศไทย ให้ถือว่าเครื่องหมายมีลักษณะบ่งเฉพาะเพียงที่เข้ากับสินค้าหรือ บริการนั้นเท่านั้น และ (3) เครื่องหมายที่จะพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามประกาศฉบับนี้ จะต้องเป็น เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายที่ยื่นขอจดทะเบียน” ซึ่งเมื่อพิจารณาหลักฐานที่ผู้ותרณ์นำส่งประกอบ คำอุทธรณ์ทั้งหมดข้างต้นนั้น เป็นหลักฐานเกี่ยวกับประวัติความเป็นมาของผู้ותרณ์ภายใต้เครื่องหมาย ( SEGA (http://www.sega.co.uk)) อื่น ที่แตกต่างกันและมีใช้เครื่องหมายเดียวกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมาย บริการที่ยื่นขอจดทะเบียนไว้ ( SOCCER CLUB RIVALS) จึงไม่เป็นไปตามประกาศกระทรวงพาณิชย์ เรื่อง หลักเกณฑ์ การพิสูจน์ลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไข

/เพิ่มเติม

เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา นั้น เห็นว่า คำพิพากษาดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมายหลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่าง ๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายการค้าและเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการเครื่องหมายการค้า

ที่ 100/2569

MAX ORIGINALS

เรื่อง เครื่องหมายบริการ คำว่า

(คำขอเลขที่ 210100049)

โฮม บ็อกซ์ ออฟฟิส, อิงค์. จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศสหรัฐอเมริกา ได้ยื่นขอ

MAX ORIGINALS

จดทะเบียนเครื่องหมายบริการคำว่า เพื่อใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ
บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหารายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการ
จัดหาภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหาคลิปวิดีโอ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะ
ของการจัดหาภาพกราฟิก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์แนวตลก ให้ข้อมูล
เกี่ยวกับภาพยนตร์แนวรามา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์แนวแอคชั่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายการวาไรตี้
ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ชุดแนวผจญภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ์ตูนแอนิเมชัน บริการให้ความบันเทิงใน
ลักษณะของการจัดทำรายการที่เป็นภาพวิดีโอและเสียง บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดทำ
รายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดทำรายการภาพยนตร์ บริการจัดทำรายการ
โทรทัศน์แบบพรีเมียมและจ่ายค่ารับชมรายการ ปรากฏตามคำขอเลขที่ 210100049

นายทะเบียนเครื่องหมายการค้าพิจารณา เห็นว่า ไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตาม
มาตรา 6 เนื่องจากอักษรโรมันคำว่า MAX เป็นคำย่อของคำว่า MAXIMUM แปลว่า มากสุด สูงสุด ใหญ่สุด
และคำว่า ORIGINALS แปลว่า แรกเริ่ม ต้นตอ ต้นฉบับ เมื่อนำมาใช้กับบริการที่ยื่นขอจดทะเบียน ทำให้เข้าใจ
ได้ว่าเป็นบริการให้ความบันเทิงที่เป็นภาพยนตร์ รายการโทรทัศน์ หรือคลิปวิดีโอ ที่เป็นครั้งแรก หรือที่แรกที่
ใหญ่ที่สุดหรือสามารถดูได้มากที่สุด นับว่าถึงถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะ
บ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534

ผู้จดทะเบียนยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการเครื่องหมายการค้าขอให้สั่งนายทะเบียน
ดำเนินการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของตน ตามคำอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ 28 ตุลาคม 2564

คณะกรรมการได้พิจารณาอุทธรณ์แล้วเห็นว่า เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์คำว่า

MAX ORIGINALS

รายนี้ คำว่า MAX ตามพจนานุกรม Cambridge Advance Learner's Dictionary Fourth Edition หมายถึง to the max US informal as much as possible (ค่ามากที่สุด หรือขีดจำกัดสูงสุด) และคำว่า ORIGINAL(S) ตามพจนานุกรม Oxford River Books English-Thai Dictionary แปลว่า ต้นฉบับ แรกเริ่ม ริเริ่ม ตั้งเดิม เมื่อนำมาใช้กับบริการจำพวก 41 รายการบริการ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหารายการโทรทัศน์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหาภาพยนตร์ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหาคลิปวิดีโอ บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดหาภาพกราฟิก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับความบันเทิง ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์แนวลอก ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์แนวรามา ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์แนวแอคชั่น ให้ข้อมูลเกี่ยวกับรายการวาไรตี้ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับภาพยนตร์ชุดแนวผจญภัย ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการ์ตูนแอนิเมชัน บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดทำรายการที่เป็น ภาพวิดีโอและเสียง บริการให้ความบันเทิงในลักษณะของการจัดทำรายการโทรทัศน์ ซึ่งหากสาธารณชนได้พบเห็นบริการภายใต้เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์แล้วย่อมเข้าใจได้ว่าเป็นบริการความบันเทิงที่เป็นต้นฉบับ และมีคุณภาพสูงสุด นับว่าเป็นคำที่เล็งถึงลักษณะหรือคุณสมบัติของบริการโดยตรง จึงไม่มีลักษณะบ่งเฉพาะตามมาตรา 7 วรรคสอง (2) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534 เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าว เครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะอันพึงรับจดทะเบียนตามมาตรา 6 ประกอบมาตรา 80 แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน

สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างถึงคำพิพากษาศาลฎีกา และเครื่องหมายการค้าของบุคคลอื่นที่จดทะเบียนไว้แล้ว นั้น เห็นว่า คำพิพากษา และเครื่องหมายดังกล่าวมีข้อเท็จจริงและรายละเอียดอื่นๆ ในการพิจารณาที่แตกต่างกันกับเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อาจนำมากล่าวอ้างเพื่อเป็นเหตุให้รับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์รายนี้ และกรณีที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้รับจดทะเบียนเครื่องหมายนี้ในต่างประเทศ พร้อมส่งสำเนาเอกสารแสดงการจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์ในต่างประเทศ นั้น เห็นว่า การรับจดทะเบียนดังกล่าวเป็นเรื่องของกฎหมาย หลักเกณฑ์และความเห็นของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของประเทศนั้นๆ ในการพิจารณารับจดทะเบียนเครื่องหมายต่างๆ ไม่อาจนำมาเป็นเหตุให้ต้องรับจดทะเบียนเครื่องหมายบริการของผู้อุทธรณ์โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ตามที่ได้บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า แต่อย่างใด

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 96 (1) แห่งพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า พ.ศ. 2534
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติเครื่องหมายการค้า (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2543 คณะกรรมการจึงมีมติในการ
ประชุม ครั้งที่ 2/2569 เมื่อวันที่ 8 มกราคม 2569 ยืนตามคำสั่งปฏิเสธของนายทะเบียน