

ร่าง

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ร่าง

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

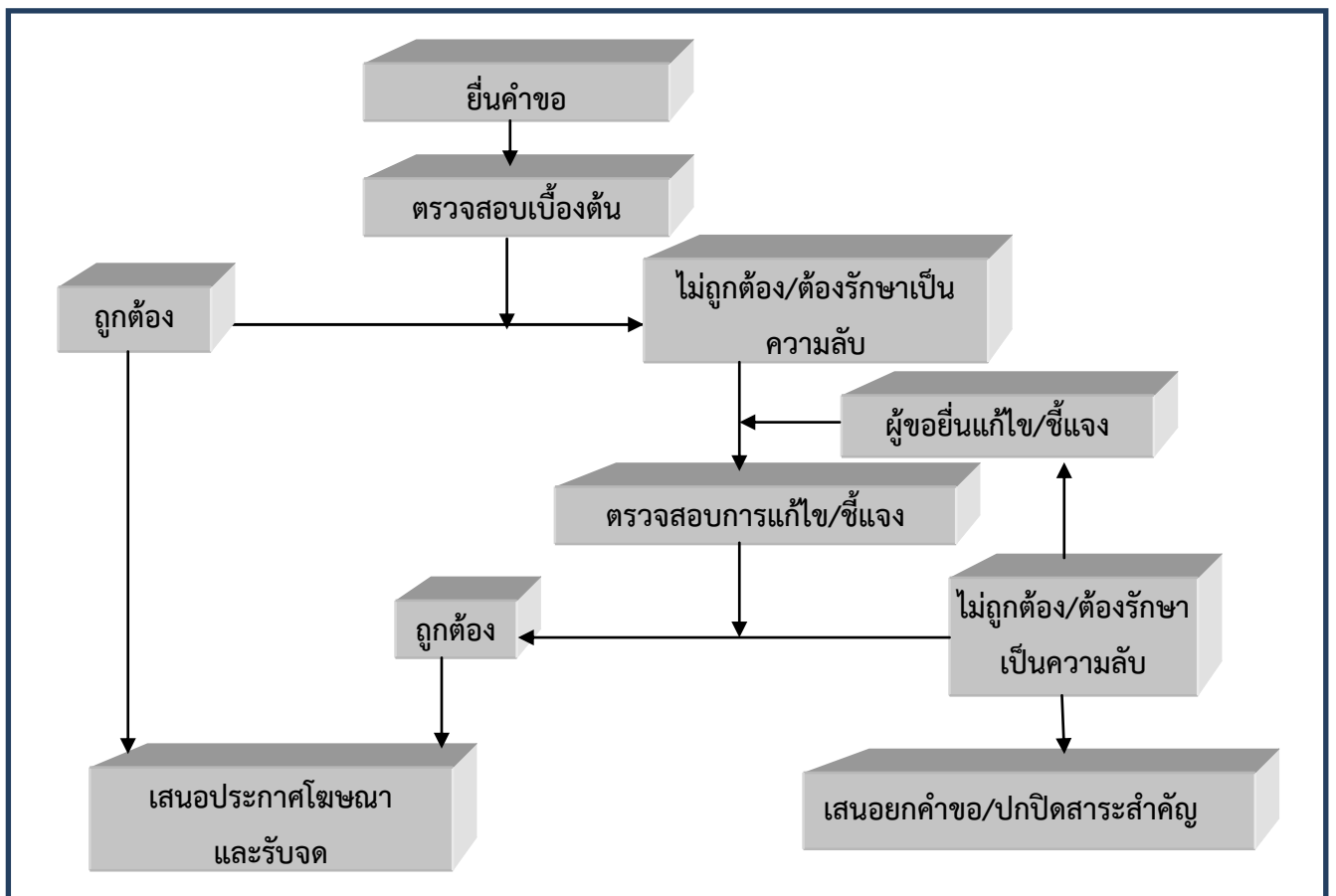
ส่วนที่ 1

การตรวจสอบเบื้องต้น

1. บทนำ

การตรวจสอบเบื้องต้นในกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตรนี้ เป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร กล่าวคือ ผู้ตรวจสอบจะเริ่มดำเนินการตรวจสอบหลังจากผู้ขอได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และมีรายการเอกสารประกอบคำขอครบถ้วน พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียมคำขอรับอนุสิทธิบัตรเรียบร้อยแล้ว ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องของคำขอโดยยึดแนวทางเช่นเดียวกับการพิจารณาของคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ และถ้าคำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้องก็จะดำเนินการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร ในการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรจะใช้ระบบการจดทะเบียน โดยจะยังไม่พิจารณาตรวจสอบความใหม่ก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร

ในการตรวจสอบเบื้องต้นตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวงและประกาศกรมฯที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดขั้นตอนในการตรวจสอบและสาระที่จะต้องตรวจสอบคล้ายกับการพิจารณาของคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 ดังนี้



สาระที่จะต้องตรวจสอบ

1.1 การตรวจสอบคำขอใหม่

- ความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ และการจัดเตรียมคำขอ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ)
- การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 และกฎกระทรวง)
- สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 10 11 14 15 วรรคหนึ่ง และวรรคสอง มาตรา 16 และกฎกระทรวง)
- การนับวันยื่น และการขอสิทธิวันยื่นคำขอ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 19 และ 19 ทวิ กฎกระทรวงและประกาศกรมฯ)
- ⇨การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (ตามมาตรา 65 ตี 77 เบญจ และกฎกระทรวง)
- ⇨การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศ หรือไม่ตามมาตรา 65 จัตวา
- ⇨การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการ
- ประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 18, 26 และกฎกระทรวง)
- การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 23)
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ กรณียกเว้นค่าธรรมเนียมตามประกาศ กรมฯ เรื่องค่าธรรมเนียม
- การพิจารณาวันยื่นคำขอ ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา สำนักงานพาณิชย์ จังหวัดหรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน

1.2 การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติม

- สาระการแก้ไขฯ ตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 27)
- การเพิ่มเติมสาระสำคัญ (มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 20)

2. การดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์

2.1 การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้มีมุมมองที่แตกต่างกันระหว่างการประดิษฐ์(invention) และการค้นพบ (discovery) ดังนี้ คือ เมื่อพิจารณาความหมายของ การประดิษฐ์ (invention) หมายถึงการคิดค้น และคิดทำขึ้น เพื่อนำไปสู่แนวทางในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่เกิดขึ้นต่อผลิตภัณฑ์ หรือกรรมวิธี หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ การค้นพบ (discovery) หมายถึงการอธิบายปรากฏการณ์ทางธรรมชาติด้วยทฤษฎีหรือกฎเกณฑ์ทางวิทยาศาสตร์หรือคณิตศาสตร์ ซึ่งมีระเบียบแบบแผนอยู่โดยในธรรมชาติของตัวมันเอง โดยที่มนุษย์เพียงแต่ใช้สติปัญญาไปค้นพบเท่านั้น อย่างไรก็ตาม การประดิษฐ์และการค้นพบมุ่งไปสู่การเพิ่มพูนต่อองค์ความรู้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อมนุษย์อย่างเดียวกันแล้ว แต่การประดิษฐ์ย่อมก่อให้เกิดลักษณะสำคัญทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่สามารถใช้ความรู้ ที่เกิดจากความคิดสร้างสรรค์ถูกนำไปใช้ในการผลิต หรือถูกใช้ให้อำนวยความสะดวกในการดำรงชีวิตของมนุษย์จนอาจก่อให้เกิดการพัฒนาเป็นนวัตกรรมหรือเทคโนโลยีขึ้นใหม่ได้ ตัวอย่างเช่น การพบโครงสร้าง DNA ถือว่าเป็นการค้นพบ แต่การพัฒนากรรมวิธีทำให้เกิด DNA เพิ่มจำนวน DNA มากขึ้นกว่าเดิมด้วยวิธีการใดๆก็ตาม ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่อาจขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

แนวทางการพิจารณาว่าสิ่งใดเป็นการประดิษฐ์ที่มีแนวทางการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค โดยอาจนำองค์ความรู้ต่างๆที่มีอยู่เดิมรวมถึงความรู้ที่เกิดจากการค้นพบ (discovery) นำมาประยุกต์ใช้จนทำให้เกิดเป็นผลทางเทคนิคอย่างหนึ่งอย่างใดในทางปฏิบัติแล้วสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้หรือไม่นั้น ควรจะต้องพิจารณาจากระดับการแทรกแซงของมนุษย์ (human intervention) ในกระบวนการคิดค้นหรือ คิดทำขึ้น หรือการปรับปรุงให้ดีขึ้นในผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดๆ

2.2 การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

- (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
- (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
- (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมมนุษย์ หรือสัตว์
- (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 9

การประดิษฐ์ใดที่ไม่สามารถรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (1), (2) และ (5) นั้นให้พิจารณาในหมวด 1 ส่วนที่ 1 ข้อ 12 และมาตรา 9 (3) ให้พิจารณาในหมวด 6 (การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์) และมาตรา 9(4) ให้พิจารณาในหมวด 5 (การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตรด้านเคมีและเภสัชภัณฑ์) ในคู่มือฉบับนี้

3. ข้อพิจารณาการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามบัญญัติของกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง

การตรวจสอบเบื้องต้นกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบคำขอตามบัญญัติของกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

ม. 65 เบื้อง

ในการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 และตรวจสอบว่าการประดิษฐ์นั้นได้รับการคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือไม่และทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่ออธิบดี

- ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นและให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่งตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 28(1)

- ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้จดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร และก่อนการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการออกอนุสิทธิบัตรและค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาตามวิธีการและระยะเวลาที่กำหนดในมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 28 (2)

-

อนุสิทธิบัตรให้เป็นไปตามแบบที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ม. 65 ทศ

ให้นำบทบัญญัติมาตรา 6 มาตรา 8 มาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 12 มาตรา 13 มาตรา 14 มาตรา 15 มาตรา 16 มาตรา 17 มาตรา 18 มาตรา 19 มาตรา 19 ทวิ มาตรา 20 มาตรา 21 มาตรา 22 มาตรา 23 มาตรา 25 มาตรา 26 มาตรา 27 มาตรา 28 มาตรา 35 ทวิ มาตรา 36 มาตรา 36 ทวิ มาตรา 38 มาตรา 39 มาตรา 40 มาตรา 41 มาตรา 42 มาตรา 43 มาตรา 44 มาตรา 45 มาตรา 46 มาตรา 47 มาตรา 47 ทวิ มาตรา 48 มาตรา 49 มาตรา 50 มาตรา 50 ทวิ มาตรา 51 มาตรา 52 มาตรา 53 และมาตรา 55 ในหมวด 2 ว่าด้วย สิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

กฎ.ฉ. 21

(พศ. 2542)

ในการขอรับอนุสิทธิบัตร ให้นำข้อ 1 ถึงข้อ 18 ในหมวด 1 ว่าด้วยการขอรับ สิทธิบัตรการประดิษฐ์ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ 24

กฎ.ฉ. 22

(พศ. 2542)

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับ อนุสิทธิบัตร เพื่อยางงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับ สิทธิบัตรในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำ ขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียด การประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ถูกต้องตาม กฎกระทรวง ที่ออกตามความในมาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

(2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือ อนุสิทธิบัตรไม่ได้ ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร ตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง หรือ อนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือ มาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับ สิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 16 แล้วแต่กรณี

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรได้มีการขอรับ อนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่น ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตร มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

กฎ.ฉ. 22
(พศ. 2542)
ข้อ 5

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2(1) หรือข้อ 3(1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นมีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 อยู่ด้วย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

กฎ.ฉ. 22
(พศ. 2542)
ข้อ 6

ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ได้ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2(3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจง หรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

4. การตรวจสอบรายการคำขอรับสิทธิบัตร

4.1 การตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบคำขอ

เมื่อผู้ขอฯ ได้ยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ไว้กับส่วนรับคำขอฯ ชั้น 3 กรมทรัพย์สินทางปัญญา เจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอจะต้องพิจารณาตรวจสอบแบบพิมพ์คำขอคำขอรับสิทธิบัตร (รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) บทสรุปการประดิษฐ์) และเอกสารประกอบการยื่นตามรายการหลักฐานประกอบการการยื่นคำขอ (Checklist) (ภาคผนวก - เอกสาร 1)

1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่ฝ่ายรับคำขอจะต้องจัดทำรายงานบันทึกความบกพร่องตามรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นเพิ่มเติม (บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ) ดังแสดงรายการเอกสารแนบท้ายภาคผนวก โดยที่ผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและ/หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา 90 วันนับแต่วันยื่นคำขอ ถ้าเป็นกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าผู้ยื่นคำขอละทิ้งคำขอ โดยเจ้าหน้าที่จะดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย

ในกรณีดังกล่าวผู้ยื่นคำขอได้ชำระเงินค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้วจะขอคืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่

- (1) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียมหรือ
- (2) ชำระค่าธรรมเนียมช้าซ้อนหรือชำระเกินซึ่งการชำระดังกล่าว เกิดเนื่องจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิใช่ความผิดของผู้ชำระซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะได้พิจารณาเป็นกรณีไป

2. กรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการตามบันทึกข้อตกลงฯ ในข้อ 1. เพื่อยื่นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอฯ นำเอกสารหรือหลักฐานมา ยื่นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน

3. ในกรณีที่จะต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐานให้ผู้ยื่นคำขอฯ รับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย

4. ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทยโดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง

5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอ หรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วน

2.2 การตรวจสอบรายการ/ความถูกต้อง และความสมบูรณ์ของคำขอรับสิทธิบัตร

การขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง คำขอรับสิทธิบัตรให้มีรายการดังต่อไปนี้

- (1) ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์
- (2) ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- (3) รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจนอันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์จะพึงทราบได้
- (4) ข้อถ้อยสิทธิโดยชัดแจ้ง
- (5) รายการอื่นตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 17

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

- ในการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนด
- คำขอรับสิทธิบัตรต้องมีรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์ ยื่นไปพร้อมกับคำขอ และในกรณีที่จำเป็นเพื่อให้สามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้ดีขึ้น อาจจะมีรูปเขียนประกอบคำขอรับสิทธิบัตรยื่นไปพร้อมกับคำขอด้วย
- ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั่น ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศเป็นคราวๆ ไป
- เอกสารที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นพร้อมกับคำขอตามวรรคสอง จะต้องมีความอย่างน้อยสามชุดหรือตามจำนวนที่อธิบดีกำหนดแต่ไม่เกินห้าชุด ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารอื่นนอกเหนือจากที่ระบุไว้ข้างต้น ให้จัดส่งในจำนวนเท่ากัน เว้นแต่จะได้รับ การผ่อนผันจากอธิบดี

กฎ จ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

- (1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวงที่ออกตามความใน มาตรา 17 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17 แล้วแต่กรณี
- (2) การประดิษฐ์นั้นมีใช้การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี
- (3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือ วรรคสอง แล้วแต่กรณี
- (4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 16 แล้วแต่กรณี

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตร ประกอบด้วยรายการและเอกสารครบถ้วนสมบูรณ์หรือไม่ ดังมีรายการและเอกสารต่อไปนี้

- ☒ แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร
- ☒ รายละเอียดการประดิษฐ์
- ☒ ข้อถ้อยสิทธิ
- ☒ รูปเขียน (ถ้ามี)
- ☒ บทสรุปการประดิษฐ์
- ☒ เอกสารประกอบคำขอ เช่น หนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร หนังสือโอนสิทธิ และหนังสือมอบอำนาจ เป็นต้น

5. การตรวจสอบแบบพิมพ์คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร (แบบ สป/สผ/อสป/001-ก) (ภาคผนวก - เอกสาร 2) ว่าผู้ขอได้ระบุข้อมูลต่างๆ ถูกต้องและครบถ้วนหรือไม่ ดังนี้

5.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่า คำขอรับสิทธิบัตรมีการระบุชื่อที่แสดงถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ให้ชัดเจน เช่น คาบูเรเตอร์ที่มีอุปกรณ์อุ่นน้ำมัน รถจักรยานแบบพับได้ เป็นต้น ต้องไม่เป็นชื่อเฉพาะของบุคคล ชื่อที่ตั้งขึ้นเอง ชื่อที่เป็นเครื่องหมายการค้า หรือชื่อที่เป็นการอวดอ้างสรรพคุณ เช่น คาบูเรเตอร์แบบชัยยุทธ รถจักรยานแบบมหัศจรรย์ เป็นต้น

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่า การระบุชื่อที่แสดงการประดิษฐ์ที่ปรากฏในแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตรข้อ 1. ระบุสอดคล้องกับชื่อที่ระบุในรายละเอียดการประดิษฐ์

5.2 ชื่อ-ที่อยู่ของผู้ขอ รวมทั้งสัญชาติของผู้ขอ

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม.14

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาด้วยว่าผู้ขอมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในมาตรา 14 หรือไม่ บุคคลซึ่งจะขอรับสิทธิบัตรได้ต้องมีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทย หรือ เป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทย
- (2) มีสัญชาติของประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญา หรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย
- (3) มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่ตั้งอยู่ในประเทศไทยขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้นได้
- (4) มีภูมิลำเนา หรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างแท้จริงและจริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญา

หรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทย
เป็นภาคีอยู่ด้วย

ในกรณีพิจารณาคุณสมบัติของสัญชาติของผู้ขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 14 (1) นั้น
ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าผู้ขอมีสัญชาติไทย หรือเป็นนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่
ตั้งอยู่ในประเทศไทย โดยพิจารณาจากหนังสือรับรองจดทะเบียนบริษัทฯ จากกรมพัฒนา
ธุรกิจการค้า หากเป็นหน่วยงานราชการจะต้องพระราชบัญญัติการจัดตั้งหน่วยงาน
ราชการนั้น หรือกลุ่มสหกรณ์ได้รับการจัดตั้งขึ้นได้โดยการจดทะเบียนตาม พ.ร.บ.
สหกรณ์ พ.ศ. 2542 หรือกลุ่มวิสาหกิจชุมชนที่ได้รับการจดทะเบียนตาม พ.ร.บ. ส่งเสริม
วิสาหกิจชุมชน พ.ศ. 2548 หรือมูลนิธิต่างๆที่ได้รับการจดทะเบียน ทั้งนี้ ผู้ขอจะต้อง
นำส่งเอกสารแสดงความเป็นนิติบุคคลของตนเอง

ในกรณีพิจารณาคุณสมบัติของสัญชาติของผู้ขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 14 (2) นั้น
ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าเป็นสัญชาติของชาติสมาชิกขององค์การการค้าโลก
(The World Trade Organization: WTO) หรือชาติสมาชิกของความตกลงว่าด้วยสิทธิ
ในทรัพย์สินทางปัญญาที่เกี่ยวกับการค้า (TRIPS Agreement) หรือชาติสมาชิกของ
อนุสัญญากรุงปารีสว่าด้วยการคุ้มครองทรัพย์สินทางอุตสาหกรรม (The Paris
Convention) หรือสนธิสัญญาด้านความร่วมมือทางด้านสิทธิบัตร (Patent
Cooperation Treaty: PCT) หรือไม่

ในกรณีพิจารณาคุณสมบัติของสัญชาติผู้ขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 14 (3) นั้น ให้
ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่า สัญชาติผู้ขอรับที่นอกเหนือชาติสมาชิกของมาตรา 14 (2) แล้ว
มีสัญชาติของประเทศที่ยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่มีสำนักงานแห่งใหญ่
ตั้งอยู่ในประเทศไทยสามารถขอรับสิทธิบัตรในประเทศนั้น

ยกตัวอย่างเช่น ถ้าประเทศติมอร์ - เลสเต (Timor-Leste) ยังไม่ได้เข้าร่วมเป็น
สมาชิกใดๆ ของภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่างประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครอง
สิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยได้เป็นภาคีอยู่ด้วย และประเทศติมอร์เลสเตมีระบบหรือ
กฎหมายสิทธิบัตร และมีความยินยอมให้บุคคลผู้มีสัญชาติไทยหรือนิติบุคคลที่ตั้ง
สำนักงานใหญ่อยู่ประเทศไทยขอรับสิทธิของตนเองได้ ดังนั้นคุณสมบัติของสัญชาติ
ดังกล่าวสามารถยื่นสิทธิบัตรในประเทศไทยได้เช่นกัน เป็นต้น

ในการพิจารณาคุณสมบัติของสัญชาติผู้ขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 14 (4) นั้น ให้
ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่า สัญชาติของบุคคลที่มีสัญชาติตามมาตรา 14 (3) มีที่อยู่หรือ
ภูมิลำเนาหรืออยู่ในระหว่างการประกอบอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมอย่างแท้จริงและ
จริงจังในประเทศไทย หรือประเทศที่เป็นภาคีแห่งอนุสัญญาหรือความตกลงระหว่าง
ประเทศเกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิบัตรซึ่งประเทศไทยเป็นภาคีอยู่ด้วย

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการระบุชื่อ - ที่อยู่ของผู้ขอ รวมทั้งสัญญาของผู้ขอตามแบบพิมพ์ ข้อ 3. สอดคล้องและถูกต้องกับตามการระบุไว้ในเอกสารประกอบคำขอ (หนังสือโอนสิทธิ หรือคำรับรองเกี่ยวกับการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรตามแบบ) หรือไม่ โดยที่อยู่ในข้อ 3. ต้องเป็นที่ต้องเป็นที่อยู่ติดต่อได้ ในกรณีที่มีหลายคนจะส่งไปให้คนที่อยู่อันดับแรก

5.3 สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม.10

- ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในสิทธิบัตร
- ผู้รับโอนสิทธิและรับมรดกกันได้
- ผู้ขอรับสิทธิบัตรด้วยเหตุอื่นๆ

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรขอรับสิทธิบัตรในฐานะใด ดังต่อไปนี้

5.3.1 สิทธิของผู้ประดิษฐ์

ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และมีสิทธิที่จะได้รับการระบุชื่อว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ในสิทธิบัตรตามมาตรา 10 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ประกาศกรมฯ เรื่อง
“กำหนดแบบพิมพ์
คำขอฯ”
(พ.ศ.2542) ข้อ 4

เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ.2542)

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรเป็นผู้ประดิษฐ์หรือผู้ออกแบบสิ่งที่จะขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์นั้น ให้ยื่นคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือ อนุสิทธิบัตร โดยใช้แบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) ทำยประกาศนี้ พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรด้วย

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นคนต่างด้าวและอ่านภาษาไทยไม่เข้าใจให้ใช้ Form PI/PD/PP/001-A (Add) ทำยประกาศนี้ แทนแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) พร้อมทั้งส่งสำเนาพาสปอร์ตและหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่

กรณีที่ผู้ขอฯ เป็นผู้ประดิษฐ์ และเป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (บุคคลธรรมดาเท่านั้น) จะต้องยื่นหนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร (ตามแบบ สป/สผ/อสป/001-ก (พ) หรือ PI/PD/001-A (add) แล้วแต่กรณี (ภาคผนวก - เอกสาร 3)) และพร้อมทั้งส่งสำเนาบัตรประจำตัวโดยรับรองถูกต้อง ซึ่งผู้ขอฯ จะต้องรับรองตนเองตามประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา (พ.ศ. 2542) เรื่อง “กำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” ระบุไว้ในข้อ 4 ของประกาศดังกล่าว

5.3.2. ผู้รับโอนสิทธิ

ซึ่งสิทธิเกิดจากการรับโอนจากผู้ประดิษฐ์ในฐานะผู้โอน ซึ่งผู้ประดิษฐ์มีสิทธิที่จะโอนสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรให้แก่บุคคลใดๆ หรือนิติบุคคลใดๆ ซึ่งอยู่ในฐานะผู้รับโอนสิทธิสามารถกระทำได้

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นผู้รับโอนสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร จะต้องยื่นหนังสือโอนสิทธิฉบับตัวจริงที่มีการลงลายมือชื่อทั้งผู้โอนและผู้รับโอน พร้อมทั้งส่งสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนที่ลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง โดยในหนังสือโอนสิทธิจะต้องกระทำขึ้นก่อนหรือในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร ต้องปรากฏข้อความให้หนังสือโอนสิทธิดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

หากผู้รับโอนไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือโอนสิทธิด้วยตนเอง จะต้องมียกย่องมอบอำนาจให้ผู้รับมอบอำนาจซึ่งเป็นตัวแทนสิทธิบัตรที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีลงนามเป็นผู้รับโอนแทนก็ได้

ในกรณีที่สำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศรับรองเอกสารว่าเป็นสำเนาหนังสือสัญญาโอนสิทธิที่ได้ยื่นไว้ในสำนักงานนั้น หรือในกรณีที่ยื่นคำขอหลายคำขอไว้ในวันเดียวกัน โดยผู้ขอ หรือตัวแทนลงลายมือชื่อรับรองสำเนาถูกต้อง ผู้ขอจะยื่นสำเนาของเอกสารดังกล่าวเป็นหนังสือโอนสิทธิก็ได้

หากกรณีผู้ประดิษฐ์หรือผู้ขอเดิม (ผู้ประดิษฐ์ในฐานะผู้ขอรับสิทธิ) ได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรแล้วถึงแก่ความตาย สิทธิขอรับฯ ย่อมถูกโอนและรับมรดกกันได้ ซึ่งสิทธิการขอรับฯ ย่อมถูกโอนให้แก่ทายาทโดยธรรม หรือ ผู้รับพินัยกรรม หรือผู้จัดการมรดก

ในกรณีของทายาทโดยธรรม ให้ผู้ขอ ยื่นสำเนาหลักฐานเกี่ยวกับการรับมรดก ที่ประกอบด้วย รายละเอียดเกี่ยวกับที่อยู่ และจำนวนของทายาททั้งหมด บัตรประจำตัวผู้รับมรดก สำเนาทะเบียนบ้านผู้รับมรดก มรณบัตร หรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรับสิทธิบัตร ถ้าผู้รับมรดกในฐานะเป็นคู่สมรสของผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องแนบหลักฐานการสมรสตามกฎหมาย หรือเอกสารอื่นๆ

ในกรณีผู้รับพินัยกรรม ให้ผู้ขอ ยื่นพินัยกรรม บัตรประจำตัวผู้รับพินัยกรรม ทะเบียนบ้านผู้รับพินัยกรรม หรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอรับสิทธิบัตร ถ้ามีกรณีพิพาทเกี่ยวกับมรดก ต้องนำสัญญาประนีประนอมยอมความ หรือคำพิพากษาอันถึงที่สุดมาแสดง หรือเอกสารอื่นๆ

ในกรณีผู้ขอเป็นผู้จัดการมรดก ให้ผู้ขอฯ ยื่นคำสั่งศาล หรือคำพิพากษาของศาลอันถึงที่สุด หรือพินัยกรรมซึ่งตั้งให้ขอเป็นผู้จัดการมรดก มรณบัตร หรือหลักฐานการตายอย่างอื่นของผู้ขอ และบัตรประจำตัวของผู้จัดการมรดก

เอกสารหลักฐานเกี่ยวข้องในกรณีดังกล่าวข้างต้น จะต้องยื่นต่อกรมทรัพย์สินทางปัญญา และรับรองความถูกต้องเอกสาร เพื่อประกอบการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรต่อไป

5.3.3. ผู้ขอรับสิทธิด้วยเหตุอื่น

1. กรณีที่นายจ้างเป็นผู้ขอรับสิทธิบัตร จะต้องแสดงหลักฐานการเป็นนายจ้างของผู้ประดิษฐ์หรือสัญญาจ้างฯ ซึ่งสิทธิในการประดิษฐ์ย่อมตกเป็นของนายจ้าง ผู้ว่าจ้างนอกจากสัญญาจ้างฯ ฎกระบุเป็นอย่างอื่น หรืออาจยื่นหนังสือโอนสิทธิแทนก็ได้

หากเป็นกรณี เป็นบริษัทจะต้องประกอบด้วยเอกสารสัญญาว่าจ้าง หรือหนังสือรับรองการเป็นลูกจ้างลงนามโดยกรรมการผู้จัดการบริษัทและหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล

2. กรณีที่เป็นหน่วยงานหรือองค์กรอื่นๆ เช่น มหาวิทยาลัย องค์กรรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานราชการ มูลนิธิการกุศล เป็นต้น เอกสารดังกล่าวจะต้องประกอบด้วย หนังสือที่แสดงว่าผู้ประดิษฐ์เป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น เช่น สำเนาบัตรที่แสดงถึงการเป็นพนักงานของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง หรือสัญญาว่าจ้างที่ต้องลงนามโดย ผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร เช่น อธิการบดีมหาวิทยาลัย ผู้ว่าการองค์การรัฐวิสาหกิจ อธิบดีกรม ประธานมูลนิธิ เป็นต้น ซึ่งจะต้องแนบคำสั่งแต่งตั้ง ผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กร หรือสำเนาบัตรประจำตัวผู้บริหารของหน่วยงานหรือองค์กรนั้นก็ได้ ทั้งนี้กรณีที่มีการมอบอำนาจให้กระทำการแทนให้นำส่งหนังสือมอบอำนาจที่ได้รับการแต่งตั้งนั้น

3. กรณีมีผู้คัดค้านคำขอรับสิทธิบัตร และอธิบดีได้มีคำวินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตร และอธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร แล้วผู้ขอฯ มิได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดี หรือมีการอุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรหรือศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วกรณี และผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายใน 180 วันนับแต่วันมีคำสั่งของคำวินิจฉัยหรือคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี ถือว่าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรวันเดียวกับคำขอเดิม และจะต้องยื่นเอกสารหลักฐาน คำวินิจฉัย คำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วกรณี เพื่อประกอบการพิจารณาการขอรับสิทธิด้วย

5.4 ตัวแทน

ในการพิจารณาเกี่ยวกับตัวแทน ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 13 ถึง 15 ดังนี้

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 13

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่มีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรให้มอบอำนาจให้ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้กระทำการแทนในราชอาณาจักร โดยยื่นหนังสือมอบอำนาจต่ออธิบดีตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีที่การมอบอำนาจนั้นได้กระทำในต่างประเทศหนังสือมอบอำนาจนั้นต้องมีคำรับรองลายมือชื่อโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจของสถานทูตไทยหรือสถานกงสุลไทยหรือหัวหน้าสำนักงานสังกัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งประจำอยู่ ณ ประเทศที่ผู้มอบอำนาจมีถิ่นที่อยู่หรือเจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบอำนาจให้กระทำการแทนบุคคลดังกล่าว หรือคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อ

ในกรณีคำรับรองของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อเรียกว่า “โนตารีปับลิค” (Notary public) ซึ่งมีความหมายว่า โนตารีปับลิคได้ทำการรับรอง (acknowledgment) เพื่อยืนยันว่าบุคคลผู้ทำเอกสารได้ทำเอกสารขึ้นจริงและได้ทำต่อหน้า โนตารีปับลิคแล้ว ถือได้ว่าหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวได้มีการรับรองถูกต้องตามกฎหมาย แม้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรจะนำหนังสือมอบอำนาจมายื่นพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตรหลังจากที่อำนาจหน้าที่ของโนตารีปับลิคสิ้นสุดลงแล้ว ก็ไม่ทำให้การรับรองหนังสือมอบอำนาจตัวแทนสิ้นผลไป

เช่น ตราประทับของโนตารีปับลิคที่แสดงข้อความว่า “MY Comm. Expires Feb 19, 2009” อำนาจหน้าที่ของโนตารีปับลิคของบุคคลซึ่งกฎหมายของประเทศนั้นให้อำนาจรับรองลายมือชื่อจะสิ้นสุดลงในวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 ไม่ได้หมายความว่า การรับรองหนังสือมอบอำนาจตัวแทนจะสิ้นสุดในวันดังกล่าว

(2) ในกรณีที่หนังสือมอบอำนาจนั้นได้กระทำในประเทศไทย ต้องส่งภาพถ่ายหนังสือเดินทางหรือภาพถ่ายหนังสือรับรองถิ่นที่อยู่ชั่วคราว หรือหลักฐานอื่นที่แสดงให้เห็นว่าในขณะมอบอำนาจผู้นั้นได้เข้ามาในประเทศไทยจริงด้วย

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 14

(3) ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรซึ่งมีถิ่นที่อยู่ในราชอาณาจักรประสงค์จะมอบอำนาจให้บุคคลอื่น กระทำการแทน ให้มอบอำนาจให้แก่ตัวแทนซึ่งได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเป็นผู้กระทำการแทนเท่านั้น

กฎ จ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 15

(4) ในกรณีที่หนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรองตามข้อ 13 (1) จัดทำขึ้นเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นหนังสือดังกล่าวจัดให้มีคำแปลเป็นภาษาไทย โดยมีคำรับรองของผู้แปลและผู้รับมอบอำนาจว่าเป็นคำแปลภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรองนั้นและยื่นคำแปลดังกล่าวพร้อมกับหนังสือมอบอำนาจหรือคำรับรอง แล้วแต่กรณี

อนึ่ง ในกรณีที่ผู้ขอมีถิ่นที่อยู่ในไต้หวัน ให้ปฏิบัติตามหนังสือตอบข้อหารือของกระทรวงการต่างประเทศ ที่ กต 0304/23571 ลงวันที่ 29 มีนาคม 2534 และบันทึกของกองนิติการ กรมทะเบียนการค้าที่ 0606/410 ลงวันที่ 16 พฤษภาคม 2534 เรื่อง

การขอรับสิทธิบัตรของบุคคลสัญชาติจีน (ไต้หวัน) โดยสถานกงสุลไทยเป็นผู้รับรองลายมือชื่อ

หนังสือมอบอำนาจตัวแทน จะเป็นฉบับตัวจริงหรือสำเนาก็ได้ โดยต้องติดอากรแสตมป์ 30 บาท ต่อตัวแทนหนึ่งคน ทั้งนี้ หากจะยื่นหนังสือมอบอำนาจฉบับสำเนา จะต้องเป็นสำเนาจากหนังสือมอบอำนาจตัวจริงซึ่งชำระอากรแสตมป์แล้ว พร้อมทั้งมีการรับรองความถูกต้องโดย ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ โดยในหนังสือมอบอำนาจนั้น จะต้องกระทำขึ้นก่อน หรือในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือหากกระทำขึ้นภายหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร ต้องปรากฏข้อความให้การมอบอำนาจดังกล่าวมีผลตั้งแต่วันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือมีการให้สัตยาบัน

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่า ตัวแทนเป็นตัวแทนที่ขึ้นทะเบียนไว้กับกรมฯ หรือไม่และการระบุชื่อ - ที่อยู่ของตัวแทนสิทธิบัตร รวมทั้งเลขที่ ตัวแทน โทรศัพท์ โทรสาร อีเมลล์ตามแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 5 สอดคล้องและถูกต้องกับตามการระบุไว้เอกสารประกอบคำขอ และหนังสือมอบอำนาจตัวแทน หรือไม่

5.5 การระบุชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ประดิษฐ์ร่วม

ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบการระบุชื่อผู้ประดิษฐ์ หรือผู้ประดิษฐ์ร่วมกันหลายคน รวมทั้ง ข้อมูลที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ สัญชาติ) ตามที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 6 ว่าเป็นผู้ประดิษฐ์ตามที่ระบุไว้เป็นบุคคลเดียวกับที่ระบุไว้ในหนังสือคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร หนังสือสัญญาโอนสิทธิ หรือ หนังสือแสดงการเป็นนายจ้าง หรือไม่

ม. 15

วรรคสาม

กรณีมี ผู้ประดิษฐ์ร่วมซึ่งไม่ได้ร่วมขอรับสิทธิบัตรจะขอเข้าเป็นผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรเมื่อใดก็ได้ก่อนมีการออกสิทธิบัตร เมื่อได้รับคำขอแล้วให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งกำหนดวันสอบสวนไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร ในการนี้ให้ส่งสำเนาคำขอไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตรคนอื่นด้วย

และต่อมาปรากฏผลการสอบสวนและผลคำวินิจฉัยอธิบดี ว่าผู้ประดิษฐ์ที่สามารถเข้าร่วมได้และสามารถระบุชื่อเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ ให้ผู้ขอฯ ยื่นขอเพิ่มชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมโดยยื่นเอกสารผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยดังกล่าวเพิ่มเติม นับแต่วันทราบผลดังกล่าว

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบฯ จะต้องพิจารณาผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยของอธิบดีกรณีดังกล่าว พร้อมทั้งเปลี่ยนแปลงการระบุชื่อผู้ประดิษฐ์ร่วมในแบบพิมพ์คำขอฯ ในข้อ 6. ด้วยเช่นกัน

5.6 คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับคำขอเดิม

5.6.1 คำขอเดิมที่มีการประดิษฐ์หลายอย่าง

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรได้มีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลา 120 วัน เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่แยกจากคำขอเดิมนั้นมีการสั่งแยกคำขอจากผู้ตรวจสอบ และได้ยื่นคำขอภายใน 120 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งให้แยกคำขอหรือไม่ หากผู้ขอได้ยื่นคำขอภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าวันยื่นคำขอที่แยกจากคำขอเดิม เป็นวันยื่นคำขอครั้งแรก

หากในกรณี ผู้ขอไม่ดำเนินการแยกยื่นคำขอภายในกำหนดเวลา 120 วันนับ แต่รับแจ้งให้แยกคำขอ หรือละทิ้งคำขอได้หรือไม่

5.6.2 คำขอเดิมจากเหตุถูกคัดค้านจากผู้ขอไม่มีสิทธิ

ม. 34

ในกรณีที่ผู้คัดค้านตามมาตรา 31 และอธิบดีได้วินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดี หรือได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีและคณะกรรมการ หรือศาลได้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ถ้าผู้คัดค้านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันมีคำสั่งของอธิบดี หรือนับแต่วันที่คณะกรรมการหรือศาลมีคำสั่งพิพากษาถึงที่สุด แล้วแต่กรณี ให้ถือว่าผู้คัดค้านได้ยื่น คำขอนั้นในวันเดียวกับวันที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตร และให้ถือว่าการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ถูกคัดค้านตามมาตรา 28 เป็นประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านด้วย ในกรณีเช่นนี้ ผู้ใดจะยื่นคำคัดค้านคำขอรับสิทธิบัตรของผู้คัดค้านเพราะเหตุตนมีสิทธิดีกว่านั้นไม่ได้

ในการออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้คัดค้านนั้น ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้คัดค้านตามมาตรา 24 และให้นำมาตรา 29 มาใช้บังคับแก่ผู้คัดค้านด้วย

ในกรณีนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรนั้นว่ามีการยื่นคำขอภายใน 180 วัน ตามมาตรา 34 วรรคสอง ซึ่งมีผลให้วันยื่นคำขอเป็นวันเดียวกับวันยื่นคำขอเดิมและให้ถือว่าการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรเดิมเป็นการประกาศโฆษณาคำขอที่ได้มีการยื่นมาใหม่โดยไม่ต้องมีการประกาศโฆษณาอีก

และในกรณีดังกล่าวผู้ขอรับสิทธิบัตร (ในฐานะผู้คัดค้านและเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือเป็นผู้มีสิทธิที่ดีกว่า) ต้องยื่นคำขอให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ว่าเป็นการประดิษฐ์ของตนเองนั้นเป็นไปตามมาตรา 5 ผู้ขอต้องยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 5 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา หรือภายในกำหนดเวลา 1 ปี นับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยชี้ขาดถึงที่สุด แล้วแต่ระยะเวลาใดจะสิ้นสุดลงทีหลัง ถ้าหากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอภายในเวลาที่กำหนดไว้ ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว

กฎ จ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 14

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิที่จะขอรับจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี

ให้ผู้ขอยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามแบบ สป/อสป/004-ก (ภาคผนวก - เอกสาร 4) ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่หรือส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ ณ สถานที่ใดสถานที่หนึ่งดังต่อไปนี้

(1) กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์

(2) สำนักงานพาณิชย์จังหวัดหรือหน่วยงานอื่น ทั้งนี้ ตามที่อธิบดีกำหนด

- คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งต้องประกอบด้วยเอกสารสำหรับการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามกฎหมายกระทรวงออกตามความในมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

- ผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิตามวรรคหนึ่งไม่มีสิทธิของรับคืนค่าธรรมเนียมส่วนเกินที่ได้ชำระไปแล้ว

ดังนั้น กรณีที่ผู้ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับอนุสิทธิบัตร เป็นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องดังนี้

(1) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิและเอกสารสำหรับคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามกฎหมายกระทรวงเกี่ยวข้อง ออกตามความในมาตรา 17 พร้อมทั้งชำระค่าธรรมเนียม (100 บาท)

(2) ผู้ขอได้ยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

- ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามแนวทางการตรวจสอบเบื้องต้นต่อไป (กรณีนี้ผู้ขอมีสิทธิให้ถือเอาวันยื่นคำขอเดิม (วันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์) เป็นวันยื่นคำขอ (วันยื่นของคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิ)

- ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ถูกต้อง เช่น ผู้ขอยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิหลังวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผู้ขอทราบว่า ผู้ขอไม่มีสิทธิขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิแต่อย่างใด

5.7 การยื่นคำขออนุญาตออกจำหน่าย

ม. 65 ทศ

ประกอบ

ม. 19 ทวิ

บุคคลตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ไว้ นอกเหนือจากออกจำหน่ายแล้ว ถ้ายื่นขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือน นับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้ระบุนับว่าวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 10

ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกเหนือจากออกจำหน่ายภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรนอกเหนือจากออกจำหน่ายเป็นครั้งแรก และผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะมีสิทธิให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกเหนือจากออกจำหน่ายเป็นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ให้ยื่นคำขออีกฉบับหนึ่งตามแบบพิมพ์ที่อธิบดีกำหนด พร้อมคำขอรับสิทธิบัตร หรือก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกิน

สิบหกเดือนนับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกโดยต้องยื่นเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการพิจารณาดังต่อไปนี้

- (1) สำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ นอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก ซึ่งมีการรับรองความถูกต้อง โดยสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกดังกล่าวและ
- (2) หนังสือรับรองวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศที่ยื่นไว้ เป็นครั้งแรกดังกล่าว

ดังนั้น ในกรณีที่ผู้ขอได้ขอถือสิทธิวันยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าเอกสารหลักฐานประกอบคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทยซึ่งต้องยื่นพร้อม คำขอรับสิทธิบัตรหรือก่อนวันประกาศโฆษณา แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่วันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก ดังนี้

- วันที่ยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกมีระยะเวลาเกินกว่า 12 เดือน หรือไม่
- ผู้ขอมีคุณสมบัติตามมาตรา 14 หรือไม่
- ต้องมีสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรก ซึ่งมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกดังกล่าวพร้อมทั้งหนังสือรับรองวันที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกที่ออกให้โดยสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกนั้น หรือสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรก ซึ่งรับรองสำเนาถูกต้องโดยผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือตัวแทน ทั้งนี้อาจนำเสนอเป็น CD-ROM พร้อมทั้งสำเนาเอกสารแสดงรายละเอียด ตามคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรที่ยื่นไว้เป็นครั้งแรกด้วย

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการระบุข้อมูลการยื่นคำขอนอกราชอาณาจักรตามแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 8 ที่เกี่ยวข้องกับวันยื่นคำขอ เลขที่คำขอ ประเทศ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ รวมทั้งสถานะคำขอให้ครบถ้วนสมบูรณ์และสอดคล้องกับข้อมูลของเอกสารคำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทยตามแบบ สป/สผ/อสป/002-ก (ภาคผนวก - เอกสาร 5)

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยการนับวันยื่นคำขอในประเทศแรกเป็นครั้งแรก และได้ยื่นคำขอเข้ามาในประเทศภายในกำหนดเวลา 12 เดือนหรือไม่ พร้อมทั้งได้ยื่นเอกสารหลักฐานคำขอถือสิทธิมาพร้อมกับยื่นคำขอ ก่อนวันประกาศโฆษณาคำ

ขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้จะต้องไม่เกิน 16 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก ซึ่งถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรได้สิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of Priority) หรือการอ้างขอถือสิทธิย้อนหลัง (Claims Priority) นับแต่ยื่นคำขอไว้ในครั้งแรก

สำหรับการพิจารณาคำขอProvisional Application

กรณีที่ 1 คำขอชั่วคราว (Provisional Application) ที่มีสาระสำคัญของการประดิษฐ์ไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 ไม่สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

กรณีที่ 2 คำขอชั่วคราว (Provisional Application) ที่มีสาระสำคัญของการประดิษฐ์ครบถ้วนตามมาตรา 17 ให้ถือว่าเป็นคำขอที่สมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

อนึ่ง เนื่องจากคณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540 พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ.2522 (แก้ไขเพิ่มเติมเป็นไปตาม พ.ร.บ. 2535) เกี่ยวกับคำขอชั่วคราวที่เรียกว่า “Provisional Application” ในกรณีที่เป็นการขอรับสิทธิบัตรที่ไม่มีความสมบูรณ์ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ ซึ่งไม่ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศ ดังนั้น ผู้ขอไม่สามารถที่จะขอถือสิทธิวันยื่นคำขอเป็นวันที่ยื่นคำขอ “Provisional Application” ไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรกได้

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 19/2540

สาระสำคัญคำวินิจฉัยว่า คำขอถูกยื่นครั้งแรกเป็นคำขอรับสิทธิบัตรชั่วคราว (Provisional Application) ในประเทศออสเตรเลียเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 ต่อมายื่นคำขอในประเทศไทยเมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2535 ซึ่งได้ยื่นเกิน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรก (ครบ 29 เมษายน 2535) ดังนั้น ไม่มีความใหม่ตามมาตรา 5 (1) ประกอบด้วย 6 (4) 17 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 (ภาคผนวก - เอกสาร 6)

ผู้อุทธรณ์แสดงให้เห็นถึงลักษณะคำขอสิทธิบัตรชั่วคราว (Provisional Application) ในกรณีดังกล่าวว่าเป็นคำขอไม่มีรายละเอียดการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์ และไม่มีข้อถือสิทธิ ตามดังที่ระบุไว้ในมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ.2522

และแสดงให้เห็นว่าได้ขอรับสิทธิบัตรฉบับสมบูรณ์ต่อสำนักสิทธิบัตรออสเตรเลีย เลขที่ 15249/92 เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2535 ซึ่งยื่นภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับที่ได้ยื่นคำขอสิทธิบัตรชั่วคราว (Provisional Application) และชี้ให้เห็นว่าการขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยภายใน 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกไม่เป็นไปตามความต้องการในการยื่นขอรับสิทธิบัตร เนื่องจากเอกสารดังกล่าวยังเป็นความลับระหว่างผู้ขอ กับสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย มิใช่คำขอฉบับสมบูรณ์(แท้จริง) จึงไม่ขัดต่อมาตรา 6 (4) แต่อย่างใด

คณะกรรมการฯ ได้มีคำวินิจฉัยว่า การยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศแรก ซึ่งเป็นคำขอรับสิทธิบัตรที่ไม่สมบูรณ์ เป็นเพียงแค่คำขอสิทธิบัตรเบื้องต้น ที่จะเตรียมการยื่นคำขอฉบับสมบูรณ์ และได้พิจารณากำหนดเวลาการยื่นคำขอครั้งแรกจนถึงวันยื่นคำขอในไทยไม่เกินกว่า 12 เดือนก่อนการขอรับตามมาตรา 6 (4) และไม่สิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (Right of Priority) ในคำขอรับสิทธิบัตรชั่วคราว (Provisional Application) ดังกล่าว

5.8 การแสดงการประดิษฐ์

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 19

บุคคลใดแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักร ถ้าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นภายในสิบสองเดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันเปิดงานแสดงนั้น

- ในการขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์ ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ หรือที่ได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ในงานแสดงต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาต ให้มีขึ้นในราชอาณาจักร

- ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุวันที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์และ/หรือระบุวันเปิดงานแสดงดังกล่าวในคำขอรับสิทธิบัตรด้วย ทั้งนี้ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นหนังสือรับรองแสดงว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือได้มีการแสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ตามที่กล่าวมาข้างต้น ซึ่งออกให้โดยรัฐบาล หน่วยงาน หรือส่วนราชการที่เป็นผู้จัดหรือผู้อนุญาตให้มีขึ้น แล้วแต่กรณี ไปพร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร

- หนังสือรับรองตามวรรคหนึ่งต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าหรือวันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชนและวันที่ได้เปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดของการประดิษฐ์หรือวันที่ได้แสดงการประดิษฐ์หรือสิ่งประดิษฐ์ต่อสาธารณชนด้วย

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐานซึ่งหน่วยงานของรัฐที่เป็นผู้จัดหรือ อนุญาตให้มีขึ้นออกให้ โดยจะต้องระบุวันเปิดงานแสดงสินค้าซึ่งจะต้องมีระยะเวลาไม่เกิน 12 เดือน และให้ถือว่าวันเปิดงานแสดงนั้นเป็นวันยื่นคำขอ

ทั้งนี้ ในเอกสารหลักฐานการแสดงผลงาน เช่น หนังสือรับรองการแสดงผลงาน หน่วยงานของรัฐ หรือประกาศนียบัตรในการแสดงผลงาน จะต้องระบุถึงวันแสดงผลงาน วันเปิดงานแสดง ชื่อผู้จัดงานแสดง มีชื่อที่ใช้จัดแสดงและสอดคล้องกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร

5.9 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพ

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

วรรคสาม

ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับจุลชีพใหม่ รายละเอียดการประดิษฐ์ให้หมายถึงหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพและ/หรือ เอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพนั้นซึ่งออกให้ โดยสถาบันที่รับฝากเก็บ จุลชีพที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาจะประกาศรายชื่อเป็นคราวๆ ไป

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา” (พ.ศ.2542)

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “กำหนด

แบบพิมพ์คำขอฯ”

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 7

ในกรณีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร เป็นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ จุลชีพใหม่รวมทั้งกรรมวิธีทางจุลชีววิทยาและการใช้จุลชีพดังกล่าว ซึ่งไม่สามารถบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ให้บุคคลผู้มีความชำนาญในสาขาวิชาการนั้นๆ เข้าใจได้ ผู้ขอจะต้องระบุในแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ถึงข้อมูลเกี่ยวกับการฝากเก็บจุลชีพ และสถาบันฝากเก็บจุลชีพ ซึ่งออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ ดังกล่าวด้วย

ในกรณีที่ผู้ขอไม่สามารถยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพดังกล่าวมีพร้อมกับคำขอ อาจจะผ่อนผันการยื่นหนังสือรับรองดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ไม่เกิน 90 วัน

เรื่อง “กำหนดรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ” (พ.ศ.2542)

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “กำหนด

รายชื่อสถาบันฯ”

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

หนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ และหรือเอกสารแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับ ลักษณะหรือคุณสมบัติของจุลชีพที่ออกให้โดยสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ (ภาคผนวก) ให้ถือว่าเป็นรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ใช้ในยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรได้

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่า จุลชีพตามการประดิษฐ์นั้นเป็นจุลชีพซึ่งเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายแล้ว หรือเป็นจุลชีพซึ่งบุคคลที่มีความชำนาญในสาขาวิทยาการด้านนั้นๆ เข้าใจและผลิตได้ง่าย หรือไม่ เช่น กระบวนการในทางจุลชีววิทยาซึ่งมีการนำเอา เชื้อยีสต์ที่ใช้ทำขนมปังมาใช้ เชื้อยีสต์ดังกล่าวเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย โดยผู้ผลิตขนมปัง จึงไม่มีความจำเป็นที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องฝากเก็บเชื้อ หรือยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บเชื้อประกอบคำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการที่มีการใช้เชื้อยีสต์ นั้น

ในอีกทางหนึ่ง ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องอธิบายและให้ข้อมูลเกี่ยวกับจุลชีพอย่างมากพอเพียงที่จะชี้บ่งลักษณะสำคัญของจุลชีพนั้นได้ และแสดงหรือระบุให้ทราบถึงแหล่งที่จะได้มาซึ่งจุลชีพ ถ้าหากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ให้ข้อมูลหรือให้ข้อมูลไม่เพียงพอ เกี่ยวกับการได้มาซึ่งจุลชีพ และจุลชีพดังกล่าวเป็นสายพันธุ์ใหม่ไม่เป็นที่รู้จักกันมาก่อน ผู้ตรวจสอบจะต้องมีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ยื่นหนังสือรับรองการฝากเก็บจุลชีพ มิฉะนั้นจะถือว่ารายละเอียดของการประดิษฐ์ไม่สมบูรณ์ชัดเจนเพียงพอ

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารหลักฐาน ที่ระบุถึงเลขที่ทะเบียน วันที่ ผากเก็บจุลชีพ รวมทั้งสถาบันผากเก็บทั้งสถาบันผากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศหรือ ต่างประเทศ หรือสถาบันผากเก็บจุลชีพในประเทศ (ภาคผนวก - เอกสาร 7)

5.10 ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ร้องขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับอนุ สิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ขอประสงค์ที่จะชะลอการเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ โดยมี เหตุผลบางประการ เช่น เพื่อจัดเตรียมคำขออื่นในต่างประเทศ เป็นต้น อาจขอให้ อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรหลังจากวันที่ผู้ขอพร้อมที่จะเปิดเผยสาระสำคัญ ของการประดิษฐ์ดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามความประสงค์ของผู้ขอเพื่อไม่ให้ กระทบสิทธิในการยื่นขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศของผู้ขอ

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาการขอให้ประกาศโฆษณาสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหลังวัน เดือนปีตามที่ผู้ขอรับกำหนดไว้ในแบบพิมพ์คำขอ ข้อ 9 และควรพิจารณาถึงความ ประสงค์ขอใช้รูปเขียนหมายเลขใดในการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุ สิทธิบัตรของคำขอดังกล่าว

5.11 การยื่นรายละเอียดเป็นภาษาต่างประเทศไว้ก่อน

กฎ ฅ.21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 12
วรรคสอง

- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการ ประดิษฐ์ดังกล่าว ไว้ก่อนกราขออนุญาตก่อนแล้ว ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจยื่นรายละเอียด การประดิษฐ์ข้อถ้อยสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์เป็นภาษาต่างประเทศที่ได้ยื่นคำขอไว้ ก่อนแล้วนั้นก็ได้ โดยจะต้องยื่นรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการ ประดิษฐ์ที่จัดทำเป็นภาษาไทยที่ถูกต้องตรงกับภาษาต่างประเทศดังกล่าวภายในเก้าสิบ วันนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร

วรรคสาม

- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นเอกสารที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายใน กำหนดเวลาให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนั้นในวันยื่นเอกสารที่ได้ จัดทำเป็นภาษาไทย

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรนั้นได้มีการยื่นรายละเอียดการ ประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ บทสรุปการประดิษฐ์ คำแปลเป็นภาษาไทย ภายใน 90 วัน ตาม กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) วรรคสองและวรรคสามหรือไม่ หากผู้ขอยื่นคำ แปลเป็นภาษาไทยเกินกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าวันยื่นคำขอเป็นวันที่ได้ยื่นคำแปล เป็นภาษาไทยนั้น

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยแสดงรายละเอียด การประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ภายในกำหนด 90 วัน นับแต่วันยื่นคำขอเป็นภาษาต่างประเทศแล้ว

หากแต่ คำแปลภาษาไทยเหล่านั้นไม่ตรงภาษาต่างประเทศ หรือปรากฏความสมบูรณ์ของคำขอรับฯ ไม่ตรงตามภาษาต่างประเทศที่ได้ยื่นไว้ในครั้งแรกใดๆ ให้ถือว่าวันยื่นคำขอรับฯ เป็นวันที่ได้ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยฉบับตรงกับภาษาต่างประเทศหรือวันที่ปรากฏความสมบูรณ์ของคำขอรับฯ ตรงกับภาษาต่างประเทศเหล่านั้น

และให้ผู้ตรวจสอบ แจ้งผู้ขอรับฯ ทราบถึงวันยื่นคำขอนั้น โดยทราบเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในฐานข้อมูลภายในของไทย (ระบบ e- patent) ที่ถูกต้อง

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรยังไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อน ก่อนการการขอรับสิทธิบัตรในประเทศ จะไม่สามารถใช้สิทธิการยื่นคำขอรับฯ เป็นภาษาต่างประเทศก่อนได้ เนื่องจากไม่มีเงื่อนไขเวลาในการยื่นคำขอฯ ดังนั้นหากผู้ขอรับฯ ได้ยื่นภาษาต่างประเทศไว้ในวันยื่นคำขอและยื่นคำแปลเป็นภาษาไทยในภายหลัง กรณีดังกล่าวนี้ให้ถือว่าวันยื่นคำขอรับฯ เป็นวันที่ยื่นคำแปลเป็นภาษาไทย และให้ผู้ตรวจสอบ แจ้งผู้ขอทราบถึงวันยื่นคำขอนั้น โดยทราบเหตุดังกล่าวเป็นหนังสือเพื่อทราบ และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลวันยื่นคำขอในฐานข้อมูลภายในของไทย (ระบบ e - Patent) ที่ถูกต้อง

5.12 รายการจำนวนเอกสาร

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าผู้ขอได้ระบุจำนวนเอกสารตรงกันกับ จำนวนเอกสารที่ได้ยื่นไว้หรือไม่

5.13 เอกสารประกอบคำขอ

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าผู้ขอรับฯ ได้ระบุและได้แนบเอกสารประกอบคำขอรับฯ ที่จำเป็นต้องยื่นใดบ้าง เช่น

- ☐ เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
- ☐ หนังสือรับรองการแสดงผลประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์
- ☐ หนังสือมอบอำนาจ
- ☐ เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ
- ☐ เอกสารการนับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย
- ☐ เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ
- ☐ เอกสารอื่นๆ เป็นต้น

ทั้งนี้ การระบุรายการเอกสารประกอบคำขอข้างต้นดังกล่าว ควรจะต้องสอดคล้องกับเอกสารที่ประกอบในแฟ้มคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรด้วยเช่นกัน

5.14 การรับรองการประดิษฐ์หรือการพัฒนาปรับปรุงการประดิษฐ์

ผู้ประดิษฐ์ หรือ ผู้ขอรับฯ หรือตัวแทนสิทธิบัตร จะต้องการรับรองการประดิษฐ์ที่ตนเองได้ยื่นไว้ว่า กรณีเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อนหน้า หรือการประดิษฐ์ที่

ได้ยื่นไว้ได้เป็นการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นหรือพัฒนาปรับปรุงมาจากการประดิษฐ์อะไรก่อนหน้า หรืออาจะระบุเลขที่คำขอ เลขที่ประกาศ หรือเลขที่สิทธิบัตรใด

5.15 ลายมือชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

ผู้ตรวจสอบต้องตรวจสอบว่าผู้ขอลงลายมือชื่อไว้หรือไม่ แต่กรณีที่มีการแต่งตั้งหรือมอบอำนาจให้แก่ตัวแทนสิทธิบัตร ตัวแทนสามารถลงลายมือชื่อแทนผู้ขอได้ ทั้งนี้ ตัวแทนจะต้องเป็นตัวแทนที่ได้ขึ้นทะเบียนไว้กับอธิบดีเท่านั้น

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิฯ เป็นนิติบุคคล ให้ตรวจสอบการลงลายมือชื่อจริงของผู้มีอำนาจลงนาม รวมทั้งต้องประทับตราของนิติบุคคลเหล่านั้นด้วย โดยให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในหนังสือรับรองนิติบุคคล

อนึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถขอรับแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตรและคำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรรวมทั้งแบบพิมพ์ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายได้ที่กรมทรัพย์สินทางปัญญาหรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัดและสามารถนำไปถ่ายเอกสารได้ หรือสามารถดาวน์โหลดแบบฟอร์มต่างๆ ได้ที่เว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา www.ipthailand.go.th

โดยที่คำขอร้องตามที่กฎกระทรวงเกี่ยวข้อง หรือประกาศกรมฯ เกี่ยวข้องกับกำหนดแบบคำขอต่างๆ รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน และสรุปการประดิษฐ์ และเอกสารประกอบคำขอฯ จะต้องพิมพ์ด้วยเครื่องพิมพ์ดีดหรือคอมพิวเตอร์

นอกจากนั้น ในการพิจารณาตรวจสอบเรื่องสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีที่เกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบโดยใช้หลักเกณฑ์ดังนี้

6. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 16

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกัน ให้ท่าความตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือ ให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ ฉ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบญจแล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

กฎ ฌ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 4

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

เมื่อได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณีตามข้อ 2 และปรากฏว่ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ อย่างเดียวกันโดยไม่ถูกต้องหรือโดยผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีมีการขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบว่าการยื่นไว้เป็นการขอรับเฉพาะอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 เบื้อง

(2) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่น คำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทราบว่า ผู้ซึ่งยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นรายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(3) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรแต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร และเป็นการยื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทำความเข้าใจกันภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

การแจ้งตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือและส่งโดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนด

ในการตรวจสอบกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาให้ถ่องแท้ว่าการประดิษฐ์ทั้งสองนั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ระบุไว้ในระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร หรือระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี และทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับความคุ้มครองกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ค้นพบ) กับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ค้นพบ) แล้วแต่กรณี

สำหรับในการวิเคราะห์เปรียบเทียบว่ามีลักษณะของขอบเขตสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันเพียงใดนั้น

ถ้าขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (งานที่ค้นพบ) ให้ถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ถ้าขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรืองานที่ได้ค้นพบ ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ในทางปฏิบัติแต่ละกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลภายใน (ระบบ e-Patent) เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และจัดทำบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้น (Check lists) เพื่อประกอบการพิจารณา (ภาคผนวก - เอกสาร 8)

6.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ได้ยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรต่างวันกัน หรือมีการยื่นระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขออนุสิทธิบัตรต่างวันกัน ให้ถือว่าผู้ที่ยื่นคำขอมาก่อนเป็นผู้มีสิทธิดีกว่า และให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นขอรับฯ ที่หลังทราบถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือตามมาตรา 65 ทศประกอบด้วย 16 แล้วแต่ละกรณี

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิฯ หลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอรับฯ ไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนหน้านั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือขอรับอนุสิทธิบัตร โดยกำหนดการชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการแก้ไขที่เกี่ยวข้องสิทธิภายใน 90 วันนับแต่วันที่รับหนังสือตามมาตรา 27

2. กรณีผู้ขอรับสิทธิฯ หลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรกภายใน 90 วันหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตรวจสอบฯ จะต้องตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนทับกัน) อีกครั้งตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วย มาตรา 16

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นไม่ได้เป็นขอบเขตสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ถือว่าไม่ได้ทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้รับร่วมกันประดิษฐ์

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงเป็นสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกันอีก ให้ผู้ตรวจสอบฯ มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับสิทธิฯ หลังเพื่อทราบอีกครั้ง ให้ถือว่าคำรับขอฯ หลังยังมีเหตุเป็นผู้ขอรับสิทธิฯ หลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิฯ เกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 16 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วย มาตรา 16 แล้วแต่กรณี

หากผู้ขอรับสิทธิฯ หลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเกี่ยวข้องกับสิทธิเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27 แล้วแต่กรณี

6.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตร หรือมีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขออนุสิทธิบัตร ที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 16 หรือตามมาตรา 65 ทศประกอบด้วย 16 แล้วแต่กรณี

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

(1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงในหนังสือ

ทั้งนี้จะต้องแจ้งเหตุว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้ว ถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วันนับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก

(2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบรอฟผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่วันครบกำหนด เพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล

(3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึงการละทิ้งคำขอฯ ทั้งสองคำขอ

(4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีแก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขออื่นๆจะถือว่าละทิ้งคำขอ

ตัวอย่างการแจ้งผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรที่มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน (ภาคผนวก - เอกสาร 9)

7. การตรวจสอบสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ม. 77 ฉ

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

(1) ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อน เป็นผู้ที่มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

(2) ถ้ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในวันเดียวกันกับการยื่นคำขอรับ อนุสิทธิบัตร ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ทำความเข้าใจตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน และจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอสำหรับการประดิษฐ์นั้น ถ้าตกลงกันไม่ได้ ภายใน เวลาที่อธิบดีกำหนดให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรและละทิ้งคำขอรับอนุสิทธิบัตร

สำหรับการพิจารณาตรวจสอบเรื่องสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรกรณีที่เกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือระหว่างคำขอคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีตามมาตรา 77 ฉ

ในกรณีนี้ผู้ตรวจสอบฯ ต้องพิจารณาให้ถ่องแท่ว่าการประดิษฐ์ระหว่างสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์ หรือไม่

ผู้ตรวจสอบฯ ต้องพิจารณาจากขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ระบุไว้ระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรกับคำขอรับสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่ขอรับฯ กับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) แล้วแต่กรณี

สำหรับการวิเคราะห์เปรียบเทียบว่ามีลักษณะของขอบเขตสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันเพียงใด นั้น

ถ้าขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์เหมือนกันโดยรวมทั้งหมดกับขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (หรืองานที่ค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

หากเป็นกรณีขอบเขตข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ต่างกัน หรือต่างกันบางส่วนกับขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว(หรืองานที่ได้ค้นพบ) ให้ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ทางปฏิบัติในแต่ละกรณีข้างต้นดังกล่าว ผู้ตรวจสอบจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว โดยทำการตรวจค้นในฐานข้อมูลภายใน (ระบบ e-Patent) เพื่อค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตร และจัดทำรายงานการตรวจค้นการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเบื้องต้น สำหรับประกอบการพิจารณาดัง (ภาคผนวก - เอกสาร 10)

7.1 กรณียื่นคำขอต่างวันกัน

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน และมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ยื่นขอรับฯ หลังทราบถึงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังต่อไปนี้

1. มีหนังสือแจ้งต่อผู้ขอรับสิทธิหลังทราบถึงสิทธิเดียวกัน (หรือซ้ำซ้อนกัน) ที่เกิดขึ้นก่อนว่าเป็นสิทธิอย่างเดียวกันที่ได้มีผู้ยื่นขอรับฯไว้ก่อนหน้า ซึ่งถือได้ว่าผู้ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ก่อนหน้านั้นเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรือ

ขอรับอนุสิทธิบัตร โดยกำหนดเวลาการชี้แจงเหตุผลหรือดำเนินการแก้ไขเกี่ยวข้องกับสิทธิภายใน 90 วันนับแต่วันที่รับหนังสือตามมาตรา 27

2. ถ้าผู้ขอรับสิทธิหลังได้ยื่นชี้แจงเหตุผลหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวข้องกับสิทธิที่ไม่เกินสาระสำคัญที่ยื่นไว้ในครั้งแรกกำหนดเวลาภายใน 90 วันหรือกำหนดเวลาขยายเวลาตามประกาศกรมฯที่เกี่ยวข้องแล้ว ผู้ตรวจสอบฯจะต้องตรวจสอบสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (หรือสิทธิซ้ำซ้อนทับกัน) อีกครั้งตามมาตรา 77 ฉ

หากพิจารณาแล้ว พบว่าขอบเขตของสิทธิที่เกิดขึ้นไม่ได้เป็นขอบเขตเดียวกัน ให้ถือว่าไม่ได้ทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์

หากพิจารณาแล้วพบว่าขอบเขตของสิทธิยังคงเป็นสิทธิการประดิษฐ์อย่างเดียวกันอีก ให้ผู้ตรวจสอบฯมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบไปยังผู้ขอรับสิทธิหลังทราบอีกครั้ง ให้ถือว่าคำรับขอฯหลังยังด้วยเหตุว่าเป็นผู้ขอรับสิทธิหลังได้ขอรับความคุ้มครองอย่างเดียวกัน (สิทธิซ้ำซ้อนกัน) กับสิทธิที่มีผู้ขอรับสิทธิเกิดขึ้นไว้ก่อนหน้าตามมาตรา 77 ฉ

หากผู้ขอรับสิทธิหลังไม่ได้ยื่นชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมใดๆ หรือไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าผู้ขอได้ละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 27

7.2 กรณียื่นคำขอวันเดียวกัน

ในกรณีที่มีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขอรับสิทธิบัตรกับคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือมีบุคคลหลายคนต่างยื่นระหว่างคำขออนุสิทธิบัตรกับคำขอสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันประดิษฐ์และยื่นคำขอในวันเดียวกันตามมาตรา 77 ฉ ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังต่อไปนี้

- (1) มีหนังสือแจ้งคู่กรณีให้ตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียว หรือให้มีสิทธิร่วมกัน และคู่กรณีจะต้องแสดงข้อตกลงว่าจะให้คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นคำขอรับความคุ้มครองภายใน 90 วัน นับแต่วันที่ลงในหนังสือ ทั้งนี้ ต้องแจ้งเหตุในหนังสือด้วยว่าหากพ้นกำหนดเวลา 90 วันแรกแล้ว ถ้าคู่กรณีตกลงกันไม่ได้ ให้คู่กรณีสามารถนำคดีไปสู่ศาลได้ภายในกำหนด 90 วันนับวันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนดเวลาแรก
- (2) เมื่อพ้นกำหนดตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบบรอผลของคู่กรณีอีก 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดเพื่อเปิดโอกาสให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาล
- (3) ถ้าคู่กรณีไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในเวลาตามข้อ (2) ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีทราบถึงการละทิ้งคำขอสิทธิบัตร ทั้งสองคำขอ
- (4) ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ หรือศาลมีคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่ง ให้มีหนังสือแจ้งคู่กรณีแก้ไขคำขอให้ถูกต้องโดยจะมีสิทธิรับสิทธิบัตรเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับอื่นๆจะถือว่าละทิ้งคำขอ

8. การตรวจสอบสิทธิในกรณีที่มีผู้ขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 77 เบญจ

บุคคลใดขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตรี ให้ถือว่าบุคคลนั้นขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

ม. 65 ตรี

บุคคลใดจะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไม่ได้

มาตรา 77 เบญจ ได้บัญญัติเกี่ยวข้องกับบุคคลใดๆ หมายถึงผู้รับสิทธิบัตรหรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือผู้ร่วมขอรับสิทธิบัตร หรือผู้ขอร่วมขอรับอนุสิทธิบัตร จะไม่สามารถนำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของตนเองมาขอรับความคุ้มครองทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรได้ หากตรวจสอบพบว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ถือว่าเป็นการขอรับอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้น

และมาตรา 65 ตรี (หมวด 3 ทวิ อนุสิทธิบัตร) ได้บัญญัติห้ามมิให้บุคคลใดจะขอรับทั้ง อนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรในการประดิษฐ์เดียวกันได้

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบการยื่นขอรับของผู้ขอรับดังกล่าวเหล่านั้นว่า ได้ยื่นขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรหรือไม่

โดยตรวจสอบข้อมูลในฐานข้อมูลภายใน (ระบบ e-Patent) และจัดทำรายงานการ
ตรวจสอบการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเบื้องต้นสำหรับประกอบการพิจารณา
(ภาคผนวก - เอกสาร 10)

เพื่อค้นหาว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรและผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นบุคคลเดียวกันหรือไม่และเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากเป็นการประดิษฐ์อย่างกัน ซึ่งเกิดผลจากการขอรับโดยผู้ขอรับฯ หรือผู้ขอรับร่วมบุคคลเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบฯ แจ้งผลการตรวจสอบเป็นหนังสือไปยังผู้ขอรับฯ ทราบทั้งสองคำขอรับสิทธิบัตรและคำขอรับอนุสิทธิบัตรโดยเร็ว และให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวเหล่านั้นได้ยื่นขอรับเพียงแค่ขอรับอนุสิทธิบัตรเท่านั้น

9. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิ

ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 28 ในการประกาศโฆษณาจับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร เพื่อคุ้มครองการประดิษฐ์ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบ ดังนี้ ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรให้ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

9.1 การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์

มาตรา 17(3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ระบุว่า “รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีข้อความสมบูรณ์รัดกุมและชัดเจนอันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้และต้องระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์พึงทราบได้”

การเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ต้องได้รับเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ชัดเจนและพอเพียงที่ทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญทำและปฏิบัติได้หากรายละเอียดการประดิษฐ์ไม่เปิดเผยอย่างพอเพียงหรือไม่สมบูรณ์จนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถทำหรือปฏิบัติตามได้ย่อมไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรที่ต้องการเปิดเผยการประดิษฐ์อย่างเห็นชัดเจน สมบูรณ์ เพื่อให้มีการศึกษาเรียนรู้เพื่อพัฒนาต่อยอดขึ้นของบุคคลที่เกี่ยวข้องต่อไป และสามารถกระทำการพิสูจน์สิทธิที่เกิดจากการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนในกรณีที่ถูกละเมิด การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสิทธิบัตรได้ตามกรณีดังต่อไปนี้

● รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องได้รับเปิดเผยเทคนิคการประดิษฐ์อย่างสมบูรณ์ (Completeness)

ความสมบูรณ์ของในการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องประกอบด้วยเนื้อหาทางเทคนิคที่สำคัญที่จะทำให้เข้าใจต่อการประดิษฐ์และสามารถปฏิบัติตามได้ โดยที่กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 3 ได้กำหนดให้รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ตามที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตร และต้องหัวข้อที่ต้องปรากฏข้อต่อไปนี้

- 1) อธิบายลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์
- 2) ระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์
- 3) ชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง อันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ ให้ระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วย (ถ้ามี)
- 4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้
- 5) อธิบายรูปเขียนแต่ละรูปโดยย่อ (ถ้ามี)
- 6) ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ทราบ ทั้งนี้ ให้ยกตัวอย่างและอ้างถึงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาที่เกี่ยวข้อง หรือรูปเขียนด้วยถ้าจำเป็น

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 3

- 7) แสดงให้เห็นว่าการประดิษฐ์นั้นสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม ทางการแพทย์ หรือพาณิชย์กรรมได้ หากไม่สามารถเข้าใจได้จากลักษณะของการประดิษฐ์

ทั้งนี้ ให้มีหัวข้อเรื่องและรายละเอียดดังกล่าวตามลำดับหัวข้อเรื่องที่ระบุไว้ในวรรคหนึ่ง การเปลี่ยนลำดับหัวข้อเรื่องให้กระทำได้ทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้น **แต่ต้องระบุหัวข้อเรื่องไว้ด้วยทุกกรณี**

สำหรับการบรรยายหรือการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องปรากฏให้เห็นเนื้อหาสาระที่จะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์ดีขึ้น เช่น การระบุถึงสาขาทางวิทยาการการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องเดียวกัน หรืออธิบายชี้แจงภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องอันจะทำให้เข้าใจการประดิษฐ์นั้นดีขึ้นและเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ซึ่งสามารถระบุเอกสารที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการเดียวกันเพื่อการอ้างอิงและบรรยายเปิดเผยการประดิษฐ์โดยมีข้อความสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจนซึ่งจะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้น สามารถกระทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ ทั้งนี้สามารถอ้างอิงรูปเขียน(ถ้ามี) เพื่อเกิดความเข้าใจในการประดิษฐ์ได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น หากเป็นกรณีที่มีรูปเขียนให้ระบุหัวข้อคำอธิบายรูปเขียนโดยย่อด้วย **สิ่งสำคัญในการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะต้องปรากฏเนื้อหาสาระสำหรับการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นความใหม่ และการประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรมได้หรือไม่** เช่น การประดิษฐ์จะต้องแสดงออกถึงปัญหาที่เกิดขึ้นก่อนหน้าอย่างไร และมีวิธีการการแก้ปัญหาทางเทคนิคอย่างไร และรวมถึงผลลัพธ์ที่ได้จากการประดิษฐ์ (มีผลกระทบประโยชน์ที่เพิ่มเติมขึ้นอย่างไร) ทั้งนี้ ให้ระบุวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดที่ผู้ประดิษฐ์ได้ทราบในการประดิษฐ์นั้น ซึ่งเป็นเนื้อหาสำคัญที่จำเป็นสำหรับการทำหรือปฏิบัติตามการประดิษฐ์ เช่น วิธีที่ดีที่สุดสำหรับการใช้การประดิษฐ์เหล่านั้น

ทั้งนี้ เนื้อหาในคำขอรับสิทธิบัตรต้องครบถ้วนสมบูรณ์ตามที่ระบุไว้ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 การตรวจสอบเบื้องต้น หัวข้อ 5. การตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ในคู่มือฉบับนี้

แนวการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบจะต้องอ่านคำบรรยายในหัวข้อต่างๆ ข้างต้น ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้บรรยายไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร โดยในแต่ละหัวข้อของคำบรรยายดังกล่าว เมื่อผู้ตรวจสอบได้อ่านและพิจารณาตรวจสอบแล้วจะต้องสามารถรับรู้หรือเรียนรู้ถึงการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรจากคำบรรยายนั้นๆ ดังต่อไปนี้

9.1.1 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์

ต้องเป็นชื่อที่ตรงกันกับที่ระบุไว้ในแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร ข้อ 1 และ หนังสือสัญญาโอนสิทธิ เป็นต้น

9.1.2 ลักษณะและความมุ่งหมายของการประดิษฐ์

เป็นหัวข้อที่จะบรรยายถึงจุดมุ่งหมายของการประดิษฐ์ และลักษณะการประดิษฐ์ โดยย่อ ซึ่งในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องทราบว่าการประดิษฐ์นี้เป็นการประดิษฐ์สิ่งใด และผู้ขอรับสิทธิบัตรมีจุดมุ่งหมายใดที่ได้ทำการประดิษฐ์ดังกล่าวขึ้น

9.1.3 สาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์

ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนี้ อยู่ในสาขาวิชาการหรือเทคโนโลยีใด และผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ระบุไว้ตามคำขอถูกต้องหรือไม่

ในกรณีที่ไม่สามารถเห็นได้อย่างชัดเจนว่าการประดิษฐ์นั้น ๆ อยู่ในสาขาวิชาการด้านใด การระบุในหัวข้อนี้อาจจะระบุในลักษณะที่เป็นวิทยาการเฉพาะของการประดิษฐ์นั้นๆ ก็ได้ เช่น วิศวกรรมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ (ระบุชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์นั้น) เป็นต้น

9.1.4 ภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง

ในหัวข้อนี้ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าสาเหตุที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์นั้นเป็นอย่างไรและก่อนหน้าที่จะได้มีการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้นๆ ได้เคยมีผู้ใดทำการคิดค้นไว้ก่อนหรือไม่ อย่างไร ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องบรรยายถึงพัฒนาการของการประดิษฐ์ของตนให้เห็นอย่างชัดเจน นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องเรียนรู้จากคำบรรยายในหัวข้อนี้ถึงลักษณะของข้อเสียหรือข้อบกพร่องของการประดิษฐ์ที่มีอยู่ก่อนหน้านี้หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วพร้อมทั้งแนวทางการแก้ไขปัญหาหรือข้อบกพร่องด้วยการประดิษฐ์ที่จะขอรับสิทธิบัตรนั้นๆ

9.1.5 การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์

ในหัวข้อก่อนหน้านี้ ผู้ตรวจสอบจะสามารถทราบได้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือผู้ประดิษฐ์มีความประสงค์อย่างไรในการประดิษฐ์ รวมทั้งแนวทางในการคิดค้นและการประดิษฐ์โดยการอาศัยเทคโนโลยีในด้านใด และเป็นการพัฒนาปรับปรุงข้อบกพร่องของงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้อย่างไร ดังนั้นในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้น มีรายละเอียดของการประดิษฐ์ เป็นอย่างไรทั้งด้านของลักษณะองค์ประกอบของโครงสร้างและวิธีการของการทำงานหรือการใช้การประดิษฐ์นั้นๆ ซึ่งผู้ตรวจสอบจะสามารถอ่านคำบรรยายในหัวข้อนี้โดยจะมีการอ้างอิงถึงลักษณะโครงสร้างตามรูปเขียนที่แนบมา กับ คำขอด้วย (ถ้ามี) และต้องสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์นั้นได้โดยง่าย ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบต้องพึงระลึกถึงเสมอว่าคำบรรยายดังกล่าว

นั้นผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิชานั้นๆ อ่านแล้วสามารถเข้าใจถึงการประดิษฐ์ได้ ตลอดจนสามารถนำไปใช้และปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นๆ ได้ด้วยเช่นกัน

ทั้งนี้ ในการพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงว่าผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการด้านนั้นๆ สามารถเข้าใจและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้ หรือไม่

9.1.6 คำอธิบายรูปเขียนโดยย่อ

ซึ่งจะเป็นการระบุถึงรูปเขียนที่แนบมากับคำขอ (ถ้ามี) โดยระบุแต่เพียงว่าแต่ละรูปเขียนแสดงถึงส่วนใดหรือลักษณะของการประดิษฐ์นั้นๆ เท่านั้น

เช่น รูปที่ 1 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่หนึ่ง

รูปที่ 2 แสดงภาพตัดตามแนว 2-2 ของรูปที่ 1

รูปที่ 3 แสดงภาพสามมิติของการประดิษฐ์นี้ลักษณะที่สอง

9.1.7 วิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุด

ในหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาว่าการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ของผู้นั้นจะมีวิธีการใดวิธีการหนึ่งหรือไม่ที่ผู้ขอหรือผู้ประดิษฐ์ค้นพบว่าเป็นวิธีที่ดีที่สุด (know-how) และหากผู้ตรวจสอบพบว่าวิธีการในการประดิษฐ์ที่ดีที่สุดดังกล่าวก็ต้องแจ้งให้ผู้ขอระบุมาในหัวข้อนี้ด้วย หรืออาจจะระบุว่า “เหมือนกับที่กล่าวไว้แล้วในหัวข้อการเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์” ก็ได้

9.1.8 การนำการประดิษฐ์ไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หัตถกรรม เกษตรกรรม หรือพาณิชย์กรรม

สำหรับหัวข้อนี้ ผู้ตรวจสอบโดยเฉพาะทางด้านวิศวกรรม จะสามารถเห็นได้อย่างชัดเจนจากลักษณะของการประดิษฐ์ตามการบรรยายภายใต้หัวข้อต่างๆ ข้างต้น โดยชัดเจนว่าการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นจะใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้น ในหัวข้อนี้ ผู้ขออาจจะไม่ระบุไว้ในคำขอก็ได้ แต่ในบางกรณีดังเช่นการประดิษฐ์ทางด้านเคมีซึ่งสารทางเคมีบางอย่างที่ขอรับสิทธิบัตร ไม่อาจเห็นได้โดยชัดเจนว่าจะนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร ดังนั้นในกรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องแจ้งให้ผู้ขอระบุถึงหัวข้อและอธิบายประโยชน์ของการประดิษฐ์ดังกล่าวด้วย

9.2 การพิจารณาข้อถือสิทธิ (Claim)

มาตรา 17 (4) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงฉบับที่ 21 พ.ศ. 2542 ข้อ 4 ได้ระบุถึงข้อกำหนดในการระบุข้อถือสิทธิ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องระบุหรือแสดง “ข้อถือสิทธิโดยชัดแจ้ง” โดยที่ข้อถือสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดแจ้ง รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

การพิจารณาขอบเขตหรือการประดิษฐ์ที่ขอรับความคุ้มครอง จะพิจารณาได้จากข้อเท็จจริง ดังนั้นถ้อยคำหรือข้อความที่ระบุไว้ในข้อเท็จจริงต้องชัดเจนและรัดกุม โดยต้องกล่าวถึงสาระสำคัญทางเทคนิค และต้องต้องไม่มีข้อความที่ไม่เกี่ยวข้องกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอความคุ้มครอง (หรือในบางกรณีที่ปรากฏถ้อยคำไม่เป็นสาระสำคัญทางเทคนิคประกอบเพื่อการเข้าใจสามารถกระทำได้ เช่น การซื้อ-ขายสินค้า เป็นต้น) และคำขอรับสิทธิบัตรต้องมีข้อเท็จจริงหลักอย่างน้อยหนึ่งข้อ

ข้อเท็จจริงแบ่งเป็น 2 ลักษณะ (Kinds of Claims) คือ

1. ข้อเท็จจริงที่ขอรับความคุ้มครองในรูปแบบเป็นผลิตภัณฑ์ หรือสิ่งที่จับต้องได้ (physical entity) เช่น เครื่องมือที่สร้างขึ้นโดยผู้มีความชำนาญในงานสาขาวิทยาการนั้นๆ เป็นต้น และ
2. ข้อเท็จจริงที่เป็นกรรมวิธีหรือการกระทำใดๆในช่วงเวลาหนึ่งเช่น วิธีการกระบวนการหรือกรรมวิธีในการผลิต การใช้งานกระบวนการทางอุตสาหกรรม วิธีการใช้งาน กระบวนการสื่อสาร กระบวนการประมวลผลข้อมูล เป็นต้น

การแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ต้องการรับความคุ้มครองในแต่ละข้อเท็จจริงนั้นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญทำและปฏิบัติตามได้จากเนื้อหาที่เปิดเผยไว้ และต้องไม่มีสาระสำคัญนอกเหนือไปจากที่เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หากผู้มีความรู้ในระดับสามัญเกิดความสงสัยหรือไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิคที่กล่าวในการประดิษฐ์ได้ เมื่อพิจารณาสาระสำคัญที่ขอรับความคุ้มครองในข้อเท็จจริง ซึ่งถือได้ว่าการเปิดเผยการประดิษฐ์ ไม่ได้ครอบคลุมข้อเท็จจริง เช่น การพิจารณาข้อเท็จจริงที่กล่าวอย่างกว้างๆ ด้วยคำว่า “วิธีที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” หากในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยไว้ว่า “การกำจัดฝุ่นผงจากแก๊สด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูง” เท่านั้น โดยมิได้มีการเปิดวิธีการอื่นใดที่ส่งผลต่อสารด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงอีก จนผู้มีความรู้ระดับสามัญไม่สามารถคำนึงถึงผลอย่างอื่นที่มีต่อสารดังกล่าวด้วยพลังงานไฟฟ้าความถี่สูงอีก จึงถือได้ว่าข้อเท็จจริงไม่ได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์อย่างเพียงพอ

ในกรณีที่การประดิษฐ์ที่มีข้อเท็จจริงหลักและข้อเท็จจริงรอง ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาทั้งข้อเท็จจริงหลักและข้อเท็จจริงรองว่าได้รับการเปิดเผยสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน

ดังนั้น ข้อเท็จจริงเป็นส่วนที่สำคัญสำหรับการพิจารณาขอบเขตความคุ้มครองการประดิษฐ์ ซึ่งจะต้องอย่างชัดเจนมากที่สุดเท่าที่เป็นไปได้ โดยที่ความชัดเจนในที่นี้ต้องชัดเจนเมื่อพิจารณาแต่ละข้อเท็จจริงและเมื่อพิจารณาขอบเขตข้อเท็จจริงโดยรวมทั้งหมด ถ้อยคำหรือข้อความบ่งชี้ถึงสาระสำคัญของข้อเท็จจริงต้องชัดเจนว่าเป็นการขอรับความคุ้มครองผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

สำหรับการขอความคุ้มครองผลิตภัณฑ์นั้นจะต้องระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ หากกรณีที่ไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างของผลิตภัณฑ์ได้โดยตรง อาจระบุในเชิงสมบัติหรือพารามิเตอร์ทางกายภาพหรือทางเคมี ถ้าไม่สามารถระบุลักษณะโครงสร้างหรือพารามิเตอร์ได้ อาจระบุด้วยลักษณะกระบวนการสามารถทำได้

สำหรับการขอรับความคุ้มครองกระบวนการนั้นจะต้องระบุให้เห็นถึงลักษณะกระบวนการทางเทคนิคต่างๆที่มีการจัดการด้วยเงื่อนไขต่างๆ ขั้นตอนหรือวิธีการ ข้อถือสิทธิที่เป็นการใช้จะอยู่ภายใต้ในหมวดของกระบวนการ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาอย่างละเอียดว่ามีความแตกต่างจากผลิตภัณฑ์ที่ได้ระบุถึงวิถีทางหรือแนวทางการใช้งานกันหรือไม่ เช่น การใช้สาร A เป็นยาจัดแมลงแสดงถึงลักษณะการใช้งานสาร A แตกต่างจากการระบุสารกำจัดแมลงทำมาจากสาร A หรือยาจัดแมลงประกอบด้วยสาร A ซึ่งไม่ใช้การใช้งาน แต่เป็นการแสดงออกรูปแบบผลิตภัณฑ์

ขอบเขตการขอรับความคุ้มครองของข้อถือสิทธิต้องชัดเจน ซึ่งขอบเขตการขอรับคุ้มครองพิจารณาได้จากความหมายของถ้อยคำหรือข้อความในข้อถือสิทธิ โดยทั่วไปความหมายของถ้อยคำหรือข้อความในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องหากในรายละเอียดการประดิษฐ์ใช้ถ้อยคำที่มีความหมายเฉพาะเจาะจงหรือพิเศษเฉพาะ หรือโดยการให้นิยามจำกัดความคำศัพท์ เช่น ศัพท์เทคนิคทางวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ การแพทย์ หรือวิทยาการอื่นๆ เป็นต้น จะต้องระบุนิยามหรือความหมายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เพื่อเกิดความเข้าใจในความหมายเหล่านั้น ดังนั้น การขอรับการคุ้มครองจากข้อถือสิทธิต้องแสดงถ้อยคำชัดเจนเพียงพอ หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาแล้วเกิดมีข้อสงสัยหรือสับสนในการบรรยาย ซึ่งถือได้ว่าข้อถือสิทธิเหล่านั้นไม่ชัดเจน สามารถแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิ่งเหล่านั้นได้ตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 โดยที่การแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องไม่มีการเพิ่มสาระสำคัญตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างถ้อยคำหรือข้อความที่สร้างความคลุมเครือหรือไม่สามารถระบุความชัดเจนได้ เช่น หนา บาง แข็ง อ่อน อุณหภูมิสูง ฯลฯ เหล่านี้ ไม่ควรใช้ในข้อถือสิทธิยกเว้น ในบางสาขาวิทยาการที่สามารถจำกัดค่าได้โดยผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการนั้นเช่น คำว่า ความถี่สูงในการใช้เครื่องขยายสัญญาณ ซึ่งเป็นที่รู้จักกันดีในช่วงความถี่สูง หากเป็นไปได้ควรใช้ค่าที่ชัดเจนกว่าหรือกำหนดเป็นช่วงที่ชัดเจน ซึ่งจะต้องได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วยเช่นกัน

โดยทั่วไป คำว่า “ประมาณ” “โดยประมาณ” “อื่นๆ” มักไม่นำมาใช้ในข้อถือสิทธิเนื่องจากความไม่ชัดเจน หากพบถ้อยคำเหล่านี้ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าลักษณะเหล่านี้เมื่อใช้ในข้อถือสิทธิแล้วชัดเจนหรือไม่

กฎ ฅ. 21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 4

วรรคสอง

วรรคสาม

วรรคสี่

วรรคท้าย

● ข้อถ้อสิทธิ ต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยชัดแจ้ง รัศกุ่ม และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

● ในกรณีที่มีรูปเขียน ข้อถ้อสิทธิ ที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ปรากฏในรูปเขียนอาจกระทำได้โดยระบุถึงหมายเลข หรือ สัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวก็ได้

● ในกรณีที่มีการระบุข้อถ้อสิทธิเพียงข้อเดียวไม่สามารถคลุมถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ได้ทั้งหมด ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะระบุข้อถ้อสิทธิหลักหลายข้อสำหรับลักษณะของการประดิษฐ์ประเภทเดียวกันในคำขอรับสิทธิบัตรฉบับหนึ่งก็ได้

● ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะระบุข้อถ้อสิทธิรองไว้ด้วย ให้ระบุข้อถ้อสิทธิรองถัดจากข้อถ้อสิทธิหลักโดยต้องอ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติม ทั้งนี้ การอ้างถึงข้อถ้อสิทธิหลัก หรือข้อถ้อสิทธิรองดังกล่าวนั้น ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น

● เพื่อประโยชน์แห่งข้อนี้ ข้อถ้อสิทธิหลักหมายความว่าข้อถ้อสิทธิที่มีได้อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถ้อสิทธิอื่น และข้อถ้อสิทธิรองหมายความว่าข้อถ้อสิทธิที่อ้างถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถ้อสิทธิหลักหรือข้อถ้อสิทธิอื่น โดยมีลักษณะของการประดิษฐ์เพิ่มเติมด้วย

ผู้ตรวจสอบพึงระลึกเสมอว่าสิทธิตามข้อถ้อสิทธิจะได้รับคุ้มครองตามลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ทั้งหมดที่ระบุในข้อถ้อสิทธิข้อนั้นรวมกัน มิได้มีสิทธิในส่วนใดส่วนหนึ่งในข้อถ้อสิทธิข้อนั้น ซึ่งการระบุข้อถ้อสิทธิ โดยทั่วๆ ไปมีอยู่สองลักษณะคือ

ข้อถ้อสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายแบบรวมๆ โดยไม่เน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้ชัดเจนหากแต่จะสอดคล้องกับลักษณะเฉพาะนั้นรวมอยู่กับส่วนที่เป็นลักษณะทั่วๆ ไปของการประดิษฐ์ โดยมักจะมีคำว่า “และ” อยู่หน้าองค์ประกอบที่บรรยายไว้ท้ายสุดเสมอ เช่น

ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วย ภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้อง โดยมีผนังกันแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้อง สำหรับเพาะปลูกพืชและห้องที่สองซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ และ ที่บริเวณผนังกันดังกล่าว จะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สองสำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าวเพื่อให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง

ข้อถ้อสิทธิที่ระบุในลักษณะที่เป็นการบรรยายเน้นลักษณะเฉพาะของการประดิษฐ์ไว้ชัดเจนโดยแบ่งออกเป็นสองภาค โดยภาคแรกจะเป็นภาคการบรรยายลักษณะทั่ว ๆ ไปของการประดิษฐ์นั้น (Preamble) และภาคที่สองจะเป็นการบรรยายลักษณะเฉพาะ

ของการประดิษฐ์มักจะอยู่หลังคำว่า “มีลักษณะเฉพาะคือ” หรือ “มีลักษณะเฉพาะที่” หรือ “มีลักษณะพิเศษคือ” (Characterized) เช่น

ภาชนะเพาะปลูก ประกอบด้วยภาชนะที่แบ่งออกเป็นห้องอย่างน้อยสองห้องโดยมีผนังกั้นในแนวตั้งอยู่ระหว่างห้องที่หนึ่งซึ่งเป็นห้องสำหรับเพาะปลูกพืชและห้องที่สองซึ่งทำหน้าที่เป็นภาชนะกักเก็บน้ำ **มีลักษณะเฉพาะคือ** บริเวณผนังกั้นดังกล่าวจะมีรูเจาะทะลุระหว่างห้องที่หนึ่งและห้องที่สองดังกล่าว โดยมีตำแหน่งให้อยู่เหนือระดับน้ำที่จะกักเก็บในห้องที่สองสำหรับใส่วัสดุที่ดูดซับน้ำได้จากห้องที่สองไปสู่ห้องที่หนึ่งดังกล่าวเพื่อให้ความชุ่มชื้นแก่ดินสำหรับเพาะปลูกพืชในห้องที่หนึ่ง

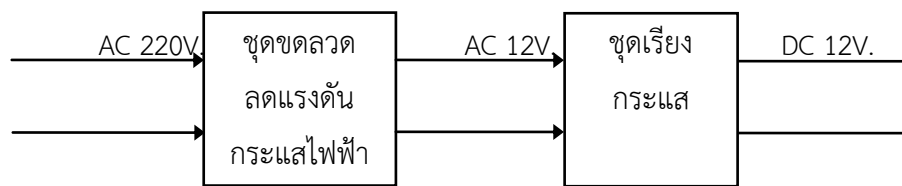
ในการพิจารณาตรวจสอบข้อถ้อยสิทธิ ในขั้นนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาโดยอาศัยแนวทางการพิจารณา ดังนี้

ข้อถ้อยสิทธิหลัก ระบุไว้สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่กล่าวคือมีลักษณะสำคัญทางเทคนิคใดหรือไม่ ที่ระบุไว้ในข้อถ้อยสิทธิโดยที่ไม่ได้ระบุหรือเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรืออาจกล่าวได้ว่าขอบเขตของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง (ดังระบุในข้อถ้อยสิทธิ) มากเกินกว่าที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือไม่

ผู้ตรวจสอบจะต้องระลึกไว้เสมอว่า ในการตรวจสอบขั้นนี้เป็นการพิจารณาถึงข้อกำหนดต่างๆ ตามข้อกฎหมาย นั่นคือ ผู้ตรวจสอบไม่ควรที่จะดำเนินการให้ผู้ขอจำกัดขอบเขตหรือแก้ไขขอบเขตการขอรับความคุ้มครอง ตามข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอได้ระบุมา แต่ทั้งนี้หากข้อถ้อยสิทธิไม่รัดกุม ชัดแจ้ง หรือสอดคล้องกับการประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบก็สามารถแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขให้ถูกต้องได้

การพิจารณาว่าข้อถ้อยสิทธิชัดแจ้ง รัดกุมหรือไม่ ให้คำนึงว่าเมื่อได้อ่านข้อถ้อยสิทธิแล้วสามารถที่จะเข้าใจได้ถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง เช่น

ในการขอถ้อยสิทธิถึงอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้าจากกระแสสลับเป็นกระแสตรง หากผู้ขอระบุแต่เพียงส่วนประกอบของอุปกรณ์แปลงกระแสไฟฟ้าว่าประกอบด้วยชุดเรียงกระแสชุดขดลวดลดแรงดันกระแสไฟฟ้า เช่นนี้ถือว่าไม่ชัดแจ้ง ควรที่จะระบุถึงความสัมพันธ์ของแต่ละอุปกรณ์ด้วย เช่น อาจระบุไว้ว่า ประกอบด้วย ชุดขดลวดลดแรงดันกระแสไฟฟ้าสลับที่ลดแรงดันจาก 220 โวลต์ เป็นไฟฟ้ากระแสสลับ 12 โวลต์ ซึ่งจะจ่ายกระแสที่ถูกลดแรงดันนี้ไปยังชุดเรียงกระแสไฟฟ้า เพื่อให้ได้สัญญาณออกเป็นแรงดันกระแสไฟฟ้าตรง 12 โวลต์ เป็นต้น ซึ่งเมื่อผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วสามารถที่จะเขียนเป็นแผนภาพได้ ดังนี้



กรณีข้อถ้อยสิทธิเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ยา ผู้ขออาจจะระบุขอรับความคุ้มครอง เช่น องค์ประกอบทางยาที่ประกอบด้วยสารออกฤทธิ์ทางยาที่มีสูตรดังนี้ (ระบุสูตร) และสารพาหะที่ยอมรับทางยา(ในกรณีที่สารออกฤทธิ์เป็นสารชนิดใหม่) เป็นต้น

การอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิอื่นในข้อถ้อยสิทธิร้อง ต้องอ้างในลักษณะที่เป็นทางเลือกเท่านั้น ซึ่งผู้ตรวจสอบจะต้องเข้าใจด้วยว่าการคุ้มครองตามกฎหมายนั้น จะพิจารณาตามข้อความในข้อถ้อยสิทธิแต่ละข้อ ดังนั้นในการอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิอื่นในข้อถ้อยสิทธิร้องดังกล่าวจะต้องใช้คำว่า “หรือ” เมื่อมีการอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิอื่นหลายข้อในข้อถ้อยสิทธิร้องนั้นๆ หรืออาจใช้คำว่า “ตามที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิข้อใดข้อหนึ่งข้างต้น” หรือข้อความอื่นที่มีความหมายเช่นที่กล่าวมานี้ ก็ได้

การอ้างถึงข้อถ้อยสิทธิที่มักจะตรวจพบเสมอ เช่น “ตามข้อ 1 และ 2” “ตามข้อใดๆ ที่กล่าวไว้แล้วข้างต้น” เป็นต้น ลักษณะเช่นนี้ถือได้ว่า**ไม่เป็นลักษณะที่เป็นทางเลือก** ควรระบุ “ตามข้อ 1 หรือ 2” หรือ “ตามข้อ 1 และ 2 ข้อใดข้อหนึ่ง” เป็นต้น

การพิจารณาข้อถ้อยสิทธิที่อ้างถึงรูปเขียน สามารถระบุถึงหมายเลข หรือสัญลักษณ์ที่แสดงในรูปเขียนที่ระบุไว้ในวงเล็บข้างท้ายข้อความที่อ้างถึงลักษณะทางเทคนิคแต่ต้องไม่ระบุว่า “ตามรูปที่ 1, ตามรูปที่ 2, ตามรูปที่...” เป็นต้น

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “การ

กำหนดแบบ

พิมพ์ฯ” (พ.ศ.

2542) ข้อ 9

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศ เป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

การระบุข้อถ้อยสิทธิร้อง ให้ระบุข้อถ้อยสิทธิร้องถัดจากข้อถ้อยสิทธิหลักโดยเรียงลำดับหัวข้อด้วยเลขอารบิกให้อยู่ในส่วนเดียวกัน

การระบุข้อถ้อยสิทธิร้องตามวรรคหนึ่ง ให้ระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิหลักหรือข้อถ้อยสิทธิร้องอื่นเสียก่อน แล้วจึงระบุถึงลักษณะของการประดิษฐ์ที่ประสงค์จะได้รับความคุ้มครองเพิ่มเติม

ข้อ 10

ข้อถ้อยสิทธิร้องต้องมีลักษณะจำกัดเช่นเดียวกับลักษณะในข้อถ้อยสิทธิหลัก หรือ ข้อถ้อยสิทธิร้องอื่นที่อ้างถึง

ข้อ 11 ข้อถือสิทธิจะต้องไม่อ้างถึงรายการในรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือรูปเขียนในส่วนที่เกี่ยวกับลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ เว้นแต่การอ้างดังกล่าวจะทำให้ง่ายหรือสะดวกแก่การตรวจสอบ

ข้อ 12 ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร มีรูปเขียน และข้อถือสิทธิมีความจำเป็นต้องระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของรูปเขียนนั้น ให้ระบุเครื่องหมายอ้างอิงที่ใช้ในรูปเขียนแทน โดยระบุไว้ในวงเล็บ

นอกจากนั้นผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีข้อถือสิทธิเกิน 10 ข้อ หรือไม่

กฎ จ. 21 คำขอรับอนุสิทธิบัตรจะระบุ ข้อถือสิทธิได้ไม่เกิน 10 ข้อ

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 25 • ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีข้อถือสิทธิเกิน 10 ข้อ ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิ ให้เหลือไม่เกิน 10 ข้อ

ทั้งนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว พบว่า ข้อความในข้อถือสิทธิไม่อาจทราบได้อย่างชัดเจนว่าส่วนใด คือ ส่วนที่คิดขึ้นใหม่หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้นใหม่ ในกรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งผู้ขอแก้ไขข้อถือสิทธิให้รัดกุม และชัดเจน โดยให้ผู้ขอระบุส่วนที่คิดขึ้นใหม่หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้นใหม่ ต่อจากถ้อยคำที่ว่า “มีลักษณะพิเศษ คือ” เป็นต้น

10. การตรวจสอบรูปเขียน

กฎ จ. 21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 7

รูปเขียนต้องแสดงให้เห็นชัดเจน สอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ และเป็นไปตามหลักวิชาการเขียนแบบ ทั้งนี้รูปเขียนให้หมายความรวมถึงแผนภูมิและแผนผัง

ในกระดานหน้าหนึ่งๆ จะมีรูปเขียนหลายรูปก็ได้ รูปเขียนซึ่งมีลักษณะแตกต่างกันหลายรูปจะอยู่ในกระดานแผ่นเดียวกันหรือหลายแผ่นก็ได้แต่ต้องเขียนให้เต็มเนื้อที่และควรอยู่ในแนวตั้งและในกรณีที่ต้องใช้กระดานหลายแผ่นเพื่อเขียนรูปเขียนเดียวกัน รูปเขียนในแต่ละแผ่นต้องอยู่ในลักษณะที่ไม่ปิดบังรายละเอียดใดๆ ของรูปเขียน หากนำมารวมเป็นแผ่นเดียวกัน

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

ประกาศกรมฯ

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์ฯ”

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 14

ในกระดานแสดงรูปเขียนต้องไม่มีคำบรรยายหรือข้อความใดๆ เว้นแต่คำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนคำหรือข้อความที่จำเป็นเพื่อกำกับรูปเขียนตามวรรคหนึ่งจะต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเส้นต่างๆ ของรูปเขียนหากมีการแก้ไขคำหรือข้อความดังกล่าว

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 15

รูปเขียนต้อง

- เขียนด้วยหมึกที่สามารถอยู่ได้ทนนาน มีสีดำเข้ม เป็นเส้นเรียบและหนาเท่ากันโดยตลอดและห้ามระบายสีอื่น
- ใช้เส้นขนานเอียงในกรณีที่เป็นรูปหน้าตัด โดยเส้นขนานเอียงดังกล่าวจะต้องไม่ทำให้เครื่องหมายอ้างอิงที่แสดงส่วนสำคัญต่างๆภายในรูปเขียนนั้นเห็นได้ไม่ชัดเจน
- แสดงเส้นเปรียบเทียบมาตราส่วน หากผู้ขอประสงค์จะแสดงให้เห็นถึงมาตราส่วน
- แสดงลักษณะของการประดิษฐ์โดยชัดเจน และมีขนาดที่แม้จะย่อส่วนลงสองในสามส่วนของรูปเขียนแล้วยังสามารถอ่านรายละเอียดจากสำเนาภาพได้โดยง่าย
- เขียนหมายเลข ตัวอักษร และเส้นอ้างอิง (Reference Line) ให้ชัดเจนและเข้าใจได้โดยง่ายและไม่ไขว้กัน วงกลม สัญลักษณ์ประกอบหมายเลขและตัวอักษร
- ใช้อุปกรณ์การเขียนแบบ
- มีสัดส่วนที่ถูกต้อง เว้นแต่ในส่วนที่ต้องการแสดงรายละเอียดให้ชัดเจนเป็นพิเศษจะใช้สัดส่วนที่แตกต่างไปก็ได้
- มีความสูงของตัวเลขและตัวอักษรไม่น้อยกว่า 0.32 เซนติเมตร
- ระบุหมายเลขและรูปด้วยเลขอารบิก
- ไม่ใช่เครื่องหมายอ้างอิงอื่นใดนอกจากที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ในกรณีที่มีการใช้เครื่องหมายอ้างอิง เครื่องหมายอ้างอิงนั้นต้องเหมือนกันเมื่ออธิบายถึงสิ่งเดียวกัน และหากมีการใช้เครื่องหมายอ้างอิงเป็นจำนวนมาก ให้แนบรายการของเครื่องหมายอ้างอิงที่จะใช้ทั้งหมดและลักษณะของการประดิษฐ์ที่แสดงโดยเครื่องหมายเหล่านั้นไปพร้อมกับรูปเขียนด้วย

11. การตรวจสอบบทสรุปการประดิษฐ์

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

บทสรุปการประดิษฐ์ ต้องสรุปสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ได้เปิดเผยหรือแสดงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และรูปเขียน(ถ้ามี) โดยต้องระบุลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยย่อ แต่ต้องเป็นไปในลักษณะที่จะทำให้เข้าใจได้ดีขึ้นถึงปัญหาทางเทคนิค ตลอดจนการแก้ปัญหาโดยการประดิษฐ์และการใช้การประดิษฐ์นั้น

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 13

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

บทสรุปการประดิษฐ์ต้อง

1. ระบุถึงลักษณะทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรโดยย่อ
2. รัดกุม ชัดแจ้ง และมีถ้อยคำไม่เกินสองร้อยคำ

3. ไม่ระบุ ผลดีหรือ ประโยชน์ของการประดิษฐ์ตลอดจนวิธีการใช้การประดิษฐ์ที่ไม่แน่นอน

12. การตรวจสอบรายการอื่นๆ

นอกจากการพิจารณาข้อกำหนดและหลักเกณฑ์ที่สำคัญข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาความถูกต้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน และบทสรุปการประดิษฐ์ให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบังคับที่มีลักษณะเป็นข้อปลีกย่อยในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

เรื่อง “การกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

รายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ต้อง

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การกำหนด
แบบพิมพ์ฯ”
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

- (1) ใช้กระดาษปอนด์สีขาวเรียบ ไม่มีเส้น ขนาดเอ 4 (ประมาณ 21X29.7 เซนติเมตร) โดยใช้หน้าเดียว ตามแนวตั้ง เว้นแต่รูปเขียนอาจใช้ตามแนวนอนได้
- (2) ระบุหมายเลขประจำหน้า และจำนวนหน้าทั้งหมดไว้กลางหน้ากระดาษด้านบนของทุกหน้า ตามลำดับ
- (3) มีหมายเลขกำกับไว้ที่ด้านซ้าย ทุก 5 บรรทัดตามลำดับข้อความในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการประดิษฐ์
- (4) ใช้หน่วยที่แสดงน้ำหนัก และหน่วยการวัดปริมาณอื่นๆ ตามหลักสากล
- (5) ใช้ถ้อยคำเป็นศัพท์เฉพาะ เครื่องหมาย และสัญลักษณ์ที่ใช้กันทั่วไปในศิลปะหรือวิทยาการสาขานั้นๆ
- (6) ไม่ชุดลบ แก้วไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติม หรือมีคำหรือข้อความใดๆ ระหว่างบรรทัดเว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ในกรณีจำเป็น โดยต้องไม่ทำให้เกิดความสับสนหรือเข้าใจผิด

กฎ จ. 21
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 16

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรโดยไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้ชื่อก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

เรื่อง การระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร

ประกาศกรมฯ
เรื่อง “การระบุ
ชื่อสารเคมีเป็น
ภาษาอังกฤษฯ”
(พ.ศ. 2553)

ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรมีการระบุชื่อสารเคมีที่เป็นสารออกฤทธิ์ หรือสารเคมีที่เป็นสาระสำคัญของการขอรับสิทธิบัตร ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ บทสรุปการประดิษฐ์ และรูปเขียน(ถ้ามี) ให้ผู้ขอวางเล็บชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในครั้งแรกที่ปรากฏชื่อสารเคมีนั้น โดยไม่จำเป็นต้องระบุในทุกที่ที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตร (ประกาศกรมฯ เรื่องการระบุชื่อสารเคมีเป็นภาษาอังกฤษในคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ลงวันที่ 30 ธันวาคม 2553) ทั้งนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถสั่งการตามประกาศกรมฯฉบับนี้ได้ภายหลังจากวันที่มีการออกประกาศ โดยสามารถใช้กับคำขอรับ

สิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนหรือหลังจากวันที่มีการออกประกาศก็ได้ เนื่องจากประกาศกรมฯ ฉบับนี้มีลักษณะเป็นการวางแนวปฏิบัติและขอความร่วมมือจากผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยไม่มีสภาพบังคับ ซึ่งไม่อาจก่อให้เกิดผลที่เป็นโทษต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น ไม่อาจก่อให้เกิดการสั่งละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 27 ได้

13. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง

ม. 3

มาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 บัญญัติไว้ว่า

"**การประดิษฐ์**" หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้นอันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

"**กรรมวิธี**" หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิต หรือ การเก็บรักษาให้คงสภาพหรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับปรุงสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการใช้กรรมวิธีนั้นๆด้วย

สาระสำคัญของการประดิษฐ์ (Invention) คือ กระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้น ซึ่งให้ได้ผลเกิดขึ้นเป็นผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการปรับปรุงที่ทำให้ดีขึ้นต่อผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีเหล่านั้น โดยทั่วไปกำหนดความหมายไว้อย่างกว้างๆ ในหลายสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ซึ่งมีสาระสำคัญดังกล่าวเหล่านั้น เกิดจากการพัฒนาทางกระบวนการทางความคิดของบุคคล หรือผู้ประดิษฐ์ ก่อให้เกิดแนวทางการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคอย่างหนึ่งอย่างใด ซึ่งในแนวทางการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคดังกล่าวเหล่านั้น อาจนำองค์ความรู้ต่างๆ ที่มีอยู่เดิม รวมถึงความรู้ที่เกิดจากการค้นพบ (Discovery) ถูกนำมาประยุกต์ใช้จนทำให้เกิดเป็นผลอย่างหนึ่งอย่างใดในทางปฏิบัติ โดยปกติการประดิษฐ์จะได้รับการตรวจสอบ ตามหลักเกณฑ์ความใหม่ (Novelty) ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น (Inventive step) หรืออื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และการประดิษฐ์เหล่านั้นจะต้องมีคุณสมบัติหรือความสามารถที่นำไปใช้ประโยชน์ในทางอุตสาหกรรม รวมทั้งหัตถกรรม เกษตรกรรม และพาณิชย์กรรม ได้อีกด้วย

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 9

การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

- (1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช
- (2) กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์
- (3) ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
- (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมนุษย์ หรือสัตว์
- (5) การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัยหรือสวัสดิภาพของประชาชน

ม. 9 (1)

13.1 จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือ สารสกัดจากสัตว์หรือพืช

ให้ยกเลิกรายละเอียดในหัวข้อ “การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้” ในส่วนของคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ (การตรวจสอบเบื้องต้น) ม.9(1) จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ สัตว์ พืช หรือสารสกัดจากสัตว์หรือพืช ในหน้า 29-30 ของคู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรฉบับปรับปรุงใหม่ปี 2549 และให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน

การพิจารณาตามมาตรา 9(1) จะพิจารณาจากบรรทัดฐานที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับและเจตนารมณ์ในการร่างตามที่ได้เสนอต่อรัฐสภา โดยคำนึงถึงประโยชน์ที่ไทยจะได้รับเป็นสำคัญ ซึ่งมีแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

(1) สิ่งประดิษฐ์ใดที่มนุษย์มิได้มีส่วนร่วมในสาระสำคัญหรือเป็นการค้นพบ (DISCOVERY) จะมิได้รับความคุ้มครองและ/หรือ

(2) สิ่งประดิษฐ์ใดที่รัฐมีนโยบายมิให้ความคุ้มครอง ดังนั้น ในกรณีมาตรา 9(1) นี้ จะแบ่งออกได้ ดังนี้

1) ที่มนุษย์มิได้มีส่วนร่วมในสาระสำคัญของสิ่งประดิษฐ์หรือเป็นการค้นพบ

- จุลชีพและส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ
- สัตว์ชั้นสูงและพืชชั้นสูงที่มีอยู่ตามธรรมชาติและ
- สารสกัดจากสัตว์หรือพืชที่ได้ผ่านกระบวนการแปรในสาระสำคัญโดยมนุษย์

ฉะนั้น คำขอรับสิทธิบัตรใดที่มีลักษณะดังระบุข้างล่างนี้จะขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9(1) เพราะเป็นจุลชีพหรือส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งของจุลชีพที่มีอยู่ตามธรรมชาติ

(ก) คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงในอาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว(protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต(prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์(viroid), ไมโคพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์(animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ (phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือ

(ข) คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองในโปรตีน, ยีน, ดีเอ็นเอ(DNA), อาร์เอ็นเอ (RNA), พลาสมิด (plasmid), เวกเตอร์ (vector) หรือส่วนประกอบส่วนใดส่วนหนึ่งที่มิได้อยู่แล้วในสิ่งมีชีวิตเซลล์เดียวหรือหลายเซลล์ที่ไม่เป็นพืชชั้นสูงหรือสัตว์ชั้นสูงใน

อาณาจักรพืชและสัตว์ (Plant and Animal Kingdom) และรวมถึงแบคทีเรีย, รา (fungi), เห็ด, ราที่รวมถึงยีสต์ สาหร่ายและโปรโตซัว(protozoa), เซลล์ยูแคริโอต (eukaryotic cell), เซลล์โพรคาริโอต (prokaryotic cell), สายพันธุ์เซลล์ (cell line), ไวรัส (virus), ไวรอยด์ (viroid), ไมโครพลาสมา (mycoplasma), เซลล์สัตว์ (animal tissue culture), ไลเคน (lichen), ฝาจ (phage), ซิมไบออน (symbiont), แอ็คติโนมัยซีต (actinomycete) ทั้งที่เกิดขึ้นเองและมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือที่มนุษย์สร้างขึ้นให้มีคุณลักษณะและ/หรือคุณสมบัติเหมือนหรือเหมือนในนัยสำคัญกับสิ่งดังกล่าวที่เกิดขึ้นเอง และมีอยู่ตามธรรมชาติ หรือ

(ค) คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ขอรับความคุ้มครองตามลักษณะใน(ก)และ(ข)ร่วมกัน

2) กรณีที่มีนโยบายไม่ให้ความคุ้มครองคือสัตว์ชั้นสูงหรือพืชชั้นสูงที่เป็นสัตว์ใหม่หรือพืชใหม่ โดยทั่วไปรวมถึงส่วนขยายพันธุ์ของสัตว์หรือพืชดังกล่าวด้วย ยกเว้นกรณีนำไปใช้เป็นอาหารหรือไปใช้ประโยชน์อย่างอื่น ในกรณีสายพันธุ์พืชใหม่จะขอรับความคุ้มครองได้จากกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ตัวอย่างในการพิจารณาการประดิษฐ์ตามมาตรา 9 (1)

- อินซูลิน ที่เตรียมขึ้นโดยวิธีใหม่ไม่อาจได้รับความคุ้มครองเพราะว่า อินซูลินโดยตัวของมันเอง เป็นที่รู้จักกันมาก่อนแล้ว
- สายพันธุ์ใหม่ของแบคทีเรีย ที่มีคุณลักษณะสำคัญจริงๆ ที่ถูกเตรียมหรือถูกสร้างขึ้นโดยการกลายพันธุ์โดยการคิดค้นของมนุษย์ จากสายพันธุ์แบคทีเรียที่มีอยู่ก่อนแล้ว สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ แต่ทั้ง 2 กรณี วิธีการในการเตรียมสามารถขอรับสิทธิบัตรได้
- ผลิตภัณฑ์ตามธรรมชาติที่ถูกทำให้บริสุทธิ์ USPTO EPO JPO ไม่ได้ถือว่าเป็นผลิตภัณฑ์ธรรมชาติ หรือการค้นพบ เพราะว่าสารเหล่านี้ไม่ได้มีอยู่ในธรรมชาติในรูปลักษณะที่บริสุทธิ์ สารจุลชีพที่ถูกแยกออกมาจากธรรมชาติ อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ถ้าคุณสมบัติที่สำคัญและคุณลักษณะที่สำคัญของสารที่ถูกแยกออกมานี้ไม่ได้เป็นเช่นเดียวกับที่ได้แสดงไว้ในธรรมชาติ

13.2 กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์

ม. 9 (2)

สิ่งเหล่านี้ เป็นลักษณะพิเศษอย่างหนึ่งของการค้นพบ เป็นขบวนการและสภาวะที่เกิดขึ้นอยู่แล้วในธรรมชาติ การนำเอาสิ่งเหล่านี้มาใช้เชิงเทคนิค อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ทฤษฎีตามธรรมชาติของความเป็นตัวนำที่ดีไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ แต่วัตถุตัวนำที่ดีตัวหนึ่งซึ่งถูกผลิตขึ้นมา โดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาตินี้มาใช้ หรือ ขบวนการในการเตรียมวัตถุตัวนำโดยการนำเอาทฤษฎีตามธรรมชาติมาใช้อาจขอรับสิทธิบัตรได้ หรือ วิธีการเฉพาะสำหรับการคิดเลขโดยวิธีลัด ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ แต่ถ้าเป็นเครื่องคำนวณที่คิดค้นขึ้นเพื่อให้สามารถคำนวณเลขโดยวิธีลัด อาจขอรับสิทธิบัตรได้ เป็นต้น

สิ่งที่ไม่ “ประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ” หมายถึง:

- (1) เป็นเพียงเปิดเผยกฎเกณฑ์ธรรมชาติเท่านั้น
- (2) เป็นเพียงการค้นพบเท่านั้น
- (3) การประดิษฐ์ที่ขัดแย้งกับกฎเกณฑ์ธรรมชาติ และ
- (4) การประดิษฐ์ที่ไม่ได้มีการประยุกต์ใช้กฎเกณฑ์ธรรมชาติ

สาระสำคัญที่ขัดต่อพระราชบัญญัติ หมายถึง:

- (1) เป็นเพียงการเปิดเผยทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์หรือ สูตรทางคณิตศาสตร์
- (2) เป็นเพียงการเปิดเผยกติกาหรือวิธีการเล่นเกมหรือ กีฬา และ
- (3) เป็นเพียงการเปิดเผยวิธีหรือแผน ซึ่งสามารถกระทำได้ด้วยการใช้การจดจำ และการใช้เหตุผลของมนุษย์เท่านั้น

13.3 ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

ม. 9 (3)

ส่วนของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ได้แก่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยตัวของมันเอง หรือในลักษณะที่เป็นการบันทึกลงบนตัวกลาง การเอาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ในการด้านเทคนิค อาจจะไม่ขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น การเอาไปรวมกับเครื่องมือและวิธีการเชิงเทคนิคบางอย่าง เครื่องหรือกระบวนการสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ควบคุมการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น

การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ โดยพื้นฐาน ผู้ตรวจสอบควรถือปฏิบัติ ดังนี้

- ทำความเข้าใจเทคโนโลยีอย่างกว้างขวางรวมถึง การประมวลผลซึ่งโดยพื้นฐานใช้เครื่องจักรกลทุกประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประมวลผลสารสนเทศ (Information Processing)
- ประมวลเนื้อหาทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือ ประเมินภาพรวมคุณลักษณะพิเศษทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลักโดยพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว และ
- ตีความที่แท้จริงตามบทบัญญัติที่ว่า “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” โดยเคร่งครัด

ตัวอย่าง : การตีความอย่างเคร่งครัดตามบทบัญญัติข้างต้นโดยแท้จริง ในงานรหัสต้นกำเนิด (SOURCE CODE) จะทำให้ผู้ขอมีทางเลือกการคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติต่างๆ เช่น รหัสต้นกำเนิดอาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์และการทำหน้าที่หรือการใช้สอย (Function) และผลทางเทคนิค (Effects) ที่เกิดขึ้นจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

การพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จะต้องเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษนอกเหนือภายใต้บังคับมาตรา 9(3) โดยสิ้นเชิง อย่างไรก็ตาม การประมวลผลข้อมูลทำได้ทั้งโดยวิธีทางของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือโดยวิธีทางของวงจรไฟฟ้าที่มีลักษณะพิเศษและการเลือกใช้งานอาจจะไม่ขึ้นอยู่กับแนวคิดประดิษฐ์แต่ถูกกำหนดโดยปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์หรือความเป็นไปได้ในเชิงปฏิบัติ ฉะนั้นการตรวจสอบการประดิษฐ์ในวิทยาการนี้พึงควรใช้สิ่งต่อไปนี้เป็นแนวทางพิจารณา โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ต้องการถือสิทธิในตัวโปรแกรมนั้นๆ หรือเป็นการบันทึกโปรแกรมนั้นไว้ในสื่อบันทึก จะไม่สามารถได้รับความคุ้มครองไม่ว่าจะมีเนื้อหาสาระอย่างไรก็ตาม และก็ยังคงไม่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นกัน ถึงแม้ว่าโปรแกรมข้างต้นจะถูกป้อนใส่ไว้ในคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป อย่างไรก็ตามถ้าหากสาระที่สำคัญที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิทำให้เห็นได้ว่า มีการพัฒนาทางเทคนิคแก่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์สิ่งเหล่านั้นก็อาจได้รับความคุ้มครอง ถึงแม้ว่าจะมีการนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ประกอบในการทำงานด้วยก็ตาม ตัวอย่างเช่น เครื่องจักรกลที่ควบคุมด้วยโปรแกรม และการผลิตที่ควบคุมด้วยโปรแกรม และกระบวนการควบคุมนั้น โดยปกติจะถูกพิจารณาว่าเป็นสาระสำคัญที่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นเดียวกัน ถ้าสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นเกี่ยวข้องกับเพียงโปรแกรมที่ควบคุมการทำงานภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไปสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นย่อมสามารถที่จะได้รับความคุ้มครอง ถ้าหากโปรแกรกดังกล่าวให้ประสิทธิผลทางเทคนิค กรณีตัวอย่าง ระบบประมวลผลข้อมูลทั่วไปที่มีหน่วยความจำขนาดเล็กทำงานเร็วและหน่วยความจำอีกหน่วยหนึ่งขนาดใหญ่กว่าแต่ทำงานได้ช้ากว่า สมมุติว่าหน่วยความจำทำงานเร็ว สามารถปฏิบัติได้ที่ความเร็วเท่ากัน ถ้าได้ป้อนข้อมูลประมวลผลทั้งหมดไว้ในหน่วยความจำทำงานเร็วดังกล่าว ประสิทธิผลของโปรแกรมเสมือนว่าได้เพิ่มขนาดของหน่วยความจำทำงานเร็วขึ้น เป็นลักษณะทางเทคนิค ดังนั้นจึงอาจได้รับความคุ้มครอง

สาระสำคัญอื่นที่ควรคำนึงควบคู่ในการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์มีดังนี้

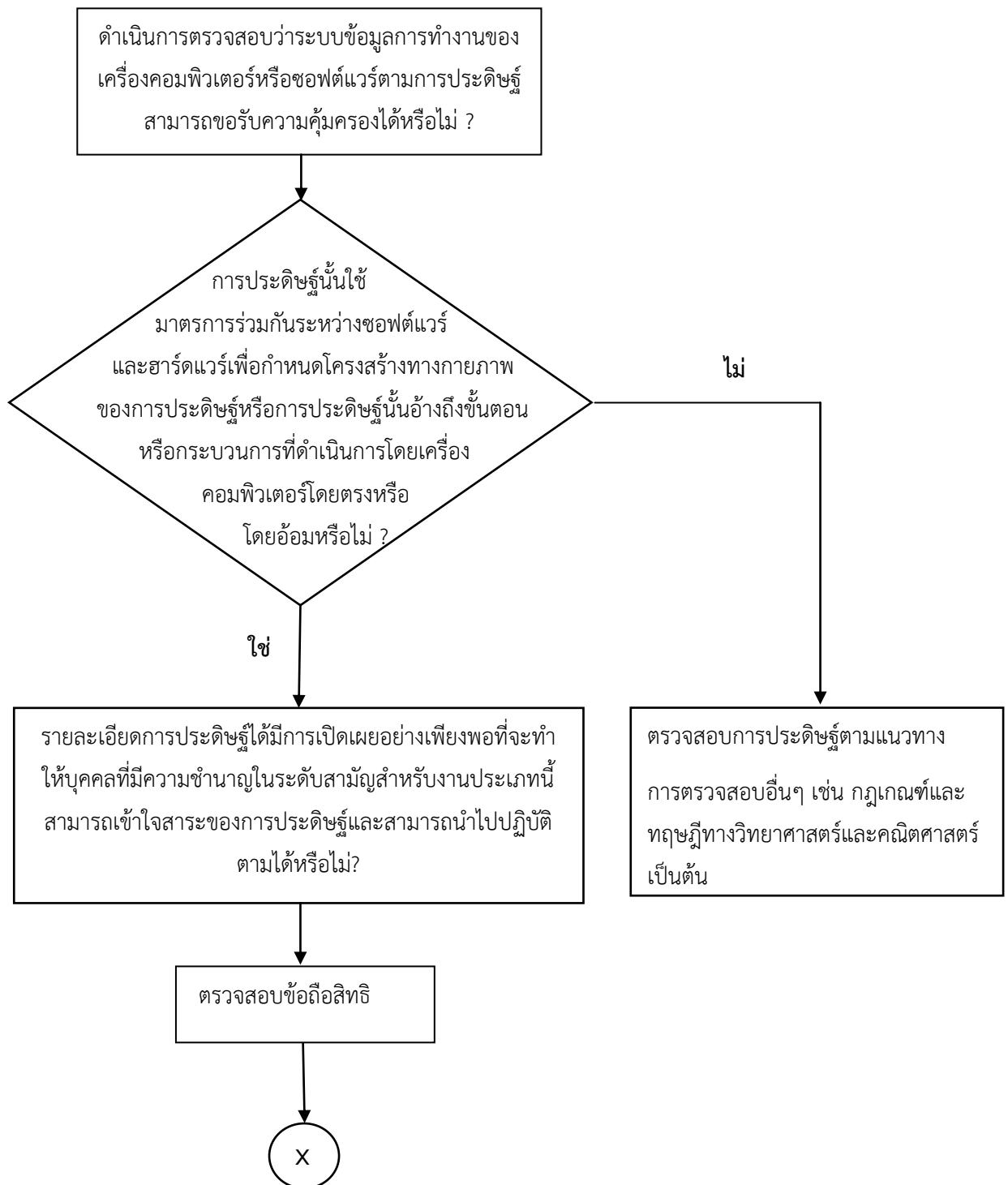
“แนวความคิดที่อาจขอรับสิทธิบัตรไม่ได้” เช่น :

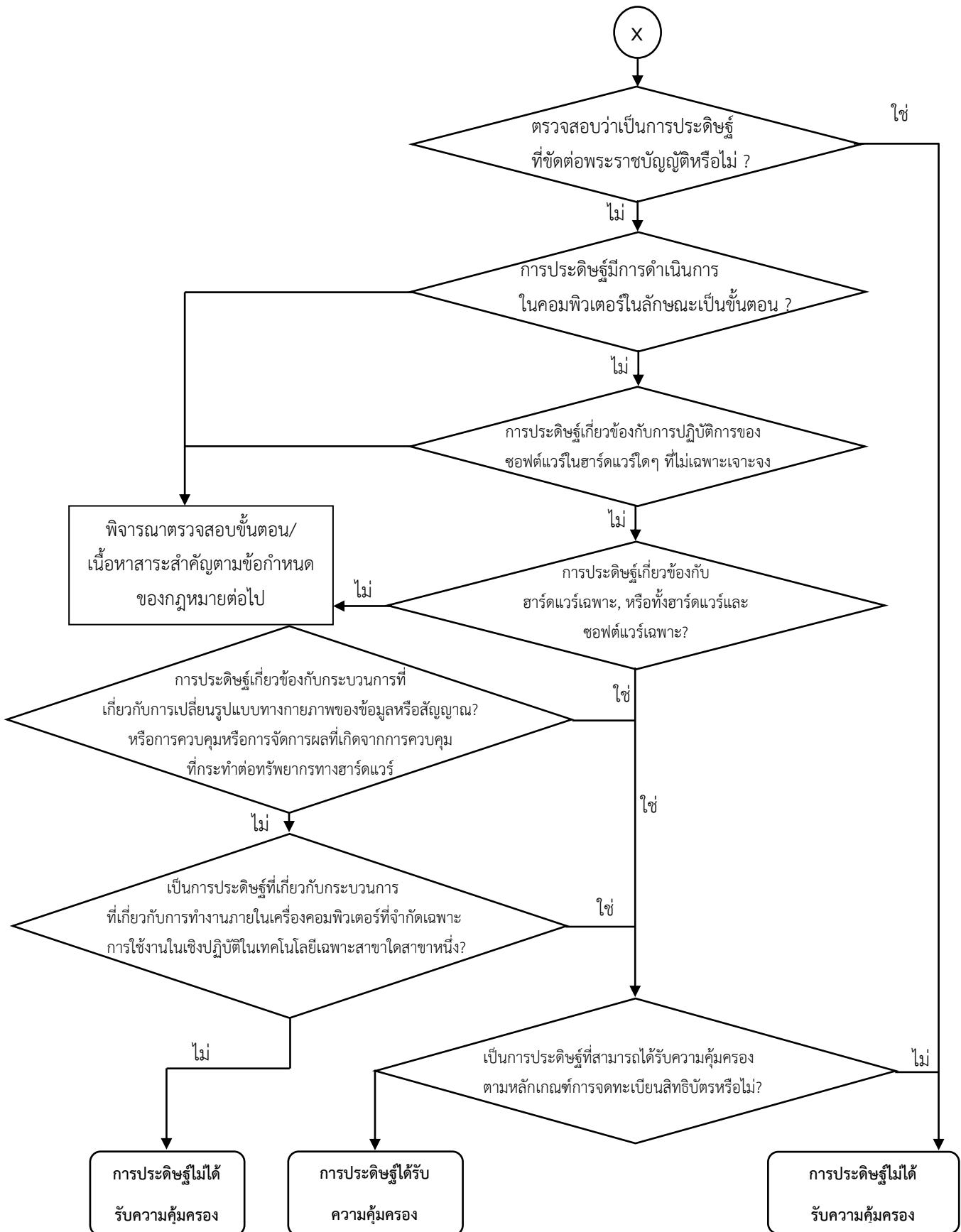
- 1) การใช้งานคอมพิวเตอร์ในการประมวลผลเพียงอย่างเดียวเท่านั้นโดยไม่ได้มีการบรรยายในรายละเอียดทั้งทางตรงหรือทางอ้อมในเรื่องที่ว่าจะใช้ทรัพยากรทางฮาร์ดแวร์ของคอมพิวเตอร์ในการทำการประมวลผลนั้นๆ อย่างไร
- 2) การบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลลงในสื่อสำหรับเก็บเท่านั้น โดยไม่มีส่วนที่เกี่ยวกับแนวความคิดหรือลักษณะพิเศษทางเทคนิคแต่อย่างใด

- 3) การใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผลหรือบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลในสื่อสำหรับบันทึกเท่านั้น
- 4) วิธีการในการดำเนินการทางธุรกิจหรือวิธีการอื่นใดที่ไม่ส่งผลให้เกิดผลิตภัณฑ์

ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาถึงลักษณะของแนวคิดนั้นตามที่ระบุในข้อถือสิทธิ โดยสามารถดูแนวทางการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) หมวด 6 ในคู่มือฉบับนี้

แผนภูมิขั้นตอนสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์





13.4 วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์

ม. 9 (4)

มาตรา 9 (4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์ ทั้งนี้ให้นำความในหมวด 5 ส่วนที่ 2 ข้อ 3.2 มาใช้โดยอนุโลม

—ให้ยกเลิกรายละเอียดในหัวข้อ “การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้” ในส่วนของคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ (การตรวจสอบเบื้องต้น) ม.9(4) วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์ในหน้า 36 ของคู่มือการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรฉบับปรับปรุงใหม่ปี 2549 และให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน

—ข้อกำหนดเพื่อไม่ให้ความคุ้มครองสิทธิบัตรแก่วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์นี้ กำหนดให้มีขึ้นในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 โดยสอดคล้องกับพันธสัญญาความตกลงทางการค้าด้านทรัพย์สินทางปัญญา (TRIPS) ภายใต้องค์การการค้าโลก (WTO) —ซึ่งโดยลักษณะของวิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์นี้เป็นวิธีการที่ทำได้ด้วยความสามารถเฉพาะบุคคล (แพทย์) และใช้กับบุคคลเฉพาะรายหรือสัตว์เฉพาะรายไป

วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์

—ดังนั้น “วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์” นี้จึงหมายถึงรวมถึงพฤติกรรมใดๆ ที่มีผลเพื่อการวินิจฉัย บำบัด ยับยั้ง ระวัง บรรเทา ฟื้นฟู หรือ รักษาโรค อาการเจ็บป่วย ภาวะผิดปกติ หรือความหายนะจากการเจ็บป่วยหรือจากภาวะผิดปกติ หรือโรคร้ายไข้เจ็บในมนุษย์ หรือในสัตว์ ด้วยเหตุนี้ ข้อถ้อยสิทธิที่ระบุถึงพฤติกรรมดังกล่าว ไม่ว่าจะโดยทางตรงหรือทางอ้อม จะไม่ได้รับความคุ้มครองตามนัยแห่ง ม.9(4) นี้ ซึ่งในกรณีและผู้ขอรับสิทธิบัตรขอรับความคุ้มครองในลักษณะทางอ้อม ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาจากการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์ว่าข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวมีความหมายในหลักการดังกล่าวหรือไม่

—อย่างไรก็ตาม “วิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมะเร็ง หรือสัตว์” ไม่รวมถึงผลิตภัณฑ์หรือเครื่องมือที่ใช้ในวิธีการดังกล่าว เช่น น้ำยาตรวจเชื้อ เครื่อง X-ray อาจขอรับสิทธิบัตรได้ หรือวิธีการป้องกันโรคด้วยสารเคมีหรืออุปกรณ์ใดๆ ก็อาจขอรับสิทธิบัตรได้

ซึ่งรวมถึงการใช้สารเพื่อความงามหรือเป็นเครื่องสำอางด้วย

ตัวอย่างข้อถ้อยสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามนัยแห่ง ม.9(4)

- (1) “การตรวจวินิจฉัยโรค....โดยการให้สาร.....เข้าสู่ร่างกาย (โดยทาง.....)”
- (2) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้ผู้ป่วยทำกายภาพบำบัด ด้วยวิธีการต่อไปนี้.....”

- (3) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้สาร.....แก่ผู้ป่วยในปริมาณที่มีประสิทธิภาพ”
- (4) “วิธีการบำบัด (ยับยั้ง ระวัง บรรเทา รักษา) โรค.....โดยการให้สาร.....แก่ผู้ป่วยในขนาด.....มก./ครั้ง (.....มก./วัน)”
- (5) “วิธีการควบคุมเอนไซม์ (ฮอริโมน...)โดยการให้สาร.....แก่ผู้ที่จำเป็นต้องรับสารดังกล่าว”(ถ้าผลการควบคุมก่อให้เกิดผลในการบำบัด ยับยั้ง บรรเทา หรือรักษาโรค)
- (6) “วิธีการสำหรับการลำเลียงสารออกฤทธิ์แก่ (ผ่านผิวหนัง) ผู้ป่วย”
- (7) “วิธีการยับยั้งโรคเอดส์ที่ประกอบด้วยการเพิ่มเสริมการตอบสนองภูมิคุ้มกันในสัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมโดยการให้สาร.....แก่สัตว์เลี้ยงลูกด้วยนมดังกล่าว”
- (8) “วิธีการวินิจฉัยโรค (อาการ) ด้วยการพิจารณาจาก (ผลการตรวจ) ดังนี้.....”
- (9) “วิธีการ (สร้าง กระตุ้น เสริม เพิ่ม ลด) ภูมิคุ้มกัน เพื่อ (ให้มีผลในการรักษาโรค) (.....)”
- (10) “วิธีสร้างวัคซีน (ภูมิคุ้มกัน) จากตัวเอง โดยการ (ระบุขั้นตอนต่างๆ ที่รวมถึงการผลิตถึงสร้างภูมิคุ้มกันจาก (เซลล์ หรือ.....) ของผู้ป่วยและใส่กลับเข้าไปในร่างกายผู้ป่วย)”
- “การใช้สาร.....สำหรับการผลิตยาที่มีผลต่อโรค.....โดยปริมาณที่มีผลต่อโรคจะประกอบด้วยขนาดยาประมาณ.....ถึง.....”
- (11) “การใช้สาร X ในการผลิตยาเพื่อรักษาโรค.....โดยมีปริมาณสาร X เท่ากับ (ตัวเลขระบุปริมาณ)”
- (12) “การใช้สาร.....เพื่อส่งผลให้มีความ.....(ในเลือด) ประมาณ.....(ต่อวัน ต่อชั่วโมง ต่อครั้งฯ)”
- (13) “การใช้สาร.....รักษาโรค.....โดยการให้สาร.....เพื่อให้มีสารออกฤทธิ์อยู่ในกระแสเลือดในปริมาณ.....(ต่อวัน ต่อชั่วโมง ต่อครั้งฯ)”
- (14) “การใช้สาร.....ในการรักษาโรค.....”
- (15) “การใช้สาร.....ในการผลิตยาเพื่อป้องกัน (รักษา บำบัด ยับยั้ง ฯลฯ) โรค.....ในปริมาณ.....ต่อวัน(ต่อครั้ง)”
- ตัวอย่างข้อถกเถียงที่ไม่อยู่ภายใต้ ม.9(4) จึงอาจได้รับความคุ้มครอง
- (1) “วิธีการตรวจสอบการปรากฏของ (แอนติบอดี,.....) ของ.....โดยการให้แอนติเจน.....สัมผัสกับสารตัวอย่างที่ประกอบด้วย.....(มีระบุขั้นตอน ข้อบ่งเฉพาะ)”
- (2) “วิธีการกระตุ้นภูมิคุ้มกันโรค.....โดยให้แก่ผู้ที่ต้องการด้วย.....”
- (3) “วิธีการให้ (สาร) ภูมิคุ้มกันโรค.....ในผู้ที่ต้องการที่ประกอบด้วย”
- (4) “วิธีป้องกัน.....โดยการให้.....แก่ผู้ที่จำเป็น”
- (5) “เครื่องมือ (อุปกรณ์ ชุดตรวจ) โรคที่ประกอบด้วย.....”
- ตัวอย่างที่กล่าวมาข้างต้นเป็นเพียงแนวทางที่ผู้ตรวจสอบใช้ในการพิจารณาเท่านั้น
- ในการปฏิบัติงานผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตามเนื้อหาสาระที่ปรากฏในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถกเถียงของคำขอรับสิทธิบัตรเป็นสำคัญ หากพิจารณาเนื้อหาสาระแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องวิธีการวินิจฉัย บำบัด หรือรักษาโรคมนุษย์ หรือสัตว์ ผู้ตรวจสอบ

สิทธิบัตรจะต้องปฏิเสธไม่รับจดทะเบียนคำขอรับสิทธิบัตรนั้น แม้ไม่ปรากฏถ้อยคำว่า “การใช้” ในคำขอรับสิทธิบัตรที่ชัดเจนก็ตาม

~~ทั้งนี้ คำว่า “โรค” ในตัวอย่างที่กล่าวถึงข้างต้น มุ่งให้หมายรวมถึงอาการ หรือกลุ่มอาการที่แสดงออกของความเจ็บป่วย หรือภาวะผิดปกติ และคำว่า “รักษา” ให้หมายรวมถึงการวินิจฉัย บำบัด ยับยั้ง ระวัง บรรเทา ฟื้นฟู หรือรักษา หรือคำอื่นใดที่มีความหมายในลักษณะเดียวกัน~~

13.5 การประดิษฐ์ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดี อนามัย หรือสวัสดิภาพของประชาชน

ม. 9 (5)

จุดมุ่งหมายของการยกเว้นการประดิษฐ์ที่เข้าข่ายตามมาตรา 9(5) มิให้ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายสิทธิบัตร เนื่องจากป้องกันมิให้เกิดความวุ่นวาย ขัดต่อความสงบของสาธารณชน หรือป้องกันมิให้การประดิษฐ์ ดังกล่าวอาจชักนำไปสู่การก่ออาชญากรรม ตัวอย่างเช่น ชองจดหมายที่มีระเบิดขนาดเล็กอยู่ภายใน ซึ่งจะระเบิดออกเมื่อเปิดซองจดหมาย

ในกรณีที่มีการประดิษฐ์นั้นอาจนำไปสู่การใช้ทั้งในด้านดี และด้านไม่ดี ตัวอย่างเช่น วิธีการทำให้กัญญาเจริญผลุดอก การประดิษฐ์นี้หากผู้ร้าย หรือขโมยนำไปใช้ย่อมเป็นการใช้ในทางไม่ดี หากใช้โดยช่างซ่อมกัญญาในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน ย่อมเป็นการใช้ในทางที่ดี ในกรณีนี้ไม่จำเป็นที่จะต้องปฏิเสธคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 9(5) นี้ แต่หากพบว่าการประดิษฐ์นี้มีเนื้อหาสาระที่อ้างอิงอย่างชัดเจน ถึงการใช้ที่ขัดต่อความสงบเรียบร้อย ส่วนที่อ้างอิงนั้นจะต้องถูกสั่งให้ตัดออกไป จากรายละเอียดของการประดิษฐ์

ดังนั้น หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้วพบว่า ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ขอถือสิทธิในการประดิษฐ์บางส่วนที่ไม่อาจได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ข้อใดข้อหนึ่ง ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร แก้ไขเพิ่มเติม (หากสามารถทำการแก้ไขเพิ่มเติมได้ และดูรายละเอียดในหัวข้อการแก้ไขเพิ่มเติม) ทั้งนี้ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 5

13.6 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ไม่ถูกต้องตามมาตรา 10, 11, 14, 15, 17 หรือที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ตาม มาตรา 9

ในกรณีที่ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง ตามข้อ 2(1) หรือ 3 (1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้น มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 9 รวมอยู่ด้วย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติม คำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบ หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมเอง ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้หลักเกณฑ์เรื่องการตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรที่จะกล่าวถึงต่อไป

ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบ ตรวจพบว่าผู้ขอรับสิทธิบัตร ได้ขอสิทธิในการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ (ตามมาตรา 9) ดังกล่าว ทั้งหมด หรือในกรณีที่ขอสิทธิดังกล่าวไม่ชัดเจน และไม่อาจพิจารณาได้ว่าขัดต่อมาตรา 9 หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบว่า คำขอรับสิทธิบัตรของผู้ขอรับสิทธิบัตร จะต้องถูกปฏิเสธ เนื่องจากขัดต่อมาตรา 9 ข้อใดข้อหนึ่ง เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรรับทราบ และหากไม่เห็นด้วยผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องทำการชี้แจง หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลง (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายในเวลาที่กำหนด หากพ้นกำหนดเวลา แล้วให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 6

● ในกรณีที่ปรากฏว่า การประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์ไม่ได้ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2 (3) หรือข้อ 3 (3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อตั้งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

● ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้นก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ชี้แจง หรือชี้แจงแต่ไม่มีเหตุผลหักล้างความเห็นของผู้ตรวจสอบ ให้ทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณายกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป

ในการดำเนินการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติม ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจจะขอผ่อนผันระยะเวลาการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามประกาศ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับสิทธิบัตร

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบ หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมเอง ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้หลักเกณฑ์เรื่องการตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรที่จะกล่าวถึงต่อไป

มาตรา 27 ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร พนักงานเจ้าหน้าที่จะเรียกผู้ขอรับสิทธิบัตรมาให้ถ้อยคำชี้แจง หรือให้ส่งเอกสาร หรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้ ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ส่งเอกสารตามวรรคสอง ภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่ในกรณีที่มิเหตุจำเป็นอธิบดีอาจขยายกำหนดเวลาดังกล่าวให้ตามที่เห็นสมควร

14 แนวทางปฏิบัติงานตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้น

ในการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบความถูกต้องและชัดเจนเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ และรูปแบบการจัดเตรียมของคำขอรับว่าถูกต้องหรือไม่ พิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือไม่ สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรถูกต้องหรือไม่ การนับวันยื่นและการขอถือสิทธิย้อนหลัง (การอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน) ถูกต้องหรือไม่ หากมีกรณีแก้ไขเพิ่มเติมถูกต้องตามข้อกำหนดหรือไม่ รวมทั้งการชำระค่าธรรมเนียมหรือยกเว้นค่าธรรมเนียมถูกต้องหรือไม่

เมื่อผู้ตรวจสอบฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบข้างต้นดังกล่าวแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบฯ ปฏิบัติตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 28 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี

ม. 65 ทศ

ประกอบ ม. 28

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว (1) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้น และให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

(2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และการประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อนการประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542
ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อยางงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร ในเรื่องดังต่อไปนี้

(1) คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร รวมทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ ถูกต้องตามกฎกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา 17 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 17 แล้วแต่กรณี

(2) การประดิษฐ์นั้นมิใช่การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร ไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือ วรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

(4) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นผู้มีสิทธิขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 แล้วแต่กรณี

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร มิได้มีการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

14.1 แนวทางปฏิบัติต่อคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรตาม
มาตรา 9

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 5

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมาย 22 ข้อ 2(1) หรือข้อ 3(1) หรือการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนั้น มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 รวมอยู่ด้วย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบฯ ตรวจสอบแล้วพบว่าผู้ขอรับฯ ได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี โดยพิจารณาจากข้อถือสิทธิโดยรวมทั้งหมด หรือในกรณีการระบุข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่ชัดเจนทำให้ไม่อาจพิจารณาได้ว่า เป็นการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือไม่

ให้ผู้ตรวจสอบฯ แจ้งเหตุผลการพิจารณาเป็นหนังสือให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ ว่าคำขอรับฯ ของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะต้องถูกปฏิเสธ โดยการยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเนื่องจากการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล และแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อสิทธิดังกล่าวได้ หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่วันรับหนังสือแจ้งหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ตรวจสอบฯ พิจารณาแล้วพบว่าผู้ขอรับฯ ได้ขอถือสิทธิการประดิษฐ์ โดยมีข้อถือสิทธิข้อใดข้อหนึ่งเป็นการประดิษฐ์ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งผลการพิจารณาในแต่ละข้อถือสิทธิที่ไม่ได้รับความคุ้มครอง

หากผู้ขอไม่เห็นด้วยในการพิจารณาสามารถชี้แจงเหตุผล และแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิดังกล่าวได้ หรือกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดเหตุข้างต้น (หากอยู่ในวิสัยที่จะทำได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย) ภายใน 90 วันนับแต่วันรับหนังสือแจ้งหรือกำหนดเวลาขอขยายเวลาตามประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง

หากผู้ตรวจสอบฯ ได้พิจารณาเหตุผลชี้แจงใดๆหรือการแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อถือสิทธิใดๆ แล้ว ผู้ขอยังคงขอถือสิทธิการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ประกอบด้วยมาตรา 9 แล้วแต่กรณี ให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนออธิบดี เพื่อยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามกฎกระทรวงฉบับที่

22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 6

กฎ ฅ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 6

• ในกรณีทีปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณี เป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้ตามมาตรา 9 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร การออกแบบผลิตภัณฑ์เป็นการออกแบบผลิตภัณฑ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการออกแบบ ผลิตภัณฑ์ไม่ได้ตามมาตรา 58 หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง ตามข้อ 2 (3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับ สิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

• ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไข เพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้ง การปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ ชี้แจงหรืออาจแก้ไข เพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ชี้แจงเหตุผล หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นการพิจารณาของผู้ตรวจสอบฯ ให้ทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณา สั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป (ภาคผนวก - เอกสาร 11)

ในการดำเนินการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติม ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจจะขอผ่อนผัน ระยะเวลาการชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมได้ ทั้งนี้จะต้องอยู่ภายใต้หลักเกณฑ์ตามประกาศ กรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสาร หลักฐานเกี่ยวกับสิทธิบัตร

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนดไว้ตามคำสั่ง ของผู้ตรวจสอบ หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมเอง ให้ผู้ตรวจสอบ พิจารณาคำขอแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้หลักเกณฑ์เรื่องการตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำ ขอรับสิทธิบัตรที่จะกล่าวถึงต่อไป

14.2 แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ได้เป็นตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง

ในกรณีที่ปรากฏว่าสิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง 22 ข้อ 2 (3) หรือข้อ 6 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งให้ผู้ขอรับ สิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้อง ภายในเวลาที่กำหนด

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบญจ แล้วแต่กรณี ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร ในเรื่อง ดังต่อไปนี้

กฎ ฅ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2

กฎ จ. 22
(พ.ศ. 2542
ข้อ 6

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสิทธิในการขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่งหรือ วรรคสอง หรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 15 หรือมาตรา 15 วรรคหนึ่ง หรือวรรคสอง แล้วแต่กรณี

• ในกรณีที่ปรากฏว่าการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วแต่กรณีเป็นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามข้อ 2(3) หรือข้อ 3(3) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานอธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรนั้น

• ก่อนมีคำสั่งให้ยกคำขอตามวรรคหนึ่ง อธิบดีจะสั่งให้ผู้ยื่นคำขอชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ก่อนก็ได้

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผล หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นจากการพิจารณาเกี่ยวข้องกับ สิทธิขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป

14.3 แนวทางปฏิบัติคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้เป็นไปตามมาตรา 17

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไม่เป็นไปตามมาตรา 17 กำหนดให้การขอรับสิทธิบัตรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง (กฎ จ. 21 และ ประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นในต่างประเทศเป็นครั้งแรกฯ และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ เป็นต้น) หากพบข้อบกพร่องใดๆให้ผู้ตรวจสอบฯ เสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้ถูกต้องภายในเวลาที่กำหนด

ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถดำเนินการยื่นการแก้ไขเพิ่มเติมหรือแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ หรือยื่นชี้แจงเหตุผลใดๆ หรือส่งเอกสารหรือสิ่งเพิ่มเติมใดๆกำหนดภายใน 90 วันนับแต่ได้รับหนังสือแจ้งเพื่อทราบ เป็นไปตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ตรวจสอบฯ ได้ตรวจสอบปรากฏพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรยังไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในมาตรา 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง หรือ 65 ทศประกอบด้วย 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ในการพิจารณาการตรวจสอบเบื้องต้นดังกล่าวสามารถเสนอยกคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีได้

ม.65 ทศ
ประกอบ
ม. 28 (1)

มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 28 เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 หรือการประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9

(1) ให้อธิบดีสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้น และให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือแจ้งคำสั่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือโดยวิธีการอื่นที่อธิบดีกำหนดภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำสั่ง

ดังนั้น ก่อนการเสนอรายงานอธิบดีเพื่อสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งการปฏิเสธคำขอให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อเปิดโอกาสให้ชี้แจงหรืออาจแก้ไขเพิ่มเติมภายในเวลา 90 วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้ดำเนินการชี้แจงเหตุผล หรือชี้แจงเหตุผลแล้วแต่ไม่มีเหตุผลใดๆ หักล้างความเห็นจากการพิจารณาเกี่ยวข้องข้อบกพร่องในการขอรับสิทธิบัตรหรือไม่เป็นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องในการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ให้จัดทำรายงานเสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตรนั้นต่อไป (ภาคผนวก - เอกสาร 11)

14.4 การประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน

รายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีความชัดเจน(Clarity)

ซึ่งการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์จะชัดเจนและรัดกุมได้ เมื่อเป็นไปตามข้อกำหนดดังต่อไปนี้

1. เปิดเผยสาระสำคัญได้อย่างชัดเจน โดยมีการอธิบายถึงศิลปะหรือวิทยาการที่มีมาก่อนหน้านี้ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์แล้วทำให้ทราบว่า การประดิษฐ์นั้นต้องการทำอะไร มีวิธีการหรือต้องทำอะไรเพื่อที่จะทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเข้าใจต่อสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอความคุ้มครองสิทธิบัตรนั้นได้ ควรจะต้องเปิดเผยให้เห็นการใช้วิถีทางในแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องที่มีก่อนหน้า และเกิดผลลัพธ์หรือผลดีที่ได้จากการประดิษฐ์ โดยไม่มีข้อขัดแย้งหรือข้อสับสนหรือคลุมเครือใดๆ

2. การใช้ถ้อยคำเฉพาะในสาขาวิทยาการต้องได้อย่างถูกต้อง การระบุถ้อยคำที่ใช้ในการเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ต้องไม่กำกวมหรือทำให้สับสนหรือคลุมเครือใดๆ สำหรับในการกล่าวถึงเนื้อหาการประดิษฐ์ด้วยถ้อยคำที่ไม่ชัดเจนจนทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสับสนและไม่เข้าใจการประดิษฐ์ ซึ่งจะถือได้ว่ารายละเอียดการประดิษฐ์ไม่มีความชัดเจนเช่นกัน

14.5 การเปิดเผยจนทำให้ปฏิบัติได้จริง (Enablement)

รายละเอียดการประดิษฐ์ต้องทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการปฏิบัติได้นั้น หมายความว่า เมื่อปฏิบัติตามรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ได้รับระบุไว้ เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิค และควรจะต้องแสดงให้เห็นผลทางเทคนิคตามที่การประดิษฐ์ที่ได้รับการเปิดเผยไว้ หากผู้มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถปฏิบัติตามการประดิษฐ์ได้จากความรู้กระทำการตามแนวทางหรือวิธีทางวิธีที่ได้รับเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือรูปเขียน (ถ้ามี) หรือเป็นการปฏิบัติตามความรู้ที่ทราบกันดีโดยทั่วไป ณ เวลาที่มีขอรับขอความคุ้มครองสิทธิบัตร ให้ถือว่ารายละเอียดการประดิษฐ์นั้นได้รับการเปิดเผยไม่เพียงพอที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญจะทำการประดิษฐ์นั้นได้ หรือกรณีที่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญเกิดความสงสัยในการประดิษฐ์ย่อมแสดงให้เห็นว่าเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์ยังไม่เพียงพอ

การพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดภายใต้เงื่อนไขที่ต้องปฏิบัติตามได้จริงนั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาได้จากการแยกตามหมวดหมู่ของการประดิษฐ์ (categories of invention) ตามการกำหนดไว้ในมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ เนื่องจากขาดหรือไม่มีลักษณะทางเทคนิคในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค มีดังต่อไปนี้

1. รายละเอียดที่กล่าวเฉพาะตั้งสมมติฐาน การคาดหวังในผลลัพธ์ โดยไม่ได้มีแนวปฏิบัติทางเทคนิคใดๆที่จะทำผู้มีความชำนาญในระดับสามัญจะปฏิบัติตามได้
2. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่ให้แนวการปฏิบัติตามเหล่านั้นทเกิดความสับสน กำกวม หรือคลุมเครือ จนผู้มีความสามารถระดับสามัญสามารถทำได้แค่เพียงจากข้อมูลที่ให้ไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เท่านั้น
3. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่กล่าวแนวทางปฏิบัติทางเทคนิค แต่ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญยังไม่สามารถที่จะปฏิบัติตามได้จากแนวทางหรือวิธีทางที่กล่าวในรายละเอียดการประดิษฐ์แต่อย่างใด
4. รายละเอียดการประดิษฐ์ที่เปิดเผยแนวทางปฏิบัติทางเทคนิคที่ชัดเจน แต่ขาดผลการทดลอง/ทดสอบ เพื่อสนับสนุนหรือยืนยันผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น ซึ่งการประดิษฐ์นั้นต้องมีผลการทดลองเพื่อยืนยันว่าปฏิบัติได้จริง

15. การประดิษฐ์การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตร

บุคคลใดจะขอรับทั้งอนุสิทธิบัตรและสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไม่ได้

กฎ.ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 2 (5)

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบญจ แล้วแต่กรณีให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรในเรื่องดังต่อไปนี้

(5) การประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรมิได้มีการขอรับอนุสิทธิบัตรหรือสิทธิบัตรการประดิษฐ์ตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

ในการตรวจสอบเบื้องต้น กรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร นอกจากผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 2(1) ถึง 2(4) เช่นเดียวกับการกรณีคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ในหมวด 1 ส่วนที่ 1 แล้ว ผู้ตรวจสอบยังจะต้องพิจารณาตรวจสอบว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ หรือ อนุสิทธิบัตรตามมาตรา 65 ตรี ในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรตามข้อ 2(5) หรือไม่

กรณีที่ผู้ตรวจสอบได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามมาตรา 77 เบญจ และกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 4 ดังนี้

กฎ.ฉ. 22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 4

เมื่อได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณีตามข้อ 2 และปรากฏว่ามีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ข้อ 4 อย่างเดียวกัน โดยไม่ถูกต้องหรือโดยผู้ยื่นคำขอมากกว่าหนึ่งราย ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(1) ในกรณีมีการขอรับหรือร่วมขอรับทั้งสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทราบว่าการขอที่ยื่นไว้เป็นการขอรับเฉพาะอนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 เบญจ

(2) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทราบว่า ผู้ซึ่งยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นรายแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี

(3) ในกรณีบุคคลหลายคนทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกันและมีบุคคลฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร แต่บุคคลอีกฝ่ายหนึ่งได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

และเป็นการยื่นคำขอในวันเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอทุกฝ่ายทำความเข้าใจความตกลงกันภายใน
เก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

การแจ้งตามวรรคหนึ่งให้ทำเป็นหนังสือและส่งโดยทางไปรษณีย์ตอบรับหรือโดยวิธี
การอื่นที่อธิบดีกำหนด

16. การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 65 ทศ

ให้นำบทบัญญัติมาตรา.....มาตรา 18.....มาตรา 26.....ในหมวด 2
ว่าด้วยสิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

การตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity)

พรบ.สิทธิบัตรพ.ศ 2522

ม. 65

ประกอบ ม. 18

คำขอรับสิทธิบัตรแต่ละฉบับให้ขอได้เฉพาะการประดิษฐ์อย่างเดียวกันคำขอรับ
สิทธิบัตรเพื่อการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันจะกระทำต่อเมื่อการ
ประดิษฐ์หลายอย่างนั้นมีความเกี่ยวพันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ม. 65

ประกอบ ม. 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใด
มีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่าง
เดียวกันให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่
ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ให้
ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก

การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับ
สิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันเมื่ออธิบดีได้
วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้วให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด”

กฎ จ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 5

คำขอรับสิทธิบัตรที่ระบุข้อถือสิทธิดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับ
การประดิษฐ์อย่างเดียว

(1) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุผลิตภัณฑ์ที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุกรรมวิธี
ในการผลิตและการใช้ผลิตภัณฑ์นั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักข้ออื่น

(2) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุถึงกรรมวิธีใดที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุ
อุปกรณ์และหรือเครื่องมือที่ใช้กับกรรมวิธีนั้น

กฎ จ.22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 2

ในการดำเนินการเกี่ยวกับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร
เพื่อรายงานการตรวจสอบต่ออธิบดีตามมาตรา 28 หรือมาตรา 65 เบื้อง แล้วแต่กรณี
ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร
ในเรื่อง ดังต่อไปนี้

(6) การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่า
เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันและ

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 12

เมื่อได้ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรตามข้อ 10 แล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่าคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์หลายอย่างในคำขอฉบับเดียวกันอันไม่ถูกต้องตามมาตรา 18 หรือมาตรา 60 แล้วแต่กรณี หรือไม่ ทั้งนี้ให้ทำความในข้อ 8 มาใช้บังคับโดยอนุโลม

กฎ จ.22
(พ.ศ. 2542)
ข้อ 8

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 18 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอ สำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่างโดยให้แก้ไขเพิ่มเติมคำขอเดิมให้คลุมถึงการ ประดิษฐ์อย่างใดอย่างหนึ่งแต่เพียงอย่างเดียว และให้แยกการประดิษฐ์ส่วนอื่นเป็นแต่ละคำขอต่างหากออกไป

ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าคำขอรับสิทธิบัตรใดมีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง และเมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่ได้แยกตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบ ภายในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันรับแจ้ง ให้ถือว่ายื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์แรก ในกรณีที่ ผู้ขอรับไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลาในหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันได้รับแจ้ง เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

เหตุผลที่ต้องตรวจสอบการประดิษฐ์เดียวในคำขอรับสิทธิบัตร มีดังนี้

- 1) เหตุผลทางด้านเศรษฐศาสตร์: เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตร ยื่นขอรับความคุ้มครองในสิ่งประดิษฐ์หลายอย่าง โดยจ่ายค่าธรรมเนียมเพียงคำขอเดียว
- 2) เหตุผลทางเทคนิค: เพื่อความง่ายในการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ (classification) การตรวจค้นและการตรวจสอบ (search and examination) สำหรับสิทธิบัตรที่กำลังจะเกิดขึ้น

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรใดๆ

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจยื่นขอหลายๆ การประดิษฐ์รวมในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกันได้ หากมีความเกี่ยวพันกันหรือเชื่อมโยงกันในข้อถือสิทธิ ซึ่งหมายความว่า การประดิษฐ์เหล่านั้นอยู่ในแนวความคิดทั่วไปในการประดิษฐ์เดียวกัน (a single general inventive concept : SGIC) ในแต่ละการประดิษฐ์ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรใดๆ จะต้องสะท้อนออกมาในแต่ละชุดข้อถือสิทธิที่มีความสัมพันธ์ทางเทคนิคเฉพาะต่อกัน ซึ่งเทคนิคเฉพาะนี้ เมื่อพิจารณาทั้งหมดของมันจะต้องอยู่เหนือกว่า (make over) งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (prior art)

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ โดยพิจารณาจากมาตรา 18 แห่งพร.สิทธิบัตร พ.ศ.2522 สามารถพิจารณาได้สองลักษณะ โดย 1) พิจารณาโดยไม่อาศัยเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว 2) พิจารณาโดยอาศัยเอกสาร

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว นอกจากนี้ยังสามารถใช้หลักเกณฑ์ที่กำหนดจากกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5

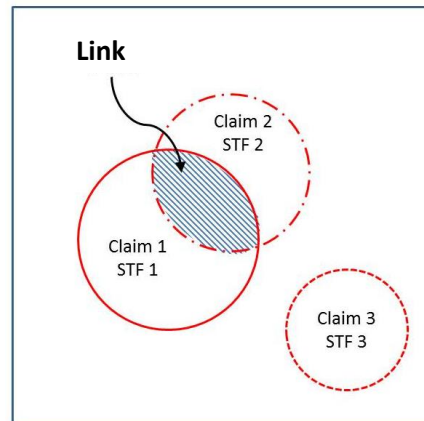
โดยทั่วไป ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน โดยพิจารณาจากเนื้อหาสาระของลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิหลักเท่านั้น เพราะข้อถือสิทธิรองจะมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลักอยู่แล้ว เว้นแต่ในกรณีที่ข้อถือสิทธิอยู่ในรูปข้อถือสิทธิรองแต่เป็นอิสระต่อข้อถือสิทธิหลัก หรือในกรณีที่ข้อถือสิทธิหลักไม่มีความใหม่หรือไม่มีการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ผู้ตรวจสอบก็ต้องพิจารณาเรื่องการประดิษฐ์อย่างเดียวกันจากข้อถือสิทธิรองด้วย

โครงสร้างของข้อถือสิทธิ ข้อถือสิทธิหลักมีโครงสร้างคือ ส่วนคำขึ้นต้น+ส่วนที่แสดงถึงลักษณะ ในขณะที่ข้อถือสิทธิรองจะประกอบด้วย ส่วนที่กล่าวอ้าง+ส่วนที่แสดงถึงลักษณะ

ข้อควรระวัง 1 หากข้อถือสิทธิ 1 ระบุลักษณะเฉพาะคือ A, B และ C ส่วนข้อถือสิทธิ 2 ระบุตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D กรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะถือว่าเป็นข้อถือสิทธิหลัก เนื่องจากลักษณะเฉพาะทางเทคนิคไม่ทั้งหมดของข้อถือสิทธิ 1 อยู่ในข้อถือสิทธิ 2 (ขาดลักษณะ C)

ข้อควรระวัง 2 การเขียนข้อถือสิทธิโดยการอ้างถึงข้อถือสิทธิหนึ่งแต่คนละประเภทกัน การเขียนลักษณะนี้ถือว่าเป็นข้อถือสิทธิหลัก เช่น ข้อถือสิทธิ 1 สแตนเลสเส้น มีลักษณะ... ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำสแตนเลสเส้นตาม ข้อถือสิทธิ 1 ประกอบด้วย... (เพราะเป็นการเขียนขยายความ)

- **กรอบความคิด**



จากรูปจะเห็นว่าในกรอบสี่เหลี่ยมคือลักษณะเทคนิคทั่วไป (Technical Field; TF) ในแต่ละข้อถือสิทธิก็จะมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค (Special Technical Feature; STF) ซึ่งหากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกันหรือสอดคล้องกัน นั่นคือมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันหรือระหว่างกัน เพราะฉะนั้นข้อถือสิทธิ 1 และข้อถือสิทธิ

2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่คนละแนวคิดกับข้อถือสิทธิ 3 จึงต้องแยกข้อถือสิทธิ 3 เป็นอีกหนึ่งคำขอรับสิทธิบัตรแต่ถ้าเข้าหลักเกณฑ์ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5 ก็ถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

- **ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถือสิทธิหลักที่เป็นประเภท**

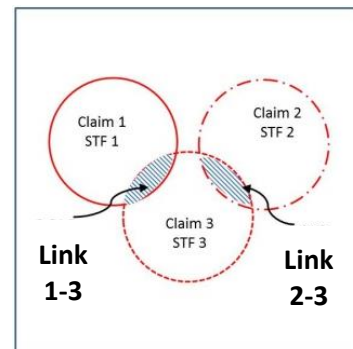
เดียวกัน (Same Categories)

ตัวอย่างที่ 1 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 สายพานลำเลียง X ที่มีลักษณะ A
ข้อถือสิทธิ 2 สายพานลำเลียง Y ที่มีลักษณะ B;
ข้อถือสิทธิ 3 สายพานลำเลียง Z ที่มีลักษณะ A และ B

ซึ่งไม่มีสายพานลำเลียงที่มีลักษณะ A หรือ

B เปิดเผยมาก่อน และไม่สามารถประจักษ์ได้ง่าย นอกจากนี้ลักษณะ A และ B ไม่เกี่ยวข้องกัน



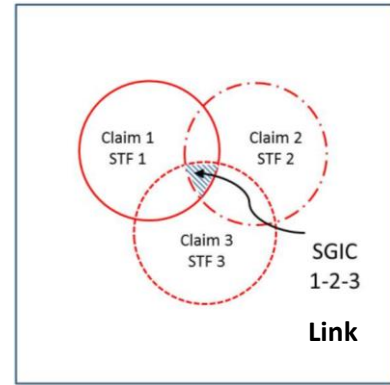
แนวทางการพิจารณา: ข้อถือสิทธิ 1 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ A จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน, ข้อถือสิทธิ 2 กับ 3 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกันคือ B จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันแต่ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน จึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันดังนั้นจึงต้องแยกคำขอรับสิทธิบัตร

ตัวอย่างที่ 2 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค
สอดคล้องกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 ตัวส่งสัญญาณที่มีลักษณะ time
axis expander สำหรับสัญญาณวิดีโอ;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 ตัวรับสัญญาณที่มีลักษณะ time
axis compressor สำหรับสัญญาณวิดีโอ;

ข้อถ้อยสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการลำเลียงสัญญาณ
วิดีโอ ซึ่งมีลักษณะคือประกอบด้วยตัวส่ง
สัญญาณตามข้อถ้อยสิทธิ 1 และ ตัวรับสัญญาณตามข้อถ้อยสิทธิ 2



ซึ่งการใช้ time axis expander/compressor ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำ
ได้โดยง่าย

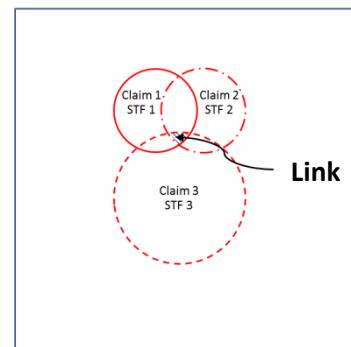
แนวทางการพิจารณา: ลักษณะพิเศษเฉพาะในข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 นั้นมีความ
เกี่ยวพันกันทางเทคนิค ไม่สามารถแยกใช้งานกันได้ และลักษณะทางเทคนิคก็สอดคล้อง
กัน ดังนั้น ข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ส่วนข้อถ้อยสิทธิ 3 มี
ลักษณะพิเศษเฉพาะตามข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 ดังนั้นจึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้ง
กับข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2

ตัวอย่างที่ 3 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิค
สอดคล้องกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เต้าเสียบ (plug) ที่มีลักษณะเฉพาะ
คือ ลักษณะ A;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 เต้ารับ (socket) ที่มีลักษณะเฉพาะ
คือ ลักษณะที่สอดคล้องกับลักษณะ A;

ซึ่งทั้งสองลักษณะคือลักษณะ A และลักษณะ
ที่สอดคล้องกับลักษณะ A ไม่เคยมีมาก่อนและไม่สามารถทำได้โดยง่าย



แนวทางการพิจารณา: ข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่
สอดคล้องกัน และเต้าเสียบและเต้ารับมีความเกี่ยวพันทางเทคนิค **ซึ่งต้องใช้ร่วมกัน**
ดังนั้นข้อถ้อยสิทธิ 1 และ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 4 (มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เส้นใย A สำหรับโคมไฟ;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 โคมไฟ B ที่มีเส้นใย A;

ข้อถ้อยสิทธิ 3 ไฟส่องทาง ที่มีโคมไฟ B ซึ่งมีเส้นใย A และแกนหมุน C;

ซึ่งเส้นใย A เป็นการประดิษฐ์ขั้นใหม่ และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: เนื่องจากทั้งสามข้อถ้อยสิทธิ มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของเส้นใย A ร่วมกัน จึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 5 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต้อง

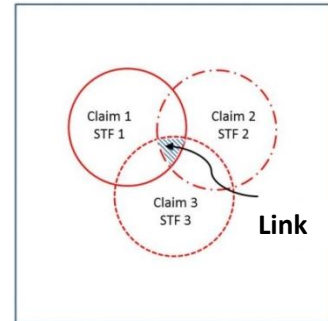
เหนือกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 กรรมวิธี B เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธี C เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;

ข้อถ้อยสิทธิ 3 กรรมวิธี D เพื่อสร้างผลิตภัณฑ์ A;

ซึ่งผลิตภัณฑ์ A เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และมี
ขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น



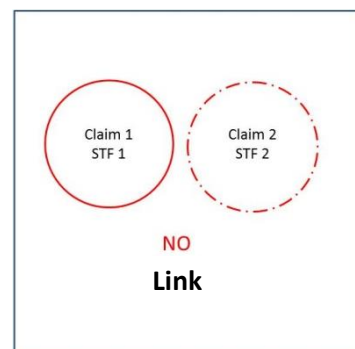
แนวทางการพิจารณา: ผลิตภัณฑ์ A คือลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของทั้งสามข้อถ้อยสิทธิ จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันทั้งสามข้อ อีกทั้ง ผลิตภัณฑ์ A ดังกล่าวสามารถเป็นข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณฑ์ได้ด้วย แต่ถ้าผลิตภัณฑ์ A เป็นที่รู้จักทั่วไป ก็จะไม่เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิค ต้องพิจารณาเรื่องการประดิษฐ์อย่างเดียวกันของทั้งสามข้อใหม่

ตัวอย่างที่ 6 (ลักษณะพิเศษเฉพาะ พิจารณาทั้งหมด)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย เรซิน A, สารเติม B และสารหน่วงไฟ C;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 องค์ประกอบเรซิน ที่ประกอบด้วย เรซิน A, สารเติม B และสารกันไฟฟ้าสถิต D;

ซึ่ง เรซิน A, สารเติม B, สารหน่วงไฟ C และ



สารกันไฟฟ้าสถิต D แต่ละตัวเป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้ว และการรวมสาร A และ B ไม่ได้เกินกว่าในสิ่งที่มีปรากฏอยู่แล้ว แต่ในขณะที่การรวม ABC ได้องค์ประกอบที่ไม่ติดไฟที่มีประสิทธิภาพสูง และการรวม ABD ได้องค์ประกอบที่ไม่ป้องกันไฟฟ้าสถิตที่มีประสิทธิภาพสูง ทั้งสองอย่างนี้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: แม้ว่าทั้งสองข้อถ้อยสิทธิจะมีลักษณะเหมือนกันคือ A และ B แต่ทั้ง A, B และ AB ไม่ได้เกินกว่าที่ปรากฏอยู่ก่อน ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 1 คือ ABC และข้อถ้อยสิทธิ 2 คือ ABD ซึ่งทั้งสองลักษณะไม่ได้เหมือนหรือสอดคล้องกัน ดังนั้นจึงไม่การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ระหว่างข้อถ้อยสิทธิที่ 2 กับข้อถ้อยสิทธิ 1

• ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งมีข้อถ้อยสิทธิหลักที่เป็นคนละประเภท (Different Categories)

ตัวอย่างที่ 7 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิค ต้องเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 องค์ประกอบ X;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 ขั้นตอนการเตรียมองค์ประกอบ X;

ข้อถ้อยสิทธิ 3 การใช้องค์ประกอบ X เป็นยาฆ่าแมลง

สถานการณ์ที่ 1: องค์ประกอบ X มีความใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: องค์ประกอบ X เป็นลักษณะทางเทคนิคที่มีเหมือนกันทั้งสามข้อถ้อยสิทธิ และเนื่องจากลักษณะทางเทคนิคนั้นเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว ข้อถ้อยสิทธิ 1 ถึง 3 จึงมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน ดังนั้นจึงถือว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

สถานการณ์ที่ 2: หลังจากตรวจค้น พบว่า องค์ประกอบ X **ขาด** ความใหม่และไม่มีการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ข้อถ้อยสิทธิ 1 จะถูกพิจารณาให้ตัดทิ้งเพราะขาดความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ ลักษณะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ 2 และ 3 ยังคงเป็นองค์ประกอบ X แต่เนื่องจากองค์ประกอบ X ไม่ได้เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงไม่จัดเป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิค นอกจากนี้ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคระหว่างข้อถ้อยสิทธิ 2 และ 3 ดังนั้นจึงไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 8 (เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคโดยนัยยะแฝง)

ข้อถ้อยสิทธิ 1 เส้นสแตนเลสที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (โดยเปอร์เซ็นต์น้ำหนัก) Ni=2.0-5.0, Cr=15-19, Mo=1-2, ที่เหลือเป็น Fe, ซึ่งมีความหนาแน่นระหว่าง 0.5 ถึง 2.0 มม. และมี 0.2% yield strength มากกว่า 50 kg/mm²;

ข้อถ้อยสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเส้นสแตนเลสที่มีความแข็งแรงสูงและทนต่อการกัดกร่อน ซึ่งมีส่วนประกอบที่สำคัญคือ (โดยเปอร์เซ็นต์น้ำหนัก) Ni=2.0-5.0, Cr=15-19, Mo=1-2, ที่เหลือเป็น Fe, ประกอบรวมด้วยขั้นตอนดังต่อไปนี้

- 1) รีดร้อนสแตนเลส ให้มีความหนา 2.0mm – 5.0mm
- 2) บ่มสแตนเลสที่อุณหภูมิ 800-1000C
- 3) รีดเย็นสแตนเลส จนมีความหนา 0.5-2.0mm และ
- 4) บ่มที่อุณหภูมิ 1120-1200C เป็นเวลา 2-5 นาที

ซึ่งเมื่อเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วพบว่า สแตนเลสที่มี 0.2% yield strength มากกว่า 50 kg/mm² เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิผลิตกันขึ้นในข้อ 1 คือ 0.2% yield strength มากกว่า 50 kg/mm² ส่วนขั้นตอนของกระบวนการในข้อถ้อยสิทธิ 2 ถูกประยุกต์เฉพาะเพื่อผลิตสแตนเลสเส้นโดย yield strength ถึงแม้ว่าลักษณะนี้จะไม่ชัดเจนจากข้อความในข้อถ้อยสิทธิ 2 แต่มันถูกอธิบายไว้ชัดเจนในรายละเอียด เมื่อ

ผลิตโดยกรรมวิธีดังกล่าว ดังนั้นกรรมวิธีนี้มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกับลักษณะของ yield strength ในข้อถือสิทธิผลิตภัณฑ์ 1

ตัวอย่างที่ 9 (ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 สีสี่ที่มีสารป้องกันฝุ่น X;

ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธีการทาสีบนตัววัตถุโดยใช้สีตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้: (1) ทำให้สีแตกตัวเป็นอะตอมโดยใช้แรงอัดอากาศ; (2) สร้างประจุไฟฟ้าให้กับสีที่แตกตัวเป็นอะตอมแล้วโดยใช้การจัดเรียงอิเล็กโทรด A และนำไปลงบนวัตถุ

ข้อถือสิทธิ 3 อุปกรณ์ในการทาสี ซึ่งมีการจัดเรียงอิเล็กโทรด A

ซึ่งเมื่อเทียบกับสิ่งที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ทั้งสีที่มีสาร X และการจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: สีสี่ที่มีสาร X คือลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ในขณะที่การจัดเรียงอิเล็กโทรด A เป็นลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 อย่างไรก็ตามระหว่างข้อถือสิทธิ 1 และ 3 ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันเนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคร่วมกัน

ตัวอย่างที่ 10 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 กรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ ซึ่งมีลักษณะคือการพันเคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B;

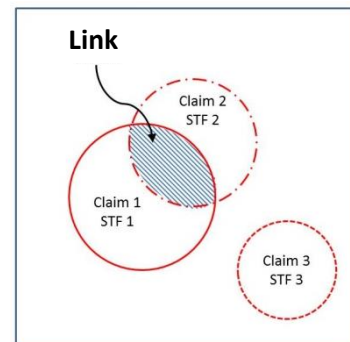
ข้อถือสิทธิ 2 วัสดุสิ่งทอที่ถูกเคลือบตามกรรมวิธีข้อถือสิทธิ 1

ข้อถือสิทธิ 3 เครื่องพ่นสเปรย์สำหรับใช้ในกรรมวิธี

ข้อถือสิทธิ 1 โดยมีลักษณะคือหัวฉีด C ที่มีการกระจายตัวขององค์ประกอบที่ดีขึ้น

ซึ่งกรรมวิธีในการจัดการวัสดุสิ่งทอ ซึ่งมีลักษณะคือการพันเคลือบวัสดุด้วยองค์ประกอบใดๆ เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่กรรมวิธีสำหรับการเคลือบองค์ประกอบ A ภายใต้สภาวะ B (เช่น อุณหภูมิ, การฉายรังสี เป็นต้น) ดังที่ระบุไว้ในข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่ นอกจากนี้วัสดุสิ่งทอในข้อถือสิทธิ 2 มีคุณสมบัติเกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และหัวฉีด C ก็เป็นประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคในข้อถือสิทธิ 1 คือการใช้สภาวะในกรรมวิธีที่พิเศษซึ่งสอดคล้องกับสิ่งที่จำเป็นในการเคลือบองค์ประกอบ และวัสดุสิ่งทอในข้อถือสิทธิ 2 เกิดขึ้นภายหลังการเคลือบภายใต้สภาวะดังกล่าว ดังนั้นข้อถือสิทธิ 1 และ 2 มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่สอดคล้องกัน จึงเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน แต่เนื่องจากเครื่องพ่นสเปรย์ในข้อถือสิทธิ 3 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคสอดคล้องกับ

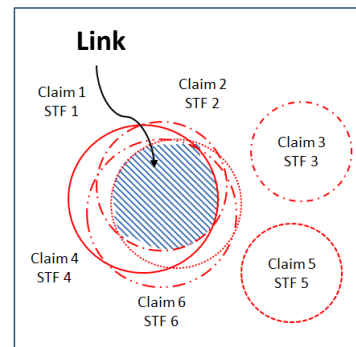


ข้อถือสิทธิ 1 และ 2 ดังนั้นระหว่างข้อถือสิทธิ 3 กับข้อถือสิทธิ 1 และ 2 จึงไม่ใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

หมายเหตุ ในกรณีนี้แม้จะเป็นไปตามกฎกระทรวง แต่เมื่อพิจารณาลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 3 แล้ว พบว่าไม่เกี่ยวข้องกับข้อถือสิทธิ 1 และ 2

ตัวอย่างที่ 11 (กรรมวิธีกับอุปกรณ์ที่ไม่ได้เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคต่างกัน)

ข้อถือสิทธิ 1 เตาเชื้อเพลิง ซึ่งมีลักษณะคือมีท่อนำเข้าเชื้อเพลิงที่ต่อกันไปจนถึงห้องผสมเผาไหม้; ข้อถือสิทธิ 2 กรรมวิธีการทำเตาเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมีขั้นตอนการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงกับห้องผสมเผาไหม้



ข้อถือสิทธิ 3 กรรมวิธีการทำเตาเชื้อเพลิง มีลักษณะคือขั้นตอนการหล่อ

ข้อถือสิทธิ 4 อุปกรณ์สำหรับการทำเตาเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมี ส่วน X สำหรับการต่อท่อนำเข้าเชื้อเพลิงต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้

ข้อถือสิทธิ 5 อุปกรณ์สำหรับการทำเตาเชื้อเพลิง มีลักษณะคือมี ส่วนควบคุมอัตโนมัติ D ข้อถือสิทธิ 6 กรรมวิธีการผลิต carbon black ด้วยเตาเชื้อเพลิงตามข้อถือสิทธิ 1 มีลักษณะคือ มีขั้นตอนการนำเข้าเชื้อเพลิงเข้าไปในห้องผสมเผาไหม้ต่อเนื่อง

ซึ่งสิ่งที่มีปรากฏอยู่แล้วเปิดเผยถึงเตาเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าไม่ต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้ ดังนั้นเตาเชื้อเพลิงที่มีท่อนำเข้าต่อเนื่องกับห้องผสมเผาไหม้จึงเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และมีขั้นการประดิษฐ์สูงขึ้น

แนวทางการพิจารณา: ในข้อถือสิทธิ 1, 2, 4, และ 6 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน เนื่องจากมีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคเหมือนกันคือ **ท่อนำเข้าต่อเนื่อง** แต่อย่างไรก็ตาม ข้อถือสิทธิ 3 หรือ 5 ไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคที่เหมือนกับข้อถือสิทธิ 1, 2, 4, หรือ 6 ดังนั้นจึงไม่ใช่การประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิ 3 หรือ 5 กับข้อถือสิทธิ 1, 2, 4, หรือ 6 นอกจากนี้ข้อถือสิทธิ 3 กับ 5 ก็ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันด้วย

● ตัวอย่างของการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ซึ่งพิจารณาจากข้อถือสิทธิรอง (Dependent Claims)

ตามหลักการตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน จะไม่มีการพิจารณาการประดิษฐ์อย่างเดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิรองกับข้อถือสิทธิหลักของมัน ถึงแม้ว่าข้อถือสิทธิรองอาจจะประกอบด้วยคำประดิษฐ์อื่นเพิ่มขึ้นมา

ตัวอย่างเช่น ข้อถือสิทธิ 1 คือวิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ที่มีลักษณะคือการใช้ B เป็นวัตถุดิบ; ข้อถือสิทธิ 2 คือ วิธีการทำผลิตภัณฑ์ A ตามข้อ 1 ที่มีลักษณะคือวัตถุดิบ B ถูก

เตรียมจากวัตถุ C เพราะว่าลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 ทั้งหมดอยู่ในข้อถือสิทธิ 1 ดังนั้นไม่ว่าวัตถุ B ถูกเตรียมจากวัตถุ C จะมีขึ้นการประดิษฐ์หรือไม่ ก็ไม่สามารถตัดสินว่าไม่ใช้การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

แต่ถ้าข้อถือสิทธิ 1 มีลักษณะเฉพาะ A, B, และ C; ในขณะที่ ข้อถือสิทธิ 2 ตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งลักษณะ C ถูกแทนที่ด้วยลักษณะ D กรณีนี้ข้อถือสิทธิ 2 จะเป็นข้อถือสิทธิหลัก เนื่องจากไม่ใช่ลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 ทั้งหมดอยู่ในข้อถือสิทธิ 1 จึงต้องตรวจสอบการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ตามข้อสิทธิหลักที่เป็นประเภทเดียวกัน

ตัวอย่าง

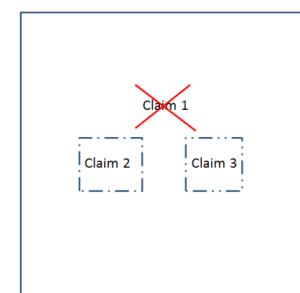
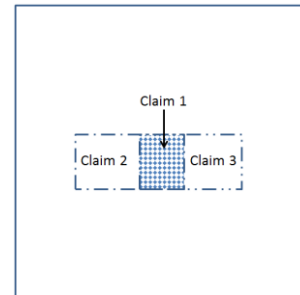
ข้อถือสิทธิ 1 จอแสดงผลที่มีลักษณะ A และ B

ข้อถือสิทธิ 2 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะเพิ่มเติมมาคือ C

ข้อถือสิทธิ 3 จอแสดงผลตามข้อถือสิทธิ 1 ซึ่งมีลักษณะเพิ่มเติมมาคือ D

สถานการณ์ 1 ข้อถือสิทธิ 1 มีความใหม่และมีขึ้นการประดิษฐ์

การอธิบาย: ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 เป็นข้อถือสิทธิรอง ที่กำหนดขอบเขตของความคุ้มครองในข้อถือสิทธิ 1 ดังนั้นจึงเป็นการประดิษฐ์เดียวกันระหว่างข้อถือสิทธิทั้งสามข้อ



สถานการณ์ 2 จากการรวมกันของเอกสารที่ได้จากการตรวจสอบเอกสาร พบว่า ข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น แต่ลักษณะ C และ D มีลักษณะทางเทคนิคที่เกินกว่างานที่ปรากฏอยู่แล้ว และลักษณะ C กับ D ไม่มีความเกี่ยวพันกัน

การอธิบาย: เนื่องจากข้อถือสิทธิ 1 ไม่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้น จึงไม่สามารถรับจดสิทธิบัตรได้ ข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ที่เหลืออยู่จึงอาจถูกแก้ไขจนกลายเป็นข้อถือสิทธิหลัก แต่เนื่องจากไม่มีลักษณะเฉพาะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิ 2 และ 3 ร่วมกันจึงไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน

การตรวจสอบเบื้องต้น กรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน หรือมีความเกี่ยวพันกันอันอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ โดยใช้หลักเกณฑ์การพิจารณาตามกฎกระทรวง ฉบับที่ 21 (พ.ศ. 2542) ข้อ 5

คำขอรับสิทธิบัตรที่ระบุข้อถือสิทธิดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

(1) ข้อถือสิทธิหลักที่ระบุผลิตภัณฑ์ที่ขอรับความคุ้มครอง และระบุกรรมวิธีในการผลิต และการใช้ผลิตภัณฑ์นั้นไว้ในข้อถือสิทธิหลักข้ออื่น

(2) ข้อถ้อยสิทธิหลักที่ระบุถึงกรรมวิธีใดที่ขอรับความคุ้มครองและระบุอุปกรณ์และหรือเครื่องมือที่ใช้กับกรรมวิธีนั้น

การพิจารณาตรวจสอบเรื่อง การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน นอกเหนือจากที่กล่าวข้างต้น ผู้ตรวจสอบยังจะต้องพิจารณาตรวจสอบโดยใช้แนวทางในการพิจารณาดังต่อไปนี้เพิ่มเติมด้วย เช่น

ตัวอย่างที่ 1

ข้อถ้อยสิทธิ

1. เต้าเสียบไฟฟ้าที่มีขาเสียบจำนวนหนึ่งที่มีลักษณะพิเศษ คือ ขาเสียบดังกล่าวมีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยมที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง d
2. เต้ารับไฟฟ้าที่มีรูจำนวนหนึ่ง ที่กำหนดขึ้นส่วนสัมผัสตัวเมีย ที่มีลักษณะพิเศษ คือ รูดังกล่าวมีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยมที่มีเส้นผ่านศูนย์กลาง d

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่า ลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 คือขาเสียบที่มีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยม และลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 คือ เต้ารับที่มีหน้าตัดเป็นรูปหกเหลี่ยม ซึ่งมีลักษณะสอดคล้องกันและมีเส้นผ่านศูนย์กลางเท่ากับเส้นผ่านศูนย์กลางของขาเสียบของเต้าเสียบ

กรณีนี้ให้ถือว่า

ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันเนื่องจากการประดิษฐ์ ที่มีความเกี่ยวพันกัน

ตัวอย่างที่ 2

ข้อถ้อยสิทธิ

1. สายพานลำเลียง x ที่มีลักษณะ A
2. สายพานลำเลียง y ที่มีลักษณะ B
3. สายพานลำเลียง z ที่มีลักษณะ $A + B$

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่าลักษณะ A ในข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และลักษณะ B ในข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 เป็นลักษณะพิเศษทาง เทคนิค และลักษณะ A นี้ มิได้เกี่ยวข้อง กับลักษณะ B

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
 2. ข้อถ้อยสิทธิข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
- ข้อถ้อยสิทธิข้อ 2 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 3**ข้อถกเถียง**

1. วงจรควบคุมสำหรับมอเตอร์ชนิดกระแสตรงวงจรควบคุมดังกล่าวมีลักษณะ A
2. วงจรควบคุมสำหรับมอเตอร์ชนิดกระแสตรงวงจรควบคุมดังกล่าวมีลักษณะ B
3. ยานพาหนะที่รวมถึงมอเตอร์ชนิดกระแสตรงที่มีวงจรควบคุมที่มีลักษณะ A
4. ยานพาหนะที่รวมถึงมอเตอร์ชนิดกระแสตรงที่มีวงจรควบคุมที่มีลักษณะ B

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถกเถียงดังกล่าวแล้วพบว่าลักษณะพิเศษทางเทคนิคในข้อถกเถียงข้อ 1 คือ ลักษณะ A ซึ่งระบุในข้อถกเถียงข้อ 3 ด้วย และลักษณะทางเทคนิคในข้อถกเถียงข้อ 2 คือ ลักษณะ B ซึ่งระบุในข้อถกเถียงข้อ 4 ด้วย

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถกเถียงข้อ 1 และข้อ 2 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
2. ข้อถกเถียงข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
3. ข้อถกเถียงข้อ 2 และข้อ 3 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
4. ข้อถกเถียงข้อ 2 และข้อ 4 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 4**ข้อถกเถียง**

1. สารประกอบ A
2. องค์ประกอบสารฆ่าแมลงที่ประกอบด้วยสารประกอบแคโรทีน

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถกเถียงดังกล่าวแล้วพบว่าข้อถกเถียงข้อ 1 และ ข้อ 2 มีลักษณะพิเศษทางเทคนิคร่วมกัน คือ สารประกอบ A

กรณีนี้ให้ถือว่า

ข้อถกเถียงข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

ตัวอย่างที่ 5**ข้อถกเถียง**

1. กระบวนการผลิตที่ประกอบด้วยขั้นตอน A และ B
2. เครื่องที่ใช้เฉพาะสำหรับดำเนินการตามขั้นตอน A
3. เครื่องที่ใช้เฉพาะสำหรับดำเนินการตามขั้นตอน B

ข้อพิจารณา

หากพิจารณาข้อถือสิทธิดังกล่าวแล้ว พบว่าขั้นตอน A และขั้นตอน B เป็นลักษณะพิเศษทางเทคนิค

กรณีนี้ให้ถือว่า

1. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 2 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
2. ข้อถือสิทธิข้อ 1 และข้อ 3 เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน
3. ข้อถือสิทธิข้อ 2 และข้อ 3 มิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน

กรณีที่ผู้ตรวจสอบพบว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรมิใช่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 26 และกฎกระทรวง ฉบับที่ 22 (พ.ศ. 2542) ข้อ 8 ดังนี้

ม. 65

ประกอบ ม. 26

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ถ้าพนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรใด มีการประดิษฐ์หลายอย่างที่ไม่มีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์แต่ละอย่าง

- ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใด ที่ได้แยกตามวรรคหนึ่งภายใน 120 วัน นับแต่วันได้รับแจ้งจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก
- การแยกคำขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง
- ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องยื่นอุทธรณ์คำสั่งต่ออธิบดีภายในระยะเวลา 120 วัน เมื่ออธิบดีได้วินิจฉัยและมีคำสั่งแล้ว ให้คำสั่งของอธิบดีเป็นที่สุด

กฎ. ฉ. 22

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 8

ในกรณีที่ปรากฏว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 18 ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรแยกคำขอสำหรับการประดิษฐ์ แต่ละอย่าง โดยให้แก้ไขเพิ่มเติมคำขอเดิมให้คลุมถึงการประดิษฐ์อย่างใดอย่างหนึ่งแต่เพียงอย่างเดียว และให้แยกการประดิษฐ์ส่วนอื่นเป็นแต่ละคำขอต่างหากออกไป

การขอรับอนุสิทธิบัตรที่ได้แยกจากคำขอเดิมตามวรรคหนึ่ง ให้ปฏิบัติเช่นเดียวกับการขอรับอนุสิทธิบัตรตามปกติ แต่จะเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้แตกต่างไปจากที่ระบุไว้ในคำขอเดิมไม่ได้ ในการนี้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ต้องยื่นเอกสารหลักฐานที่แสดงถึงสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรอีก เช่น คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรหรือหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล เป็นต้น

17. การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ

ในกรณีอธิบดีเห็นว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรใดเป็นการประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับเพื่อประโยชน์แก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร อธิบดีมีอำนาจสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับ จนกว่าจะสั่งเป็นอย่างอื่น ห้ามมิให้บุคคลใดรวมทั้งผู้ขอรับสิทธิบัตรเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์โดยรู้ยู่ว่าอธิบดีได้สั่งให้ปกปิดไว้เป็นความลับตามวรรคหนึ่ง เว้นแต่จะมีอำนาจทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย

ในทางปฏิบัติเมื่อผู้ตรวจสอบได้ตรวจพิจารณาเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นน่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร เช่น การประดิษฐ์เกี่ยวกับอาวุธเพื่อการสงครามบางชนิด ดังเช่น ระเบิดแบคทีเรีย ระเบิดเคมี เป็นต้น หรือการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับการสาธารณสุขบางชนิด ดังเช่น กรรมวิธีการผลิตยาเสพติดเพื่อใช้เป็นส่วนผสมของยาเสพติดประสาธ เป็นต้น ผู้ตรวจสอบจะแจ้งให้ผู้ขอชี้แจงข้อเท็จจริงหากผู้ขอชี้แจงแล้วผู้ตรวจสอบไม่แน่ใจว่าจะเป็นอันตรายแก่ความมั่นคงหรือไม่ ให้สอบถามหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนเสนออธิบดีพิจารณาสั่งให้ปกปิดสาระสำคัญและรายละเอียดการประดิษฐ์นั้นไว้เป็นความลับต่อไป และแจ้งให้ผู้ขอทราบ

18. การตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ม. 65

ประกอบ ม. 20

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

กฎ จ.21

(พ.ศ. 2542)

ข้อ 16

ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ประสงค์จะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรโดยไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้ขอก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากอธิบดี

ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ขออาจขอแก้ไขเพิ่มเติมเอง หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไข ทั้งนี้การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เปิดเผยไว้ในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ โดยมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาดังนี้ เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตรฯ แล้ว ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรของตนเองได้ ดังนี้

- ก่อนวันประกาศโฆษณา: ผู้ขอสามารถยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

- หลังวันประกาศโฆษณา: ผู้ขอสามารถยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ต้องได้รับอนุญาตจากอธิบดี และการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

18.1 การแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร

เพื่อให้การตรวจสอบการประดิษฐ์ของผู้ตรวจสอบความสอดคล้องกับแนวทางดำเนินงานที่ได้รับกำหนดไว้คู่มือการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นไปอย่างรวดเร็วและปฏิบัติงานแนวเดียวกันนั้น กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญากำหนดให้ดำเนินการตรวจสอบและการแจ้งชี้แจงหรือการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 27

ในการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร พนักงานเจ้าหน้าที่จะเรียกผู้ขอรับสิทธิบัตรมาให้ถ้อยคำชี้แจง หรือให้ส่งเอกสาร หรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้ ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไปแล้วนอกราชอาณาจักร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง ในกรณีที่จะต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง หรือไม่ส่งเอกสารตามวรรคสองภายในกำหนดเวลาเก้าสิบวัน ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร เว้นแต่ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอธิบดีอาจขยายกำหนดเวลาดังกล่าวให้ตามที่เห็นสมควร

ผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรได้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง แต่การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม. 20

ในกรณี ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้แจ้งชี้แจง หรือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการแก้ไขในสิ่งที่ข้อบกพร่องตามที่ระบุไว้ตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ โดยที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรในสิ่งเหล่านั้นได้ หรือแก้ไขเพิ่มเติมในข้อบกพร่องอื่นๆตามที่เห็นสมควร แต่ที่สิ่งสำคัญในการการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น จะต้องไม่เกินไปกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ถูกยื่นไว้ในครั้งแรกกับกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา หรือการแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้นจะต้องไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์แต่อย่างใด ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

18.1.1 ข้อกำหนดสำหรับการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

สำหรับขั้นตอนการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ การแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหรือการชี้แจงใดๆจะสามารถกระทำได้หลายครั้ง (Non-Final Office Action) แต่ในทางปฏิบัติผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจได้รับการแจ้งโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ กรณีที่เห็นสมควรว่าเป็นแจ้งการแก้ไขเพิ่มเติมหรือแจ้งชี้แจงเป็นหนังสือครั้งสุดท้าย (Final Office Action) ซึ่งหนังสือแจ้งดังกล่าวจะต้องระบุเหตุหากไม่ดำเนินการใดๆจะทำให้เกิดผลต่อการพิจารณา คำขอรับสิทธิบัตร หรือละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป เพื่อที่จะทำให้เกิดการดำเนินการหรือตรวจสอบของคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นๆเป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายและภายใต้

กำหนดเวลาการทำงานของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรมากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ทั้งนี้การแก้ไข/ชี้แจง Non-Final Office Action ไม่ควรเกิน 3 ครั้ง ในประเด็น/สาระสำคัญเดียวกัน

การพิจารณาการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ไม่เพียงแต่ตรวจสอบว่าการยื่นเป็นไปวิธีการและกำหนดเวลาหรือไม่ (ตามมาตรา 27 ประกอบกับกฎกระทรวงฉบับที่ 22 และประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายเวลาการส่งเอกสารฯ) แล้ว ยังจะต้องตรวจสอบขอบเขตสาระสำคัญของการแก้ไขเพิ่มเติมว่าไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญเดิมที่ได้เปิดเผยไว้ก่อนหน้านี้หรือได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกหรือไม่ (ตามมาตรา 20) และผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแก้ไขเพิ่มเติมเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรทั้งด้วยตนเอง (เรียกว่า ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง) หรือแก้ไขตามพนักงานเจ้าหน้าที่สั่ง หรือแจ้งให้ดำเนินการใดๆ การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวนั้นจะต้องไม่เกินไปกว่าขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ในครั้งแรกที่ยื่นขอบเขตของการประดิษฐ์ที่ได้รับการอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิในครั้งแรกนั้น รวมไปถึงสาระสำคัญที่ถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิในครั้งแรก และสาระสำคัญเหล่านั้น สามารถพิจารณาได้โดยตรง และจะต้องไม่มีข้อสงสัยใดๆ จากสาระสำคัญดังกล่าวที่ได้รับการอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ และรูปเขียน (ถ้ามี) ที่ได้รับการยื่นไว้ในครั้งแรก

ถ้าปรากฏว่าการแก้ไขเพิ่มเติมขอบเขตสาระสำคัญ เกินกว่าขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ยื่นไว้ในครั้งแรก ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นต้องไม่เป็นการเพิ่มสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 การแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะไม่ได้รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมแต่อย่างใด หรือได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งได้ปรากฏว่ามีวิธีการแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ซึ่งเกี่ยวข้องกับคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตาม 17 หรือมาตรา 65 ทศประกอบ 17 หรือการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 หรือมาตรา 65 ทศประกอบ 9 แล้วแต่กรณีโดยที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมในสิ่งอย่างอื่นที่ไม่ใช่หรือไม่ตรงกับข้อกำหนดในการแก้ไขดังกล่าวก็ จะไม่ได้รับอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเช่นกัน

สำหรับทางปฏิบัติในการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวข้างต้นโดยผู้ขอรับสิทธิบัตร ซึ่งมีวัตถุประสงค์ให้คำขอรับยังคงอยู่เพื่อรอการพิจารณาตรวจสอบนั้น โดยที่ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่ตรงตามข้อกำหนดในการแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมหรือแจ้งชี้แจงของพนักงานเจ้าหน้าที่ หากเกิดเหตุในกรณีดังกล่าวแล้ว จะถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร อย่างไรก็ตาม หากแต่ เป็นการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลทั่วไปของคำขอรับสิทธิบัตร (เช่น ชื่อผู้ขอฯ ชื่อตัวแทน ข้อมูลทั่วไปอื่นๆ) ผู้ขอรับฯสามารถยื่นแก้ไขเพิ่มเติมได้ตลอดเวลาก่อนการออกสิทธิบัตร ซึ่งถือได้ว่าผู้ขอรับฯได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง ซึ่งจะไม่นำมาเพื่อพิจารณาร่วมในยื่นแก้ไขเพิ่มเติมภายใต้ข้อกำหนดของเวลาตามคำสั่งเจ้าหน้าที่ เว้นแต่ผู้ขอรับฯได้ยื่นการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองที่อยู่ในกำหนดเวลาของการแก้ไขเพิ่มเติมและมีสาระสำคัญการแก้ไขเพิ่มเติมสอดคล้องตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง

เหล่านั้นมีความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) ซึ่งอาจจะได้รับการอนุญาตในการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวได้

แต่อย่างไรก็ตาม ถ้ามีวิธีการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมตามคำสั่งของพนักงานเจ้าหน้าที่หรือแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเองเหล่านั้น มีเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญต่อการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามกฎหมายกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 2 (1) (2) และปรากฏแก้ไขเพิ่มเติมยังไม่ถูกต้อง แต่ไม่ได้เพิ่มเติมสาระสำคัญและขอบเขตของการประดิษฐ์เกินกว่าที่ยื่นไว้ครั้งแรก ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 20 การแก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้นนั้น อาจได้รับอนุญาตขึ้นอยู่กับการพิจารณาของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร

กรณีปรากฏพบว่าข้อบกพร่องของถ้อยคำอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ครั้งแรก (เกิดจากความผิดพลาดจากแปลภาษา) ผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถขอตัดถ้อยคำออกหรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมของคำขอรับสิทธิบัตรแล้วมีทำให้มีโอกาสที่คำขอรับเหล่านั้นจะได้รับสิทธิบัตร การขอแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวสามารถกระทำได้โดยการกระทำดังกล่าว นั้นจะต้องเป็นประโยชน์สำหรับลดขั้นตอนในการตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นออก อย่างไรก็ตาม ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะต้องแสดงให้เห็นถ้อยคำที่ขอตัดออกหรือแก้ไขถ้อยคำลงในเอกสารแก้ไขเพิ่มเติมออกมาอย่างชัดเจน อย่างเพียงพอต่อความเข้าใจในเหตุผลในการขอเปลี่ยนแปลงถ้อยคำดังกล่าว

กรณีที่ปรากฏพบว่าการแก้ไขเพิ่มเติมด้วยวิธีการที่ไม่ถูกต้องและไม่เป็นประโยชน์ในการลดขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์แต่อย่างใด ถึงแม้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรกก็ตาม และผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรไม่เห็นชอบกับในวิธีการดังกล่าว ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่สามารถการแก้ไขเพิ่มเติมได้ดังต่อไปนี้

(1) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่งหรือมากกว่านั้น ได้ถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลักซึ่งนำไปสู่การขยายขอบเขตของการคุ้มครองสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยตัดคุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือศัพท์เฉพาะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ ซึ่งเคยได้ระบุไว้ในขอบเขตสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรแล้วเป็นการขยายขอบเขตการขอรับการคุ้มครองสิทธิบัตร ถึงแม้จะไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมที่เกินขอบเขตที่เปิดเผยไว้ในครั้งแรก การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้

(2) คุณลักษณะทางเทคนิคหนึ่ง หรือมากกว่าในข้อถือสิทธิหลักนั้นถูกเปลี่ยนแปลง แล้วนำไปสู่การขยายขอบเขตสาระสำคัญของการขอรับคุ้มครองสิทธิบัตร

เช่น ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามาเอง โดยปรากฏการแทนที่ของคุณลักษณะทางเทคนิค เช่น “สปริงขดลวด (helical springs)” ด้วย “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” แม้ว่าคุณลักษณะ “ส่วนที่ยืดหยุ่น (resilient part)” จะได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนแล้วในรายละเอียดการประดิษฐ์ แต่การแก้ไขดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้นี้เนื่องจากการขยายขอบเขตของการคุ้มครอง

(3) ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิในสาระทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งได้รับการพิจารณาว่าไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity of the invention) กับสาระสำคัญของข้อถือสิทธิไว้ครั้งแรก

เช่น ผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่เพียงแต่เปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวกับมือจับใหม่เท่านั้น แต่ยังรวมไปถึงส่วนอื่นๆ ในรายละเอียดของการประดิษฐ์เกี่ยวกับด้ามจับใหม่ของจักรยาน เช่น อานของจักรยาน พบว่ามีมือจับใหม่ได้ถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิ แต่หลังจากที่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรได้ตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ปรากฏพบว่ามีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น แล้วผู้ขอมีการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมด้วยตนเอง โดยทำให้อานรถจักรยานเป็นสาระสำคัญของข้อถือสิทธิด้วย ซึ่งการแก้ไขสาระสำคัญดังกล่าวไม่มีความเกี่ยวข้องกันกับข้อถือสิทธิครั้งแรก และไม่ใช่อุปการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (Unity of the invention) การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้

(4) การแก้ไขเพิ่มเติมข้อถือสิทธิหลักและการแก้ปัญหาทางเทคนิค ซึ่งไม่เคยปรากฏในข้อถือสิทธิหลักมาก่อนหน้า

หากพบว่า ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อ (1) ถึง (4) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการแจ้งเหตุถึงการไม่อนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเหล่านั้น ไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตร โดยให้แจ้งเป็นหนังสือให้ดำเนินการชี้แจง หรือแก้ไขเพิ่มเติมตามมาตรา 27 และให้ผู้ขอดำเนินการภายในกำหนดเวลาของกฎหมายหรือประกาศกรมฯ ที่เกี่ยวข้อง ถ้าหากผู้ขอรับสิทธิบัตรยังไม่ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมหรือชี้แจงใดๆ ภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว คำขอรับสิทธิบัตรนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

หมายเหตุ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องพิจารณาว่าในการยื่นแก้ไขเพิ่มเติมของผู้ขอรับสิทธิบัตรนั้น ในส่วนของสาระสำคัญของข้อความหรือถ้อยคำที่ได้รับการแก้ไขเป็นไปตามข้อกำหนดของการแก้ไขหรือไม่ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร สามารถพิจารณาและออกหนังสือชี้แจงโดยขึ้นอยู่กับแต่ละกรณี ผู้ตรวจสอบสามารถให้เหตุผลในการพิจารณา และแนะนำให้ผู้ขอตัดสาระสำคัญที่ได้แก้ไข ซึ่งไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของการแก้ไขภายในเวลาที่กำหนด ถ้าสาระสำคัญดังกล่าวไม่ถูกตัดออก โดยผู้ขอรับสิทธิบัตร ในการยื่นแก้ไขเข้ามาครั้งที่สอง หลังจากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรมีคำสั่งแจ้งให้ตัด หรือไม่ได้ยื่นแก้ไขเข้ามาภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 27

18.1.2 การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การอนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 2 ลักษณะดังรายละเอียดต่อไปนี้

i. การแก้ไขข้อถือสิทธิ

การแก้ไขข้อถือสิทธิ ประเด็นหลักสำคัญจะเกี่ยวข้องกับการการเปลี่ยนแปลงขอบเขตของการคุ้มครองในข้อถือสิทธิหลัก ทำได้โดยการเพิ่มหรือเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถือสิทธิหลัก หรือเปลี่ยนประเภท (Category) หรือสาระสำคัญในข้อถือสิทธิหลัก กล่าวคือ การเพิ่มหรือการตัดข้อถือสิทธิหนึ่งหรือมากกว่า การแก้ไขข้อถือสิทธิ เพื่อให้มีความต่างจากงานที่ปรากฏอยู่ก่อนซึ่งความใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ การแก้ไขข้อถือสิทธิตรง

เพื่อให้สัมพันธ์กับข้อถือสิทธิหลักการแก้ไขส่วนที่มีลักษณะเฉพาะของข้อถือสิทธิหลักเพื่อให้มีความชัดเจนในขอบเขตของการคุ้มครอง สำหรับการแก้ไขดังกล่าวทั้งหมดนี้ การแก้ปัญหาทางเทคนิคของข้อถือสิทธิที่ได้แก้ไขจะต้องถูกอธิบายไว้อย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่วันครั้งแรก จึงจะได้รับการอนุญาตให้มีการแก้ไขได้

การอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมในข้อถือสิทธิมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่าที่มีอยู่ในข้อถือสิทธิหลัก โดยการระบุเพิ่มเติมได้เพื่อลด ขอบการคุ้มครองของข้อถือสิทธิที่ระบุในครั้งแรก เช่น ขาดความใหม่ หรือขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ขาดคุณลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญสำหรับการแก้ปัญหาทางเทคนิคการประดิษฐ์ที่ไม่ได้ระบุไว้อย่างชัดเจน หรือไม่ถูกรองรับไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ ฯลฯ โดยที่การแก้ไขต้องไม่เกินกว่าขอบเขตที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก

2) คุณลักษณะทางเทคนิคเพิ่มเติมหนึ่งหรือมากกว่าที่อยู่ในข้อถือสิทธิหลักถูกเปลี่ยนได้ เพื่อลดขอบการคุ้มครองของข้อถือสิทธิที่ระบุในครั้งแรก เช่น การอธิบายไม่ชัดเจนถึงขอบเขตในการคุ้มครอง ไม่ถูกรองรับในรายละเอียดการประดิษฐ์ ไม่มีความใหม่ (Lack of Novelty) หรือไม่มีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตลอดจนการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ได้ถูกอธิบายไว้ในข้อถือสิทธิหลักได้มีการเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิค ซึ่งไม่เกินไปกว่าขอบเขตที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

สำหรับในกรณีการแก้ไขเพิ่มเติมช่วงตัวเลขในข้อถือสิทธินั้น สามารถกระทำแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ขอบเขตของค่าต้องอยู่ในช่วงที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถือสิทธิที่ระบุไว้ตั้งแต่แรก เช่น ช่วงของอุณหภูมิ 20°C-90°C ความแตกต่างระหว่างสาระสำคัญทางเทคนิคที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิง และการแก้ปัญหาทางเทคนิคนี้เกี่ยวข้องกับช่วงของอุณหภูมิที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสารอ้างอิงคือ 0°C-100°C และค่าตัวเลขที่ระบุไว้ที่ 40°C ยังถูกเปิดเผยไว้ด้วยในเอกสารอ้างอิง ดังนั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องมีหนังสือชี้แจงไปยังผู้ขอรับสิทธิบัตรว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีความใหม่ แต่ถ้าค่าตัวเลขระบุไว้ 40°C, 60°C และ 80°C ในช่วงของ 20°C-90°C และได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถือสิทธิสามารถอนุญาตให้แก้ไขเพิ่มเติมเปลี่ยนแปลงช่วงของอุณหภูมิเป็น 60°C-80°C หรือ 60°C-90°C ได้

3) ประเภท (Category) ชื่อแสดงการประดิษฐ์ และคุณลักษณะทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องของข้อถือสิทธิหลักได้ถูกเปลี่ยนแปลง เพื่อลดขอบการคุ้มครองในข้อถือสิทธิที่ยื่นไว้ครั้งแรก เช่น ผิดประเภท หรือไม่มีความใหม่หรือมีขึ้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น ตลอดจนการแก้ปัญหาทางเทคนิคในข้อถือสิทธินั้นไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถือสิทธิที่ยื่นไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

- 4) ข้อถ้อยสิทธิหนึ่งหรือมากกว่าถูกตัดออก เพื่อกำจัดข้อบกพร่องจากการไม่เป็นอย่างเดียวกันของการประดิษฐ์ (Lack of Unity) ระหว่างข้อถ้อยสิทธิหลักที่หนึ่ง และข้อถ้อยสิทธิหลักอีกข้อหนึ่ง การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้
- 5) ข้อถ้อยสิทธิรองรับการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องและให้เป็นอิสระจากงานที่ปรากฏอยู่ก่อน โดยการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่ได้นับไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้
- 6) ข้อถ้อยสิทธิรองรับการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อแก้ไขข้อผิดพลาดของข้อถ้อยสิทธิหลักเพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์หรือลักษณะที่ปรากฏที่อธิบายไว้ในรายละเอียดครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวก็สามารถกระทำได้
- 7) ส่วนของคุณลักษณะพิเศษในข้อถ้อยสิทธิรองรับการแก้ไขให้ชัดเจนในขอบเขตของการคุ้มครองข้อถ้อยสิทธิดังกล่าว เพื่อให้สะท้อนให้เห็นมุมมองอย่างถูกต้องที่เฉพาะเจาะจงสำหรับการประดิษฐ์หรือลักษณะที่ปรากฏที่อธิบายไว้ในรายละเอียดครั้งแรก ถ้าการแก้ไขดังกล่าวไม่ได้อยู่นอกเหนือขอบเขตที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวก็สามารถกระทำได้

ii. การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และบทสรุปการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมในรายละเอียดการประดิษฐ์ นั้นมี 2 รูปแบบคือ การแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อลดข้อบกพร่องของรายละเอียดการประดิษฐ์ ที่ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดของกฎหมายสิทธิบัตรตามมาตรา 17 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง และการแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์เพื่อสอดคล้องกับข้อถ้อยสิทธิที่ได้แก้ไข ซึ่งการแก้ไขเพิ่มเติมนั้นจะต้องไม่เกินขอบเขตสาระสำคัญที่ได้ระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิที่ได้นับไว้ครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวสามารถกระทำได้

ทั้งนี้ แนวทางตรวจสอบให้เป็นไปตามแนวทางของมาตรา 17 กฎกระทรวงฉบับที่ 21 และประกาศกรมฯ “เรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก และเอกสารประกอบคำขอดังกล่าว และจำนวนสำเนา”

18.1.3 การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม

การไม่อนุญาตให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมี 3 ลักษณะดังต่อไปนี้

i. การไม่อนุญาตให้มีการเพิ่ม

การไม่อนุญาตให้เพิ่มเติมต่อไปนี้ จะเป็นกรณีที่อนุญาตให้มีการเพิ่มเติมในการแก้ไขเพิ่มเติม

- 1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ไม่สามารถระบุยืนยันได้อย่างชัดเจนว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียนและ/หรือข้อถ้อยสิทธิตั้งแต่ครั้งแรกที่ได้นับไว้ แล้วมีการเพิ่มเติมเข้ามาในส่วนของข้อถ้อยสิทธิและรายละเอียดการประดิษฐ์ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

- 2) ข้อมูลหรือสาระสำคัญที่ไม่สามารถแน่ใจได้ว่ามีอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียนและ/หรือข้อถ้อยสิทธิตั้งแต่ครั้งแรกที่ได้ยื่นไว้ แล้วมีการเพิ่มเติมเพื่อจะเปิดเผยการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์ชัดเจนและข้อถ้อยสิทธิชัดเจน
- 3) เนื้อหาที่เพิ่มเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับพารามิเตอร์ของขนาดที่ได้จากการวัดรูปเขียน
- 4) การกล่าวถึงองค์ประกอบเพิ่มเติมซึ่งยังไม่เคยกล่าวถึงในเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก ซึ่งนำไปสู่เทคนิคพิเศษที่ไม่มีอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก
- 5) ผลที่ไม่สามารถคาดเดาหรือคาดการณ์ได้ถึงจากผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญในสาขาวิทยาการนั้น
- 6) ส่วนเสริมของรูปเขียนที่ไม่ได้ระบุไว้ในคำขอครั้งแรกจะไม่ได้รับอนุญาต อย่างไรก็ตาม อาจมีการอนุญาตให้ใช้รูปเขียนของภูมิหลังในศิลปะวิทยาการหรือแทนที่รูปเขียนครั้งแรกด้วยรูปเขียนของงานที่ปรากฏอยู่ก่อนที่ใกล้เคียงที่สุดที่สามารถกระทำได้

ii. การไม่อนุญาตให้เปลี่ยน

กรณีที่ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

- 1) การเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะทางเทคนิคของข้อถ้อยสิทธิ การแก้ไขดังกล่าวอยู่นอกเหนือขอบเขตของเนื้อหาที่ได้อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิครั้งแรก
- 2) เปลี่ยนแปลงเนื้อหาใหม่จากที่ไม่เฉพาะเจาะจงให้เป็นเนื้อหาที่มีเฉพาะเจาะจง เช่น การประดิษฐ์เกี่ยวข้องกับการสังเคราะห์ห้องประกอบโมเลกุลใหญ่ ในคำขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก ระบุแค่เพียงว่าปฏิกิริยาพอลิเมอร์เช่นดำเนินการที่อุณหภูมิสูง เมื่อผู้ตรวจสอบทำการตรวจสอบและแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบว่าการที่ปรากฏอยู่ก่อนได้ใช้ปฏิกิริยาเดียวกันโดยทำที่อุณหภูมิ 40°C ปรากฏว่าผู้ขอแก้ไขโดยแก้จาก ดำเนินการที่อุณหภูมิสูง เป็น ดำเนินการที่อุณหภูมิสูงกว่า 40°C ซึ่งแม้ว่าการแก้ไขดังกล่าวยังอยู่ในขอบเขตที่ได้เปิดเผยไว้ครั้งแรก แต่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญไม่สามารถสรุปได้ว่า อุณหภูมิสูง คือ อุณหภูมิสูงกว่า 40°C ดังนั้น การแก้ไขดังกล่าวถือเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญ ไม่สามารถอนุญาตให้แก้ไขได้
- 3) มีการรวมคุณสมบัติเฉพาะต่างๆของของคำขอครั้งแรกไว้ด้วยกันเป็นคุณลักษณะใหม่ ในขณะที่ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะแยกต่างหากเหล่านี้ยังไม่ถูกเปิดเผยในคำขอไว้ในครั้งแรก
- 4) คุณลักษณะแน่นอนที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ถูกเปลี่ยนทำให้เนื้อหาทางเทคนิคมีการเปลี่ยนแปลงแตกต่างจากที่อธิบายไว้ในคำขอไว้ในครั้งแรก การแก้ไขดังกล่าวเกินกว่าที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิครั้งแรก

iii. การไม่อนุญาตให้ตัดออก

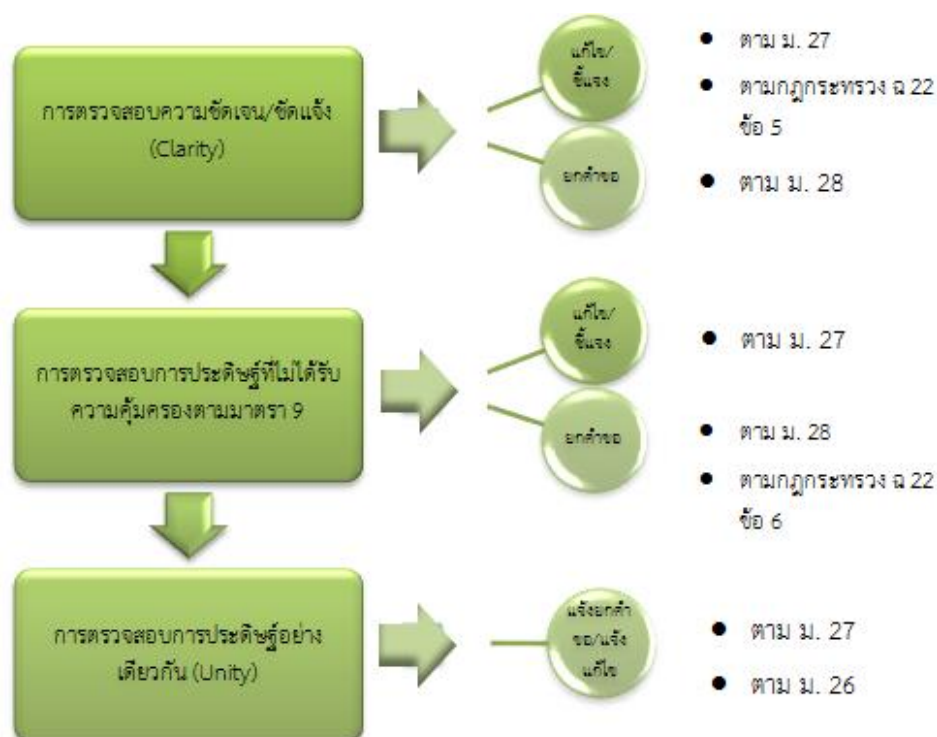
กรณีที่ไม่อนุญาตให้เปลี่ยนแปลงในการแก้ไขเพิ่มเติม มีดังต่อไปนี้

1) คุณลักษณะทางเทคนิคที่ถูกพิจารณาอย่างแน่นอนแล้วว่าเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่สำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอครั้งแรกถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก หรือศัพท์ทางเทคนิคที่สำคัญและมีความสำคัญกับการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่อธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ถูกตัดออกจากข้อถือสิทธิหลัก คุณลักษณะทางเทคนิคซึ่งได้รับการยืนยันอย่างชัดเจนในรายละเอียดการประดิษฐ์เกี่ยวกับขอบเขตการใช้งานที่เฉพาะถูกลบออกจากข้อถือสิทธิหลัก

เช่น การเปลี่ยนจาก “ขอบทางด้านนอกที่ประกอบด้วยดอกยาง (a sidewall with rib)” เป็น “ขอบทางด้านนอก (a sidewall)” หรืออีกตัวอย่างหนึ่ง เช่น ในข้อถือสิทธิครั้งแรกเป็น “ตัวปิดผนึก แกนหมุนสำหรับใช้ในเครื่องสูบน้ำ (a seal of rotative axis for use in a pump)” แก้ไขเป็น “ตัวปิดผนึกแกนหมุน (a seal of rotative axis)” การแก้ไขดังกล่าวไม่สามารถทำได้เนื่องจากการแก้ไขนั้นไม่เคยมีการเปิดเผยอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่แรก

2) เนื้อหาบางอย่างในรายละเอียดการประดิษฐ์ถูกตัดออก ซึ่งจะทำให้การแก้ไขนั้นเกินขอบเขตที่ได้รับไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถือสิทธิครั้งแรก

3) การตัดข้อถือสิทธิที่เป็นช่วงตัวเลข เช่น ผู้ขอต้องการข้อถือสิทธิ $X1=600-10000$ แต่ในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนมีการถือสิทธิที่ $X2=240-1500$ เห็นได้ว่า $X1$ และ $X2$ ทับซ้อนกัน ซึ่งจะทำให้คำขอนั้นไม่มีความใหม่ สิ่งที่ผู้ขอสามารถทำได้คือ แก้ไขข้อถือสิทธิเป็น $X1>1500$ ถึง $X1=10000$ และระบุว่าไม่มีการดำเนินการที่ $X1=600-1500$ หากไม่แก้ไขด้วยวิธีการดังกล่าว การแก้ไขไม่สามารถทำได้



18.2 การแก้ไขเพิ่มเติมที่ไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร ตามตัวอย่างดังต่อไปนี้ ให้ถือว่ามิใช่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

- การแก้ไขเพิ่มเติมตามที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไข
- การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มรายละเอียดเกี่ยวกับภูมิหลังของการประดิษฐ์ เพื่อให้เข้าใจถึงที่มาของการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร
- การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิให้สอดคล้องกัน เช่น รายละเอียดการประดิษฐ์ กล่าวถึง ช่วงอุณหภูมิ 50°C - 100°C ส่วนข้อถ้อยสิทธิระบุถึงช่วงอุณหภูมิ 70°C - 100°C ในกรณีนี้ผู้ขอจะขอแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์ หรือ ข้อถ้อยสิทธิให้สอดคล้องกันได้ เป็นต้น
- การแก้ไขเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์ และ/หรือ ข้อถ้อยสิทธิ เพื่อให้มีความชัดเจนและรัดกุมยิ่งขึ้น
- การแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำต่างๆ ที่มีการพิมพ์ไม่ถูกต้องตามหลักภาษาไทย

18.3 การแก้ไขเพิ่มเติมที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรตามตัวอย่างดังต่อไปนี้ ให้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

- การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระมากกว่าสาระสำคัญของการประดิษฐ์ของ คำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับ เครื่องผลิตภาชนะบรรจุ ซึ่งในรายละเอียดการประดิษฐ์เปิดเผยถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุที่ประกอบด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ที่ใช้ในการผลิตภาชนะบรรจุ และข้อถ้อยสิทธิระบุถึงเครื่องผลิตภาชนะบรรจุด้วยอุปกรณ์ต่างๆ ดังกล่าว ในกรณีนี้ผู้ขอรับสิทธิบัตร จะขอเพิ่มเนื้อหาสาระ เช่น กระบวนการผลิตภาชนะบรรจุในรายละเอียดการประดิษฐ์หรือข้อถ้อยสิทธิไม่ได้

- การแก้ไขเพิ่มเติมโดยการเพิ่มเนื้อหาสาระเข้ากับคำขอรับสิทธิบัตรที่ได้ยื่นไว้ ซึ่งการเพิ่มเนื้อหาสาระนั้นดังกล่าวมีผลทำให้ผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือ วิทยาการด้านนั้นๆ ไม่สามารถคาดการณ์ หรือพินิจเห็นได้จากที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับส่วนประกอบของยางที่ประกอบด้วยองค์ประกอบหลายชนิด ต่อมาผู้ขอรับสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์โดยการเพิ่มองค์ประกอบอีกชนิดหนึ่งลงในส่วนประกอบของยางดังกล่าว กรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

คำขอรับสิทธิบัตรซึ่งมีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิเกี่ยวกับอุปกรณ์ “ที่ติดตั้งไว้บนชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” โดยไม่ได้เปิดเผยถึงชนิดที่เจาะจงใดๆ ของชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น ต่อมาผู้ขอรับสิทธิบัตรขอเพิ่มเติมรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิโดยการระบุว่า ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่นคือสปริงชุด กรณีนี้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์

อย่างไรก็ตาม หากผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นได้ว่าการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว โดยเนื้อหาสาระที่เพิ่มเข้าไบนั้นเป็นที่รู้จักกันอย่างดีต่อผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนั้นๆ การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวเป็นเพียงการทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้นเท่านั้น ในกรณีนี้ การแก้ไขดังกล่าวอาจกระทำได้

ตามตัวอย่างข้างต้นตัวอย่างแรก หากผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นว่า องค์ประกอบที่ผู้ขอต้องการแก้ไขเพิ่มเติมเข้าไบนั้น เป็นองค์ประกอบตัวเดิมทั่วไปที่เป็นที่รู้จักกันดีอยู่แล้วที่ถูกนำไปใช้ในส่วนประกอบของยาง ซึ่งเป็นการช่วยในการผสมให้ดีขึ้น ดังนั้นการเพิ่มเติมเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์ดังกล่าว จึงเป็นเพียงการทำให้รายละเอียดของการประดิษฐ์นั้นชัดเจนขึ้นเท่านั้น และผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ได้เพิ่มเติมเนื้อหาสาระส่วนใดที่ไม่เป็นที่ทราบกันดีสำหรับผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้

อย่างไรก็ตาม หากการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวนี้ นำไปสู่การเกิดผลอย่างพิเศษ ซึ่งไม่ได้มีการเปิดเผยมาก่อน การแก้ไขนั้นไม่อาจยอมรับได้

ในทำนองเดียวกัน ในกรณีของ “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” หากผู้ขอรับสิทธิบัตรสามารถแสดงให้เห็นได้ว่ารูปเขียนต่างๆ ที่แสดงนั้น โดยผู้ที่มีความชำนาญในศิลปะหรือวิทยาการด้านนี้แล้วสามารถโยงไปถึงสปริงชุด หรือสามารถคิดได้ว่า “ชิ้นส่วนรองรับแบบยึดหยุ่น” ตามการประดิษฐ์นั้นหมายถึงสปริงชุด ดังนั้นการแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าว อาจจะยอมรับได้

ทั้งนี้ หากการแก้ไขเพิ่มเติมเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ให้ผู้ตรวจสอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ แต่การแก้ไขเพิ่มเติมมิได้เป็น การเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ และเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมหลังวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรให้ผู้ตรวจสอบ เสนออธิบดี หรือ ผู้ที่อธิบดีมอบหมายเพื่อพิจารณาอนุญาตการแก้ไขเพิ่มเติมหลังวันประกาศโฆษณา

คำวินิจฉัย ทป
93/2545

ตัวอย่างแนวทางคำพิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
กลาง

การแก้ไขเพิ่มคำขอรับสิทธิบัตรโดยตัดข้อความว่า “จากปริมาณ 5 – 100 มิลลิกรัมต่อหน่วยขนาดใช้ยา” ออก เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความอันเป็นสาระสำคัญ เนื่องจาก

1. องค์ประกอบหรือสูตรผสมของยาต้องเป็นการคิดค้นส่วนผสมของยาขึ้นใหม่
ดังนั้น

สูตรผสมหรือการกำหนดช่วงปริมาณของยาต่อหน่วยขนาดใช้ยา จึงเป็น
สาระสำคัญของการประดิษฐ์ผลิตภัณฑ์ยาลักษณะนี้ การกำหนดช่วงปริมาณของยาเป็น
หัวใจของการผลิตยา

2. “สาระสำคัญของการประดิษฐ์” ย่อมหมายความถึงทั้งรายละเอียดการประดิษฐ์
ที่ต้องมีเพื่อประโยชน์ของสังคม และข้อถือสิทธิที่เป็นการกำหนดขอบเขตของสิทธิหรือ
ประโยชน์ที่ผู้ทรงสิทธิบัตรจะได้รับความคุ้มครองไม่ใช่เพียงอย่างเดียวหนึ่งเท่านั้น

3. “เพิ่มเติมสาระสำคัญ” มีความหมายอยู่ในตัวว่าทำให้มีสาระมากขึ้น หรือสาระ
เปลี่ยนแปลงไปการตัดข้อความจึงอาจเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญได้ประการหนึ่ง ดังนั้น

การตัดข้อความ “จากปริมาณ 5 – 100 มิลลิกรัมต่อหน่วยขนาดใช้ยา” ออกจาก
ข้อถือสิทธิซึ่งเดิมมีอยู่ ทำให้สาระสำคัญเปลี่ยนแปลงไป โดยผู้ทรงสิทธิบัตรจะได้รับความ
คุ้มครองสัดส่วนของส่วนผสมยาที่ไม่จำกัดปริมาณต่อหน่วยใช้ยา ซึ่งมากกว่าที่เคยระบุไว้
ในข้อถือสิทธิเดิม และมีผลให้ขอบเขตการประดิษฐ์ที่จะได้รับความคุ้มครองตามข้อถือ
สิทธิใหม่ กว้างหรือมากเกินไปกว่าที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ การตัด
ข้อความดังกล่าวออก จึงเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ซึ่งต้องห้ามตาม
กฎหมาย

19. แนวทางปฏิบัติการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเพื่อประกาศและรับจดทะเบียน

ม. 65 ทศ ประกอบ
ม. 28 (2)

เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่เสนอรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่ออธิบดีแล้ว
(2) ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าคำขอรับสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 17 และการ
ประดิษฐ์นั้นได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 ให้อธิบดีมีคำสั่งให้ประกาศโฆษณาคำ
ขอรับสิทธิบัตรนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง และก่อน
การประกาศโฆษณา ให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยวิธีการที่อธิบดีกำหนด
หรือโดยมีหนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ (ภาคผนวก - เอกสาร 12)
เพื่อให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่
ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งหรือได้รับ
หนังสือแจ้งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับดังกล่าว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีหนังสือ
แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ตอบรับอีกครั้งหนึ่ง และหากผู้ขอรับ

สิทธิบัตรยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาภายใน หกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งดังกล่าวอีก ให้ถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้น ในการตรวจสอบเบื้องต้นนี้ หากผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้ว เห็นว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือ คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง ให้ผู้ตรวจสอบทำรายงานเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น (ภาคผนวก - เอกสาร 13) เพื่อให้มีคำสั่งรับจดทะเบียน และออกอนุสิทธิบัตร และดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอชำระค่าธรรมเนียมการออกอนุสิทธิบัตร และประกาศโฆษณา พร้อมทั้งให้ผู้ขอส่งสำเนาคำขอรับอนุสิทธิบัตรจำนวน 1 ชุด ต่อไป

- ทั้งนี้หากผู้ตรวจสอบพิจารณาแล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร มิใช่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 6 และเพื่อป้องกันการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังนี้

- (1) แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ให้ชี้แจงเหตุผลเกี่ยวกับข้อแตกต่างระหว่างการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ภายใน 90 วันตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17

- (2) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร มิได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าวให้ถือว่าละทิ้งคำขอ

- (3) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ได้ชี้แจงเหตุผล ภายในกำหนดเวลาดังกล่าวแต่ไม่สามารถแสดงให้เห็นถึง ข้อแตกต่างระหว่างการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้ ให้ถือว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 17 และให้นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่ออธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 เบญจ(1) (ภาคผนวก - เอกสาร 14)

- (4) เมื่ออธิบดีมีคำสั่ง ตาม (3) ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ตามมาตรา 72

- การรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 9 ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการ ดังนี้

- (1) แจ้งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบว่า การประดิษฐ์นั้นไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 9 ให้ชี้แจงเหตุผลภายใน 90 วัน

- (2) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร มิได้ชี้แจงเหตุผลภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าละทิ้ง คำขอ

- (3) หากผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ได้ชี้แจงเหตุผล ภายในกำหนดเวลาดังกล่าวแต่ไม่สามารถแสดงให้เห็นได้ว่า การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรนั้นไม่เป็นไปตามมาตรา 9 ให้ถือว่า คำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย มาตรา 9 และให้

นำเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่ออธิบดี เพื่อสั่งยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 เบญจ(1) (ภาคผนวก - เอกสาร 15)

(4) เมื่ออธิบดีมีคำสั่ง ตาม (3) ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อให้ใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ตามมาตรา 72

ในขั้นตอนการตรวจสอบเบื้องต้น ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าควรประกาศโฆษณา รูปเขียนรูปใดที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร และให้พิจารณาการจัดจำแนกการประดิษฐ์ที่ระบุไว้ใหม่ให้ถูกต้องตามระบบการจำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification; IPC) โดยให้จำแนกการประดิษฐ์จนถึง Main Group หรือ Sub Group

20. แนวทางปฏิบัติการการบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ในการดำเนินการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเบื้องต้น ผู้ตรวจสอบจะต้องปรับปรุงข้อมูล หากพบในกรณีมีข้อบกพร่องของข้อมูลทั่วไป หรือรายการเอกสาร ที่ได้ยื่นผ่านฝ่ายรับคำขอ /งานสารบบ หรือปรับข้อมูลคำขอรับสิทธิบัตรให้เป็นปัจจุบัน ผ่านบนระบบฐานข้อมูลสิทธิบัตรข้อมูล (e -Patent) ก่อนแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี และผู้ตรวจสอบต้องดำเนินบันทึกการตรวจสอบเบื้องต้นก่อนแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมข้อบกพร่องต่างๆ หรือก่อนเสนอการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แล้วแต่กรณี (ภาคผนวก - เอกสาร 16)

20.1 ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง

ในกรณีพบข้อบกพร่องที่สามารถแก้ไขเพิ่มเติมได้ ผู้ตรวจสอบจะต้องดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมแบ่งเป็น 3 กรณีตามวิธีการยื่นคำขอต่อไปนี้

1. กรณีคำขอที่ยื่นโดยตรงกับกรมฯ ให้ผู้ตรวจสอบส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (ตามแบบสบ 1.1) พร้อมทั้งรายการที่ต้องแก้ไขให้ผู้ขอฯ หรือตัวแทน
2. กรณีคำขอฯ ได้ที่ยื่นผ่านพาณิชย์จังหวัด ให้ผู้ตรวจสอบ
 - i. ส่งหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) รายการที่ต้องแก้ไข และหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตรแก่พาณิชย์จังหวัด
 - ii. หนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) พร้อมทั้งรายการที่ต้องแก้ไขให้ผู้ขอรับฯหรือตัวแทนสิทธิบัตร และแจ้งแก้ไขเพิ่มเติมทางผ่านพาณิชย์จังหวัด
3. กรณีคำขอที่ยื่นผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-filing) ให้ผู้ตรวจสอบซึ่งมีลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์อัปโหลดหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม (สบ 1.1) และรายการที่ต้องแก้ไขผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์

ทั้งนี้ผู้ขอรับจะต้องดำเนินการภายในกำหนดเวลา 90 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งแก้ไขเพิ่มเติม หากผู้ขอรับไม่ดำเนินการใดๆ ให้ถือว่าละทิ้งคำขอรับฯตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ.2522

หากผู้ขอรับฯ มีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้ภายในกำหนดเวลาให้ผู้ขอรับรองขอผ่อนผันต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้าก่อนวันครบกำหนดตามประกาศกรมฯ เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์การขอขยายกำหนดเวลาส่งเอกสารเกี่ยวกับขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร ซึ่งสามารถรองขอผ่อนผันการส่งเอกสารได้ 2 ครั้ง

20.2 ในกรณีที่คำขอรับสิทธิบัตรถูกต้อง หรือ ผู้ขอได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผู้ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไขจนถูกต้องแล้ว

ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อส่งประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป

21.บทสรุป

การตรวจสอบเบื้องต้น กรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นขั้นตอนการตรวจสอบคำขอ ก่อนการรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร ซึ่งผู้ตรวจสอบจะดำเนินการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังนี้

- ความถูกต้องและความชัดเจนในเนื้อหาสาระของการประดิษฐ์และการ จัดเตรียมคำขอตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวงและประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เป็นต้น
- การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถรับความคุ้มครองตาม มาตรา 65 ทศ ประกอบ มาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และกฎกระทรวง
- สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 10, 11, 14, 15 วรรคหนึ่ง และวรรคสอง และมาตรา 16 และกฎกระทรวง
- การนับวันยื่น และการขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศครั้งแรกเป็นวัน ยื่นคำขอ ในประเทศไทย ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 19 และ 19 ทวิ แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กฎกระทรวงและประกาศกรมทรัพย์สิน ทางปัญญา
- การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรใน ราชอาณาจักร ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร(ตามมาตรา 65ตรี, 7เบญจ และกฎกระทรวง)
- การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศ หรือไม่ ตามมาตรา 65 จัตวา
- การประดิษฐ์ที่จะขอรับอนุสิทธิบัตรมีความเกี่ยวพันกันจนอาจถือได้ว่า เป็น การประดิษฐ์อย่างเดียวกัน (ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 18, 26 และ กฎกระทรวง)
- การประดิษฐ์ที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับ ตามมาตรา 65 ทศ ประกอบ มาตรา 23 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
- ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ กรณียกเว้นค่าธรรมเนียมตามประกาศกรมฯ เรื่อง ค่าธรรมเนียม
- การพิจารณาวันยื่นคำขอ ณ กรมทรัพย์สินทางปัญญา, สำนักงานพาณิชย์ จังหวัด หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน, **การยื่นคำขอผ่านระบบ E-filing**
- ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง เช่น มีข้อบกพร่องที่พอจะแก้ไขได้ ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอแก้ไขเพิ่มเติมภายใน 90 วัน หรือเป็นการประดิษฐ์ ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรไม่ได้ หรือผู้ขอไม่มีสิทธิขอรับอนุสิทธิบัตร หรือเป็นการประดิษฐ์ที่

ต้องรักษาไว้เป็นความลับ ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอชี้แจงภายใน 90 วันก่อนดำเนินการเสนอยกคำขอหรือปิดสาระสำคัญของการประดิษฐ์ เป็นต้น

- ในกรณีที่คำขอรับอนุสิทธิบัตรถูกต้อง หรือผู้ขอได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผู้ตรวจสอบแจ้งให้แก้ไขจนถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบจะดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบเบื้องต้นเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น เพื่อส่งรับจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร รวมทั้งประกาศโฆษณาการออกอนุสิทธิบัตรต่อไป

ภาคผนวก

รายการเอกสารหลักฐาน (Checklist)

ประกอบการยื่นคำขอ

เอกสาร 1

วันที่รับคำขอ.....

เลขที่คำขอ.....

ประเภทคำขอ	☐ ผู้ขอเป็นนิติบุคคล	☐ ผู้ขอเป็นบุคคลธรรมดา
☐ สิทธิบัตรการประดิษฐ์ ☐ อนุสิทธิบัตร	☐ ไทย ☐ ต่างประเทศ	ครอบคลุมระยะเวลาอันแก้ไขฯพร้อมส่งเอกสารเพิ่มเติม วันที่.....
☐ ยกเว้นค่าธรรมเนียม ☐ หนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการ** (กรณีผู้ได้รับการมอบอำนาจจากผู้ยื่นคำขอได้มอบอำนาจช่วงให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน) (ถ้ามี)	รายการเอกสาร ☐ แบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร** ☐ (รายละเอียดการประดิษฐ์, ข้อถ้อยสิทธิ, รูปเขียน(ถ้ามี), บทสรุปการประดิษฐ์)** ☐ รายละเอียดภาษาต่างประเทศ (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ คำแปล (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ คำขอถ้อยสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก เอกสารประกอบการยื่นคำขอ ☐ ดัชนีฉบับหรือสำเนาของหนังสือมอบอำนาจ ☐ ตามกฎหมายไทย (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีปับลิก (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ คำแปล (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ หนังสือ/สัญญาโอนสิทธิ ☐ ตามกฎหมายไทย (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ ตามกฎหมายต่างประเทศ/รับรองโดยโนตารีปับลิก (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ คำแปล (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร (☐ มี ☐ ไม่มี) (ใช้ในกรณีที่ผู้ประดิษฐ์เป็นผู้ขอเองหรือขอร่วมกับบุคคลอื่นๆ) ☐ ดัชนีฉบับหรือสำเนาทะเบียนรับรองนิติบุคคล (☐ มี ☐ ไม่มี) ซึ่งออกให้ไม่เกิน 6 เดือน หรือเอกสารตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งนิติบุคคล ☐ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนพร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ☐ ผู้ประดิษฐ์ (☐ มี ☐ ไม่มี) ☐ ผู้ขอรับสิทธิบัตร (☐ มี ☐ ไม่มี) (เช่น กรรมการบริษัท หัวหน้าส่วนราชการ ผู้ได้รับมอบอำนาจให้ลงนามแทนอธิการบดี ประธานมูลนิธิ เป็นต้น) ☐ เอกสารอื่นใดที่ผู้ยื่นคำขอได้อ้างอิงในคำขอและเป็นประโยชน์ในการพิจารณาคำขอ (ถ้ามี).....	

หมายเหตุ : 1. กรณีที่คำขอหรือเอกสารหลักฐานไม่ถูกต้องครบถ้วน เจ้าหน้าที่จะจัดทำบันทึกความบกพร่องของรายการเอกสารหรือเอกสารหลักฐานที่ต้องยื่นเพิ่มเติม โดยผู้ยื่นคำขอจะต้องดำเนินการแก้ไขและยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา ๕๐ วันนับแต่วันที่ได้อ่านคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร และในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่ดำเนินการส่งเอกสารเพิ่มเติมให้ครบถ้วนภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวให้ถือว่าผู้ยื่นคำขอละทิ้งคำขอโดยเจ้าหน้าที่จะดำเนินการคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอพร้อมทั้งแจ้งเหตุแห่งการคืนคำขอและสิทธิในการอุทธรณ์ให้ทราบด้วย

2. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องนำเอกสารหรือหลักฐานหลายรายการมาขึ้นเพิ่มเติมให้ครบถ้วน ให้ผู้ยื่นคำขอนำเอกสารหรือหลักฐานมาขึ้นพร้อมกันทั้งหมดในคราวเดียวกัน

3. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐาน ให้ผู้ยื่นคำขอรับรองความถูกต้องของสำเนาเอกสารหลักฐานนั้นด้วย

4. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอต้องส่งเอกสารเป็นภาษาต่างประเทศ ให้ผู้ยื่นคำขอส่งเอกสารนั้นพร้อมด้วยคำแปลเป็นภาษาไทย โดยมีคำรับรองของผู้แปลว่าเป็นคำแปลที่ถูกต้อง

5. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเอง โดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอแทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้ เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึกดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของท่านไว้ได้

บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ

เอกสาร 1

ส่วนราชการ.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ส่วนที่ ๑: สำหรับผู้ยื่นคำขอ

ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล)..... ที่อยู่.....
หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....
อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์.....เบอร์โทรศัพท์.....
อีเมล.....หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน.....
ได้มายื่นคำขอ.....

ส่วนที่ ๒: สำหรับพนักงานเจ้าหน้าที่

ข้าพเจ้า (ชื่อ-สกุล)..... ตำแหน่ง.....
ได้ตรวจสอบเอกสารประกอบการยื่นคำขอ.....เลขที่.....
แล้วเห็นว่าผู้ยื่นคำขอได้ยื่นเอกสารตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามที่แนบแล้วปรากฏว่า
☐ เอกสารไม่ครบถ้วนโดยมีรายละเอียดตามแบบรายการเอกสาร (Checklist) ตามแนบ
จึงได้แจ้งให้ผู้ยื่นคำขอดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องครบถ้วนแล้ว และผู้ยื่นคำขอตกลงว่าจะดำเนินการแก้ไข
หรือยื่นเอกสารเพิ่มเติมภายในวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....
(ระยะเวลาที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือส่งเอกสารให้ครบถ้วน จะต้องไม่เกิน ๙๐ วันนับแต่วันที่ได้อ่านคำขอ)

“บันทึกข้อตกลงการรับคำขอ” นี้ทำขึ้นสองฉบับ โดยมีข้อความถูกต้องตรงกัน ทั้งสองฝ่ายได้อ่านและเข้าใจโดย
ตลอด จึงได้ลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานสำคัญ และพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มอบสำเนาให้ผู้ยื่นคำขอไว้เป็นหลักฐานหนึ่ง
ฉบับด้วยแล้ว

ลงชื่อ.....พนักงานเจ้าหน้าที่
(.....)

ลงชื่อ.....ผู้ยื่นคำขอ
(.....)

หมายเหตุ

๑. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอไม่แก้ไขเพิ่มเติมคำขอหรือไม่ส่งเอกสารหรือหลักฐานเพิ่มเติมตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้ง หรือตามที่
ปรากฏในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอ พนักงานเจ้าหน้าที่จะคืนคำขอให้แก่ผู้ยื่นคำขอ พร้อมทั้งแจ้งเป็นหนังสือถึงเหตุแห่งการคืนคำขอ
และสิทธิในการอุทธรณ์ให้ผู้ยื่นคำขอทราบ ทั้งนี้ เมื่อผู้ยื่นคำขอได้ชำระค่าธรรมเนียมใดๆ ให้แก่กรมทรัพย์สินทางปัญญาไปแล้ว จะขอ
คืนค่าธรรมเนียมดังกล่าวไม่ได้ไม่ว่าในกรณีใดๆ เว้นแต่ (๑) มีกฎหมายบัญญัติไว้ให้คืนค่าธรรมเนียม หรือ (๒) ชำระค่าธรรมเนียมซ้ำซ้อน
หรือชำระเกิน ซึ่งการชำระดังกล่าว เกิดเนื่องจากความผิดพลาดของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยมิใช่ความผิดของผู้ชำระซึ่งกรมทรัพย์สินทางปัญญาจะ
ได้พิจารณาเป็นกรณีๆ ไป

๒. ในกรณีที่ผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนผู้รับมอบอำนาจไม่ได้เป็นผู้ยื่นคำขอด้วยตนเองโดยมอบหมายให้บุคคลอื่นเป็นผู้ยื่นคำขอแทน
ควรมีหนังสือมอบอำนาจช่วงหรือหนังสือมอบอำนาจเฉพาะการให้บุคคลนั้นมีอำนาจยื่นคำขอและลงนามในบันทึกข้อตกลงการรับคำขอ
แทนผู้ยื่นคำขอหรือตัวแทนได้เพราะหากคำขอไม่ถูกต้องหรือเอกสารหลักฐานไม่ครบถ้วนและบุคคลผู้ยื่นคำขอไม่มีอำนาจลงนามในบันทึก
ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ไม่อาจรับคำขอของท่านไว้ได้

เอกสาร 2

แบบ สป/สผ/อสป/001-ก

หน้า 1 ของจำนวน 3 หน้า

 คำขอรับสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร ☐ การประดิษฐ์ ☐ การออกแบบผลิตภัณฑ์ ☐ อนุสิทธิบัตร ข้าพเจ้าผู้ลงลายมือชื่อในคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และ พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542	สำหรับเจ้าหน้าที่	
	วันรับคำขอ	เลขที่คำขอ
	วันยื่นคำขอ	
	สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	
	ใช้กับแบบผลิตภัณฑ์ ประเภทผลิตภัณฑ์	
	วันประกาศโฆษณา	เลขที่ประกาศโฆษณา
วันออกสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	เลขที่สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร	
ลายมือชื่อเจ้าหน้าที่		
1. ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ ภาชนะเพาะปลูก		
2. คำขอรับสิทธิบัตรการออกแบบผลิตภัณฑ์นี้เป็นคำขอสำหรับผลิตภัณฑ์อย่างเดียวกันและเป็นคำขอลำดับที่ ในจำนวน คำขอ ที่ยื่นในคราวเดียวกัน		
3. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร และที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ) นายแพทย์บรรหาร ลิมสุวรรณ 51/186 ถนนลาดพร้าว คลองจั่น บางกะปิ กรุงเทพฯ 10240	3.1 สัญชาติ ไทย	
	3.2 โทรศัพท์ 0-2377-1335	
	3.3 โทรสาร	
	3.4 อีเมล	
4. สิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ☐ ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบ ☐ ผู้รับโอน ☐ ผู้ขอรับสิทธิโดยเหตุอื่น		
5. ตัวแทน (ถ้ามี) ที่อยู่ (เลขที่ ถนน จังหวัด รหัสไปรษณีย์)	5.1 ตัวแทนเลขที่	
	5.2 โทรศัพท์	
	5.3 โทรสาร	
	5.4 อีเมล	
6. ผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์ และที่อยู่ (เลขที่ ถนน ประเทศ) นายแพทย์บรรหาร ลิมสุวรรณ 51/186 ถนนลาดพร้าว คลองจั่น บางกะปิ กรุงเทพฯ 10240		
7. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิม ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ ในวันเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ วันยื่น เพราะคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้แยกจากหรือเกี่ยวข้องกับคำขอเดิมเพราะ ☐ คำขอเดิมมีการประดิษฐ์หลายอย่าง ☐ ถูกคัดค้านเนื่องจากผู้ขอไม่มีสิทธิ ☐ ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ		

หมายเหตุ ในกรณีที่ไม่อำจะบรรยายละเอียดได้ครบถ้วน ให้จัดทำเป็นเอกสารแนบท้ายแบบพิมพ์นี้โดยระบุหมายเลขกำกับข้อและหัวข้อที่แสดงรายละเอียด
เพิ่มเติมดังกล่าวด้วย

หน้า 2 ของจำนวน 3 หน้า

8. ยืนยันคำขออนุญาตออกวีซ่าตามคำขอ ไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อน				
วันยื่นคำขอ	เลขที่คำขอ	ประเทศ	สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	สถานะคำขอ
8.1				
8.2				
8.3				
8.4 ☐ ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนี้ในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรกโดย ☐ ได้ยื่นเอกสารหลักฐานพร้อมคำขอนี้ ☐ ขอยื่นเอกสารหลักฐานหลังจากวันยื่นคำขอนี้				
9. การแสดงการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรได้แสดงการประดิษฐ์ที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัด วันแสดง วันเปิดงานแสดง ผู้จัด				
10. การประดิษฐ์เกี่ยวกับจุลชีพ				
10.1 เลขทะเบียนฝากเก็บ		10.2 วันที่ฝากเก็บ		10.3 สถานที่ฝากเก็บ/ประเทศ
11. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ขอยื่นเอกสารภาษาต่างประเทศก่อนในวันยื่นคำขอนี้ และจะจัดยื่นคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรครั้งที่จัดทำเป็นภาษาไทยภายใน 90 วัน นับจากวันยื่นคำขอนี้ โดยขอยื่นเป็นภาษา ☐ อังกฤษ ☐ ฝรั่งเศส ☐ เยอรมัน ☐ ญี่ปุ่น ☐ อื่น ๆ				
12. ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอให้อธิบดีประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตรหรือจดทะเบียนและประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรนี้ หลังจากวันที่ เดือน พ.ศ. ☐ ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรขอให้ระบุเขียนหมายเลข ในการประกาศโฆษณา				
13. คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรนี้ประกอบด้วย ก. แบบพิมพ์คำขอ ข. รายละเอียดการประดิษฐ์ หรือคำพรรณนาแบบผลิตภัณฑ์ ค. ข้อเท็จจริง ง. รูปเขียน จ. ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์ ☐ รูปเขียน ☐ รูปถ่าย ฉ. บทสรุปการประดิษฐ์ 2 3 1 5 2 1 หน้า หน้า หน้า หน้า หน้า หน้า หน้า			14. เอกสารประกอบคำขอ ☐ เอกสารแสดงสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ☐ หนังสือรับรองการแสดงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์ ☐ หนังสือมอบอำนาจ ☐ เอกสารรายละเอียดเกี่ยวกับจุลชีพ ☐ เอกสารการขอนับวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย ☐ เอกสารขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ ☐ เอกสารอื่น ๆ	
15. ขาพเจ้าขอรับรองว่า ☐ การประดิษฐ์นี้ไม่เคยยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรมาก่อน ☐ การประดิษฐ์นี้ได้พัฒนาปรับปรุงมาจาก.....				
16. ลายมือชื่อ (☐ ผู้ขอรับสิทธิบัตร / อนุสิทธิบัตร; ☐ ตัวแทน)				

หมายเหตุ บุคคลใดมีข้อรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์ หรืออนุสิทธิบัตร โดยการแสดงขอ ความอันเป็นเท็จจากพนักงานเจ้าหน้าที่ เพื่อให้เกิดข้อรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน

เอกสาร 3



แบบ สป/สผ/อสป/001-ก(พ)

คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

เขียนที่

วันที่เดือน.....พ.ศ.....

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้า

ที่อยู่ และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่ และ

ข้าพเจ้า

ที่อยู่

ขอรับรองและยืนยันเกี่ยวกับสิทธิของข้าพเจ้าในการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์ คือ

(ระบุชื่อการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์)

ซึ่งข้าพเจ้าขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ดังนี้

1. ข้าพเจ้าเป็นผู้ประดิษฐ์สิ่งที่ยอมรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร/ผู้ออกแบบสิ่งที่ยอมรับสิทธิบัตรดังกล่าว
2. ไม่มีบุคคลหรือหน่วยงานใดมีสิทธิขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์/ออกแบบผลิตภัณฑ์ ที่ยอมรับสิทธิบัตร
3. ข้าพเจ้ายังไม่ได้โอนสิทธิในการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ที่ยอมรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร แก่บุคคลอื่นใด
4. รายละเอียดต่าง ๆ ที่ข้าพเจ้าระบุถึงในคำรับรองนี้ ตลอดจนข้อเท็จจริงทั้งปวงที่ระบุในคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ถูกต้องและเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ

(.....)

.....

(.....)

.....

(.....)

หมายเหตุ

1. ให้ยื่นคำรับรองนี้ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เป็นผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบเอง
2. ให้ยื่นคำรับรองนี้พร้อมกับคำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

เอกสาร 3



Form PI/PD/PP/001-A (Add)

Statement of Applicant's Right to Apply For a Patent/Petty Patent

Place

Date

To : The Director - General, Department of Intellectual Property

I (We)

(name)

of and

(address)

(name)

of and

(address)

(name)

of and

(address)

do hereby state and confirm my (our) rights in the invention/design entitled :

for which I (we) apply for a Patent/Petty Patent as follows :

1. That I (we) am (are) the true inventor (s)/creator (s) of the invention/design.
2. That no other person or body has any rights to the invention/design.
3. That the right to the invention/design has not been assigned to any other person.
4. That all the statements contained above and the facts contained in the application are to the best of my knowledge true and accurate.

Signature (S)

(.....)

(.....)

(.....)

Notes : 1. This form must be used in case where the applicant is the inventor/creator

2. This form must be filed together with the application.

เอกสาร 4

แบบ สป/อสป/004-ก



สำหรับเจ้าหน้าที่
คำขอที่.....
รับวันที่.....

คำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิ

คำขอรับสิทธิบัตรอนุสิทธิบัตร เลขที่.....
วันยื่นคำขอ.....
ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร.....

1. ข้าพเจ้า.....เป็นผู้ขอ/ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร
ขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจาก

- ☐ 1.1 สิทธิบัตรการประดิษฐ์เป็นอนุสิทธิบัตร
☐ 1.2 อนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์

และ ข้าพเจ้าประสงค์ให้ถือว่า

- ☐ วันยื่นคำขอเดิมเป็นวันยื่นคำขอ
☐ วันยื่นคำขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิเป็นวันยื่นคำขอ

2. ข้าพเจ้าขอรับรองว่าการเปลี่ยนแปลงที่ยื่นไปตามมาตรา 65 จัดว่า แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากสิทธิบัตรเป็นอนุสิทธิบัตรก่อนวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร หรือ เปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากอนุสิทธิบัตรเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ก่อนจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ลายมือชื่อ.....
(.....)

หมายเหตุ ให้ขีดข้อความที่ไม่ใช่ออก

เอกสาร 5

แบบ สป/สผ/อศป/002-ก



สำหรับเจ้าหน้าที่

คำขอที่.....

รับวันที่.....

คำขอถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรก

เป็นวันยื่นคำขอในประเทศไทย

คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรเลขที่.....

วันยื่นคำขอ.....

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์.....

ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร.....

ข้อ 1. ข้าพเจ้า.....อยู่บ้านเลขที่.....

หมู่ที่.....ตรอก/ซอย.....ถนน.....ตำบล/แขวง.....

อำเภอ/เขต.....จังหวัด.....โทรศัพท์.....

ซึ่งเป็นผู้ขอ/ตัวแทนของผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ระบุข้างต้นขอสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรนี้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรก ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อ 2. การยื่นคำขออนุญาตออกอากาศ

วันยื่นคำขอ	เลขที่คำขอ	ประเทศ	สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ	สถานะคำขอ
2.1				
2.2				
2.3				
2.4				

ข้อ 3. ข้าพเจ้าขอยื่นคำขอนี้พร้อมเอกสารหลักฐานดังต่อไปนี้

สำเนาคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ขอออกอากาศจากงานซึ่งแสดงวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรรวมถึงรายละเอียดตามคำขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรดังกล่าว และมีการรับรองความถูกต้องโดยสำนักงานสิทธิบัตรของประเทศที่ได้ยื่นไว้ดังกล่าวเพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ลายมือชื่อ.....

(.....)



คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร

ที่ 19/2540

เรื่อง คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การพัฒนาปรับปรุง
กรรมวิธีและขั้นตอนการก่อสร้างอาคาร

ซันเตอร์เรเนียน ซีสเต็มส์ พีทีอี แอลทีดี (SUBTERRANEAN SYSTEMS PTE LTD) ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การพัฒนาปรับปรุงกรรมวิธีและขั้นตอนการก่อสร้างอาคาร เมื่อวันที่ 8 ตุลาคม 2535 คำขอเลขที่ 017074

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญามีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร โดยเห็นว่า มิได้เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 5(1) ประกอบมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 เพราะเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่าสิบสองเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย (ยื่นในประเทศออสเตรเลียเมื่อ 29 เมษายน 2534 ยื่นในประเทศไทยเมื่อ 8 ตุลาคม 2535)

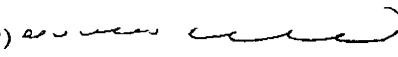
ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อุทธรณ์คำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา โดยอ้างเหตุผลสรุปได้ว่า การยื่นขอรับสิทธิบัตรในออสเตรเลีย เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 เป็นเพียงการนำเสนอเอกสารแจ้งความจำนงค์ขออ้างสิทธิในการนับวันยื่นย้อนหลัง (priority right) โดยเอกสารดังกล่าวเป็นเพียง provisional application แจ้งถึงสิ่งประดิษฐ์โดยไม่มีรายละเอียดการประดิษฐ์ที่สมบูรณ์และไม่มีข้อถ้อยสิทธิดังระบุไว้ในมาตรา 17 ของพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฯ จึงมีอาจถือได้ว่าเป็นการยื่นขอรับสิทธิบัตรในวันดังกล่าว เพราะวันยื่นขอรับสิทธิบัตรที่แท้จริงของคำขอออสเตรเลีย คือวันที่ 29 เมษายน 2535 และเลขที่คำขอออสเตรเลียคือ 15249/92 (พ.ศ.2535) จากเหตุผลดังกล่าว การยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยภายในสิบสองเดือนนับจากวันแจ้งความจำนงค์ดังกล่าวข้างต้นจึงเป็นสิ่งที่ไปไม่ได้ เพราะเอกสารดังกล่าวเป็นความลับระหว่างผู้ขอและสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย มิใช่คำขอรับสิทธิบัตรโดยแท้จริง จึงไม่ขัดต่อมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ แต่อย่างใด

/คณะกรรมการ

๗๘

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ที่ประเทศออสเตรเลียเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2534 ยังมีใช้คำขอรับสิทธิบัตรที่สมบูรณ์ แต่คำขอดังกล่าวเป็นเพียงคำขอเบื้องต้น (provisional application) ซึ่งเป็นเพียงการเตรียมการที่จะยื่นเป็นคำขอรับสิทธิบัตรฉบับที่สมบูรณ์ เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2535 ปรากฏตามหนังสือยืนยันของสำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย ลงวันที่ 11 เมษายน 2540 จึงถือว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ที่ประเทศออสเตรเลียในวันที่ 29 เมษายน 2535 เมื่อนำมาขึ้นขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยวันที่ 8 ตุลาคม 2535 คณะกรรมการจึงเห็นว่า ไม่เป็นการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้นอกราชอาณาจักรเกินกว่า 12 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรตามมาตรา 6(4) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ

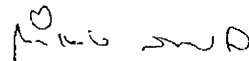
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70(2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฯ
คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 7/2540 เมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2540 วินิจฉัยให้ยกคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้ดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ตามขั้นตอนต่อไปก่อนรับจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร

(ลงนาม)  ประธานกรรมการ

(นายยรรยง พวงราช)

ที่ปรึกษากฎหมาย ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

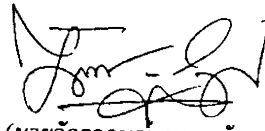
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายกำแหง สติรกุล)

(ลงนาม)



กรรมการ

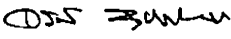
(นายจักรกฤษณ์ บุรณะสัมฤทธิ์)

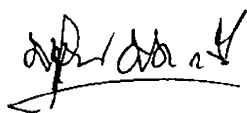
(ลงนาม)

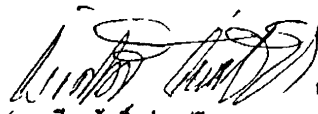


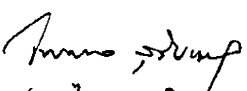
กรรมการ

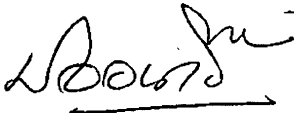
(นายจุมล ธรรมจริย์)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายจรวช บุญบุล)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายบุญฤทธิ์ महामन्दरी)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายวิระศักดิ์ ว่องปรีชา)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายไพศาล สุริยะมงคล)

(ลงนาม)  กรรมการ
(นายปอ อนาวิล)

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
24 ธันวาคม 2540

บัญชีแนบท้ายแสดงรายชื่อสถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพ

ก.สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพระหว่างประเทศ

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1. AGRICULTURAL RESEARCH SERVICE CULTURE COLLECTION (NRRL)	สหรัฐอเมริกา
2. AMERICAN TYPE CULTURE COLLECTION (ATCC)	สหรัฐอเมริกา
3. AUSTRALIAN GOVERNMENT ANALYTICAL LABORATORIES (AGAL)	ออสเตรเลีย
4. GENTRAAI BUREAU VOOR SCHIMMELCULTURES (CBS)	เนเธอร์แลนด์
5. COLLECTION NATIONALE DE CULTURES DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
6. CULTURE COLLECTION OF ALGAE AND PROTOZOA (CCAP)	สหราชอาณาจักร
7. DSM-DEUTSCHE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMAN UND ZELLKULTUREN GmbH	เยอรมันนี
8. EUROPEAN COLLECTION OF ANIMAL CELL CULTURES (ECACC)	สหราชอาณาจักร
9. FERMENTATION RESEARCH INSTITUTE (FRI)	ญี่ปุ่น
10. IMET-NATIONALE SAMMLUNG VON MIKROORGANISMEN	เยอรมันนี
11. INSTITUTE OF MICRO-ORGANISM BIOCHEMISTRY AND PHYSIOLOGY OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCE (IBFM)	สหพันธรัฐรัสเซีย
12. INTERNATIONAL MYCOLOGICAL INSTITUTE (IMI)	สหราชอาณาจักร
13. KOREAN COLLECTION FOR TYPE CULTURES (KCTC)	สหราชอาณาจักร
14. KOREAN CULTURE CENTER OF MICROORGANISMS (KCCM)	สหราชอาณาจักร

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
15.MEZOGAZDASAGL ES LPARI MIKROORGANIZMUSOK MAGYAR NEMZETI GYUJTEMENYE (MIMNG)	ฮังการี
16.NATIONAL BANK FOR INDUSTRIAL MICROORGANISMS MICROORGANISMA AND CELL CULTURES (NBIMCC)	บัลแกเรีย
17.NATIONAL COLLECTION OF FOODACTERIA(NCFB)	สหราชอาณาจักร
18.NATIONAL COLLECTION OF INDUSTRIAL AND MARINE BACTERIA LTD.(NCIMB)	สหราชอาณาจักร
19.NATIONAL COLLECTION OF TYPE CULTURES (NCTC)	สหราชอาณาจักร
20.NATIONAL COLLECTION OF YEAST CULTURES (NCYC)	สหราชอาณาจักร
21.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR ANTIBIOTICT OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIO LOGICAL INDUSTRY (VNIIA)	สหพันธรัฐรัสเซีย
22.USSR RESEARCH INSTITUTE FOR GENEFICS AND INDUSTRIAL MICROORGANISM BREEDING OF THE USSR MINISTRY OF THE MEDICAL AND MICROBIOLOGICAL INDUSTRY (VNIT GENETIKA)	สหพันธรัฐรัสเซีย

ข. สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพของต่างประเทศ

ชื่อสถาบัน	ประเทศ
1.COLLECTION NATIONALE DE MICRO ORGANISMES (CNCM)	ฝรั่งเศส
2.INSTITUTE FOR FERMENTATION OSAKA (IFO)	ญี่ปุ่น
3.FORSCHUNGSINSTITUT BORSTEL(FIB)	เยอรมันนี

ค. สถาบันที่รับฝากเก็บจุลชีพในประเทศ

ชื่อสถาบัน
1.ศูนย์พันธุวิศวกรรมและเทคโนโลยีชีวภาพแห่งชาติ สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
2.หน่วยปฏิบัติการพันธุวิศวกรรม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน

เอกสาร 8

หน้า 1 ของจำนวน 2 หน้า			
รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร ครั้งที่			
เลขที่คำขอ		วันยื่นคำขอ	
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์			
ประเภทเอกสาร ☐ คำขอใหม่	☐ คำขออื่นแก้ไข ☐ ยื่นแก้ไขเอง (วันที่) ☐ ยื่นแก้ไขตามเจ้าหน้าที่ส่ง (วันที่.....)		☐ คำขออื่นชี้แจง (วันที่.....)
1.ค่าธรรมเนียมการยื่นคำขอ	☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง ยกเว้นค่าธรรมเนียม ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง	6.ประเภทผู้ขอ ☐ บุคคลธรรมดา ☐ นิติบุคคล ☐ มหาวิทยาลัย/หน่วยงานราชการ/สถาบัน	9.เอกสารประกอบ ☐ หนังสือรับรองแสดงการประดิษฐ์ ☐ หนังสือมอบอำนาจ ☐ เอกสารเปลี่ยนแปลงประเภทสิทธิ ☐ หนังสือสัญญาโอน ☐ คำรับรองเกี่ยวกับสิทธิ ☐ บัตรประชาชน, ทะเบียนบ้าน ☐ หนังสือขอผ่อนผัน(ครั้งที่.....) ☐ หนังสือรับรองนิติบุคคล ☐ Notary public (คำแปล) ☐ เอกสารมีใบเสร็จ ☐ เอกสารอื่นๆ.....
2.การขอเปลี่ยนแปลงประเภทของสิทธิจากคำขอรับสิทธิบัตรก่อนประกาศหรือไม่(ม.65 จัตวา)	☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง ☒ ไม่เปลี่ยนแปลง	7.ประเภทการยื่น ☐ ยื่นด้วยตัวเอง ☐ ยื่นผ่านตัวแทน ☐ ยื่นผ่านพาณิชย์จังหวัด ☐ ยื่นผ่านระบบ e-filing	
3.ระยะเวลาการแก้ไขตามคำสั่งพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในเวลาที่กำหนด(ม.65 ทศ ประกอบ ม.27)	☐ ถูกต้อง ภายในเวลาที่กำหนด ☐ ไม่ถูกต้อง เกินเวลาที่กำหนด ☐ มีเอกสารขอขยายเวลา ☐ ไม่มีเอกสารขอขยายเวลา ☐ อนุมัติ ☐ ไม่อนุมัติ (.....) พนักงานเจ้าหน้าที่	8.มีการเปลี่ยนแปลงผู้ขอ ☐ ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ มีการเปลี่ยนแปลงจาก.....	
4.การนับวันยื่นและการขอสิทธิวันยื่นคำขอ(ม.65 ทศ, ม.19, ม.19 ทวิ, กฎกระทรวงฯ, ประกาศกรมฯ)	☐ มี วันที่..... ☐ ไม่มี		
5.จำนวนเอกสารคำขอใหม่/แก้ไข ☐ เปลี่ยนแปลง ☐ ไม่เปลี่ยนแปลง ☐ แบบพิมพ์คำขอหน้า ☐ รายละเอียดการประดิษฐ์หน้า ☐ ข้อถ้อยสิทธิหน้า ☐ รูปเขียนรูปหน้า ☐ บทสรุปหน้า			
ความเห็น..		ลายมือชื่อผู้ตรวจ..... (.....) วันที่	
ตรวจสอบเอกสารประกอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเบื้องต้นแล้วเพื่อให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการต่อไป			
1.ความถูกต้องและความชัดเจนของเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์(ม.65 ทศ, ม.17, กฎกระทรวงฯ, ประกาศกรมฯ) ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง	3.การประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์หลายอย่างหรือไม่(ม.65 ทศ, ม.18, ม.26, กฎกระทรวงฯ) ☐ การประดิษฐ์อย่างเดียว ☐ การประดิษฐ์หลายอย่าง	5.สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร(ม.65 ทศ, ม.10, 11, 14, 15, 16, กฎกระทรวงฯ) ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง เพราะ.....	ความเห็น..... ☐ สั่งแก้ไข ☐ เสนอประกาศและรับจดทะเบียน ☐ ผู้ขอละทิ้งคำขอ ☐ สั่งชี้แจง
2.การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง(ม.65 ทศ, ม.9, กฎกระทรวงฯ) ☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง	4.การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรในการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร(ม.65 ตรี, ม.77 เบญจ) ☐ มี ☐ ไม่มี	6.การเพิ่มเติมสาระสำคัญ(ม.65 ทศ, ม.20) ☐ เพิ่มเติมสาระสำคัญ ☐ ไม่/เพิ่มเติมสาระสำคัญ	ชื่อ-นามสกุล ผู้ตรวจสอบ (.....) วันที่

เอกสาร 8

หน้า 2 ของจำนวน 2 หน้า

'รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร ครั้งที่		
เลขที่คำขอ.....	วันยื่นคำขอ.....	
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....		
ประเภทเอกสาร ☐ คำขอใหม่ ☐ คำขอยื่นแก้ไข		ขอบเขตการตรวจค้น
1.ความถูกต้องและความชัดเจนของเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์(ม.65 ทศ,ม.17,กฎกระทรวงฯ,ประกาศกรมฯ)	☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง ☐ แบบพิมพ์คำขอ ☐ รายละเอียดการประดิษฐ์ ☐ ข้อถ้อยสิทธิ ☐ รูปเขียน ☐ บทสรุป ☐ เอกสารประกอบคำขอ	ชื่อสิ่งประดิษฐ์: สัญลักษณ์การประดิษฐ์: บทสรุปการประดิษฐ์: - ชื่อผู้ขอ: ชื่อผู้ประดิษฐ์:
2.การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครอง(ม.65 ทศ,ม.9,กฎกระทรวง)	☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง	ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น
3.การประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์หลายอย่างหรือไม่(ม.65ทศ,ม.18,ม.26,กฎกระทรวงฯ)	☐ การประดิษฐ์อย่างเดียว ☐ การประดิษฐ์หลายอย่าง	
4.การประดิษฐ์ที่ไม่เคยขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์หรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักรก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร(ม.65ตรี,ม.77เบญจ)	☐ มี ☐ ไม่มี	
5.สิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตร(ม.65ทศ,ม.10,11,14,15,16,กฎกระทรวงฯ)	☐ ถูกต้อง ☐ ไม่ถูกต้อง เพราะ.....	สาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
6.การเพิ่มเติมสาระสำคัญ(ม.65ทศ,ม.20)	☐ เพิ่มเติมสาระสำคัญ ☒ ไม่เพิ่มเติมสาระสำคัญ	
เอกสารอ้างอิง,คำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้อง รายละเอียด.....		
ความเห็น	☒ ส่งแก้ไข ☐ ส่งชี้แจง ☐ เสนอประกาศและรับจดทะเบียน ☐ ผู้ขอละทิ้งคำขอ	ชื่อ-นามสกุล ผู้ตรวจสอบ (.....) วันที่ 14 มีนาคม 2560

เอกสาร 9

3/14



ที่ พณ 0706/ 1670

สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ต.บางกระสอ
อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000

- 1 S.P. 2547

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน บริษัท อาร์ที.เทค.แอนด์.เอนเนอจี จำกัด

37/ 322 หมู่ 5 แขวง อนุสาวรีย์ เขตบางเขน กรุงเทพฯ /0๘๖๐

อ้างถึง คำขอรับอนุสิทธิบัตร เลขที่ 0303000791 วันยื่นคำขอ 18 สิงหาคม 2547

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าวข้างต้น บัณฑิตพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า การประดิษฐ์ของท่านตามที่อ้างถึงและการประดิษฐ์ การทำน้ำร้อนจากเครื่องปรับอากาศตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000788 วันยื่นคำขอ 18 สิงหาคม 2546 ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร นาง วรณา โอเรอมนันท์ 59/350 ซอย เพชรเกษม 112 ตำบลหนองค้างพลู อำเภอหนองแขม กรุงเทพมหานคร โทรศัพท์ 02-8107876 มีลักษณะการประดิษฐ์เช่นเดียวกันและยื่นในวันเดียวกัน ซึ่งตามมาตรา 65 ทศประกอบกับมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ระบุว่า บุคคลหลายบุคคลต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้ถือว่าความตกลงกันว่า บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าวให้ท่านยื่นแจ้งเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณา ทั้งนี้ให้ดำเนินการทำความเข้าใจความตกลงกันว่าบุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกันภายใน 60 วันนับแต่ที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้กรณีนำคดีไปศาลภายใน 90 วัน นับแต่วันครบกำหนดดำเนินการ มิฉะนั้นจะถือว่าละทิ้งคำขอ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิสุรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 4

กลุ่มตรวจสอบอนุสิทธิบัตร โทร. 5474715-17 โทรสาร 5474718

๕๖

เอกสาร 9



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุรักษ์สัตว์ป่า โทร. 1404

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร(ผ่านหัวหน้ากลุ่มฯ)

ความเห็น/คำสั่ง

ตามที่ นางวรรณ ใสเชอมันน์ ผู้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000788 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ การทำน้ำร้อนจากเครื่องปรับอากาศ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์เดียวกัน และยื่นคำขอในวันเดียวกันกับการประดิษฐ์ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000791 ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร บริษัท อาร์.ดี.เทค.แอนด์ เอนเนอะจี จำกัด และสำนักสิทธิบัตรได้มีหนังสือที่ พณ 0706/1669 ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2547 และหนังสือที่ พณ 0706/1670 ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2547 ให้ผู้ขอทั้งสองรายตกลงกัน นั้น

บัดนี้ ผู้ขอทั้งสองรายได้ดำเนินการตกลงกันโดย ผู้ขอทั้งสองรายตกลงเป็นผู้ร่วมดำเนินการขอรับอนุสิทธิบัตรคำขอเลขที่ 0303000788 ต่อไปเพียงคำขอเดียว ส่วนคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000791 ไม่ประสงค์ดำเนินการขอรับความคุ้มครองต่อไปตามหนังสือของผู้ยื่นคำขอทั้งสองราย เรื่อง ผลพิจารณาระหว่างคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000791 และคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000788 ลงวันที่ 20 มกราคม 2548 รายละเอียดตามเอกสารแนบ 1 จึงเห็นควรไม่ดำเนินการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0303000791 ดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ก่อนดำเนินการต่อไป

(นายสกล วิจิตรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 6ว

-ททช

- สำนักบริหารงานทะเบียน

14พค 50.

เอกสาร 10

หน้า 1 ของจำนวน 2 หน้า

รายงานการตรวจค้นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่	วันที่ยื่นคำขอ	วันที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ
เลขที่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร	วันยื่นคำขอครั้งแรก	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรก
ผู้ขอรับสิทธิบัตร		
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl. ⁶)		
ขอบเขตในการตรวจค้น		
ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น		

เอกสาร 10

หน้า 2 ของจำนวน 2 หน้า

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว(ระบุชนิดเอกสาร, สรุปลสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อถ้อยสิทธิ์ที่เกี่ยวข้อง
X เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาความใหม่ Y เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำหรับการพิจารณาขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น A เอกสารที่ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงซึ่งเป็นสถานะทั่วไปของการประดิษฐ์ P เอกสารที่ประกาศโฆษณาหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรครั้งแรก แต่ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย E เอกสารที่ได้ยื่นขอไว้ก่อน แต่ประกาศโฆษณาในวันเดียวกันหรือหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตร		

ตรวจค้นโดย : สำนักสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา	
ผู้ตรวจค้น (นายณัฐพล วิริยะธนากร) นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ	วันที่ตรวจค้นเสร็จ

เอกสาร 11

แบบ สป. 3.1
ที่ พณ 0706/1105-007099



9/93

สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 หมู่ที่ 1 ถนนพหลโยธิน 1
นนทบุรี 11000

27 พฤษภาคม 2554

เรื่อง แจ้งเรื่องยกคำขอ

เรียน นายพิชิต ก้อนทรัพย์
99/1481 พกษฯ 2 ต. ลำผักกูด อ. ญะบุรีจ. ปทุมธานี 12110
๔๔๔ 62

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่ 0801001954 วันที่ยื่นคำขอ 18 เมษายน 2551

- สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สำเนารายงานผลการตรวจสอบ จำนวน 1 ฉบับ
2. แบบ สป/สผ/อสป/009-ก จำนวน 1 ฉบับ

ตามหนังสือที่อ้างถึงคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ดังปรากฏผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 21 เมษายน 2554

ดังนั้นหากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าท่านไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่ยุติ ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางละออง ขัตติยะวงศ์ ผาดโรสง)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มเคมี
โทร. 0-2547-4717
โทรสาร. 0-2547-4718





10/53

เอกสาร 11

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ.....สำนักสิทธิบัตร โทร.02-5474716
ที่.....พณ.0706/.....วันที่.....30 มีนาคม 2554
เรื่อง.....ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์.....

เรียน หัวหน้ากลุ่มเคมี

ข้าพเจ้า นางละออง ชัดติยะวงศ์ ผาดโสง ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่..0801001954....แล้ว
เห็นควร สัณยคำขอ เพราะไม่ชอบด้วยมาตรา 28 เนื่องจากไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตาม
มาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
สิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ปรากฏผลการตรวจสอบดังแนบเสนอมาร่วมนี้

.....ผู้ตรวจสอบ
(นางละออง ชัดติยะวงศ์ ผาดโสง)

.....หัวหน้ากลุ่ม
(นางสาวอุมากรณ์ อารณพัฒน์พงศ์) 30/3/54

คำสั่ง

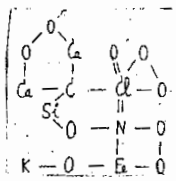
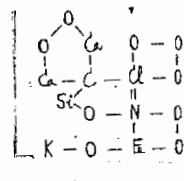
☒ สัณยคำขอ

.....
(นายเสกสันต์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

F-ตส-033 Rev.00 12/05/51

เอกสาร 11

รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ 12/53	หน้า 2	คำขอเลขที่ 0801001954
สูตรโครงสร้างที่ 2  สูตรโครงสร้างที่ 3  ตามหลักวิทยาศาสตร์ พันธะเคมี คือ แรงยึดเหนี่ยวที่อยู่ระหว่างอะตอมซึ่งทำให้อะตอมต่าง ๆ เข้ามาอยู่รวมกันเป็นโมเลกุลได้ การสร้างพันธะเคมีของอะตอมเกิดขึ้นได้ เนื่องจากอะตอมต้องการจะปรับตัวให้ตนเองมีเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 หรือให้ใกล้เคียงกับการครบ 8 ให้มากที่สุด (ตามกฎออกเตต) ดังนั้นจึงต้องอาศัยอะตอมอื่น ๆ มาเป็นตัวช่วยให้อิเล็กตรอนเข้ามาเสริม หรือเป็นตัวรับเอาอิเล็กตรอนออกไป ยกเว้น H ที่เกิดเวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 2 ตัวเหมือน He ตัวอย่างการเกิดพันธะของ เช่นกรณีการเกิดโมเลกุลของคลอรีน (Cl) มีการจัดเรียงอิเล็กตรอน เป็น 1s2 2s2 2p6 3s2 3p5 (2, 8, 7) ดังนั้น คลอรีนมีเวเลนซ์อิเล็กตรอน = 7 จึงต้องการอิเล็กตรอนอีก 1 ตัว เพื่อให้เวเลนซ์อิเล็กตรอนครบ 8 อะตอมจึงจะเสถียร เกิดได้เฉพาะพันธะเดี่ยวเท่านั้น (พันธะคู่) ไม่มีความเป็นไปได้ที่คลอรีนจะเกิดพันธะได้ดังข้างต้น เป็นต้น ดังนั้นการประดิษฐ์ของผู้ขอฯ ไม่มีความเป็นไปได้ที่จะเกิดสารประกอบ ที่มีสูตรโครงสร้างดังข้างต้น ผู้ขอฯ ได้กล่าวถึงสูตรผสมที่มีปูนซิเมนต์ตามสูตรโครงสร้างข้างต้นเป็นองค์ประกอบ สำหรับการใช้งานต่างๆ โดยมีมากกว่าหนึ่งสูตรผสม ในปริมาณที่มีส่วนวัดปริมาณ เป็น ถู บั้งก็ เจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่ใช่หน่วยตามหลักสากล 2. ข้อถ้อยสิทธิ สรุปสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิที่ผู้ขอฯ ประสงค์จะขอความคุ้มครอง คือ 1. สูตรโครงสร้างของงานก่อสร้างด้วยปูนซิเมนต์ 2. สูตรโครงสร้างทางวิชาเคมี แสดงการเกาะกันของธาตุแต่ละธาตุ 3. รายละเอียดการประดิษฐ์ และบทสรุปการประดิษฐ์ ซึ่งไม่ได้รับหรือแสดงให้เห็นถึงลักษณะทางเทคนิคที่จะขอรับความคุ้มครอง นอกจากนั้นยังได้รับเป็นการขอรับความคุ้มครองในสิ่งที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ข้อ 9 (2) 4. ความเห็น จากข้อพิจารณาข้อ 3 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 0801001954 ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 และไม่ถูกต้องตามมาตรา 17 ประกอบกฎกระทรวงฉบับที่ 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตร ทั้งนี้ ผู้ขอฯ มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับคำสั่งตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542  1/8/54		

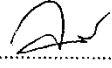
เอกสาร 11

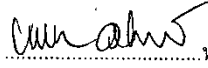
รายงานผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

13/93

หน้า 3

คำขอเลขที่ 0801001954


ผู้ตรวจสอบ
(นางละออง ชัดติยะวงศ์ ผาดโรสง)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ


หัวหน้ากลุ่ม
(นางสาวอุมารณ์ อารณพัฒน์พงศ์) 30/3/54
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ

JA
1/8/54




บันทึกข้อความ

เอกสาร 12

ส่วนราชการ กองสิทธิบัตร โทร.0-2547-4715

ที่ 0706/17-017383

วันที่ 8 สิงหาคม 2560

เรื่อง ประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร

เรียน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ ยื่นเมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2558 เรื่อง สารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์สำหรับเซลลูโลส สารจัดการกระจายตัวระบบน้ำที่มีสารช่วยกระจายตัวพอลิเมอร์ดังกล่าว องค์ประกอบเซลลูโลสกระจายตัวง่าย องค์ประกอบเรซินกระจายตัวเซลลูโลส และองค์ประกอบเรซินที่มีสารช่วยกระจายตัวสำหรับกระจายตัวเซลลูโลส ปรากฏว่าคำขอดังกล่าวถูกต้องแล้ว เห็นควรประกาศโฆษณาได้ตามมาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 พร้อมฉบับแก้ไขเพิ่มเติม

อนึ่ง ในการประกาศโฆษณาควรใช้

- ☐ รูปเขียนหมายเลข
☐ ภาพถ่ายหมายเลข
☒ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl 10) C08L 1/00
☐ ประเภทของผลิตภัณฑ์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

ผู้ตรวจสอบ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ

คำสั่ง

- ☒ ให้ดำเนินการได้
☐ อื่นๆ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

เอกสาร 12



แบบ สป 1.2
ที่ พณ 0706/1702-017403

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

8 สิงหาคม 2560

เรื่อง การชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร
เรียน นางสาวยิ่งลักษณ์ ไกรฤกษ์
แห่งบริษัท เอส แอนด์ ไอ อินเตอร์เนชั่นแนล บางกอก ออฟฟิศ จำกัด 253 ชั้น 23 ถ.สุขุมวิท 21 (อโศก) แขวง
คลองเตยเหนือ เขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร 10110

อ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ วันที่ยื่นคำขอ 30 มีนาคม 2558

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรอ้างถึงนั้น

บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้ว ให้ท่านดำเนินการดังนี้

1. ชำระค่าธรรมเนียมประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 250 บาท
/ ครั้งที่ 1 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่รับหนังสือนี้
_____ ครั้งที่ 2 ภายในกำหนดเวลา 60 วัน นับแต่วันที่รับหนังสือนี้
อนึ่งการประกาศโฆษณาจะใช้รูปเขียน/ภาพแสดงแบบผลิตภัณฑ์รูปที่
2. จัดส่งสำเนาคำขอรับสิทธิบัตร จำนวน 1 ชุด
3. ในกรณีเป็นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้จัดส่งคำแปลข้อถ้อยสิทธิ และบทสรุปการ

ประดิษฐ์ เป็นภาษาอังกฤษจำนวน 1 ชุด

จึงเรียนมาเพื่อให้ท่านดำเนินการดังกล่าวข้างต้นได้ที่กองสิทธิบัตรชั้น 3 กรมทรัพย์สินทางปัญญา
หรือสำนักงานพาณิชย์จังหวัด ภายในระยะเวลาที่กำหนด ในกรณีที่มิได้ดำเนินการ ตามกำหนดระยะเวลาครั้งที่ 2
จะถือว่าละทิ้งคำขอมาตรา 28(2) แห่งพระราชบัญญัติ พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

อนึ่งเมื่อท่านได้ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณาแล้วจะได้รับการประกาศโฆษณาในเดือนถัดไป ซึ่งสามารถสอบถามวันที่ประกาศโฆษณาได้ที่ โทร. 025474628 และหากเป็นสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ให้ท่านยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายณัฐพล วิริยะธนากร)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มปิโตรเคมี
โทร. 0-2547-4715
โทรสาร. 0-2547-4718

เลขที่อ้างอิงการจ่ายเงิน 201708080610000315



เอกสาร 13



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 สำนักสิทธิบัตร โทร.1904

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ความเห็น

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่.....
วันยื่นคำขอ.....ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....
ปรากฏว่า คำขอดังกล่าวถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 9 มาตรา 10 มาตรา 11 มาตรา 14 มาตรา
15 มาตรา 16 และมาตรา 17 มาตรา 77 เบญจ และมาตรา 77 ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522
แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรรับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออก
อนุสิทธิบัตรให้แก่ผู้ขอ

อนึ่ง ในการประกาศโฆษณาอนุสิทธิบัตรใช้รูปเขียน.....โดยมีสัญลักษณ์จำแนกการ
ประดิษฐ์ตามการจัดจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl.⁷) เป็น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

..... ผู้ตรวจสอบ

คำสั่ง

☐ ให้รับจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร

.....

หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



เอกสาร 14

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 สำนักสิทธิบัตร โทร.1904

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ความเห็น

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบคำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่.....วันยื่น
คำขอ.....ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....

...ปรากฏว่า คำขอดังกล่าวไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบ

มาตรา..... แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตาม
รายละเอียดการตรวจสอบที่แนบ

อนึ่ง สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ตามการจัดจำแนกประเภทการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ
(Int. Cl.⁷)

เป็น.....

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาสั่งการ

..... ผู้ตรวจสอบ

..... หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

☐ ให้ยกคำขอรับอนุสิทธิบัตร

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายละเอียดการตรวจสอบ

คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 03 03 00624 วันยื่นคำขอ 1 กรกฎาคม 2546
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ รุ่นซีเมนต์สำหรับทำแพ

1. ประเด็นการตรวจสอบ

คำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นไปตาม มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 หรือไม่

2.สาระสำคัญของการประดิษฐ์

เป็นการใช้ปูนที่ทำจากซีเมนต์ให้มีรูปร่างเป็นทรงกลมแบน (คล้ายโอง่งน้ำ) มาทดแทนปูนแบบเดิม

3. มาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17

มาตรา 17 การขอรับสิทธิบัตรเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎกระทรวง

กฎกระทรวง ฉบับที่ 21

ข้อ 3 (4) เปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน อันจะทำให้ผู้มีความชำนาญระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ สามารถทำและปฏิบัติตามการประดิษฐ์นั้นได้

ข้อ 4 วรรคหนึ่ง ข้อถ้อยสิทธิต้องระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยสมบูรณ์ รัดกุม และชัดเจน รวมทั้งต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์

4. การพิจารณา

การเปิดเผยการประดิษฐ์โดยสมบูรณ์ ผู้ขอได้เปิดเผยในลักษณะที่เป็นเพียงการทำปูนที่เหมือนกับการทำโอง่งซีเมนต์ทั่วไป โดยไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่าโครงสร้างของปูน และโครงสร้างของแพสามารถวางตัว อย่างมั่นคงอยู่บนปูนดังกล่าวได้อย่างไร ประกอบกับข้อถ้อยสิทธิ ก็ไม่ได้ระบุถึงลักษณะที่ได้มีการพัฒนาหรือต่อยอดออกไปของปูน ซึ่งระบุลักษณะเฉพาะไว้เพียงการทำปูนขึ้นมาใช้ทำเป็นแพโดยเฉพาะ ที่มีรูปแบบใหม่แตกต่างไปจากเดิมในด้านรูปร่างและวัสดุที่ใช้เท่านั้น ซึ่งไม่เป็นไปตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวงที่ออกตามความในมาตรา 17

5. สรุป

จากการพิจารณาตาม 4 พิจารณาได้ว่า คำขอรับสิทธิบัตรไม่ถูกต้องตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 17 จึงเห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตร



บันทึกข้อความ

เอกสาร 16

ส่วนราชการ กรมทรัพย์สินทางปัญญา กองสิทธิบัตร กลุ่มฟิสิกส์ โทร. 0-2547-4716

ที่ 0706/17-018490 วันที่ 23 สิงหาคม 2560

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

เรียน พาณิชย์จังหวัดลพบุรี

ความเห็น/คำสั่ง

เพื่อโปรดทราบ

ตามที่ ผู้ขอรับสิทธิบัตรเลขที่
ยื่นคำขอ ณ สำนักงานพาณิชย์จังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560 นั้น
บัดนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบคำขอดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า
ผู้ขอดังกล่าวต้องดำเนินการดังต่อไปนี้ ตามเอกสารแนบ

- ☒ แก้ไขเพิ่มเติม
☐ ชำระค่าธรรมเนียมการประกาศโฆษณา
☐ ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 5 ปี
นับแต่วันที่ประกาศโฆษณา
☐ ชำระค่าธรรมเนียมการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตร
☐ ชี้แจงเพิ่มเติม
☐ ยกคำขอ
☐ แยกคำขอ
☐ อื่นๆ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นางสิริณัฐ อนุพันธ์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ
ปฏิบัติราชการแทน ผู้อำนวยการกองสิทธิบัตร

เอกสาร 16



แบบ สป 1.1
ที่ พณ 0706/1701-018760

กองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

23 สิงหาคม 2560

เรื่อง แจ้งแก้ไขเพิ่มเติม

เรียน นาย

มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี 321 ถนนราชมรรคา ต.ทะเลชุบศร อ.เมืองลพบุรี จ.ลพบุรี 15000

อ้างถึง คำขอสิทธิบัตร เลขที่

วันที่ยื่นคำขอ 24 มกราคม 2560

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายการที่ต้องการแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ จำนวน 1 ชุด

ตามที่ท่านได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรที่อ้างถึงนั้น บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทำการตรวจสอบแล้ว
ปรากฏว่ามีบางส่วนต้องแก้ไขเพิ่มเติม ดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้แบบพิมพ์คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร
แบบ สป / สผ / อสป 003-ก พร้อมชำระค่าธรรมเนียม 50 บาท ได้ที่สำนักสิทธิบัตรกรมทรัพย์สินทาง
ปัญญา ชั้น 3 หรือ สำนักงานพาณิชย์จังหวัด ทั้งนี้ให้ดำเนินการ ภายในกำหนดเวลา 90 วัน นับแต่วันที่ได้
รับหนังสือนี้ มิฉะนั้น จะถือว่าละทิ้งคำขอตามมาตรา 27 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 เว้นแต่มีเหตุจำเป็นไม่สามารถดำเนินการดังกล่าวได้
ภายในกำหนดเวลา ให้ผู้ขอร้องขอผ่อนผันต่อผู้อำนวยการกองสิทธิบัตรล่วงหน้า ก่อนวันครบกำหนด

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวอันชัญ หมวกงาม)
นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติการ
พนักงานเจ้าหน้าที่
ปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

กลุ่มฟลิคส์
โทร. 0-2547-4716
โทรสาร. 0-2547-4718