

ร่าง

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 2

การตรวจสอบการประดิษฐ์

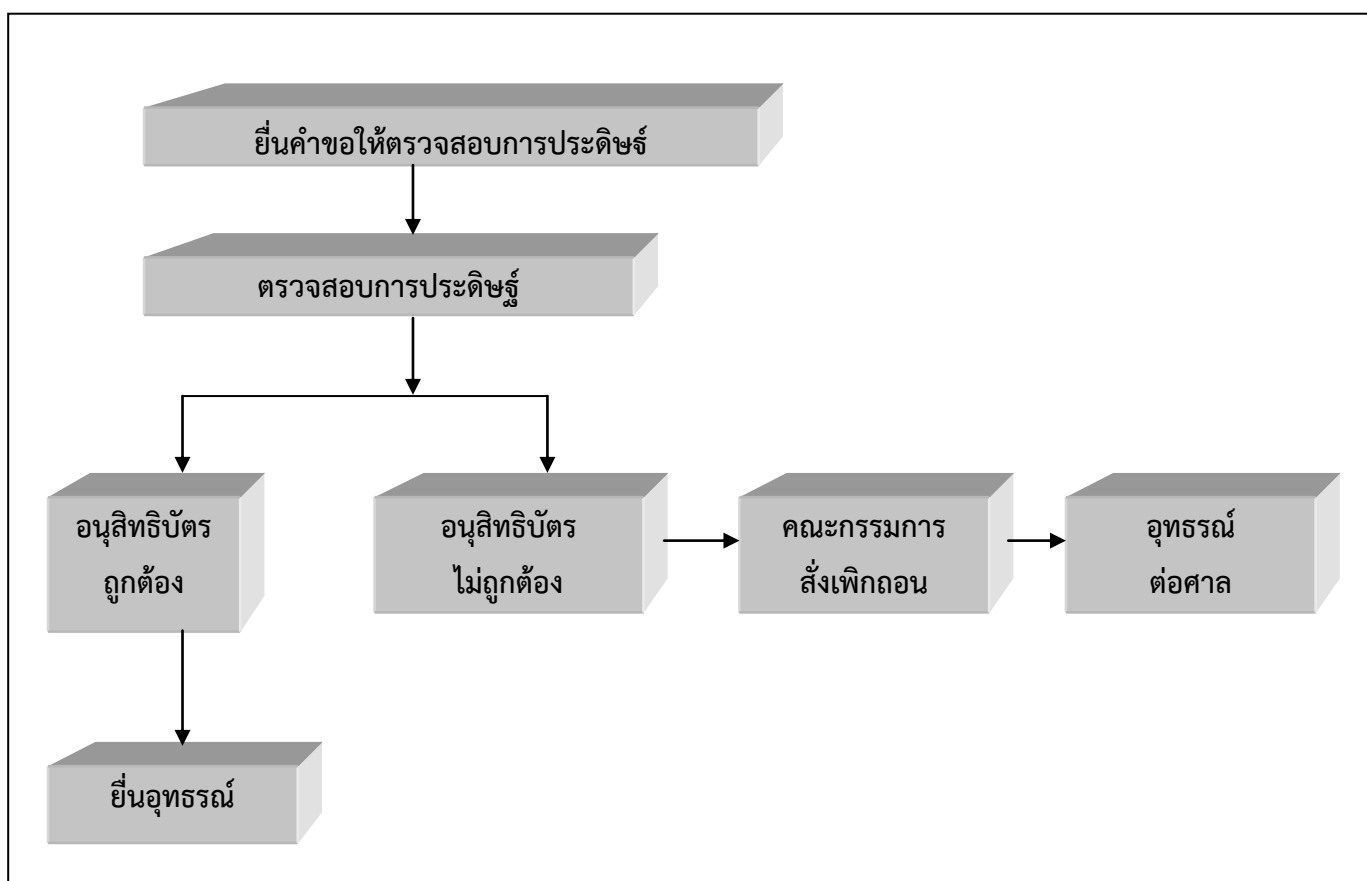
1. บทนำ

การตรวจสอบการประดิษฐ์ ในกรณีคำขอรับอนุสิทธิบัตรนี้เป็นขั้นตอนการตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรถูกต้องตามมาตรา 65 ทวิ หรือไม่ โดยที่ผู้ตรวจสอบจะเริ่มดำเนินการตรวจสอบหลังจากที่มีบุคคลผู้มีส่วนได้เสียยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการออกอนุสิทธิบัตร หรือการยื่นตรวจสอบสิทธิตามมาตรา 77 สัตต ภายใน 90 วัน นับแต่วันประกาศโฆษณา ถ้าผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบแล้วเห็นว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรไม่ถูกต้อง ก็จะต้องดำเนินการเพื่อเสนอคณะกรรมการสิทธิบัตรสั่งเพิกถอนต่อไป

ในการตรวจสอบการประดิษฐ์ พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ได้กำหนดขั้นตอนในการตรวจสอบ และสาระที่จะต้องตรวจสอบ ดังนี้



ขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์



สาระที่จะต้องตรวจสอบ

- การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (มาตรา 65 ทวิ ข้อ (1) และมาตรา 65 ฉ)
- การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม (มาตรา 65 ทวิข้อ (2) และมาตรา 65 ฉ)
- ตรวจสอบสิทธิตามมาตรา 77 สัตต

2. การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามมาตรา 65 ฉ

การตรวจสอบอนุสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติและเงื่อนไข โดยมีวิธีการตรวจสอบตามมาตรา 65 ฉ และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้องดังนี้

2.1 มาตรา 65 ฉ

ม.65 ฉ

ภายในหนึ่งปีนับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรบุคคลผู้มีส่วนได้เสียอาจขอให้ตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ หรือไม่ก็ได้

เมื่อได้รับคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามวรรคหนึ่ง หน่วยงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ และทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่ออธิบดี

เมื่ออธิบดีพิจารณารายงานการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคสองแล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์นั้นมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ให้อธิบดีแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบและผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัย

ในกรณีที่อธิบดีเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีลักษณะตามที่กำหนดใน มาตรา 65 ทวิ ให้อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนขอเท็จจริง และแจ้งคำสั่งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลของตนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง และอธิบดีจะเรียกให้บุคคลใดมาไต่สวนคำชี้แจง หรือให้ส่งเอกสารหรือสิ่งใดเพิ่มเติมก็ได้ และเมื่อได้สอบสวนขอเท็จจริง เสร็จแล้ว ถ้าอธิบดีพิจารณาเห็นว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ให้อธิบดีทำรายงานการสอบสวนเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรนั้น และแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบและผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีคำสั่ง

ดังนั้น ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจสอบในประเด็นต่าง ๆ ตามมาตรา 65 ฉ วรรคหนึ่ง ดังนี้

2.1.1 ยื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาหรือไม่

2.1.2 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่

2.1.3 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ หรือไม่

2.1.1 ระยะเวลาที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ

● กรณียื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามข้อ 2.1.2 ต่อไป

● กรณียื่นขอให้ตรวจสอบ เกินกำหนดระยะเวลา 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณา การจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานผลการตรวจสอบ และเสนอตามลำดับชั้นเพื่อให้อธิบดี หรือผู้ที่อธิบดีมอบหมายสั่งการ

ก่อนแจ้งคำสั่งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบทราบ พร้อมทั้งระบุสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งของอธิบดี ภายใน 60 วัน ตามมาตรา 72

หมายเหตุ การนับระยะเวลาให้เป็นไปตามประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญา เรื่องการนับระยะเวลาตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 ข้อ 3.2

2.1.2 การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

การพิจารณาว่าผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ ให้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

ผู้มีส่วนได้เสีย หมายถึง ผู้มีนิติสัมพันธ์กับผู้ทรงอนุสิทธิบัตร หรือคู่แข่งทางการค้า หรือผู้ผลิตหรือจำหน่ายหรือมีไว้ในครอบครองซึ่งสินค้าแบบเดียวกันกับอนุสิทธิบัตร หรือผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากอนุสิทธิบัตร

- กรณีที่เป็นอนุสิทธิบัตรยาให้หมายรวมถึง ผู้ป่วยหรือผู้มีความจำเป็นต้องได้รับยานั้นด้วย
- ในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียเป็นนิติบุคคล ให้พิจารณาถึงวัตถุประสงค์การจดทะเบียนของนิติบุคคลนั้นว่ามีส่วนได้เสียหรือไม่(ตามนัยคำพิพากษาของศาล)

ดังนั้นผู้มีส่วนได้เสีย อาจจะเป็น ตัวอย่างเช่น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ผู้ที่ประกอบกิจการในการผลิต ผู้จำหน่าย ผู้นำเข้า ผู้ประดิษฐ์หรือผู้ร่วมประดิษฐ์ หรือหน่วยงานหรือองค์กรที่มีวัตถุประสงค์หรือมีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรนั้น เช่น หน่วยงานหรือองค์กรที่มีสิทธิในการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับอนุสิทธิบัตรที่เกิดขึ้นจากพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานหรือองค์กรนั้น หรือได้รับผลกระทบด้านสิทธิจากอนุสิทธิบัตร เป็นต้น

การตรวจสอบว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาเหตุผลที่ผู้ขอให้ตรวจสอบระบุหรือชี้แจงประกอบคำขอให้ตรวจสอบหรือพิจารณาเอกสารที่ยื่นไปพร้อมกับคำขอให้ตรวจสอบ เช่น วัตถุประสงค์ของการจดทะเบียนนิติบุคคล เป็นต้น หากปรากฏว่าเป็นบุคคลหรือองค์กรที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ข้างต้น ให้ถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

- ในกรณีที่ผู้ขอให้ตรวจสอบไม่ได้ระบุถึงเหตุผลแห่งการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบชี้แจงภายใน 60 วัน ก่อนที่จะดำเนินการพิจารณาต่อไป

2.1.2.1 กรณีที่พิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบตามข้อ 3 ต่อไป

2.1.2.2 กรณีที่พิจารณาได้ว่าไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ให้ผู้ตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบและเสนอตามลำดับชั้นเพื่อให้อธิบดีมีคำวินิจฉัยตามมาตรา 65 ณ วรรคสาม ก่อนแจ้งให้ผู้ขอให้ตรวจสอบทราบพร้อมทั้งระบุสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีภายใน 60 วัน ตามมาตรา 72

2.1.3 ความใหม่และการประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรม (มาตรา 65ทวิ)

ภายหลังจากการตรวจสอบตาม 2.1.1 และ 2.1.2 แล้วเห็นว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียและได้ยื่นขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาแล้ว ให้ดำเนินการสืบค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว กรณีที่ผู้ขอให้ตรวจสอบส่งเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วมาพร้อมกับคำขอให้ตรวจสอบ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าเอกสารดังกล่าว เพียงพอที่จะใช้ประกอบการพิจารณาหรือไม่ แล้วดำเนินการตรวจสอบความใหม่ และการประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 8

ม.65 ฉ ให้นำบทบัญญัติ.....มาตรา 8.....
ในหมวด 2 ว่าด้วยสิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

ม. 6 การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ได้แก่ การประดิษฐ์ที่ไม่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ให้หมายความถึงการประดิษฐ์ ดังต่อไปนี้ด้วย

- (1) การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร
- (2) การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรและไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งพิมพ์ การนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ
- (3) การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร
- (4) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้
- (5) การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือเป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมายหรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ รวมทั้งการแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญ หรือรายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดตาม (2)

3. การตรวจสอบความใหม่ (Novelty)

การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือความใหม่นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องแยกลักษณะหรือองค์ประกอบ (element) ที่ทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้น ซึ่งถูกระบุไว้ในข้อถือสิทธิทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตรไว้อย่างชัดเจนแล้ว จะต้องดำเนินการเปรียบเทียบกับทุกองค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ที่ได้รับการเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมด ในงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว (Prior Art) หรือไม่ โดยต้องเลือกใช้เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วฉบับหนึ่งฉบับใดใกล้เคียงที่สุด (Closest prior art) เพียงหนึ่งฉบับ เพื่อพิจารณาความใหม่ของการประดิษฐ์ในข้อถือสิทธิเหล่านั้น ถ้าพบว่าทุกๆ องค์ประกอบหรือขั้นตอนของการประดิษฐ์ถูกเปิดเผยไว้ภายในเนื้อหาทั้งหมดของงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ถือได้ว่าการประดิษฐ์นั้นไม่มีความใหม่

ผู้ตรวจสอบควรระลึกไว้เสมอว่า ถ้อยคำหรือข้อความทั้งหมดที่ได้รับการบรรยายและแสดงจะได้รับการตีความถึงความต้องการขอรับความคุ้มครองไว้ในข้อถือสิทธินั้น ซึ่งหมายถึงขอบเขตของสิทธิที่จะเกิดขึ้น เมื่อได้รับการคุ้มครองหรือให้สิทธิ จะต้องได้รับการตรวจสอบสิทธิบัตรการประดิษฐ์ว่าความต้องการที่ถูกบรรยายหรือความมุ่งหมายที่จะนำไปสู่การใช้งานหลังการให้สิทธิ ซึ่งทำให้เกิดผลลัพธ์ที่แตกต่างกันในข้อถือสิทธิทางโครงสร้าง หรือข้อถือสิทธิกระบวนการ หรือขั้นตอนว่ามีความแตกต่างกันในโครงสร้างหรือกระบวนการหรือขั้นตอน ระหว่างข้อถือสิทธิการประดิษฐ์และงานที่ปรากฏอยู่ก่อนแล้วหรือไม่

● แนวทางการพิจารณาความใหม่

1. แยกส่วนประกอบหรือองค์ประกอบ (Element) ต่างๆ ในข้อถือสิทธิ
2. หาขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบที่ได้รับการแยกในข้อ 1.
3. หาขอบเขตของส่วนประกอบที่เกี่ยวข้องกับส่วนประกอบที่ได้ทำการแยกในข้อ 1. ของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Closest prior art)
4. เปรียบเทียบขอบเขตของแต่ละส่วนประกอบระหว่างข้อถือสิทธิกับงานที่ปรากฏอยู่ แล้วว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยมีหลักการพิจารณาดังนี้

- 4.1 กรณีที่ขอบเขตของส่วนประกอบในข้อถือสิทธิเหมือนกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนี้ไม่มีความแตกต่าง
- 4.2 กรณีที่ขอบเขตของส่วนประกอบในข้อถือสิทธิกว้างกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนี้ไม่มีความแตกต่าง แต่ถ้าส่วนประกอบในข้อถือสิทธิแคบกว่างานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวนี้ มีความแตกต่าง
- 4.3 กรณีที่ขอบเขตของส่วนประกอบในข้อถือสิทธิมีทั้งส่วนที่เหมือนกันและแตกต่างกันกับงานที่มีปรากฏอยู่ก่อนแล้ว ให้ถือว่าส่วนประกอบดังกล่าวมีความแตกต่าง แต่จะสามารถขอรับความคุ้มครองได้เฉพาะในส่วนที่มีความแตกต่างเท่านั้น
5. พิจารณาสวนประกอบทั้งหมดโดยรวมว่ามีส่วนประกอบใดส่วนประกอบหนึ่งมีความแตกต่างกันหรือไม่ ถ้ามีความแตกต่างกันให้ถือว่าข้อถือสิทธินี้มีความใหม่ แต่ถ้าไม่มีส่วนประกอบใดเลยที่มีความแตกต่างให้ถือว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีความใหม่

3.1 การพิจารณางานที่ปรากฏอยู่แล้วสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ (Novelty)

ในการตรวจสอบเพื่อพิจารณาออกสิทธิบัตร สิ่งสำคัญที่ต้องคำนึงถึงคือการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้น มีความใหม่หรือไม่ หลักเกณฑ์ในการพิจารณาความใหม่ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาจากข้อถือสิทธิ โดยนำมาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ม. 6 (1) งานที่ปรากฏอยู่แล้ว หมายถึงเอกสารหลักฐานที่ปรากฏอยู่ก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศที่ผู้ขอได้ขอให้นับวันยื่นย้อนหลัง (ตามมาตรา 19 ทวิ) ทั้งนี้ให้ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาความใหม่ดังนี้

ม. 6 (2) การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร ในที่นี้หมายถึง มีการขายหรือออกจำหน่ายก่อนวันขอรับสิทธิบัตรเอกสารหลักฐานที่นำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ได้แก่ ใบสั่งซื้อสินค้า ใบส่งของ ใบปลิวประกาศโฆษณาสินค้า เป็นต้น

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งตีพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร และไม่ว่าการเปิดเผยนั้นจะกระทำโดยเอกสาร สิ่งตีพิมพ์ การนำออกแสดง หรือ การเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยประการใดๆ เอกสารหลักฐาน ได้แก่ หน้าแรกของสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งให้ผู้ตรวจสอบ ให้ดู INID CODE เลขที่ (43) ว่าวันประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร (ยังไม่

ผ่านการตรวจสอบ) ก่อนวันยื่นขอรับสิทธิบัตร หรือไม่ หรือ เอกสารหลักฐานที่เป็นการโฆษณาลงในหนังสือพิมพ์ หรือ เอกสารเผยแพร่ สิ่งตีพิมพ์ หนังสือทางวิชาการ เป็นต้น ได้เปิดเผยวันที่ตีพิมพ์ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร หรือไม่

เว้นแต่ว่าการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดที่เกิดขึ้นหรือ เป็นผลมาจากการกระทำอันมิชอบด้วยกฎหมาย หรือการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดโดยผู้ประดิษฐ์ รวมทั้ง การแสดงผลงานของผู้ประดิษฐ์ในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศหรืองานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ และการเปิดเผยสาระสำคัญหรือ รายละเอียดดังกล่าวได้กระทำภายใน 12 เดือน ก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียด

ทั้งนี้ การเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดการประดิษฐ์โดยผู้ประดิษฐ์เองไม่ว่ากรณีใดๆ ภายในสิบสองเดือนก่อนที่จะมีการขอรับสิทธิบัตร มิให้ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามมาตรา 6

มาตรา 6 (3)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรไว้แล้ว ไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตรเอกสารหลักฐานคือสิทธิบัตรที่ได้ไว้ในต่างประเทศก่อนหน้านี้ในประเทศไทย ซึ่งเปิดเผยไว้ใน INID CODE เลข (45) เป็นวันประกาศโฆษณาหลังการตรวจสอบ ซึ่งถือว่าได้รับสิทธิบัตรแล้ว

คำวินิจฉัย
คณะกรรมการ
สิทธิบัตร
13/2553

อย่างไรก็ดี หากผู้ขอได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในราชอาณาจักร และต่อมาได้ยื่น คำขอรับสิทธิบัตรในการประดิษฐ์อย่างเดียวกันในประเทศไทยภายในระยะเวลา 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกนอกราชอาณาจักร พร้อมทั้งได้สิทธิวันยื่นย้อนหลัง (Priority right) ตามมาตรา 19 ทวิ แม้คำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้ในราชอาณาจักรจะได้รับการจดทะเบียนก่อนยื่นคำขอในประเทศไทยก็ยังคงถือว่าการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์ขึ้น ใหม่ตามมาตรา 6

มาตรา 6 (4)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ ที่ขอรับสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินกว่า 18 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตร ให้พิจารณาจากเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรยื่นให้ตรวจสอบว่า INID CODE เลข (32) มีวันยื่นคำขอครั้งแรก เกิน 18 เดือน ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรือไม่

มาตรา 6 (5)

การประดิษฐ์ขึ้นใหม่ต้องไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งหมายถึงการประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร และได้ประกาศโฆษณาแล้ว ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร ให้พิจารณาจากเอกสารประกาศโฆษณาหน้าแรก (Front page of Publication) INID CODE (43)

3.2 ข้อคำนึงในการพิจารณาความใหม่นอกเหนืองานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6

(1) พิจารณาความใหม่โดยพิจารณาจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art) ว่าเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยได้มีการประกาศโฆษณาก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (Filing date) หรือไม่พิจารณาในหน้าแรก (Front page) ของงานปรากฏที่อยู่แล้ว โดยพิจารณาจากวันเดือนปีที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ INID CODE (43) ต้อง ให้เป็นวันที่ประกาศโฆษณาก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักรเท่านั้น จึงจะนำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วหรือเอกสารอ้างอิงนำมาเปรียบเทียบกับ การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรได้ในการพิจารณาความใหม่ หลักเกณฑ์การนับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (Filing date) ซึ่งโดยทั่วไปแล้ววันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรมักเป็นวันเดียวกับวันรับสิทธิบัตร (Receiving date) ยกเว้นกรณีดังต่อไปนี้ที่ทำให้วันยื่นไม่เป็นวันเดียวกับวันรับคำขอ ดังนี้

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรที่มีสัญชาติตามมาตรา 14 ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ในราชอาณาจักรถ้ายื่นขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายใน 12 เดือน นับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศเป็นครั้งแรก ผู้ขอรับสิทธิบัตรจะขอให้ระบุวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอก ราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้ (Priority right) หรือ

กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่ได้เคยแสดงในงานแสดงต่อสาธารณชนซึ่งหน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดหรืออนุญาตให้มีขึ้นในราชอาณาจักรภายใน 12 เดือนนับแต่วันเปิดงานแสดงต่อสาธารณชน ให้ถือว่าวันยื่นคำขอนั้นเป็นวันเปิดแสดงนั้น โดยพิจารณาหนังสือรับรองการแสดงผลงานที่มีวันเปิดแสดงผลงาน และหน่วยงานของรัฐรับรองการแสดงผลงานหรือ

ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์อย่างหนึ่ง อย่างใดที่ได้แยกตามคำสั่งของผู้ตรวจสอบภายใน 120 วันนับแต่วันได้รับแจ้ง ให้ถือว่าได้ยื่นคำขอนั้นในวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์แรก หรือกรณีผู้ขอรับ สิทธิบัตรยื่นคำขอรับสิทธิบัตรผ่านพาณิชย์จังหวัดวันยื่นคำขอ (filing date) เป็นวันที่ยื่นต่อพาณิชย์จังหวัด สำหรับวันรับคำขอจะเป็นวันที่ส่วนสารบบและหนังสือสำคัญได้ให้ เลขที่คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวไว้ (วันยื่นคำขอแยกเป็นวันยื่นของคำขอฉบับแรก ส่วนวันรับคำขอเป็นวันที่ฝ่ายรับคำขอส่วนงานสารบบ/หนังสือสำคัญเป็นผู้ให้ไว้)

ดังนั้นในทางปฏิบัติให้ผู้ตรวจสอบฯพิจารณาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งในที่นี้หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรที่ประกาศโฆษณาแล้วใดๆ ที่ได้รับเปิดเผยก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (filing date) จะถูกนำมาพิจารณาใช้เป็นเอกสารหลักฐานเพื่อพิจารณาทำลายความใหม่ของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนั้นได้

(2) พิจารณาความใหม่จากเอกสารสิทธิบัตรที่ได้รับจากนอกราชอาณาจักร ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรจัดส่งเพื่อประกอบการพิจารณาออกสิทธิบัตร สำหรับคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นั้น สิ่งสำคัญที่ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึงถึงในกรณีนี้คือเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งมาให้เพื่อประกอบการพิจารณาออกสิทธิบัตรนั้น เป็นเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้จากประเทศที่มีระบบตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) หรือไม่

(ก) ถ้าในกรณีที่เป็นเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้จากประเทศที่มีระบบการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination System) ให้ผู้ตรวจสอบรับพิจารณาเอกสารดังกล่าว แต่ทั้งนี้ผู้ตรวจสอบสามารถพิจารณาความน่าเชื่อถือของเอกสารสิทธิบัตรนั้นเป็นกรณีไป มิได้ผูกมัดว่าจะต้องใช้เอกสารสิทธิดังกล่าวเท่านั้นในการประกอบการพิจารณา โดยอาจพิจารณาตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรเพิ่มเติม หรือเรียกเอกสารอื่นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้การตรวจสอบเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศที่น่าเชื่อถือและมีระบบ Substantive Examination ตามข้อ (1) ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจสอบว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งมาให้นั้น สอดคล้องหรือเป็นการประดิษฐ์เดียวกันกับคำขอรับสิทธิบัตรหรือไม่ โดยพิจารณาความถูกต้องของข้อมูลเบื้องต้น (Bibliographic data) ในหน้าแรกของเอกสารสิทธิบัตร และดำเนินการเปรียบเทียบสาระเทคนิคของการประดิษฐ์กับเอกสารสิทธิบัตรดังกล่าว เมื่อเห็นว่าเอกสารสิทธิบัตรที่ผู้ขอส่งมาให้สอดคล้องกันแล้วโดยเฉพาะข้อถือสิทธิต้องสอดคล้องกัน ยกเว้นข้อถือสิทธิที่ออกให้จากเอกสารสิทธิบัตรต่างประเทศนั้นขัดกับพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จึงแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ตัดออกเป็นข้อๆ เช่น ข้อถือสิทธิใดขอวิธีการบำบัดรักษาโรค (ซึ่งขัดต่อมาตรา 9 เป็นต้น) สามารถให้แจ้งแก้ไขตัดข้อถือสิทธินั้นออก หรือข้อถือสิทธิรองที่อ้างจากข้อถือสิทธิหลัก หลายข้อสามารถให้แจ้งแก้ไขข้อถือสิทธิเป็นลักษณะในทางเลือกโดยใช้คำว่าข้อถือสิทธิข้างต้นข้อใดข้อหนึ่ง เป็นต้น

ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาตรวจสอบรายละเอียดของคำขอรับฯต่างประเทศและคำขอที่ได้ยื่นขอรับความคุ้มครองไว้ในประเทศ ว่ามีการเพิ่มเติมรายละเอียดที่เป็นสาระสำคัญหรือไม่ หากเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญให้แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขโดยให้อยู่ในขอบเขตสาระสำคัญเดิม หากไม่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญแต่ทำให้ชัดเจนมากขึ้นให้คงไว้โดยไม่ต้องแก้ไข และการตรวจค้นเพิ่มเติมตามส่วนตรวจค้นที่ 3 และพิจารณาข้อถือสิทธิที่แก้ไขใหม่ตามเอกสารสิทธิบัตรที่สอดคล้องกับการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรก่อนดำเนินการพิจารณาออกสิทธิบัตรต่อไป

การพิจารณาตรวจสอบคำขอรับฯต่างประเทศ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาความสอดคล้องกันของขอคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นในประเทศไทย และคำขอที่ได้ยื่นขอรับความคุ้มครองไว้ในต่างประเทศ (Priority claim) โดยให้พิจารณาตามมาตรา 19 ทวิ บุคคลตามมาตรา 14 ที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการ ประดิษฐ์ไว้ก่อนกราชอาณาจักร

ถ้ายื่นคำขอรับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นในราชอาณาจักรภายในสิบสองเดือนนับแต่วันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรก บุคคลนั้นจะขอให้ระบุว่าเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรนอกราชอาณาจักรเป็นครั้งแรกเป็นวันที่ได้ยื่นคำขอในราชอาณาจักรก็ได้ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ขอถือสิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ดังกล่าว และต่อมาได้ส่งเอกสารสิทธิบัตรที่ได้รับแล้วจากต่างประเทศ มาเพื่อให้ผู้ตรวจสอบประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาด้วยว่าสิทธิบัตรดังกล่าวนี้เป็นแบบใดดังต่อไปนี้

- แบบที่ 1 เป็นคำขอ Provisional Application (เอกสารแนบท้าย 3)

สำหรับนิยามของคำขอ Provisional ภายใต้กฎหมายสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา คือ เอกสารตามกฎหมายที่ถูกยื่นในสำนักสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกา เพื่อให้ได้วันยื่นก่อน ซึ่งคำขอยังไม่ครบที่จะจดทะเบียนเป็นสิทธิบัตรได้ ถ้าผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรปกติ (Regular non-provisional patent application) ภายใน 1 ปี โดยที่คำขอ Provisional จะต้องมีการระบายนามการประดิษฐ์ และรูปเขียน ซึ่งเพียงพอที่จะสามารถเข้าใจได้ถึงสาระสำคัญที่ต้องการจะขอรับความคุ้มครอง โดยอาจจะไม่มีข้อถือสิทธิก็ได้ ดังนั้นหากคำขอรับสิทธิบัตรที่มายื่นในประเทศไทยเป็นคำขอ Provisional ที่มีสาระสำคัญการประดิษฐ์ไม่ครบถ้วนตามมาตรา 17 ไม่สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้ แต่หากเป็นคำขอ Provisional ที่มีสาระสำคัญของการประดิษฐ์ครบถ้วนตามมาตรา 17 ให้ถือว่าเป็นคำขอที่สมบูรณ์ สามารถขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ได้

- แบบที่ 2 เป็นคำขอ Continuation (เอกสารแนบท้าย 4)

สำหรับนิยามของคำขอ Continuation คือ คำขอรับสิทธิบัตรต่อ ซึ่งมีการขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกของคำขอรับสิทธิบัตรก่อนหน้า ให้พิจารณาวันที่ได้ยื่นไว้ครั้งแรกของคำขอแรกและหากระบุว่าละทิ้ง (Abandon) ให้พิจารณาว่าพ้นกำหนดเวลาในการพิจารณาความใหม่ ซึ่งเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 (4) หรือไม่ หากพ้นกำหนดแล้วให้พิจารณาว่าคำขอแรกทีละทิ้งนั้นเป็นการประดิษฐ์ เดียวกันหรือไม่ หากเป็นการประดิษฐ์เดียวกันให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ที่ใหม่ และให้ทำหน้าที่แจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ชี้แจงกรณีดังกล่าว

- แบบที่ 3 เป็นคำขอ Continuation in Part (CIP) (เอกสารแนบท้าย 4/1) คำขอ Continuation in Part (CIP) คือ คำขอรับสิทธิบัตรที่ผู้ขอมีการขอถือสิทธิเพิ่มเติม โดยที่ส่วนที่ขอถือสิทธิเพิ่มเติมนั้นได้ถูกเปิดเผยไว้แล้วในรายละเอียดยการประดิษฐ์ รวมทั้งคำขอที่ได้อื่นไว้ครั้งแรกจะต้องไม่ได้มีการรับจดทะเบียนหรือถูกละทิ้งก่อนการยื่นคำขอ CIP การพิจารณาคำขอ CIP นี้ให้พิจารณาว่าวันยื่นคำขอ CIP เกิดขึ้นเมื่อใด โดยแบ่งเป็นกรณีตามแผนภาพดังต่อไปนี้

[A] CIP; [A+B] ยื่นในประเทศไทย; [A+B]

|-----|-----|----->

โดยที่

[A] คือ สารระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นไว้ในคำขอแรก

[A+B] คือ สารระสำคัญในคำขอ CIP โดยที่ [B] คือสารระสำคัญที่เพิ่มขึ้น
จากคำขอแรก

แผนภาพที่ 1 แสดงลำดับการยื่นคำขอครั้งแรก คำขอ CIP และการยื่นคำขอใน
ประเทศไทย

กรณีที่ 1 หากสารระสำคัญของคำขอ CIP ถูกยื่นไว้ครั้งแรก เกิดขึ้นก่อนยื่นคำขอรับ
สิทธิบัตรในประเทศไทยดังแผนภาพที่ 1 และมีการยื่นขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรก ตาม
มาตรา 19 ทวิ ของคำขอ CIP เพียงคำขอเดียว ถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นในประเทศ
ไทยดังกล่าวนี้ ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ หากมีการยื่นสิทธิบัตรที่ได้รับการจดทะเบียน
แล้วของคำขอ CIP สามารถนำมาประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้

กรณีที่ 2 หากสารระสำคัญของคำขอ CIP ถูกยื่นไว้ครั้งแรก เกิดขึ้นก่อนยื่นคำขอรับ
สิทธิบัตรในประเทศไทยดังแผนภาพที่ 1 และมีการยื่นขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรก ตาม
มาตรา 19 ทวิ ของคำขอแรก [A] เพียงคำขอเดียว ถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นใน
ประเทศไทย ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ในส่วน [A] หากมีการยื่นสิทธิบัตรที่ได้รับการจด
ทะเบียนแล้วของคำขอ CIP สามารถนำมาประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้ แต่ผู้
ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าสารระสำคัญใดคือส่วนซ้ำซ้อนกันและส่วนเพิ่มเติมสารระสำคัญ
(add mater) แล้วทำการตรวจค้นเพิ่มเติมในส่วนเพิ่มเติมนั้น ในช่วงเวลาตั้งแต่วันยื่นคำ
ขอครั้งแรกกับวันยื่นคำขอในประเทศไทยและพิจารณาตามมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ.
สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ต่อไป

[A] ยื่นในประเทศไทย; [A] CIP; [A+B]

|-----|-----|----->

โดยที่

[A] คือ สารระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นไว้ในคำขอแรก

[A+B] คือ สารระสำคัญในคำขอ CIP โดยที่ [B] คือสารระสำคัญที่เพิ่มขึ้น
จากคำขอแรก

แผนภาพที่ 2 แสดงลำดับการยื่นคำขอครั้งแรก คำขอ CIP และการยื่นคำขอใน
ประเทศไทย

กรณีที่ 3 หากสาระสำคัญของคำขอ CIP ถูกยื่นไว้ครั้งแรก เกิดขึ้นหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยดังแผนภาพที่ 2 และมีการยื่นขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ของคำขอแรก [A] เพียงคำขอเดียว ให้ถือว่าเป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญตามมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ให้ทำหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรให้ทราบ

[A] ยื่นในประเทศไทย; [A+B] CIP; [A+B]

----->

โดยที่

[A] คือ สาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ยื่นไว้ในคำขอแรก

[A+B] คือ สาระสำคัญในคำขอ CIP โดยที่ [B] คือสาระสำคัญที่เพิ่มขึ้นจากคำขอแรก

แผนภาพที่ 3 แสดงลำดับการยื่นคำขอครั้งแรก คำขอ CIP และการยื่นคำขอในประเทศไทย

กรณีที่ 4 หากสาระสำคัญของคำขอ CIP ถูกยื่นไว้ครั้งแรก เกิดขึ้นหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยดังแผนภาพที่ 3 แต่ไม่เกิน 16 เดือนและยื่นก่อนประกาศโฆษณาในประเทศไทย และมีการยื่นขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรก ตามมาตรา 19 ทวิ ของคำขอแรก [A] เพียงคำขอเดียว ถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นในประเทศไทย ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ ในส่วน [A] หากมีการยื่นสิทธิบัตรที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วของคำขอ CIP สามารถนำมาประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้ แต่ผู้ตรวจสอบต้องพิจารณาว่าสาระสำคัญใดคือส่วนซ้ำซ้อนกันและส่วนเพิ่มเติมสาระสำคัญ (add mater) แล้วทำการตรวจค้นเพิ่มเติมในส่วนเพิ่มเติมนั้น ในช่วงเวลาตั้งแต่วันยื่นคำขอครั้งแรกกับวันยื่นคำขอในประเทศไทยและพิจารณาตามมาตรา 5 แห่งพ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ต่อไป

กรณีที่ 5 หากสาระสำคัญของคำขอ CIP ถูกยื่นไว้ครั้งแรก เกิดขึ้นหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทยดังแผนภาพที่ 3 แต่ไม่เกิน 16 เดือนและยื่นก่อนประกาศโฆษณาในประเทศไทย และมีการยื่นขอถือสิทธิวันยื่นครั้งแรก ตามมาตรา 19 ทวิ ของคำขอแรก และคำขอ CIP ถือว่าคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นในประเทศไทย ได้สิทธิตามมาตรา 19 ทวิ หากมีการยื่นสิทธิบัตรที่ได้รับการจดทะเบียนแล้วของคำขอ CIP สามารถนำมาประกอบการพิจารณาตรวจสอบได้

- แบบที่ 4 เป็นคำขอ Division (เอกสารแนบท้าย 5) ให้พิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือไม่ หากเป็นการประดิษฐ์เดียวกันก็สามารถจดทะเบียนได้เลย หากไม่เป็นการประดิษฐ์เดียวกัน ให้ทำหนังสือแจ้งผู้ขอรับสิทธิบัตรแยกยื่นคำขอ ดังกล่าว

(ข) ถ้าในกรณีที่เป็นเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้จากประเทศที่ไม่มีระบบการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination System) ให้ผู้ตรวจสอบแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการจัดส่งเอกสารสิทธิบัตรที่ออกให้โดยประเทศตามข้อ (ก) หรือนำส่งรายงานการตรวจสอบ (Substantive Examination Report) เพื่อประกอบการพิจารณา หากไม่มีรายงานการตรวจสอบดังกล่าว ให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรดำเนินการขอให้หน่วยงานอื่นตรวจค้นและจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรต่อไป

(3) พิจารณาความใหม่โดยพิจารณาจากรายงานการตรวจค้นที่ผู้ตรวจสอบได้รับโดย

(ก) องค์การของรัฐหรือสำนักงานสิทธิบัตรของต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ หรือในประเทศ เช่น สำนักงานสิทธิบัตรออสเตรเลีย หรือหน่วยงานในประเทศตามคำขอให้ตรวจค้นของผู้ขอรับสิทธิบัตร หรือ

(ข) ผู้ขอรับสิทธิบัตรส่งรายงานการตรวจค้นจากประเทศที่ได้รับสิทธิบัตร เพื่อประกอบการพิจารณาการออกสิทธิบัตร หรือ

(ค) ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเองตามการตรวจรายงานการตรวจค้น เอกสารสิทธิบัตรในส่วนที่ 3 ในกรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรเป็นคนไทยและไม่เคยยื่นที่ใดมาก่อน

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องพิจารณารายงานการตรวจค้นในเรื่องความใหม่จาก ช่องที่ 1 ของรายงานการตรวจค้น ซึ่งเป็นช่องที่เขียนว่า “category” สำหรับ รายงาน การตรวจค้นภาษาไทยใช้คำว่า “ประเภทเอกสาร*” โดยในเรื่องของความใหม่แล้ว ให้พิจารณาเครื่องหมาย “X” ในกรณีที่มี X อยู่ในช่องดังกล่าว ให้พิจารณาดู ช่องที่ 2 (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) ว่าเป็นเอกสารชนิดใด พร้อมสรุปสาระสำคัญ หรือส่วนที่เกี่ยวข้องของเอกสารดังกล่าว เช่น ระบุหน้า (pages) หรือคอลัมน์ (column) หรือ ข้อถือสิทธิ (claims) ที่เกี่ยวข้องด้วย จากนั้นให้พิจารณาดูช่องที่ 3 (ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้องว่าเกี่ยวข้องกับข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรข้อใดบ้าง จากนั้น ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรทราบ เพื่อชี้แจงหรือดำเนินการแก้ไขข้อถือสิทธิให้แคบลงตามสิทธิที่ควรได้ เช่น อาจนำข้อถือสิทธิข้อที่ 1 มารวมกับข้อถือ สิทธิข้อ 2 ซึ่งเป็นข้อถือสิทธิรองซึ่งใหม่ ได้โดยใช้วลีเชื่อมเป็น “ที่มีลักษณะพิเศษ เฉพาะที่” (characterized by) ซึ่งจะทำให้ข้อถือสิทธิแคบลงและมีความใหม่ ทั้งนี้ การแจ้งดังกล่าวจะต้องกำหนดระยะเวลาภายใน 90 วัน ตามมาตรา 27 หากผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ดำเนินการตอบกลับมากภายในกำหนด ให้ถือว่าละทิ้งคำขอ

(4) สำหรับกรณีพิจารณาความใหม่โดยพิจารณาจากเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (Prior art) แล้วพบว่าเปิดเผยรายละเอียดการประดิษฐ์โดยได้มีการประกาศโฆษณา ในวันหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร (Filing date) โดยดูหน้าแรก (Front page) ของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว พิจารณาจากวันเดือนปีที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ INID CODE (43) พิจารณาจากวันเดือนปีที่ประกาศโฆษณาครั้งแรกที่ INID CODE (43) ต้องให้เป็นวันที่ประกาศโฆษณาในวันหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในราชอาณาจักร และพิจารณาแล้วว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ให้นำเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วดังกล่าวพิจารณาความเกี่ยวข้องกันของสิทธิที่ของการประดิษฐ์ที่อาจขัดแย้งกันหรือซ้ำซ้อนกันได้ตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วย 16 หรือ มาตรา 77 หรือ มาตรา 77 เบญจ แล้วแต่กรณี (ทั้งนี้ท่านสามารถพิจารณาได้จาก รายงานผลการตรวจค้นสิทธิบัตรที่ได้รับบุประเภสัชลักษณะจำแนกเอกสารของงาน ที่ปรากฏอยู่แล้ว CR หรือ R หรือ PE หรือ EX)

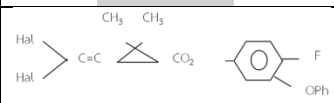
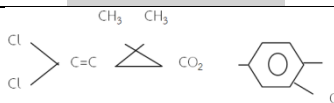
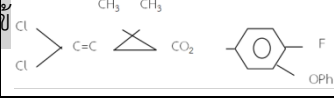
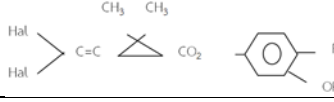
(5) สำหรับกรณีพิจารณาความใหม่โดยการพิจารณาจากเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วตาม (1) (2) (3) และ (4) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรควรให้ความสำคัญในงานที่ปรากฏอยู่แล้วภายในประเทศ (National novelty) ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรที่พิจารณา ซึ่งจะต้องตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วและบันทึกลงในรายงานการตรวจสอบ และตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรของไทยประกอบการพิจารณาต่อไป

ในการพิจารณาความใหม่นั้นไม่ยุ่งยากเพราะหลักการพิจารณาให้นำข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร พิจารณาตามลำดับของข้อถ้อยสิทธิ มาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียงที่สุดว่าเหมือนกัน 100% หรือไม่คำว่า 100% ในที่นี้ มิได้หมายถึงคำ (wording) แต่หมายถึงสาระสำคัญทางเทคนิค เช่น ส่วนผสม สูตร อุปกรณ์ เครื่องมือ ชิ้นส่วนขั้นตอนของกรรมวิธีการผลิต เป็นต้น

ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่

กรณีของสารประกอบทางด้านเคมีที่ได้รับการเปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้ว มีสูตรกว้างกว่าสูตรในข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตรตามการประดิษฐ์นี้มีความใหม่ ทั้งนี้เพราะสูตรกว้างกว่าจะไม่ทำลายความใหม่ของสูตรที่แคบกว่า กรณีของสารประกอบที่ได้เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วมีสูตรแคบกว่าสูตรในข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร ให้ถือว่าสูตรตามการประดิษฐ์นี้ไม่มีความใหม่ ทั้งนี้เพราะสูตรที่แคบกว่าจะทำลายความใหม่ของสูตรที่กว้างกว่า ตัวอย่างเช่น สูตรที่เปิดเผยไว้ในงานปรากฏอยู่แล้วเป็นดังนี้

ตารางที่ 1 ตัวอย่างการพิจารณาความใหม่

กรณี	การประดิษฐ์	งานที่ปรากฏอยู่ก่อน	ความใหม่
1			
2			

ข้อสังเกต ถ้าในกรณีที่ 1 สูตรในการประดิษฐ์เปิดเผยกว้างกว่าสูตรในงานที่ปรากฏอยู่ก่อน และมีข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรตามกรณีที่ 1 ดังนั้นในกรณีที่ 1 ดังกล่าวถือว่า ไม่มีความใหม่ ในทางกลับกันหากสูตรในการประดิษฐ์มีข้อถ้อยสิทธิที่แคบกว่างานที่ปรากฏอยู่ก่อนดังในกรณีที่ 2 ถือได้ว่าข้อถ้อยสิทธิในกรณีที่ 2 มีความใหม่ เป็นต้น

3.3 การพิจารณาความใหม่

ในการพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบจากส่วนที่เป็นข้อถ้อยสิทธิ โดยการพิจารณาเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 แต่ละอนุมาตรา โดยยึดแนวทางในการพิจารณา ดังนี้

3.3.1 การประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

คำว่า “มีใช้แพร่หลาย” เช่น มีสินค้าหรือผลิตภัณฑ์ขายหรือจำหน่ายอยู่แล้วหรือมีการใช้การประดิษฐ์นั้นในการผลิตผลิตภัณฑ์อยู่แล้ว เป็นต้น

กรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถ้อยสิทธิว่า มีสาระสำคัญหรือส่วนที่คิดค้นใหม่ หรือส่วนที่ปรับปรุงขึ้น เหมือนกับการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 1

กรณีที่เป็นผลิตภัณฑ์หรือตัวสินค้า

การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นพัดลมไฟฟ้าที่มีกลไกในการปรับมุมการส่ายพัดลมได้หลายระดับ ส่วนพัดลมไฟฟ้าที่มีจำหน่ายในท้องตลาดทั่วไปในประเทศไทย เป็นพัดลมไฟฟ้าที่มีกลไกในการส่ายพัดลมเช่นกัน แต่ไม่สามารถปรับมุมการส่ายได้

กรณีนี้ ไม่ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ตัวอย่างที่ 2

กรณีที่เป็นกรรมวิธี

การประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นกรรมวิธีในการผลิตไวน์ที่มีขั้นตอนที่ได้รับการปรับปรุงคือ ขั้นตอนการหมักที่มีการควบคุมอุณหภูมิและความชื้นที่คงที่ ส่วนกรรมวิธีในการผลิตไวน์ทั่วไปขั้นตอนนี้มีการควบคุมเฉพาะความดันภายในถังหมัก

กรณีนี้ ไม่ถือว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีหรือใช้แพร่หลายอยู่แล้วในประเทศไทยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร

ข้อสังเกต การที่มีหรือใช้แพร่หลาย ไม่คำนึงถึงว่าบุคคลใด หรือแม้แต่ผู้ประดิษฐ์เอง เป็นผู้กระทำให้แพร่หลาย เช่น มีขายทั่วไป หรือใช้การประดิษฐ์นั้นในการผลิตโดยทั่วไปอยู่แล้วในประเทศ เป็นต้น

3.3.2 การประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับสิทธิบัตร

กรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิเป็นการประดิษฐ์ที่มีการเปิดเผยสาระสำคัญหรือรายละเอียดในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ใดๆ เช่น เอกสารหรือวารสารทางวิชาการ เอกสารสิทธิบัตร หรือเอกสารอื่นๆ หรือเป็นการเปิดเผยทางโทรทัศน์ วิทยุ เป็นต้น หรือเคยมีการนำออกแสดง หรือเปิดเผยต่อสาธารณชน เช่น การแสดงนิทรรศการ การบรรยาย/สัมมนา เป็นต้น ทั้งนี้ไม่ว่าในประเทศไทยหรือในต่างประเทศ ก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือไม่

ข้อสังเกต

- การเปิดเผยที่ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามมาตรา 6 (2) นี้จะต้องเป็นการเปิดเผยส่วนที่เป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์จริงๆ หากเป็นการเปิดเผยแต่เพียงลักษณะ และคุณสมบัติทั่วไป โดยไม่ได้เปิดเผยถึงสาระสำคัญของการประดิษฐ์ กรณีนี้จะนำมาใช้เป็นการที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้
- กรณีที่นำผลงานการประดิษฐ์ไปแสดงในงานแสดงสินค้าระหว่างประเทศ หรือในงานแสดงนิทรรศการ ต้องเป็นงานที่จัดให้มีขึ้นโดยหน่วยงานของรัฐ หรือต้องได้รับอนุญาต ให้จัดงานจากหน่วยงานของรัฐและได้นำมายื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรภายใน 12 เดือน นับจากวันเปิดงานแสดง กรณีนี้ไม่ถือว่าเป็นการเปิดเผยตามมาตรา 6 (2) เช่นกัน

ตัวอย่างที่ 3

สมมติว่าการประดิษฐ์ตามที่ระบุในข้อถือสิทธิ เป็นการประดิษฐ์เกี่ยวกับกรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยมีกรรมวิธีการผลิตเหมือนกับที่ได้เปิดเผยไว้ในเอกสาร หรือสิ่งพิมพ์ใดๆ ที่ได้เผยแพร่อยู่แล้วไม่ว่าในประเทศไทยหรือในต่างประเทศ ก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ถึงแม้ว่า ส่วนผสมวัตถุดิบในการขึ้นรูปจะต่างกัน

เช่นนี้ถือได้ว่า ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ดังคำสั่งคณะกรรมการสิทธิบัตร ที่ 1/2546 เรื่องเพิกถอนอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 (ตัวอย่างเพิ่มเติม 9)

ตัวอย่างที่ 4

ผู้ประดิษฐ์ได้นำการประดิษฐ์ไปแสดงในงานแสดงต่อสาธารณชนของทางราชการ โดยมีวันเปิดแสดงเป็นวันที่ 10 มกราคม 2543 และผู้ประดิษฐ์ได้นำการประดิษฐ์ดังกล่าว มายื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ภายในวันที่ 10 มกราคม 2544

กรณีนี้ไม่ถือว่าเป็นการเปิดเผยตามมาตรา 6 (2)

3.3.3 การประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักร ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร

กรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่ได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วในประเทศไทยหรือในต่างประเทศก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 5

นาย A ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทย วันที่ 15 พฤศจิกายน 2542 ซึ่งเคยได้รับการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตรไว้แล้วในประเทศสหรัฐอเมริกาเมื่อวันที่ 12 มกราคม 2542

กรณีนี้ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกานี้เป็นการประดิษฐ์เดียวกันกับที่ขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทยหรือไม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่เคยได้รับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรแล้วก่อนวันยื่นคำขอในประเทศไทย (วันที่ 15 พฤศจิกายน 2542) หรือไม่ ถ้าใช่ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6(3)

3.3.4 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วนอกราชอาณาจักรเป็นเวลาเกินสิบแปดเดือนก่อนวันขอรับสิทธิบัตร แต่ยังมีได้มีการออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรให้

กรณีนี้ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศเป็นเวลาเกิน 18 เดือน ก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือไม่

ตัวอย่างที่ 6

นาย B ซึ่งเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทยวันที่ 19 พฤศจิกายน 2542 โดยการประดิษฐ์เดียวกันนี้ บริษัท Z ได้รับการโอนสิทธิจากนาย B ให้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2541 เป็นระยะเวลากว่า 22 เดือน ซึ่งเกินกว่า 18 เดือนก่อนที่จะมายื่นขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย แต่ยังไม่รับการจดทะเบียนและออกสิทธิบัตรจากประเทศญี่ปุ่น

กรณีนี้ ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6(4)

ข้อสังเกต แม้ว่าผู้ขอรับสิทธิบัตรที่ประเทศสหรัฐอเมริกาจะไม่ใช่บุคคลเดียวกันกับผู้ยื่นคำขอในประเทศไทยก็ตาม หากมีผู้ประดิษฐ์เป็นบุคคลเดียวกันก็ถือว่าเป็นการประดิษฐ์เดียวกันหากผู้ประดิษฐ์เป็นคนละคนกันจะอยู่ในข่ายมาตรา 6(2)

3.3.5 การประดิษฐ์ที่มีผู้ขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้แล้วไม่ว่าในหรือนอกราชอาณาจักรและได้ประกาศโฆษณาแล้วก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในราชอาณาจักร

ตัวอย่างที่ 7

นาย B ซึ่งเป็นผู้ประดิษฐ์ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศไทยวันที่ 19 พฤศจิกายน 2542 โดยการประดิษฐ์เดียวกันนี้ บริษัท Z ได้รับการโอนสิทธิจากนาย B ให้ยื่นขอรับสิทธิบัตรไว้ในประเทศญี่ปุ่นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2542 และสำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่นได้ประกาศโฆษณาคำขอดังกล่าวเมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2542 ก่อนที่จะมายื่นขอรับ อนุสิทธิบัตรในประเทศไทย

กรณีนี้ให้ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 6 (5)

หมายเหตุ นอกเหนือจากการพิจารณาตรวจสอบตามแนวทางดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องคำนึง ถึงว่าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ได้มีการขอถือสิทธิการนับวันยื่นย้อนหลังหรือไม่

ตัวอย่างที่ 8 นาย D ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ประเทศญี่ปุ่นวันที่ 1 ตุลาคม 2542 และได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันที่ประเทศไทย วันที่ 1 กันยายน 2543 และได้ขอสิทธิในการนับวันที่ยื่นย้อนหลังด้วย กรณีนี้จะถือว่าวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทยของนาย D เป็นวันที่ 1 ตุลาคม 2542 ในการพิจารณาว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่ หากพบว่าเป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 6 อนุมาตราใดอนุมาตราหนึ่งก่อน วันที่ 1 ตุลาคม 2542 (ไม่ใช่วันที่ 1 กันยายน 2543) จะถือว่ามิใช่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่

ดังนั้น ในการพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ ขึ้นใหม่หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาโดยการเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏ อยู่แล้วตามมาตรา 6 แต่ละอนุมาตรา

4. การพิจารณาการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมฯ

ม. 65 ทศ ให้นำบทบัญญัติ.....มาตรา 8.....ในหมวด 2 ว่าด้วย สิทธิบัตรการประดิษฐ์มาใช้บังคับในหมวด 3 ทวิ ว่าด้วยอนุสิทธิบัตร โดยอนุโลม

ม. 8 การประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม ได้แก่ การประดิษฐ์ที่สามารถ นำไปใช้ประโยชน์ในการผลิตทางอุตสาหกรรม รวมทั้ง หัตถกรรม เกษตรกรรม และ พาณิชยกรรม

ในการพิจารณาตรวจสอบว่าการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่ สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม หรือไม่ ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาตรวจสอบว่า การ ประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีความน่าจะเป็นไปได้ในการนำไปใช้ ประโยชน์ในทางใดทางหนึ่งได้หรือไม่ เป็นต้น

ตัวอย่างการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม เช่น

- วิธีการนวด (massage)
- วิธีการตรวจสอบสถานะของอวัยวะภายในร่างกายมนุษย์
- วิธีการเตรียมอิเล็กโทรดเพื่อทำการตรวจหัวใจด้วยไฟฟ้า (electro-cardiogram)
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงบุคคลเดียวหรือทักษะเฉพาะบุคคล เช่น วิธีการ สูบบุหรี่
- การประดิษฐ์ประยุกต์ใช้เพียงเจตนาใช้ในการศึกษาหรือทดลอง
- การประดิษฐ์ที่ปฏิบัติได้ยาก เช่น วิธีสำหรับป้องกัน-รังสีอัลตราไวโอเล็ตที่เป็น สาเหตุของการทำลายชั้นโอโซนโดยการปิดปกคลุมพื้นผิวพื้นดินทั้งโลกด้วย พลาสติก

ตัวอย่างที่ 9

กรณีการประดิษฐ์ที่เป็นเครื่องจักรกล เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ จะต้องมีลักษณะที่แสดงให้เห็นได้ว่า เครื่องจักรกล เครื่องมือ หรืออุปกรณ์นั้น ประกอบด้วย ส่วนประกอบอะไรบ้าง ส่วนประกอบแต่ละส่วนมีการจัดวางเพื่อให้เกิดการทำงานสัมพันธ์กันอย่างไร และสามารถก่อให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ได้

ตัวอย่างที่ 10

กรณีการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี หรือกระบวนการ จะต้อง มีลักษณะที่แสดงให้เห็นได้ว่า กรรมวิธี หรือกระบวนการนั้นประกอบด้วยขั้นตอนอะไรบ้างและสามารถปฏิบัติ ตามขั้นตอนที่เกิดขึ้นให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ได้

ข้อสังเกต การประดิษฐ์บางอย่างถือว่าไม่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรม เช่น เครื่องจักรกล ที่ผู้ประดิษฐ์ระบุว่าเป็นเครื่องจักรกลที่สามารถทำงานได้ตลอดเวลา (Perpetual motion machine) ซึ่งขัดกับกฎทางฟิสิกส์หรือที่เรียกว่าเป็นเครื่องจักรในจินตภาพ (Imaginary Machine) หรือการประดิษฐ์ทางเคมี เช่น อินเตอร์มีเดียตทางเคมี (Chemical Intermediate) เป็นต้น

5. การดำเนินการภายหลังที่ได้ตรวจสอบแล้ว

ภายหลังจากการตรวจสอบแล้ว ผู้ตรวจสอบจะต้องดำเนินการตามขั้นตอนสำหรับผลการตรวจสอบในแต่ละกรณี ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย กฎกระทรวง และประกาศกรมที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

5.1 กรณีที่มีความใหม่และประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังนี้

- (1) จัดทำรายงานผลการตรวจสอบ โดยระบุลักษณะที่แตกต่างที่ได้รับความคุ้มครองให้ชัดเจน เสนออธิบดีหรือผู้ที่ได้รับมอบอำนาจ (ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร) และยกร่างคำวินิจฉัย เสนออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งการและลงนามในร่างคำวินิจฉัย
- (2) เมื่ออธิบดีสั่งการและลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว ให้แจ้งคำวินิจฉัย ให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรและผู้ขอให้ตรวจสอบทราบภายใน 15 วันนับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัยพร้อมทั้งแจ้งถึงสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

5.2 กรณีที่ไม่มีความใหม่หรือไม่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

ให้ผู้ตรวจสอบดำเนินการดังนี้

จัดทำรายงานผลการตรวจสอบ และเสนออธิบดีหรือผู้ที่อธิบดีมอบหมายเพื่อพิจารณา สั่งการให้สอบสวน

6. การสอบสวน

เมื่อมีการสั่งการให้สอบสวนแล้ว ให้แจ้งคำสั่งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรทราบเพื่อยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เมื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาเหตุผลของคำแถลงว่ามีประเด็นที่สามารถหักล้างความเห็นตามผลการตรวจสอบหรือไม่

- **กรณีไม่มีเหตุผลหักล้าง** โดยยึดถือตามข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานการสอบสวนและเสนออธิบดีเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรสั่งเพิกถอน

- **กรณีมีเหตุผลหักล้าง** โดยคงอนุสิทธิบัตรตามข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ ให้ผู้ตรวจสอบจัดทำรายงานการสอบสวนและร่างคำวินิจฉัยเสนอต่ออธิบดีเพื่อพิจารณาสั่งการและลงนามในร่างคำวินิจฉัยเมื่ออธิบดีสั่งการและลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว ให้แจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรและผู้ขอให้ตรวจสอบทราบภายใน 15 วัน นับแต่วันที่อธิบดีมีคำวินิจฉัย พร้อมทั้งแจ้งถึงสิทธิในการอุทธรณ์คำวินิจฉัยภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

ในกรณีที่ข้อถ้อยสิทธิที่จดทะเบียนไว้ไม่ชัดเจนถึงขอบเขตที่ได้รับการคุ้มครอง (ส่วนที่ได้มีการพัฒนาหรือปรับปรุงขึ้น) ให้จัดทำคำวินิจฉัยที่ระบุถึงส่วนที่แตกต่างกับงานที่ปรากฏ อยู่แล้วให้ชัดเจน พร้อมทั้งให้ระบุถึงขอบเขตที่ได้รับความคุ้มครองในส่วนที่เป็นคำวินิจฉัยของอธิบดีไว้ด้วย

ตัวอย่างที่ 11

(การระบุในคำวินิจฉัยถึงลักษณะที่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับความคุ้มครอง)

7. การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามมาตรา 77 สัตต

ม. 77 สัตต

ภายใน 90 วันนับแต่วันประกาศโฆษณาตามมาตรา 28 หรือวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร สำหรับการประดิษฐ์ใด ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ผู้ขอรับสิทธิบัตร หรือผู้ทรงสิทธิบัตรผู้ใดเห็นว่าการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นอาจไม่ชอบด้วย 65 ตรี เพราะการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันกับของตนเอง และตนเองได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในวันเดียวกันกับการยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าว ผู้นั้นมีสิทธิขอให้ตรวจสอบว่าการประดิษฐ์นั้นได้ไ้ยื่นขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตรโดยไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตรี หรือไม่

เมื่อได้รับคำขอให้ตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบและทำรายงานการตรวจสอบเสนออธิบดี

เมื่ออธิบดีพิจารณารายงานการตรวจสอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามวรรคสองแล้ว เห็นว่าการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นั้นจะไม่ชอบด้วยมาตรา 65 ตรี เพราะการประดิษฐ์นั้นเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน และวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรหรือวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเป็นวันเดียวกันกับวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรหรือวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรของผู้ขอให้ตรวจสอบ ให้อธิบดีแจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรหรือผู้ทรงอนุสิทธิบัตร และผู้ขอให้ตรวจสอบทราบ เพื่อให้ทำความเข้าใจความตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นมีสิทธิร่วมกันในการประดิษฐ์นั้น

ตัวอย่างคำวินิจฉัย



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ที่ /

เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่

ระหว่าง

ประดิษฐ์

.....

ผู้ขอให้ตรวจสอบการ

กับ

.....

ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

1. ประเด็นที่ขอให้ตรวจสอบ

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ รายงานการสอบสวน ตลอดจนพยานหลักฐานต่างๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิที่ปรากฏใน คำขอรับอนุสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น ดังนี้

- 1.1. อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ หรือไม่
- 1.2. อนุสิทธิบัตรสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้หรือไม่

2. ข้อเท็จจริง

2.1.ซึ่งเป็น.....ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรดังกล่าว พร้อมทั้งได้ส่งพยานหลักฐาน และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

2.2. พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าขอบเขตข้อถือสิทธิเดิมที่ได้รับความคุ้มครองมีลักษณะ.....มีลักษณะเช่นเดียวกันกับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่.....จนพิจารณาได้ว่า ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และอธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

2.3. ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่.....มีลักษณะแตกต่างจากสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่.....พอสรุปได้ดังนี้

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะที่แตกต่างไปจากสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่.....ที่มีลักษณะเป็น.....ซึ่งตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็น.....

3. ข้อพิจารณา

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในอนุสิทธิบัตรเลขที่.....คำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ รายงานการสอบสวน และคำชี้แจงแถลงเหตุผล อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงวินิจฉัยในประเด็นตามมาตรา 65 ทวิ ดังนี้

3.1. ประเด็นที่ 1 ประเด็นเกี่ยวกับความใหม่

จากการพิจารณาลักษณะของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร พิจารณาได้ว่า แม้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่.....จะเป็น.....มีลักษณะโดยรวมคล้ายกัน กับสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่.....หากแต่มีสาระสำคัญที่แตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ.....ในขณะที่ยานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่ได้เปิดเผยถึงลักษณะดังกล่าว

ซึ่งพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะที่แตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว แต่เนื่องจากข้อถ้อยสิทธิในอนุสิทธิบัตรไม่ได้ระบุให้เห็นชัดเจนถึงลักษณะที่แตกต่างกันดังกล่าว

3.2. ประเด็นที่ 2 ประเด็นเกี่ยวกับการนำการประดิษฐ์ไปใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมพาณิชย์กรรม เกษตรกรรม หรือ หัตถกรรม

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะที่สามารถนำไปใช้ในการผลิตเป็น.....เพื่อจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ จึงฟังได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรม หรือพาณิชย์กรรมได้

4. คำวินิจฉัย

อาศัยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับอำนาจตามมาตรา 65ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงวินิจฉัยว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วันนับแต่วันที่รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นที่สุด

สำนักสิทธิบัตร

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร. 0-2547-4718

ตัวอย่างเพิ่มเติม

ตัวอย่างเพิ่มเติม 1

สำเนา



ที่ พณ 0706/1145-008181

สำนักสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา

44/100 หมู่ 1 ถนนนนทบุรี 1

ต.บางกระสอบ อ.เมือง

จ.นนทบุรี 11000

13 มิถุนายน 2554

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

เรียน นางสาวอรุณศรี ศรีธนะอิทธิพล นายชาญชัย นีรพัฒน์กุล

111 อุทยานวิทยาศาสตร์ ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี 12120

อ้างถึง อนุสิทธิบัตร เลขที่ 4836

วันที่ยื่น 24 เมษายน 2552

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางสาววลัยกร รอดสูงเนิน ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ บริษัทเอสซีจี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 ที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2553

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แล้วเห็นว่าไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบกับมาตรา 6 (1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 กล่าวคือ ลักษณะสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตามรายงาน การตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และ อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าว ให้ท่านดำเนินการยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ก่อนที่สำนักสิทธิบัตรจะดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

โทร. 0-2547-4715

โทรสาร. 0-2547-4718

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการพิเศษ

พนักงานเจ้าหน้าที่

F-ตส-013 Rev.00 15/11/50

ตัวอย่างเพิ่มเติม 1



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1411

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 4836 วันออกอนุสิทธิบัตร 24 เมษายน 2552 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☒ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
☐ เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่
☒ ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1)

เห็นควร

- ☐ ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วคังแนบ
- ☒ ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ คังแนบมาพร้อมนี้

..... นพ. ผู้ตรวจสอบ

(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)

หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

23 พ.ค. 54

คำสั่ง

- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ☒ ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา



แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 1

อนุสิทธิบัตรเลขที่4836.....

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0803000941 วันยื่นคำขอ 1 สิงหาคม 2551 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ กรรมวิธีการผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกตจากเถ้าแกลบ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ มหาวิทยาลัยขอนแก่น และได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 เมื่อวันที่ 24 เมษายน 2552

1.2 ภายหลังการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร มีผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา จำนวน 1 ราย ดังนี้

1.2.1 นางสาวลลิตา รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่อยู่ในกลุ่มเครือซิเมนต์ไทย และมีบริษัทภายใต้ประกอบธุรกิจประเภทผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง อาทิ กระเบื้องปูผนัง ผนัง ที่มี การใช้โซเดียมซิลิเกตจากเถ้าแกลบเพื่อใช้งานในอุตสาหกรรมหรือแม้กระทั่งในอนาคตที่จะผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกตในเชิงพาณิชย์ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ลงวันที่ 22 มกราคม 2553 พร้อมส่งเอกสารคำชี้แจง หลักฐาน สำเนาเอกสาร พอสรุปได้ดังนี้

- วารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997 ได้เปิดเผยถึงการแยกซิลิกาจากขี้เถ้าแกลบซึ่งมีการบดและโลหะออกไซด์ปนเปื้อนอยู่ด้วย วิธีการทำให้ซิลิกาซึ่งอยู่ในขี้เถ้าแกลบเปลี่ยนเป็นสารละลายโซเดียมซิลิเกต ด้วยการหาสภาวะที่ดีที่สุดสำหรับการแยกซิลิกาจากขี้เถ้าแกลบ ซึ่งจะมีการเปลี่ยนปริมาณความเข้มข้นของสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์และระยะเวลาที่ใช้ จากนั้นทำให้สารละลายโซเดียมซิลิเกต อยู่ในสภาพกรด ซึ่งจะมีผลทำให้สารละลายโซเดียมซิลิเกตเปลี่ยนไปเป็นซิลิกาเจล โดยผสมขี้เถ้าแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่มีการเปลี่ยนปริมาณความเข้มข้นสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์เป็น 5, 10, 15, 20 และ 25% ตามลำดับ จากนั้นทำการรีฟลักซ์ โดยใช้เวลาในการรีฟลักซ์ 1, 2, 3 และ 4 ชม.ตามลำดับ และสภาวะที่ดีที่สุด โดยใช้ขี้เถ้าแกลบบดละเอียด 25 กรัม รีฟลักซ์กับ 10 % สารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ปริมาณ 200 มิลลิลิตรเป็นเวลา 3 ชั่วโมง จะได้ซิลิกาปริมาณร้อยละ 80 ของเถ้าแกลบ

- สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5833940 ชื่อการประดิษฐ์ Production of soluble silicates from biogenetic silica วันที่ประกาศโฆษณา 10 พฤศจิกายน 2541 โดยมีสาระที่กล่าวถึง กรรมวิธีการผลิตสารละลายซิลิเกตที่ละลายได้ปราศจากซิลิกาที่ไม่ทำปฏิกิริยา จากวัสดุ โบ โอจีนิคซิลิกา เช่น เถ้าแกลบ, ขาน้อย เป็นต้น โดยการละลายในภาชนะปิดของเถ้าแกลบกับสารละลายแอลคาไลด์รุนแรง ที่ใช้คือ โซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่มีสารตัวกระทำ เช่น วัสดุคาร์บอนของแข็งที่กระทำอยู่ ซึ่งป้องกันไม่ให้โลหะ polyvalent และสารอินทรีย์ถูกชะลงไปและสกัดสารละลายซิลิเกตได้ในอัตราส่วนโมลาร์ของซิลิกา ต่อ แอลคาไลด์ เป็น 1 : 2 - 2 : 1 ที่อุณหภูมิไม่สูงกว่า 275 องศาฟาเรนไฮต์ และแยกสารแข็งที่ประกอบด้วยวัสดุคาร์บอน โลหะ polyvalent และวัสดุอินทรีย์ ออกจากสารละลายซิลิเกตที่ละลายได้

- วารสาร Bioresource Technology 85 (2002) 285-289 ชื่อการประดิษฐ์ An improved method for production of silica from rice hull ash วันที่เผยแพร่ 22 เมษายน 2545 ได้มีการกล่าวถึงการผลิตสารละลายโซเดียมซิลิเกต

ตัวอย่างเพิ่มเติม 1

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 2

อนุสิทธิบัตรเลขที่4836.....

จากถั่วแกลบ ที่ผสมถั่วแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ ที่ปริมาณความเข้มข้นสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์เป็น 1 โมลาร์ จากนั้นให้ความร้อนเป็นเวลา 1 ชั่วโมงและทำการกรอง

- สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 2006/0269464 ชื่อการประดิษฐ์ Method of producing an adsorbent from rice hull ash วันที่ประกาศโฆษณา 30 พฤศจิกายน 2549 ได้กล่าวถึงการผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบ ที่ผสมถั่วแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ จากนั้นทำการให้ความร้อนและทำการกรอง

1.3 รายละเอียดของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

การประดิษฐ์นี้เกี่ยวข้องกับกรรมวิธีการผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบที่ได้จากโรงสีและโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยการผสมถั่วแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ และการคั้นสกัดถั่วแกลบด้วยสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้นต่างกัน ที่อุณหภูมิที่จุดเดือดของสารละลายเป็นเวลาต่างกัน จากนั้นกรองการถั่วแกลบและทดสอบคุณสมบัติของสารละลายโซเดียมซัลไฟด์ที่สกัดได้ โดยที่มีการผสมถั่วแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้น 1-10 โมลาร์ จากนั้นคั้นสกัดสารละลายผสมที่อุณหภูมิ 90 – 110 องศาเซลเซียสเป็นเวลา 1 – 3 ชั่วโมง

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามเอกสารหลักฐาน 1.2.1 ดังนี้

1.4.1 วารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997

1.4.2 สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5833940

1.4.3 วารสาร Bioresource Technology 85 (2002) 285-289

1.4.4 สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 2006/0269464

1.5 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว จากการสืบค้นเพิ่มเติม ดังนี้

1.5.1 เอกสารสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ 5,833,940 วันประกาศโฆษณา 10 พฤศจิกายน 2541 ซึ่งเป็นเอกสารฉบับเดียวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ตามเอกสาร 1.4.2

2. การพิจารณา

2.1 ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบภายใน 1 ปี นับจากวันประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร

2.2 จากข้อเท็จจริง 1.2.1 นางสาวลิขกร รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่อยู่ในกลุ่มเครือซิเมนต์ไทย และมีบริษัทภายใต้ประกอบธุรกิจประเภทผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง อาทิ กระเบื้องปูผนัง ปูนฉาบ ที่มีการใช้โซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบเพื่อใช้งานในอุตสาหกรรมหรือแม้กระทั่งในอนาคตที่จะผลิตสารละลายโซเดียมซัลไฟด์ในเชิงพาณิชย์ จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836

2.3 จากการตรวจสอบงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ปรากฏว่า เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามเอกสารหลักฐาน 1.2.1 ทั้งสี่ฉบับ ได้กล่าวถึงการเตรียมสารละลายโซเดียมซัลไฟด์จากถั่วแกลบ ที่ผสมถั่วแกลบกับสารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ จากนั้นให้ความร้อนและทำการกรอง แต่ในวารสาร Metals, Material and Minerals, Vol. 7 No. 1, 2-30, 1997 ได้กล่าวถึงการใช้สารละลายโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่มีความเข้มข้นเป็น 5, 10, 15, 20 และ 25% ตามลำดับ (คิดเป็น 1.25, 2.5, 3.75, 5 และ 6.25 โมลาร์) และทำการรีฟลักซ์ โดยใช้เวลา 1, 2, 3 และ 4 ชม. ซึ่งความเข้มข้นของโซเดียมไฮดรอกไซด์ที่ใช้ระยะเวลาให้ความร้อน ตลอดถึงอุณหภูมิที่ใช้ในช่วงที่กล่าวไว้ในข้อถือสิทธิ 1 ของอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 แสดงให้

ตัวอย่างเพิ่มเติม 1

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 3

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....4836.....

เห็นได้ว่าลักษณะการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 ไม่แตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงพิจารณาได้ว่ากรรมวิธีดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีความใหม่

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสาร จึงเห็นว่า นางสาวลลิตกร รอดสูงเนิน ตัวแทนของ บริษัท เอส ซี จี ผลิตภัณฑ์ก่อสร้าง จำกัด เป็นผู้มีส่วนได้เสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4836 เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ (1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

จึงเห็นควรส่งสอบสวน

.....ผู้ตรวจสอบ
(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)
วัน/เดือน/ปี 13/05/2554

ตัวอย่างเพิ่มเติม 2

ที่ พณ 0706(อ)/09-001612



สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ม.1 ถ.นนทบุรี 1
ต.บางกระสอ อ.เมือง
จ.นนทบุรี 11000

21 สิงหาคม 2552

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ของอนุสิทธิบัตร เลขที่ 2925

เรียน นางวาสนี สุวรรณสิทธิ์
165/3 หมู่ 1 ตำบลบางเพรียง
อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ 10560

อ้างถึง อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925 วันออกอนุสิทธิบัตร 9 พฤศจิกายน 2549

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่ 36/2552

ตามที่ ได้มี นายนิธิต ลิ้มสกุล ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ที่ได้รับอนุสิทธิบัตรที่อ้างถึง
นั้น

บัดนี้พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925
เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ในทางอุตสาหกรรมได้ ตามมาตรา 65 ทวิ
แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้มีคำวินิจฉัยแล้ว ดังปรากฏตามคำวินิจฉัย ที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สิน
ทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย ตามมาตรา 72 แห่ง
พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542
หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็น
ที่สุด

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิธูจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตรชำนาญการ
พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร 0-2547-4718

ตัวอย่างเพิ่มเติม 3



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ที่ 35/2562

เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930

โดย นางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ และนางสาววสินี สุวรรณสิทธิ์ ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ ตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อเท็จจริงที่ปรากฏในคำขอรับ อนุสิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น

- 1.1 ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่
- 1.2 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
- 1.3 เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมหรือไม่

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า

อนุสิทธิบัตร 1930 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ เครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งประกาศโฆษณาเมื่อ 2 กันยายน 2548 ซึ่งเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2548 ได้มีนางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจผู้ทรงอนุสิทธิบัตร 1930 และวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2549 นางสาววสินี สุวรรณสิทธิ์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร 2925 เกี่ยวกับตัวจำหน่ายของเหลวแบบหยดเหรียญ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา เป็นการประดิษฐ์เครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิงที่ประกอบด้วย สายไฮดรอลิกที่มีปลายด้านหนึ่งต่อเข้ากับหัวจ่ายน้ำมัน ปลายอีกด้านต่อเข้ากับมอเตอร์ดูดจ่ายน้ำมัน

- ส่วนควบคุมที่เป็นส่วนรับเหรียญประกอบด้วย ช่องหยอดเหรียญรับสัญญาณเหรียญ ช่องคืนเหรียญที่คอบกลับเมื่อมีข้อผิดพลาด อุปกรณ์ตรวจรับเหรียญ กล้องรับเหรียญ และ
 - คีย์ตั้งค่าส่วนควบคุมสำหรับตั้งค่าการทำงานของเครื่อง
 - มอเตอร์สำหรับดูดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงจากถังบรรจุไปตามสายไฮดรอลิก
 - สวิตช์แม่เหล็กสำหรับเริ่มหรือหยุดการทำงานของมอเตอร์
 - ส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วยไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง
- ไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

ตัวอย่างเพิ่มเติม 3

-2-

จากการสอบสวนข้อเท็จจริง ปรากฏว่าลักษณะของผู้จำหน่ายน้ำมันตามสิทธิบัตร US3394789, US3448843, US3935435, และ KR950001421 ไม่ปรากฏลักษณะผู้จำหน่ายน้ำมันที่มีการเปิดเผยถึงส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วยไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง และไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง

จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏในอนุสิทธิบัตร คำขอให้ตรวจสอบ งานที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว และค่าแสดงแสดงผลของผู้ทรงสิทธิ อธิบัตินกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงวินิจฉัยดังนี้

นางสาวปิยะวรรณ ศรีทองคำ ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 และนางวาสนิ สุวรรณสิทธิ์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2925 เกี่ยวกับผู้จำหน่ายของเหลวแบบหยอดหรือหยู ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตร เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930

การประดิษฐ์ตามสิทธิบัตร US3394789, US3448843, US3935435, และ KR950001421 ที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ประกอบกับเอกสารค่าแสดงผลของผู้อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 ลงวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2552 จำนวน 15 แผ่น และลงวันที่ 13 กรกฎาคม 2552 จำนวน 8 แผ่น พึงได้งานที่ปรากฏอยู่แล้วไม่แสดงลักษณะผู้จำหน่ายน้ำมันแบบหยอดหรือหยูที่มีส่วนควบคุมที่เป็นส่วนสำหรับแสดงผลประกอบด้วยไฟสัญญาณแสดงสถานะเครื่อง ไฟสัญญาณแสดงสถานะการทำงานของเครื่องจ่ายหรือหยุดจ่ายน้ำมันเชื้อเพลิง จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1930 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรสามารถประยุกต์ใช้ในการเป็นเครื่องเติมน้ำมันเชื้อเพลิงหยอดหรือหยู ซึ่งเกินไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติ สิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

อาศัยเหตุผลดังกล่าว ประกอบกับอำนาจตามมาตรา 65 ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 จึงวินิจฉัยว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบ เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรมีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 และมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ.2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

ตัวอย่างเพิ่มเติม 3

-3-

ทั้งนี้ คู่กรณีมีสิทธิที่จะอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาตาม มาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 หากมิได้ดำเนินการภายในระยะเวลาที่กำหนดดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยอธิบดีเป็นที่สุด



(นายเสกสรรค์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

17 ส.ค. 2552

สำนักสิทธิบัตร

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร.0-2547-4718



คำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ที่ 19/2551

เรื่อง การขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

ระหว่าง

รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์

ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์

กับ

นายปภพ ปี่แสงเงิน

ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้พิจารณาคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ รายงานการตรวจสอบ
ตลอดจนพยานหลักฐานต่าง ๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับอนุ
สิทธิบัตร ตามที่ได้มีการขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ในประเด็น

- 1.1 ผู้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือไม่
- 1.2 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่หรือไม่
- 1.3 เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมหรือไม่

ข้อเท็จจริงปรากฏว่า รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์ เป็นข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ได้ทำการวิจัยเรื่องสมุนไพรกำจัดแมลงโดยเฉพาะปลวกและได้เผยแพร่ในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ แด่กลับ
โดนนายปภพ ปี่แสงเงิน ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ฟ้องร้อง โดยกล่าวหาว่า ได้นำความรู้เกี่ยวกับเชื้อ
สมุนไพรกำจัดปลวกออกเผยแพร่เพื่อหาผลประโยชน์โดยละเมิดอนุสิทธิบัตรของนายปภพ ปี่แสงเงิน
รศ.ดร. สุรพล วิเศษสรรค์ ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เมื่อวันที่ 27
พฤศจิกายน 2549 เป็นการประดิษฐ์ เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์กำจัดปลวก ได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียน
การประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2549 พร้อมส่งสำเนาเอกสารต่างๆ ที่กล่าวถึงสมุนไพร
กำจัดปลวก โดยใช้สมุนไพรมากำจัดปลวกแทนสารเคมีและพบว่า สมุนไพรหลายชนิด ได้แก่ หญ้าเห็ดหนู
หนอนดาขาก รากตะไคร้หอม ข่า ขมิ้นชัน พริก หางไหล เมล็ดสะเดา เมล็ดน้อยหน่า เปลือกมังคุด และ
สาบเสือ เป็นต้น มีสารที่ปลวกไม่ชอบ ปลวกกินแล้วจะเกิดอาการท้องอืด อาหารไม่ย่อยและจะป่วยตาย ซึ่งจะ
กำจัดปลวกได้ต้องนำมาผสมกับไม้ที่ปลวกชอบกิน เช่น ไม้ฉำฉา โกงกาง ทองหลาง โดยผสมสมุนไพร 1%
และไม้ 99%

จากการสืบค้นเอกสารประกอบการพิจารณาที่ถือได้ว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วก่อนการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร คือ เอกสารสิทธิบัตรสหรัฐอเมริกาเลขที่ US 6,641,827 B2 วันออกสิทธิบัตร 4 พฤศจิกายน 2546 ได้เปิดเผยถึง สารฆ่าแมลงที่ใช้ได้กับปลวก ประกอบด้วยอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็นพืชที่ผ่านกระบวนการ(ไม่ใช่สารสกัด) สารสกัดของพืช และส่วนที่ไหลซึมออกจากพืชซึ่งพืชอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกได้จากกลุ่มที่เป็น genus Geranium, genus Morus, genus Artemisia, genus Diospyros, genus Crataegus, genus Curcuma, genus Rubia, genus Polygonum, genus Gardenia, genus Cornus, genus Uncaria, genus Rheum, genus Terminalia, และ genus Saussurea ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีเอกสารฉบับใดในบรรดาเอกสารที่กล่าวถึงข้างต้นที่ได้กล่าวถึง ผลัดกันกำจัดปลวกตามการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ที่ประกอบด้วย ผงคั้นอ้อยหรือเศษวัชพืชที่บดแล้ว 40 % โดยน้ำหนัก ผงกิ่งและใบคั้นทองหลางป่าที่บดแล้ว 35 % โดยน้ำหนัก ผงใบและต้นสะเดาที่บดแล้ว 15 % โดยน้ำหนัก ผงบดของเมล็ดสะเดาที่บดแล้ว 5 % โดยน้ำหนัก และผงบดของต้นสาบเสือ 5 % โดยน้ำหนัก จึงถือได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ. 2542

การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 สามารถนำผลัดกันไปใช้ในการกำจัดปลวก ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 65ทวิ(2) ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ. 2542

อาศัยเหตุผลดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสีย และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ ที่มีลักษณะเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 และ 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ.2542

ทั้งนี้ ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาตาม มาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่3) พ.ศ.2542 หากมิได้ดำเนินการดังกล่าว ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าคำวินิจฉัยอธิบดีเป็นที่สุด

(นายเสกสรรค์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

- 6 พ.ค. 2551

สำนักสิทธิบัตร กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2

โทร.0-2547-4715 โทรสาร. 0-2547-4718



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1411

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 2 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2890 วันออกอนุสิทธิบัตร 10 ตุลาคม 2550 ตามมาตรา 65 ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☐ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
☐ เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1)
☐ ไม่เป็นการประดิษฐ์

เห็นควร

- ☐ ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ☐ ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดั่งแนบมาพร้อมนี้

.....ผู้ตรวจสอบ
(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)
หัวหน้ากลุ่มอนุสิทธิบัตร 2 ๒๒ (ม.จ. ๒๕๕๑)

คำสั่ง

- ☒ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ☐ ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 1

อนุสิทธิบัตรเลขที่2890.....

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503001326 วันยื่นคำขอ 21 ตุลาคม 2548 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ผลิตภัณฑ์กำจัดปลวกสมุนไพรไทย ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายปภพ ปี่แสงเงิน และได้รับการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เมื่อวันที่ 10 ตุลาคม 2549

1.2 ภายหลังการประกาศโฆษณาการจดทะเบียนการประดิษฐ์และออกอนุสิทธิบัตร มีผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณา จำนวนทั้งสิ้น 1 ราย ดังนี้

1.2.1 รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ เป็นข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้ทำการวิจัยเรื่องสมุนไพรกำจัดแมลงโดยเฉพาะปลวก และได้เผยแพร่ในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ และนายปภพ ปี่แสงเงิน จะกลับมาฟ้องร้อง รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ โดยกล่าวหาว่า รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ นำความรู้เกี่ยวกับเหยื่อสมุนไพรกำจัดปลวกออกเผยแพร่เพื่อหาผลประโยชน์โดยละเมิดอนุสิทธิบัตรของนายปภพ ปี่แสงเงิน ทำให้นายปภพ ปี่แสงเงิน ได้รับความเสียหาย ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ลงวันที่ 27 พฤศจิกายน 2549 พร้อมส่งเอกสารการเผยแพร่ผลงานวิจัยสมุนไพรกำจัดปลวก ที่พิมพ์ลงในหนังสือพิมพ์หลายฉบับ (ตามเอกสารแนบ) พอสรุปได้ดังนี้

1. หนังสือพิมพ์ไทยรัฐประจำวันอาทิตย์ที่ 8 และ 15 พฤษภาคม พ.ศ. 2548 ได้กล่าวถึงสมุนไพรกำจัดปลวก ผลงานคิดค้นโดย รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ อาจารย์ประจำภาควิชาสัตววิทยา คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ โดยมุ่งหาสมุนไพรมากำจัดปลวกแทนสารเคมีและพบว่า สมุนไพรได้แก่ หญ้าแห้วหมู หนอนดาขาก(พืชสมุนไพรชนิดหนึ่ง) รากตะไคร้หอม ข่า ขมิ้น พริก รากหางไหล เมล็ดสะเดา น้ำมันงา มีสารที่ปลวกไม่ชอบ ปลวกกินแล้วจะเกิดการท้องอืด อาหารไม่ย่อย ถ่ายไม่ออก และจะป่วยตายภายใน 3 วัน และได้พบว่าไม้ฉำฉา โกงกาง ทองหลาง เป็นอาหารจานโปรดของปลวก ดังนั้นจึงผสมสมุนไพร 1 % รวมกับ 99 % ที่เป็นไม้ และยังใช้ในรูปแบบที่เป็นน้ำมันสกัดสมุนไพรเข้มข้น เวลาเอาไปใช้งานต้องทำให้เจือจางในน้ำ อัตราส่วน สมุนไพร 1 ลิตร น้ำ 35 ลิตร

2. หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ วันศุกร์ที่ 24 มิถุนายน พ.ศ. 2548 ได้กล่าวถึง รศ.ดร.สุรพล วิเศษสรณ์ ผู้คิดค้นสมุนไพรกำจัดปลวก ซึ่งสมุนไพรที่ทำการวิจัยและนำมาใช้เป็นส่วนประกอบในการกำจัดปลวกคือ

ขมิ้นชัน มีผลต่อการหยุดการทำงานของเอ็นไซม์ที่มีเชื้อราในมนุษย์ พืช และสัตว์

เมล็ดน้อยหน่า มีผลต่อการทำลายเนื้อเยื่อของสัตว์

สะเดาอินเดีย มีสารที่ลดการพัฒนาของแมลง ทำให้แมลงไม่กินพืชที่เราปลูก

หางไหล มีสารที่มีผลต่อการหายใจของระดับของแมลงจำพวกปากดูดและเจาะดูด

สาบเสือ มีผลต่อการลดระดับเอ็นไซม์ในเลือด

ต้นพริก มีผลต่อการลดการทำงานของอนุมูลอิสระ

หญ้าแห้วหมู มีสารยับยั้งการทำงานของเอ็นไซม์ในปลวก

ตัวอย่างเพิ่มเติม 4

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

หน้า 3

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2890.....

และงานที่ปรากฏอยู่แล้วเป็นการใช้พืชอย่างน้อยหนึ่งชนิดที่เลือกจากพืชหลายชนิด และเป็นพืชที่ผ่านกระบวนการ สารสกัดของพืช และ ส่วนที่ไหลซึมออกจากพืช เป็นส่วนประกอบในการฆ่าปลวก และอยู่ในรูปแบบของแข็ง ของเหลว หรือกึ่งของแข็ง

ซึ่งแตกต่างกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ที่มีการใช้ ผงดินอ้อยหรือเศษวัชพืช ผงกิ่ง และใบดินทองเหลือง ป่า ผงใบและดินสะเดา ผงบดเมล็ดสะเดา ผงบดต้นสาบเสือ ในปริมาณที่แน่นอน จึงพิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริงประกอบกับเอกสารต่างๆแล้ว จึงเห็นว่า รศ.ดร.สุพล วิเศษสรรค์ เป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 ตามมาตรา 65 ฉ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้

จึงเห็นควรมีคำวินิจฉัยให้การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2890 เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ และเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

.....ผู้ตรวจสอบ

(นางสุนทรี ประเสริฐวิทย์)

วัน/เดือน/ปี.....18/10/2551.....

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5



ที่ พณ 0706(อ)/07-000697

สำนักสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 หมู่ 1 ถนนสนามบินน้ำ
ตำบลบางกระสอ อำเภอเมือง
จังหวัดนนทบุรี 11000

3 เมษายน 2550

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

เรียน นายสุวัฒน์ เพชรภริชต์
555 หมู่ 1 ต. หนองตาแต้ม
อ.ปรางบุรี จ.ประจวบคีรีขันธ์

อ้างถึง คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503000568 วันยื่นคำขอ 21 เมษายน 2548

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ด้วย นายศราวุธ วรกานนท์ ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ตามคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 31 มกราคม 2549

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้พิจารณาผลการตรวจสอบแล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 เนื่องจากมีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 ที่ได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2530 ดังปรากฏตามรายงานผลการตรวจสอบที่ส่งมาด้วย และอธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และให้ท่านดำเนินการยื่นคำแถลงเหตุผลภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนี้ ตามมาตรา 65 จ แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ก่อนสำนักสิทธิบัตรจะดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิระศักดิ์ ไชยวัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร

กลุ่มฟิสิกส์

โทร. 0 2547 4716-7

โทรสาร 0 2547 4718

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 โทร.1904

ที่ พณ 0706/

วันที่ 30 ส.ค. 2550

เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548 ตามมาตรา 65 จ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☒ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ☐ เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากมีลักษณะแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
☒ ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจาก มีเปิดเผยก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตร

เห็นควร

- ☐ ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดังแนบ
- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดังแนบ
- ☒ ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ดังปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดังแนบมาพร้อมนี้

..... ผู้ตรวจสอบ
(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

..... หัวหน้ากลุ่ม
(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

30 ส.ค. 2550

คำสั่ง

- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว
- ☒ ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

..... 2 พ.ค. 50

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2153.....

1.ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0503000568 วันยื่นคำขอ 21 เมษายน 2548 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ “อุปกรณ์ล็อกเบรครถยนต์ที่มีสวิทช์ตัด/ต่อไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์” ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายสุวัฒน์ เพชรภักดิ์ ได้รับการจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 เมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2548 โดยได้รับการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 8 ธันวาคม 2548

1.2 ภายหลังการประกาศโฆษณา นายศราวุธ วรกานนท์ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าวเมื่อวันที่ 31 มกราคม 2549 ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา โดยให้เหตุผลว่ามีเนื้อหาสาระสำคัญเหมือนกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรของตน

1.3 สาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ได้รับการจดทะเบียนและออกอนุสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 12 เมษายน 2547

เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล็อกเบรครถยนต์ที่มีสวิทช์ตัด/ต่อไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอก 1 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายเปิดด้านบน จะมีท่อเหล็ก 4 เชื่อมติดอยู่ ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจล็อกชั้นที่สอง โดยมีก้านล็อก 2 สอดอยู่ในท่อ 1 อย่างเลื่อนขึ้นลงได้ โดยปลายด้านล่างของก้านล็อก 2 จะยึดติดเข้ากับแท่นล็อกเบรก/ครัช 3 และมีร่องยาวที่อยู่ตรงข้ามกันสองร่องเพื่อสอดแกนคันสปริง 11 ผ่านรูเจาะที่ท่อ 1 โดยมีชุดสลักล็อก 13-15 เพื่อให้มีการล็อกชั้นที่สอง มีแกนล็อกที่หนึ่ง 12 ประกอบเข้ากับมือจับและชุดล็อกที่หนึ่ง โดยปลายอีกด้านหนึ่งต่อเข้ากับก้านล็อก 2 สำหรับการดึงเลื่อนก้านล็อก 2 ให้ทำการล็อกชั้นที่หนึ่งและที่สอง ที่ด้านบนของแท่นล็อกเบรก/ครัช 3 จะมีแท่ง 33 ประกอบอยู่ เมื่อก้านล็อก 2 ดึงขึ้นเพื่อล็อกเบรก/ครัช แท่ง 33 นี้จะดันปุ่มกดของสวิทช์ 34 ที่ประกอบอยู่บนท่อ 1 ให้ตัดไฟฟ้าระบบสตาร์ทรถยนต์

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

1.4.1. อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล็อกเบรกและ/หรือครัชและ/หรือคันเร่ง พร้อมตัดไฟสตาร์ทรถยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอกที่เป็นท่อเหล็ก 13 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายเปิด จะมีรูเจาะ 14 สำหรับการสอดสลักกุญแจ โดยมีท่อเหล็ก 15 เชื่อมติดกับท่อเหล็ก 13 ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจ ที่ด้านข้างบริเวณกึ่งกลางจะมีหัวรูปตัว Y 16 ยึดติดอยู่ สำหรับรองรับการสอดแท่งเหล็ก 21 ที่ยึดติดที่แผ่นแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 โดยมีรูเจาะ 23 สำหรับคล้องกุญแจ มีท่อภายในที่เป็นท่อเหล็ก 18 สอดอยู่ในท่อเหล็ก 13 ที่ปลายด้านบนจะมีร่องยาว 19 เพื่อให้ล็อกเข้ากับสลักล็อกเมื่ออยู่ในตำแหน่งสูงสุด ที่ปลายด้านล่างจะมีแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 เชื่อมติดอยู่ ที่ปลายด้านบนของแท่งเหล็ก 21 จะมีเชือกผูกติดอยู่สำหรับการดึงเลื่อนขึ้นเพื่อทำการล็อก โดยมีลักษณะเฉพาะคือ มีระบบตัดไฟฟ้า ที่ประกอบด้วย สวิทช์ 26 ติดตั้งอยู่ที่ปลายด้านล่างของท่อเหล็ก 15 เมื่อมีการดึงเลื่อนขึ้น ปลายบนสุดของแผ่นล็อกเบรก /ครัช 20 จะสัมผัสกับปุ่มกด 27 ของสวิทช์ 26 เพื่อตัดระบบไฟฟ้าสตาร์ทรถยนต์ (เอกสารแนบ)

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5

หน้า 2

รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....2153.....

1.4.2. อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006 เป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชรถยนต์ ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอกที่เป็นท่อเหล็ก 13 มีปลายเปิดด้านล่าง ที่บริเวณด้านข้างใกล้ ๆ กับปลายปิด จะมีรูเจาะ 14 สำหรับการสอดสลักกุญแจ โดยมีท่อเหล็ก 15 เชื่อมติดกับท่อเหล็ก 13 ที่ด้านข้างตรงข้ามกับรูเจาะ 14 เพื่อบรรจุแม่กุญแจ ที่ด้านข้างบริเวณกึ่งกลางจะมีหัวรูปตัวยู 16 ยึดติดอยู่ สำหรับรองรับการสอดแท่งเหล็ก 21 ที่ยึดติดที่แผ่นล๊อคเบรก /ครัช 20 โดยมีรูเจาะ 23 สำหรับคล้องกุญแจ มีท่อภายในที่เป็นท่อเหล็ก 18 สอดอยู่ในท่อเหล็ก 13 ที่ปลายด้านบนจะมีร่องเว้า 19 เพื่อให้ล๊อคเข้ากับสลักล๊อคเมื่ออยู่ในตำแหน่งสูงสุด ที่ปลายด้านล่างจะมีแผ่นล๊อคเบรก/ครัช 20 เชื่อมติดอยู่

1.4.3. เอกสารสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ FR 2586384 วันที่ประกาศโฆษณา 27 กุมภาพันธ์ พ.ศ.2530 ได้เปิดเผยถึงอุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชที่มีสวิทช์ตัดต่อไฟฟ้า ที่ประกอบด้วย ท่อภายนอก ที่มีชุดกุญแจ 1 ประกอบอยู่ที่ด้านบน โดยมีหัวขึ้นรูปตัวแอลว่า 4 ยึดติดที่ด้านข้างทั้งสองด้าน มีสวิทช์ตัดไฟฟ้า 12 ประกอบอยู่บนด้านที่อยู่ระหว่างด้านข้างทั้งสอง โดยมีช่องเจาะอยู่เหนือสวิทช์ และมีชุดกลไกการเลื่อนล๊อคด้วยกุญแจ เป็นแท่ง 3 โดยมีปลายด้านหนึ่งประกอบเข้ากับแกนเลื่อน 2 ของชุดกุญแจ 1 ส่วนปลายอีกด้านหนึ่งจะมีลิ้ม 5 ประกอบอยู่ เพื่อเลื่อนดันก้านล๊อค 6 ที่ประกอบอยู่ที่ด้านล่างภายในท่อภายนอกให้ส่วนปลายอื่นโผล่ออกเพื่อล๊อคล๊อคเบรก/ครัช ในขณะที่เดียวกันจะมีปุ่ม 11 ที่ติดอยู่บนแท่ง 3 จะเลื่อนกดสวิทช์เพื่อตัดไฟสตาร์ทรถยนต์เมื่ออยู่ในสภาวะล๊อค

2.ข้อพิจารณา

2.1 จากข้อเท็จจริง 1.2 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้ทรงอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล๊อคเบรกและ/หรือครัชและ/หรือคันเร่ง จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

2.2 จากข้อเท็จจริง 1.3 และงานที่ปรากฏอยู่แล้วตาม 1.4 พิจารณาได้ว่า แม้ว่าจะเป็นการประดิษฐ์อุปกรณ์ล๊อคเบรก/ครัชที่ได้พัฒนาต่อจากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006 โดยการเพิ่มเติมส่วนสำหรับตัด/ต่อไฟสตาร์ท มีลักษณะทั่วไปของโครงสร้างการล๊อคและการตัด/ต่อไฟฟ้าแตกต่างจากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 แต่ข้อถ้อยสิทธิได้มุ่งเน้นการตัด/ต่อไฟสตาร์ทที่มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 จนพิจารณาได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 5 และมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

3.ความเห็น

3.1. ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร 2153

3.2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 5 และมาตรา 6 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

จึงเห็นควรมีคำสั่งให้สอบสวนอนุสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป

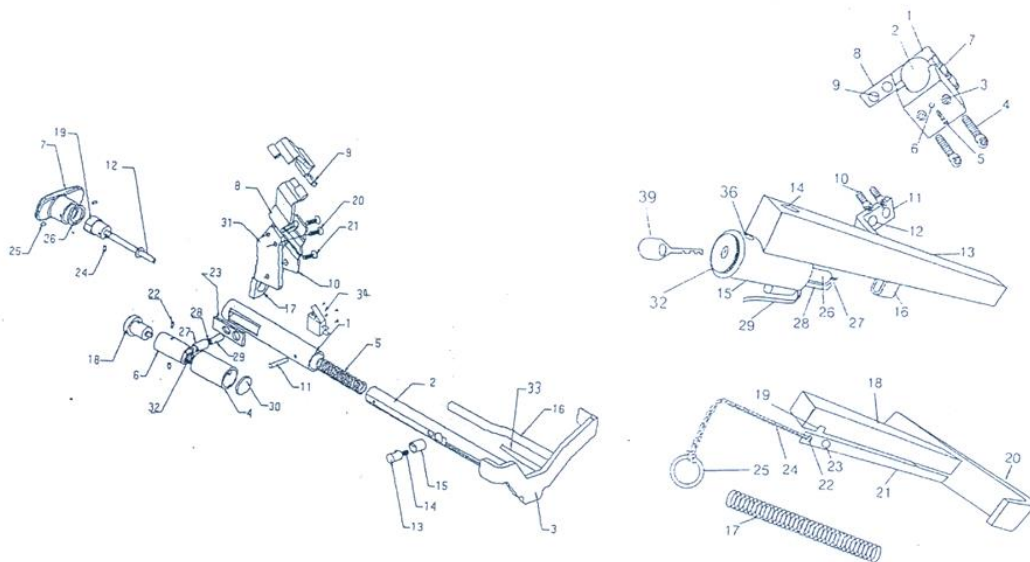
ลายมือชื่อ.....

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา).....ผู้ตรวจสอบ

วัน/เดือน/ปี...30 มีนาคม 2550....

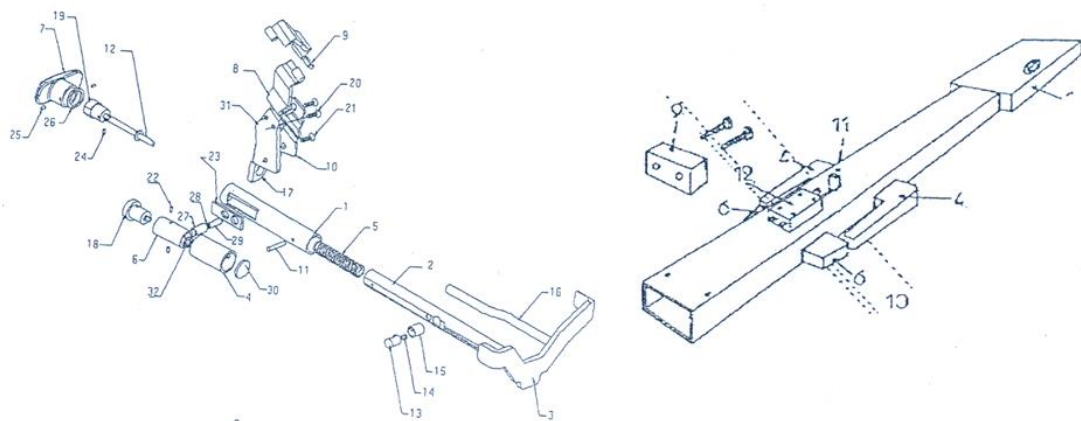
ตัวอย่างเพิ่มเติม 5

เอกสารแนบประกอบรายงานการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153



อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332



อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2006

สิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR 2586384

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร. 1404, 1904

ที่ พณ 0706/

วันที่ 11 ก.ค. 2551

เรื่อง ผลการสอบสวนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้สอบสวนกรณีการยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153...วันออก
อนุสิทธิบัตร ...8 ธันวาคม 2548...ตามมาตรา 65 ณ แล้ว ปรากฏว่า

1 ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☒ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ☐ ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะ

☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ

☒ ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ

ดังปรากฏตามรายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตรที่แนบ จึงพิจารณาได้ว่า

☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ และโปรดพิจารณาแก่นำเรียนอธิบดีลง

นามในคำวินิจฉัยตามมาตรา 65 ณ วรรค 3

☒ อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะตามที่กำหนดในมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรเสนอรายงานการสอบสวน

ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตร เพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตร


.....ผู้สอบสวน
11 ก.ค. 2551

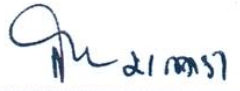

.....หัวหน้ากลุ่ม
11 ก.ค. 2551

คำสั่ง

☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว

☒ 1 อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ

2 ลงนามในร่างบันทึกเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรแล้ว


.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5

รายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตร

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ อุปกรณ์ล็อกเบรกรถยนต์ที่มีสวิตช์ตัด/ต่อไฟฟ้าระบบสตาร์ทเครื่องยนต์
ชื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายสุวัฒน์ เพชรภักดิ์ สัญชาติ ไทย
วันที่ประกาศโฆษณา 8 ธันวาคม 2548

1 ข้อเท็จจริง

1.1 ตามบันทึกที่ พณ 0706/ลงวันที่ 30 มีนาคม 2550 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้เสนอรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 วันออกอนุสิทธิบัตร 8 ธันวาคม 2548 โดยมีนายศราวุธ วรรณนท์ ซึ่งเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล็อกเบรค/ครัช ได้อื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรดังกล่าว

1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่ามีขอบเขตข้อถือสิทธิตามอนุสิทธิบัตร มุ่งเน้นมีสวิตช์ตัดไฟสตาร์ท มีลักษณะอย่างเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศสเลขที่ FR2586384 ที่ได้มีการ ประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2530 ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร จนพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตาม อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และ อธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

1.3 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยได้แจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร ขึ้นคำแถลงแสดงเหตุผลเกี่ยวกับผลการตรวจสอบตาม 1.2

1.4 ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ซึ่งมีรายละเอียดพอสรุปได้ว่า

- งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เป็นภาพโฆษณาในหนังสือพิมพ์ เป็นอุปกรณ์ล็อกเบรค/ครัชของ นายวัชร จันทราสุวรรณ ที่แสดงให้เห็นปุ่มที่เป็นสวิตช์ แต่ไม่มีส่วนใดแสดงให้เห็นรายละเอียดของกลไก ในการบังคับให้สวิตช์ตัดไฟ จึงไม่เพียงพอที่จะพิจารณาได้ว่าระบบตัดไฟเหมือนกับการประดิษฐ์ตาม อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153

- การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีโครงสร้างที่เป็นเทคนิคในการตัดไฟที่แตกต่างไป จากอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 ของนายศราวุธ วรรณนท์ ที่มีการดึงโซ่ที่โยงอยู่กับแท่งเหล็กขึ้นเพื่อให้ปลาย แท่งเหล็กดันปุ่มสวิตช์เพื่อตัดไฟ โดยอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 อาศัยการดึงก้านล็อกที่อยู่ภายในกระบอกลูก ทำ ให้ชิ้นส่วนที่เป็นแท่งที่ติดอยู่กับแท่งล็อกเบรค/ครัช ที่มีหน้าสัมผัสกับสวิตช์ลาดเอียง เลื่อนกดก้านสวิตช์ ทำให้การกดเปิด-ปิด ไม่กระแทกเข้ากับสวิตช์โดยตรง จึงไม่ทำให้สวิตช์เสียหายได้ง่าย

-2-

- การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีกลไกการตัดไฟแตกต่างจากสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ 2586384 ที่อาศัยแรงกดจากแกนบังคับล็อกที่ทำให้ส่วนบังคับสวิตช์เลื่อนไปกดสวิตช์ ในขณะที่อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 เป็นกลไกการบังคับการเปิด-ปิดสวิตช์ที่มีลักษณะลาดเอียงเพื่อลดแรงกระแทกที่จะเกิดกับสวิตช์

2. ข้อพิจารณา

2.1. การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.1. ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรเกี่ยวกับอุปกรณ์ล็อกเบรก/ครัช

2.2. ความใหม่ จากการพิจารณาคำแถลงแสดงเหตุผลตามข้อเท็จจริง 1.4. ประกอบกับรายงานการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ฟังได้ว่า ลักษณะกลไกการตัดไฟตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ซึ่งผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ชี้แจงว่ามีลักษณะแตกต่างไปจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว คือ กลไกการตัดไฟที่อาศัยการดึงก้านล็อกที่อยู่ภายในกระบอก ที่ทำให้ชิ้นส่วนที่เป็นแท่งที่ติดอยู่กับแท่นล็อกเบรก/ครัช ที่มีหน้าสัมผัสกับสวิตช์ลาดเอียง เลื่อนกดก้านสวิตช์ ทำให้การกดเปิด-ปิด นั้น การดึงก้านล็อกเพื่อให้ส่วนที่เป็นแท่งเลื่อนไปกดก้านสวิตช์ มีเพียงเฉพาะรูปร่างและชนิดสวิตช์เท่านั้นที่แตกต่างกัน ซึ่งไม่ถือว่าเป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์ เพราะระบบการทำงานยังมีลักษณะเช่นเดียวกันกับสิทธิบัตรฝรั่งเศส เลขที่ 2586384 จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

2.3. การนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรม การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 1332 สามารถนำไปใช้ในการผลิตอุปกรณ์ล็อกเบรกและ/หรือล็อกครัชและ/หรือล็อกคันเร่งและจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ ซึ่งพิจารณาได้ว่าสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้

3. สรุป

3.1. จากข้อพิจารณา 2.1. พิจารณาได้ว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

3.2. จากข้อพิจารณา 2.2. พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 มีลักษณะเช่นเดียวกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถือว่าไม่มีความใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

3.3. จากข้อพิจารณา 2.3. พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ตัวอย่างเพิ่มเติม 5

-3-

4. ความเห็น

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2153 ไม่มีลักษณะตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 เห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าว



๑๑ ก.ค. 2551

.....ผู้สอบสวน/หัวหน้ากลุ่ม

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

ตัวอย่างเพิ่มเติม 6



พณ 0706(อ)/09-001495

สำนักสิทธิบัตร

กรมทรัพย์สินทางปัญญา

44/100 ถนนนนทบุรี 1

อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี 11000

3 สิงหาคม 2552

เรื่อง ผลการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185

เรียน นางปราณี ปลั่งพิมาย

222 หมู่ 5 ตำบลคอนขมพู

อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา 30160

อ้างถึง อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 วันออกอนุสิทธิบัตร 22 เมษายน 2551

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 จำนวน 1 ชุด

ด้วย นางพูน ขางสูงเนิน ประธานกลุ่มอาชีพจักสานเพื่อการออม หมู่ 19 บ้านโนนม่วง ตำบลศิลา อำเภอขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ผลัดและจำหน่ายส้มไ้ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 ที่อ้างถึง เมื่อวันที่ 4 พฤศจิกายน 2551 นั้น

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แล้วเห็นว่าไม่มีลักษณะตามที่กำหนดใน มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ ลักษณะสาระสำคัญของ การประดิษฐ์ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร ดังปรากฏตามรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย และ อธิบดีมีคำสั่งให้สอบสวนกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและหากท่านไม่เห็นด้วยกับการพิจารณาดังกล่าว ให้ท่าน ดำเนินการยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ก่อนที่สำนักสิทธิบัตรจะ ดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสกล วิฑูรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร ระดับชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1

โทร. 0-2547-4716

โทรสาร. 0-2547-4718

ตัวอย่างเพิ่มเติม 7



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร.1904ที่ พณ 0706/838วันที่ 21 สิงหาคม 2552เรื่อง รายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

ความเห็น

กลุ่มอนุสิทธิบัตร 1 ได้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร เลขที่ 2188 วันออกอนุสิทธิบัตร 21 ธันวาคม 2548 ตามมาตรา 65 ณ แล้ว ปรากฏว่า

1. ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☐ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย
☐ เป็นผู้ไม่มีส่วนได้เสีย
2. การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร
☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากมีบางส่วนแตกต่างจากงานที่ปรากฏอยู่แล้ว
☒ ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจาก มีเปิดเผยก่อนวันขึ้น

เห็นควร

- ☐ ยกคำขอให้ตรวจสอบ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ ทั้งนี้ได้ร่างคำวินิจฉัยแล้วดั่งแนบ
- ☒ ส่งสอบสวนข้อเท็จจริง

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดั่งแนบมาพร้อมนี้

..... ผู้ตรวจสอบ

..... หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง

- ☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรมีคำวินิจฉัยดั่งแนบ
- ☐ ให้สอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

แบบรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์สำหรับอนุสิทธิบัตร

รายงานการตรวจสอบการ	หน้า 1	อนุสิทธิบัตรเลขที่2188....
---------------------	--------	----------------------------------

1.ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 0403001083 วันยื่นคำขอ 1 ตุลาคม 2547 ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์ กลไก กระบอกฉีดของเหลวสำหรับดันไม้ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร นายวิฑูรย์ ศรีสหากร และได้รับการจดทะเบียนการประดิษฐ์ และออกอนุสิทธิบัตร เลขที่ 2188 เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2548 โดยได้รับการประกาศโฆษณาเมื่อ วันที่ 21 ธันวาคม 2548

1.2 นายโกวิท วัฒนกุลสมุห์ ผู้จำหน่ายและนำเข้ากลไกกระบอกฉีดของเหลวสำหรับดันไม้ซึ่งถูกกล่าวหา เป็นผู้ละเมิดสิทธิ ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 เมื่อวันที่ 15 ธันวาคม 2549 พร้อมส่ง คำชี้แจง ลำเนาบ้นที่การจับกุมคดีอาญา ที่ 4 ก.พ.49 ของ สน.บางเขน และเอกสารหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณา ตรวจสอบ รวม 64 แผ่น ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลา 1 ปี นับจากวันที่ประกาศโฆษณา

1.3 สารสำคัญของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

กลไกกระบอกฉีดของเหลวประกอบด้วย

- ท่อชั้นนอกเป็นท่อปลายเปิดสำหรับรองรับการสอดของท่อชั้นกลาง และมีปลอกจับยึดหุ้มกับท่อชั้นนอก
- ท่อชั้นกลางเป็นท่อปลายเปิดสำหรับสอดเข้าไปในท่อชั้นนอก และปลายด้านหนึ่งรองรับการสอดเข้าของท่อชั้นใน ส่วนปลายอีกด้านหนึ่งยึดเข้ากับด้ามจับ
- ท่อชั้นในเป็นท่อปลายเปิดที่มีปลายด้านหนึ่งสอดเข้ากับด้านในของท่อชั้นกลาง

มีลักษณะพิเศษ คือ

- ปลายด้านหนึ่งของท่อชั้นนอกมีเกลียวนอกสำหรับยึดกับเบ้าล็อคที่สวมเข้ากับท่อชั้นกลาง และปลายอีกด้านหนึ่งของท่อชั้นนอกมีเกลียวสำหรับยึดกับเบ้าล็อคของท่อชั้นในที่ต่อกับหัวฉีด
- ด้านล่างของท่อชั้นนอกมีช่องรับที่เชื่อมต่อกับภายในท่อชั้นนอก สำหรับยึดท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออก
- เบ้าล็อคบนท่อชั้นกลาง สำหรับยึดกับปลายท่อชั้นนอกสามารถเคลื่อนที่ไป-มาได้
- ปลายด้านในของท่อชั้นกลางมีรูด้านข้าง และมีปลอกท่อสวมอยู่
- ปลายของท่อชั้นในด้านในที่ต่อกับหัวฉีดมีเบ้าล็อคสำหรับยึดกับเกลียวปลายของท่อชั้นนอก
- มีหัวปรับมุมต่อกับหัวฉีดสามารถปรับหมุนหัวฉีดได้ โดยหัวปรับมุมดังกล่าวต่อยึดกับเบ้าล็อคบนปลายท่อชั้นใน
- ท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออกของ ที่ภายในมีบอลวาล์วสามารถเคลื่อนที่ไปมาได้
- ปลอกท่อที่สวมอยู่บนปลายท่อชั้นกลาง มีลักษณะเป็นท่อปลายเปิดด้านหนึ่ง และมีแนวร่องจำนวนหนึ่งโดยรอบ สำหรับรองรับ โอริงและแหวนรองที่มีช่องทะลุผ่านของเหลว ส่วนปลายอีกด้านหนึ่งของปลอกท่อเป็นรูรองรับการสอดท่อชั้นใน

1.4 งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

1.4.1 จากการตรวจค้นเอกสารเพิ่มเติม พบเอกสารที่เกี่ยวข้องดังนี้

เอกสารอนุสิทธิบัตรเกาหลี KR20-321543 ประกาศโฆษณา เมื่อ 28 กรกฎาคม 2546 ตามรูปเขียนรูปที่ 1-8 ได้เปิดเผยถึงกระบอกฉีดที่มีลักษณะประกอบด้วยท่อชั้นนอก 30 เป็นท่อปลายเปิดด้านท้ายสำหรับรองรับการสอดของท่อชั้นกลาง และท่อชั้นในที่สวมเข้าด้วยกัน ส่วนปลายด้านหน้าของท่อชั้นนอกเชื่อมต่อกับท่อแนวขวาง 50 ที่มี

ตัวอย่างเพิ่มเติม 7

รายงานการตรวจสอบการประคิษฐ์	หน้า 2	อนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188....
-----------------------------	--------	-----------------------------------

ปลายเปิดทั้งสองด้าน โดยส่วนปลายเปิดแต่ละข้างของท่อแนวขวาง 50 ดังกล่าวต่อยึดกับชิ้นส่วนหัวฉีด 52,53 ด้วยส่วนเชื่อมต่อ 51 และด้านล่างของท่อชั้นนอกมีส่วนเชื่อมต่อ 33 ที่มีท่อ 32 ต่อขึ้นลงด้านล่าง โดยปลายบนของท่อ 32 ต่อกับท่อควบคุมของเหลวเข้า-ออกของ ที่ภายในมีบอลลูนตัว 31 สามารถเคลื่อนที่ไปมาได้

-ท่อชั้นกลางบนปลายด้านท้ายมีเบ้าลอค 39 สวมอยู่สำหรับยึดเข้ากับปลายด้านท้ายของท่อชั้นนอก 30 และโดยปลายด้านท้ายของท่อชั้นกลางมีด้ามจับ 38 ประกอบอยู่ ส่วนปลายด้านหน้าของท่อชั้นกลางมีชิ้นส่วนปลอกสวม 36,45 สวมยึดอยู่ และถัดจากชิ้นส่วนปลอกสวม 36,45 มีรูด้านข้าง 47

-ท่อชั้นในมีลักษณะเป็นท่อปลายเปิดขนาดเล็กด้านท้ายสวมเข้ากับรู 42 ที่ส่วนหน้าของท่อชั้นกลาง ส่วนปลายด้านหน้ามีชิ้นส่วน 41 พอดีสวมยึดท่อชั้นในอยู่ภายในท่อชั้นนอก 30

1.4.2 เอกสารของผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบแสดงเอกสารใบขนสินค้าเข้าพร้อมแบบแสดงรายการภาษีสรรพสามิตและภาษีมูลค่าเพิ่มเลขที่ csv0033527 1102-01248-01153 ผู้นำเข้า บริษัท มายซัคเซส อะโกร จำกัด วันนำเข้า 3 ธันวาคม 2548 ระบุสินค้า sprayer sx-702A(หัวฉีดพ่นน้ำใช้ในทางการเกษตร)

2. ข้อพิจารณา

2.1 จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.2 และ 1.3 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นผู้จำหน่ายและนำเข้ากลไกกระบอกฉีดของเหลวสำหรับต้นไม้ และถูกกล่าวหาเป็นผู้ละเมิดสิทธิตามสำเนาบันทกการจับกุมคดีอาญา ที่ 4 ก.พ.49 ของ สถานีตำรวจนครบาลบางเขน ซึ่งเป็นผลิตภัณฑ์ประเภทเดียวกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 จึงพิจารณาได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2.2 ความใหม่

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.3 และ 1.4 ลักษณะของการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188 มีลักษณะสาระสำคัญของการประดิษฐ์เช่นเดียวกับ การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเกาหลี KR20-321543 ประกาศโฆษณา เมื่อ 28 กรกฎาคม 2546 จึงพิจารณาได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญอยู่แล้ว ก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 2188

3. ความเห็น

จากการพิจารณาตาม 2 พิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 4185 มีลักษณะสาระสำคัญที่ได้มีการเปิดเผยก่อนวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตร จึงไม่มีความใหม่ตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรให้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงตามมาตรา 65 ณ วรรคสี่

นายสกล วิฑูรจิตต์.....ผู้ตรวจสอบ
ลายมือชื่อ.....
วัน/เดือน/ปี.....

ตัวอย่างเพิ่มเติม 8

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร โทร. 5474716-17

ที่ พณ 0706/

วันที่

เรื่อง ผลการสอบสวนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536

ความเห็น

กลุ่ม อนุสิทธิบัตร 1 ได้สอบสวนกรณีการยื่นขอให้ตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536
วันออกอนุสิทธิบัตร 14 กันยายน 2550 ตามมาตรา 65ฉ แล้ว ปรากฏว่า

1 ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ ☒ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย ☐ ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร มีลักษณะ

☐ เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ตามมาตรา 65 ทวิ

☒ ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ

ดังปรากฏตามรายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตรที่แนบ จึงพิจารณาได้ว่า

☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และโปรดพิจารณาแก่นำเรียนท่านอธิบดี
ลงนามในคำวินิจฉัยตามมาตรา 65ฉ วรรค 3

☒ อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และเห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อ
คณะกรรมการสิทธิบัตร เพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตร

.....ผู้สอบสวน
(นายสกล วิธูรจิตต์)

.....หัวหน้ากลุ่ม
(นายวีระศักดิ์ ไผ่วัฒนา)

คำสั่ง

☐ อนุสิทธิบัตรมีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ และลงนามในคำวินิจฉัยแล้ว

☐ 1. อนุสิทธิบัตรไม่มีลักษณะ ตามมาตรา 65 ทวิ

2. ลงนามในร่างบันทึกเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรแล้ว

.....
ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

รายงานการสอบสวนอนุสิทธิบัตร

อนุสิทธิบัตรเลขที่.....3536.....วันออกอนุสิทธิบัตร.....14 กันยายน 2550.....
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์.....ถุงบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมซอง.....
ชื่อผู้ทรงอนุสิทธิบัตร.....นายธนาชัย วงแก้วเจริญ.....สัญชาติ.....ไทย.....
วันที่ประกาศโฆษณา.....14 กันยายน 2550.....

1 ข้อเท็จจริง

1.1 ตามบันทึกที่ พณ 0706/167 ลงวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2551 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้เสนอรายงานการตรวจสอบการประดิษฐ์ อนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 วันออกอนุสิทธิบัตร 14 กันยายน 2550 โดยมี นางสาวปิณณพัฒน์ เหลืองธาตุทอง ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ นายพรชัย จูตระกูล กรรมการผู้จัดการบริษัท พอล แอนด์ ลีน อิมพอร์ต เอ็กสपोर्ट จำกัด ซึ่งเป็นผู้ได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรว่าบริษัทฯ มีสินค้าที่ละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 อยู่ในครอบครองไว้เพื่อการจัดจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย ได้ยื่นขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตรดังกล่าว

1.2 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการตรวจสอบแล้ว เห็นว่าขอบเขตข้อสิทธิตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ได้ระบุถึงถุงบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมซอง มีลักษณะอย่างเดียวกันกับการประดิษฐ์ตามเอกสาร Utility Model ของประเทศญี่ปุ่น เลขที่คำขอ H5-4255 ประกาศโฆษณาเผยแพร่ เมื่อ 6 กันยายน 2537 ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตร จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 และอธิบดีได้มีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริง

1.3 พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยได้แจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลงแสดงเหตุผลเกี่ยวกับผลการตรวจสอบตาม 1.2

1.4 ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่ยื่นคำแถลงแสดงเหตุผล ภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งครบกำหนดวันที่ 20 เมษายน 2551

2. ข้อพิจารณา

2.1 การเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.1 ผู้ขอให้ตรวจสอบเป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจของ นายพรชัย จูตระกูล กรรมการผู้จัดการบริษัท พอล แอนด์ ลีน อิมพอร์ต เอ็กสपोर्ट จำกัด ซึ่งได้รับหนังสือแจ้งจากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรว่าบริษัทมีสินค้าที่ละเมิดอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 อยู่ในครอบครองไว้เพื่อการจัดจำหน่ายในราชอาณาจักรไทย

ตัวอย่างเพิ่มเติม 8

-2-

2.2 ความใหม่ ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่ยื่นคำแถลงแสดงผล ประกอบกับรายงานการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 และงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ฟังได้ว่าอุ้งบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมขงตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 มีลักษณะไม่แตกต่างไปจากการประดิษฐ์ตามเอกสาร Utility Model ของประเทศญี่ปุ่น เลขที่คำขอ H5-4255 โดยมีลักษณะสาระสำคัญเช่นเดียวกัน จึงพิจารณาได้ว่าการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ(1) ประกอบมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

2.3 การนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมฯ การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 สามารถนำไปใช้ในการผลิตอุ้งบรรจุภัณฑ์กาแฟพร้อมขง และจำหน่ายในเชิงพาณิชย์ได้ ซึ่งพิจารณาได้ว่าสามารถนำไปประยุกต์ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้

3. สรุป

3.1 จากข้อพิจารณา 2.1 พิจารณาได้ว่า ผู้ขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย

3.2 จากข้อพิจารณา 2.2 การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 มีลักษณะเช่นเดียวกันกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถือได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542

3.3 จากข้อพิจารณา 2.3 พิจารณาได้ว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการผลิตทางอุตสาหกรรมหรือพาณิชย์กรรมได้ ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

4. ความเห็น

อนุสิทธิบัตรเลขที่ 3536 ไม่มีลักษณะตามมาตรา 65 ทวิ ประกอบกับมาตรา 6 เห็นควรเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าว

.....ผู้สอบสวน

(นายสกล วิจิตรจิตต์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 6ว

.....หัวหน้ากลุ่ม

(นายวีระศักดิ์ ไม้วัฒนา)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

ตัวอย่างเพิ่มเติม 9



คำสั่งคณะกรรมการสิทธิบัตร
ที่ 1/2546
เรื่อง เพิกถอนอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596

นายจักรภัทร สุกภัทธารธรรม ได้ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรการประดิษฐ์ กรรมวิธีผลิต ภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้นและภาชนะจากกรรมวิธีนี้ เมื่อวันที่ 10 กันยายน 2544 ตามคำขอเลขที่ 01-03-000513 ได้รับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2545 และได้มีการประกาศ โฆษณา เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2545

ต่อมา นายสมศักดิ์ มานะชาติสกุล ได้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร ดังกล่าวข้างต้น เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2545

กรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ทำการตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า มีเอกสาร DE 4141393 ซึ่งได้เปิดเผยกรรมวิธีการผลิตภาชนะพลาสติก 2 ชั้น โดยกรรมวิธีการขึ้นรูปแบบฉีดที่ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ทำการขึ้นรูปส่วนประกอบที่เป็นแกน (ชั้นที่ 1) และขั้นตอนที่ 2 ฉีดหุ้ม แกนดังกล่าวบนด้านหนึ่ง (ชั้นที่ 2 ของภาชนะ) ซึ่งมีสาระสำคัญเหมือนกับการประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 และการเปิดเผยสาระสำคัญของเอกสาร DE 4141393 ได้มีการเผยแพร่ เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2536 ซึ่งเป็นวันก่อนมีการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังกล่าว จึงไม่มีลักษณะตามที่กำหนดใน มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 กล่าวคือ ถือว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ เนื่องจากได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในเอกสารหรือสิ่งพิมพ์ที่ได้เผยแพร่แล้วก่อนวัน ยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร อธิบดีจึงมีคำสั่งให้สอบสวนข้อเท็จจริงและแจ้งให้ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรยื่นคำแถลง แสดงเหตุผลของตนตามมาตรา 65 ฉ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ผู้ทรงอนุสิทธิบัตร

- 2 -

ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้มีหนังสือแถลงแสดงเหตุผลชี้แจงคัดค้านผลการตรวจสอบ โดยเปรียบเทียบเอกสาร DE 4141393 กับอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 ว่า เอกสาร DE 4141393 ประกอบไปด้วย 2 ขั้นตอน คือ 1. การขึ้นรูปพลาสติกแบบฉีด 2. การฉีดพลาสติกหุ้มชั้นที่ 1 ซึ่งมีขั้นตอนเหมือนกับกรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น ตามอนุสิทธิบัตรดังกล่าว แต่ในแต่ละขั้นตอนของกรรมวิธีการผลิตตามอนุสิทธิบัตรของผู้ทรงอนุสิทธิบัตรนั้น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ระบุไว้ในข้อถ้อยคำอย่างชัดเจนแล้วว่า ในขั้นตอนที่หนึ่งซึ่งเป็นขั้นตอนการผลิตส่วนที่เป็นพื้นชั้นใน ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรจะขึ้นรูปภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยฉีดพลาสติกผสมชนิด PORENE ABS MH-1 กับ PORENE AS 120 PC ในน้ำหนักอัตราส่วน 2 : 1 และในขั้นตอนที่ 2 ซึ่งเป็นขั้นตอนฉีดหุ้มส่วนที่เป็นพื้นชั้นในนั้น ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรก็ได้ระบุไว้อย่างชัดเจนว่า ฉีดหุ้มภาชนะชั้นในโดยพลาสติก PORENE ABS MH-1 กับ PORENE AS 120 PC ในน้ำหนักอัตราส่วน 4 : 1 ซึ่งอัตราส่วนผสมของพลาสติกในทั้งสองขั้นตอนของผู้แถลงนั้น ไม่ได้ปรากฏไว้ในเอกสาร DE 4141393 แต่อย่างใด ซึ่งกรรมวิธีนี้มีลักษณะเป็นเนื้อเดียวกันทั้งชั้นไม่สามารถแยกออกจากกันได้ ซึ่งกรรมวิธีในเอกสาร DE 4141393 มิได้กล่าวถึงว่าผลิตภัณฑ์ที่ได้มีลักษณะอย่างไร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรจึงชี้แจงว่าสาระสำคัญของเอกสาร DE 4141393 ก็ยังแตกต่างกับสาระสำคัญของอนุสิทธิบัตร ซึ่งแม้ว่าจะมีสาระสำคัญบางอย่างเหมือนกัน แต่การประดิษฐ์ขึ้นใหม่นั้นก็คือการพิจารณาเปรียบเทียบลักษณะของการประดิษฐ์ที่คิดค้นขึ้นมากับสิ่งที่มีอยู่แล้วว่ามีลักษณะแตกต่างกันหรือไม่ ซึ่งแม้ความแตกต่างนั้นจะมีอยู่เพียงเล็กน้อย ก็ถือว่าสิ่งที่คิดค้นขึ้นมาเป็นการประดิษฐ์ใหม่ทั้งสิ้น ดังนั้นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่จึงไม่จำเป็นต้องมีสาระสำคัญใหม่ทั้งหมด เพียงแต่สาระสำคัญแตกต่างจากเดิมเพียงเล็กน้อย ก็เพียงพอที่จะเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ได้ จึงถือได้ว่ากรรมวิธีการผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น และภาชนะจากกรรมวิธี ไม่ถือว่าเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ แต่อย่างใด

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้ทำการสอบสวนจากคำแถลงเหตุผลและหลักฐานต่าง ๆ แล้วเห็นว่า ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรได้ยอมรับว่ากรรมวิธีตามอนุสิทธิบัตรไม่มีความใหม่ สำหรับส่วนผสมของวัตถุดิบที่ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรอ้างว่าใหม่นั้น เป็นสาระสำคัญทางเทคนิคของผลิตภัณฑ์ ไม่ใช่สาระสำคัญทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี เนื่องจากการเปลี่ยนวัตถุดิบที่ใช้ไม่มีผลทำให้ขั้นตอนการดำเนินการ (ซึ่งเป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เป็นกรรมวิธี) เปลี่ยนแปลงไป นอกจากนี้ ปกติเครื่องที่ใช้ขึ้นรูปพลาสติกแบบฉีดจะมีห้องให้วัสดุติดอยู่ด้วย วัตถุดิบที่ใช้จะเป็นพลาสติกชนิดใดชนิดหนึ่ง หรือพลาสติกผสมกี่ชนิดก็ได้ไม่มีข้อจำกัด การเปลี่ยนแปลงวัตถุดิบจึงไม่ทำให้กรรมวิธีที่เปิดเผยแล้วมีความใหม่ อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาจึงพิจารณาว่า ผู้ยื่นคำขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์เป็นผู้มีส่วนได้เสีย และอนุสิทธิบัตร เลขที่ 596 มีลักษณะเช่นเดียวกับเอกสารหลักฐานที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนถือได้ว่าไม่มีความใหม่ตาม มาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบมาตรา 6 (2)

- 3 -

แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเสนอรายงานการสอบสวนต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรเพื่อสั่งเพิกถอนอนุสิทธิบัตรดังกล่าวต่อไป

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณารายงานการสอบสวนของอธิบดี อนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 คำชี้แจงและหลักฐานต่างๆ แล้ว เห็นว่า การประดิษฐ์ตามอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 ซึ่งยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรเมื่อวันที่ 10 กันยายน 2544 เป็นกรรมวิธีผลิตภาชนะบรรจุอาหาร 2 ชั้น โดยมีกรรมวิธีการขึ้นรูปแบบฉีดที่ประกอบด้วย 2 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ทำการขึ้นรูปส่วนประกอบที่เป็นแกน (ชั้นที่ 1) และขั้นตอนที่ 2 เป็นการฉีดหุ้มส่วนที่เป็นแกน (ชั้นที่ 2) ซึ่งมีสาระสำคัญเหมือนกับเอกสาร DE 4141393 ที่ได้มีการเผยแพร่อยู่แล้ว เมื่อวันที่ 24 มิถุนายน 2536 ซึ่งเป็นวันก่อนวันที่มีการยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร สำหรับเรื่องอัตราส่วนของส่วนผสมวัตถุดิบที่ใช้ในการขึ้นรูปพลาสติกนั้น เป็นเรื่องของส่วนผสมที่เป็นเทอร์โมพลาสติกที่มีอยู่แล้ว และการเปลี่ยนส่วนผสมก็ได้เกี่ยวข้องกับหรือเป็นสาระสำคัญที่ทำให้กรรมวิธีที่ขอคุ้มครอง เป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่แต่อย่างใด ดังนั้น อนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 จึงไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 65 ทวิ (1) ประกอบกับมาตรา 6 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 4/2546 เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2546 ให้เพิกถอนอนุสิทธิบัตรเลขที่ 596 เสีย

ทั้งนี้ หากผู้ทรงอนุสิทธิบัตรไม่เห็นด้วยกับคำสั่งของคณะกรรมการสิทธิบัตร ผู้ทรงอนุสิทธิบัตรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง หากมิได้ดำเนินการคดีภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งของคณะกรรมการเป็นที่สุด

(ลงนาม)



ประธานกรรมการ

(นายพิศิษฐ์ เศรษฐวงศ์)

รองปลัดกระทรวง หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านการค้าภายในประเทศ
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

ตัวอย่างเพิ่มเติม 9

- 4 -

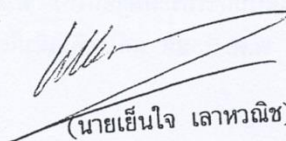
(ลงนาม)

พล.อ. หะยี
(นายพลาวุธ เขานโยธิน) กรรมการ

(ลงนาม)

จ. ร. ม. น.
(นายจรรย บัญยกุล) กรรมการ

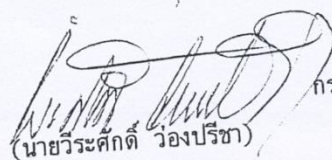
(ลงนาม)


(นายเอ็นใจ เลาหวนิช) กรรมการ

(ลงนาม)

1-0-
(นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม) กรรมการ

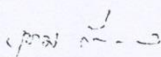
(ลงนาม)


(นายวีระศักดิ์ ว่องปรีชา) กรรมการ

ตัวอย่างเพิ่มเติม 9

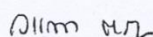
- 5 -

(ลงนาม)


(นายอุดม กักกุล)

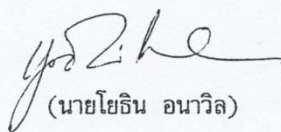
กรรมการ

(ลงนาม)


(นางสาววรรณดา ตูลยธัญ)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายโยธิน อนาวีล)

กรรมการ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
30 พฤษภาคม 2546