

หมวด 3

คำขอรับอนุสิทธิบัตร

ส่วนที่ 3

การตรวจค้น

1. บทนำ

การตรวจค้นเอกสาร เป็นการค้นหาเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร เพื่อที่จะนำเอกสารดังกล่าวมาพิจารณาถึงสิทธิในการขอรับอนุสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องกับความใหม่และความสามารถประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรม และเพื่อค้นหาการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรใดๆที่เกี่ยวข้องกับสิทธิที่ความขัดแย้งหรือซ้ำซ้อนกันเกิดขึ้น การตรวจค้นเอกสารจะดำเนินในขั้นตอนตรวจสอบเบื้องต้นก่อนที่จะทำการรับจดทะเบียนอนุสิทธิบัตร (โดยจะทำการตรวจค้นจากฐานข้อมูลของประเทศไทยเท่านั้น) และกรณีหลังจากที่มีผู้มีส่วนได้เสียร้องขอให้ตรวจสอบการประดิษฐ์ภายใน 1 ปี นับแต่วันประกาศโฆษณาและรับจดทะเบียนคำขอรับอนุสิทธิบัตร (โดยจะทำการตรวจค้นจากฐานข้อมูลของสิทธิบัตรต่างประเทศ)

สำหรับการบรรยายและอธิบายเนื้อหาการตรวจค้นหาเอกสารสิทธิบัตรในคู่มือฉบับนี้ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติงานในการตรวจค้นเอกสารให้แก่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำรายการผลการตรวจค้นสิทธิบัตรของไทย (TH-DIP Search Report) พร้อมทั้งสามารถให้ความเห็นจากการตรวจค้นสิทธิบัตร (Written Opinion) ให้ถูกต้องเป็นไปอย่างมีมาตรฐานเดียวกัน และเพื่อเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการตรวจสอบต่อไป

2. การตรวจค้นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว สำหรับใช้ในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination)

การค้นหาเอกสารสิทธิบัตรที่เป็นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว เพื่อใช้อ้างอิงในการขอรับอนุสิทธิบัตร และเพื่อประกอบการพิจารณาในขั้นตอนการตรวจสอบการประดิษฐ์ (Substantive Examination) นั้น

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องสามารถค้นหาข้อมูลเอกสารสิทธิบัตรจากการตีพิมพ์เผยแพร่เอกสารผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD-ROMs) หรือผ่านทางอินเทอร์เน็ต (The Internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้ โดยส่วนใหญ่เอกสารจะได้รับการจัดเรียงเอกสารตามลำดับการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ (IPC) แยกตามประเภทคำขอฯ เลขที่คำขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่ประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร เลขที่สิทธิบัตรหรือเลขที่อนุสิทธิบัตร หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรได้อ้างอิงงานที่ปรากฏอยู่แล้วไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เพื่อใช้ในการสร้างความเข้าใจตรวจสอบสิทธิบัตร (หากพิจารณางานเหล่านั้นแล้วเกี่ยวข้องกันโดยตรงสามารถนำมาเป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วได้)

สำหรับการค้นหาเอกสารสิทธิบัตรที่เป็นเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Via the Internet) หรือฐานข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถตรวจค้นได้นั้น โดยส่วนใหญ่สามารถค้นหาข้อมูลได้จากฐานข้อมูลของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ ที่ได้เก็บรวบรวมเอกสารการประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรไว้ในฐานข้อมูลของตนเอง เพื่อการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์และเผยแพร่แก่สาธารณชน

นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตร ยังสามารถตรวจค้นได้จากการตีพิมพ์เอกสารอื่นๆ ที่ไม่มีอยู่ในฐานข้อมูลสิทธิบัตรโดยทั่วไป ซึ่งอาจจะมาจากข้อมูลที่สามารถถึงได้ในรูปแบบอื่นๆ (Non-patent literature) เช่น วารสาร หนังสือ คู่มือ สื่อสิ่งพิมพ์อื่นๆ เป็นต้น ซึ่งอาจอยู่ในรูปแบบสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (CD-ROMs) หรือเผยแพร่ผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Via the internet) ก็ได้

3. สาระสำคัญการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตร

3.1 การตรวจค้นเนื้อหา

โดยทั่วไป ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องอ่านรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์ เพื่อสร้างความเข้าใจในสาระสำคัญของประดิษฐ์ โดยมุ่งเน้นไปยังขอบเขตของข้อถ้อยสิทธิที่แสดงให้เห็นถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ หรือการรวมองค์ประกอบต่างๆ ของการประดิษฐ์ เพื่อจะนำไปสู่วิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์เหล่านั้น เพื่อให้สามารถกำหนด

“ข้อความ”(Text) หรือ“ถ้อยคำ” หรือคำค้นสำคัญ (Keyword) ใช้ในการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสามารถพิจารณาได้จากข้อความหรือถ้อยคำที่เป็นลักษณะสำคัญการประดิษฐ์อยู่ในข้อถ้อยสิทธิ รายละเอียดการประดิษฐ์ รูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งสาระสำคัญการประดิษฐ์ดังกล่าวได้รับการเปิดเผยประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้นแล้ว

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร หรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ควรจะตรวจค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์โดยตรง เพื่อนำไปสู่ความเกี่ยวข้องในการพิจารณาการประดิษฐ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในข้อถ้อยสิทธิหลัก ควรพิจารณาถึงวิธีการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งได้กำหนดลักษณะสำคัญหรือข้อความหรือถ้อยคำไว้ในข้อถ้อยสิทธิหลัก ณ เวลานั้น เพื่อที่จะนำไปสู่ความเข้าใจแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ในข้อถ้อยสิทธิหลัก อย่างถ่องแท้ชัดเจน แทนที่จะจำกัดขอบเขตในแต่ละความหมายของข้อความหรือถ้อยคำที่ปรากฏในข้อถ้อยสิทธิเพียงอย่างเดียว ในการค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The prior art) ดังกล่าว จะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนหน้าวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย หรือก่อนหน้าวันที่ได้อ้างสิทธิย้อนหลัง (priority date) หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (ในกรณีผู้ขอรับฯ ได้ขอถ้อยสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอฯ นั้นในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรก)

การตรวจค้นนั้นควรจะมุ่งไปยังแนวคิดเทคนิคของการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และการตรวจค้นไม่ควรจำกัดถ้อยคำที่ข้อถ้อยสิทธิแต่ก็ไม่ควรกว้างจนรวมไปถึงทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งได้มาโดยผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการนั้น จากการพิจารณา รายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียน

การตรวจค้นควรจะรวมเนื้อหาทั้งหมด ซึ่งเป็นเนื้อหาของข้อถ้อยสิทธิ และลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ ตัวอย่าง ถ้าข้อถ้อยสิทธิกล่าวถึง cable clamp ที่มีโครงสร้างแน่นอน การตรวจค้นควรจะรวมถึง pipe และ clamps ที่คล้ายกันที่มีโครงสร้างเฉพาะเจาะจงไว้ ถ้าข้อถ้อยสิทธิ กล่าวถึงสิ่งของที่ประกอบด้วยหลายส่วน ซึ่งกำหนดโดยหน้าที่และ/หรือ โครงสร้างของมันและข้อถ้อยสิทธิกำหนดว่าส่วนต่างๆ เชื่อมเข้าด้วยกัน การตรวจค้นควรจะรวมถึงวิธีการติดกัน เช่น การยึดด้วยกาว หรือการยึดด้วยหมุด (reveting)

- การตรวจค้นจะพิจารณาถึงข้อถ้อยสิทธิหลักและข้อถ้อยสิทธิรองอื่นๆ ข้อถ้อยสิทธิรองควรจะตีความจำกัดขอบเขต ในลักษณะที่อ้างอิงถึงข้อถ้อยสิทธิหลัก ถ้าเนื้อหาของข้อถ้อยสิทธิหลักใหม่แล้ว ข้อถ้อยสิทธิรองก็ต้องใหม่เช่นกัน ถ้าในกรณีการตรวจค้นแล้วไม่พบเนื้อหา งานที่ปรากฏอยู่แล้วใดๆ ที่มีผลต่อของข้อถ้อยสิทธิหลักทั้งหมด ดังนั้นก็ไม่มีผลจำเป็นที่จะทำการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิรอง ตัวอย่างเช่น ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรกล่าวถึง

ข้อถ้อยสิทธิหลัก 1. สารผสมทางเภสัชกรรมสำหรับการกระทำกับการติดเชื้อที่เล็บ ซึ่งมีการรวมกันซึ่งเฉพาะเจาะจงขององค์ประกอบออกฤทธิ์ ข้อถ้อยสิทธิรอง 2. สารผสมตามข้อถ้อยสิทธิข้อที่ 1 ที่ซึ่งใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม หลังจากดำเนินการตรวจค้นตามข้อถ้อยสิทธิหลักเกี่ยวกับการรวมที่เฉพาะเจาะจงของ

องค์ประกอบออกฤทธิ์แล้วปรากฏว่าไม่พบเอกสารที่มีความเกี่ยวข้องกับสารผสมที่ข้อถ้อยสิทธิในข้อถ้อยสิทธิที่ 1 ดังนั้น ไม่จำเป็นต้องดำเนินการตรวจค้นสำหรับข้อถ้อยสิทธิที่อ้างถึงการใช้ตัวทำละลายอินทรีย์ที่ระเหยได้เฉพาะเจาะจงเป็นพาหะในสารผสม

- การตรวจค้นควรพิจารณาข้อถ้อยสิทธิหลักและข้อถ้อยสิทธิอื่น ๆ หลังจากการตรวจค้นมุ่งไปสู่การแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ถูกระบุในข้อถ้อยสิทธิหลักไว้แล้ว หากปรากฏพบว่าเอกสารอ้างอิงหรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วมีผลต่อการพิจารณาความใหม่ กับข้อถ้อยสิทธิหลัก ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ควรจะต้องตรวจค้นเพิ่มเติมเพื่อประเมิน ว่าการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ได้แสดงลักษณะสำคัญที่ถูกกำหนดไว้ในข้อถ้อยสิทธิรองว่ามีผลต่อความใหม่ หรือไม่ ทั้งนี้ต้องพิจารณาจากลักษณะสำคัญอื่นๆ ที่เพิ่มเติมในข้อถ้อยสิทธิรองร่วมกับลักษณะสำคัญของข้อถ้อยสิทธิหลักตัว ถึงอย่างไรก็ตาม หากข้อถ้อยสิทธิรองเหล่านั้นได้มีลักษณะสำคัญเป็นที่รู้จักกันดีโดยความรู้ทั่วไปหรือในงานที่เกี่ยวข้อง (The relevant art) ไม่มีความจำเป็นจะต้องตรวจค้นเพิ่มเติมก็ได้

- สำหรับการประดิษฐ์ที่มีข้อถ้อยสิทธิได้อธิบายลักษณะการรวมหลายองค์ประกอบ (elements) ของการประดิษฐ์ เพื่อทำให้เกิดการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ได้อธิบายสิทธิบัตร เช่น การประดิษฐ์ที่เป็นการรวมขององค์ประกอบ A, B, C, และ D เข้าด้วยกัน ในกรณีเช่นนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นมุ่งเน้นไปสู่การแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการรวมตัว $A+B+C+D$ และต้องตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้เปิดเผยในแต่ละองค์ประกอบและเป็นการประดิษฐ์ซึ่งเกิดจากการรวมขององค์ประกอบใดส่วนหนึ่งด้วย นั่นคือ การตรวจค้นเอกสารที่เปิดเผยถึงส่วน A, B, C, และ D รวมทั้งการประดิษฐ์ที่เป็นการรวมระหว่างส่วน $A+B$, $B+C$, $C+D$ และ $A+D$ เป็นต้น

- ถ้าคำขอรับสิทธิบัตรประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิมีหลายประเภทที่ได้รับบุการอ้างอิงสิทธิที่แตกต่างกัน (เช่น การระบุขอรับความคุ้มครอง ผลิตภัณฑ์ กรรมวิธี อุปกรณ์ เครื่องมือที่ใช้ หรือการใช้) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ก็จะต้องทำการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิที่มีความแตกต่างทั้งหมดเหล่านั้น

ในบางกรณี ถึงแม้ว่าคำขอรับสิทธิบัตรประกอบด้วยข้อถ้อยสิทธิเพียงประเภทเดียว อาจมีความจำเป็นต้องมีตรวจค้นเพิ่มเติม เพื่อมุ่งไปสู่สาระสำคัญที่เกี่ยวข้องในประเภทของข้อถ้อยสิทธิประเภทอื่นๆ ด้วย เช่น ถ้าการตรวจค้นมุ่งไปสู่สาระสำคัญในข้อถ้อยสิทธิที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการทางเคมี (Chemical process) นอกเหนือจากการตรวจค้นที่มุ่งไปสู่การอ้างสิทธิในตัวกระบวนการอย่างเดียวแล้ว ควรจะต้องดำเนินการตรวจค้นให้ครอบคลุมถึงผลิตภัณฑ์สุดท้ายที่เกิดจากกระบวนการเคมีเหล่านั้นด้วย เพื่อเพิ่มมุมมองในการคิดคำที่ใช้ในการสืบค้น (Keyword) เว้นแต่ผลิตภัณฑ์เหล่านั้นเป็นที่รู้จักกันดีโดยทั่วไป

อย่างไรก็ตาม ถ้าข้อถ้อยสิทธิผลิตภัณฑ์ที่มีความชัดเจนแล้ว พิจารณาได้ว่ามีความใหม่ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ไม่ต้องการตรวจค้นในข้อถ้อยสิทธิสำหรับกระบวนการผลิต หรือการใช้ผลิตภัณฑ์นั้น แต่ในกรณีที่ผลิตภัณฑ์เป็นสารประกอบ และเมื่อพิจารณาแล้วมีความใหม่ แต่ในคำขอเดียวกันนี้มีการขอถ้อยสิทธิอินเทอร์มีเดียท (Intermediate) ให้ดำเนินการตรวจค้นอินเทอร์มีเดียทดังกล่าวเพิ่มเติมเพื่อพิจารณาว่ามีความใหม่

- การตรวจค้นสาระสำคัญในรายละเอียดและรูปเขียน (ถ้ามี) เพิ่มเติม นอกจากการตรวจค้นข้อถ้อยสิทธิ ซึ่งได้รับการกำหนดให้เห็นแล้วนำไปสู่การแก้ไขปัญหาทางเทคนิค (The technical solutions) แล้ว ถ้าหากพบว่าสาระสำคัญ (Subject matter) ได้รับการเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) นอกเหนือจากการกล่าวอ้างไว้ในข้อถ้อยสิทธิ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ควรจะมุ่งไปสู่นี้อาสาสาระสำคัญที่ได้เปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์และรูปเขียน (ถ้ามี) ซึ่งได้กำหนดในลักษณะสำคัญเพิ่มเติมไว้ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร เนื่องจากหากมีการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิเพิ่มเติมโดยผู้ขอรับสิทธิบัตรมาเมื่อใด ซึ่งก็อาจจะได้รับแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนเนื้อหาสาระสำคัญเหล่านั้นได้

ตัวอย่างเช่น

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีความเกี่ยวข้องกับวงจรไฟฟ้า โดยได้กล่าวอ้างในข้อถ้อยสิทธิในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องเพียงแค่อุปกรณ์ฟังก์ชัน (หน้าที่การทำงาน : Function) และลักษณะการทำงานของวงจรเท่านั้น หากแต่พบเนื้อหาสาระสำคัญของวงจรทรานซิสเตอร์ได้ถูกเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียนและยังไม่ได้กล่าวอ้างสิทธิ ในกรณีดังกล่าวผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องมุ่งไปสู่มิใช่แค่เพียงแต่ฟังก์ชันและลักษณะการทำงานของวงจรที่ถูกกำหนดไว้ข้อถ้อยสิทธิเท่านั้น ควรจะต้องตรวจค้นในสาระสำคัญของวงจรทรานซิสเตอร์ที่ยังคงมีอยู่ หากผู้ขอรับสิทธิบัตรได้แก้ไขเพิ่มเติมข้อถ้อยสิทธิในสาระสำคัญวงจรดังกล่าวภายหลังแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรก็ไม่มี**ความจำเป็น**ที่จะต้องตรวจค้นในประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมอีก

อย่างไรก็ตาม กรณีที่พบว่าได้มีการประดิษฐ์หลายอย่างเปิดเผยไว้รายละเอียดการประดิษฐ์ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรเดียวกัน (The lack of unity) ซึ่งมีการประดิษฐ์หลายอย่างเหล่านั้นไม่มีความเกี่ยวพันกันจนถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกัน ตามมาตรา 18 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะไม่ทำการตรวจค้นในส่วนสาระสำคัญที่ถูกแยกออกดังกล่าวเหล่านั้น จนกว่าจะได้รับการแยกคำขอรับสิทธิบัตรเป็นอีกหนึ่งฉบับคำขอรับ

- ในกรณีที่ ไม่สามารถตรวจค้นพบเอกสารใดที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ขอรับ**อนุสิทธิบัตร** ผู้ตรวจสอบจะต้องตรวจค้นเอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของการประดิษฐ์นั้นๆ ไว้ด้วย ซึ่งผู้ประดิษฐ์มักจะระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

3.2 การตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ แล้วพบความ

เกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดความขัดแย้งกันเกิดขึ้น

• ในการตรวจค้นคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรใดๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับสิทธิที่มีความขัดแย้งกันเกิดขึ้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องพิจารณาว่าได้มีหลายบุคคลได้ยื่นขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้หรือไม่ ให้พิจารณาจากชื่อผู้ขอรับฯ ประกอบกับขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรกับชื่อผู้ขอรับฯ และ ขอบเขตสาระสำคัญของข้อถือสิทธิของงานที่ได้ตรวจค้นว่าเป็นบุคคลเดียวกันหรือต่างบุคคลกัน และเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิแล้วจะขอรับความคุ้มครองตามมาตรา 16 หรือ มาตรา 65 ทศ ประกอบด้วยมาตรา 16 หรือมีผู้ขอรับสิทธิขอรับความคุ้มครองทั้งสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรตามมาตรา 77 ฉ หรือไม่ แล้วแต่กรณี

ในกรณีดังกล่าว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรบนฐานข้อสิทธิบัตรของไทย (e-Patent) หากพบว่าคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ เกี่ยวข้องกับสิทธิที่จะเกิดการขัดแย้งกันขึ้นหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันในสิทธิ ให้ระบุประเภทเอกสารในรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร ด้วยสัญลักษณ์ “CR”: (Conflicting of Right) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร หรือคำขอรับสิทธิบัตร หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยมีหลายผู้ขอรับสิทธิบัตร

ในกรณีที่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรบนฐานข้อมูลสิทธิบัตรของไทย (e-Patent) แล้วพบว่าบุคคลใดหรือบุคคลร่วมขอรับสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์เดียวกันได้ขอรับความคุ้มครองไว้ก่อนหน้า และต่อมาได้ประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรหลังวันยื่นขอรับสิทธิบัตรที่ตนเองพิจารณาตามมาตรา 77 เบญจ ให้ระบุประเภทเอกสารในรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ด้วยสัญลักษณ์ “R”: เอกสารสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์หรือการสร้างสรรค์เดียวกับการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรและถูกยื่นขอรับสิทธิบัตรด้วยผู้ขอเดียวกัน และมีการตีพิมพ์ในวันที่หรือหลังจากวันที่มีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรฉบับที่กำลังตรวจสอบ และเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์หรือสร้างสรรค์เหมือนกันที่ถูกยื่นโดยผู้ขออื่น

4. การอ่านศึกษาเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องก่อนการตรวจค้น

ในกรณีที่ได้มีการอ้างอิงเอกสารไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (การอ้างอิงเอกสารในภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ เช่น อ้างอิงคำขอรับสิทธิบัตร หรือคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือ สิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร หรือวารสาร หรืองานวิจัย

หรือบทความ หรือ ตำราหนังสือ เป็นต้น) หรือเอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร (เช่น รายงานการตรวจค้นสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Search Report) และการให้ความเห็นจากการตรวจค้นของหน่วยงาน ISA (Written Opinion form ISA) หรือรายงานตรวจค้นสิทธิบัตรของสำนักงานสิทธิบัตรในต่างประเทศอื่นใด (Search Report of foreign countries) หรือรายงานการตรวจสอบเบื้องต้นการขอรับสิทธิบัตรระหว่างประเทศ (International Preliminary Examination Report : IPER) เป็นต้น)

หากปรากฏเอกสารดังกล่าวข้างต้นแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องอ่านสร้างความเข้าใจเพื่อเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบ ผู้ขออาจไม่นำส่งเอกสารต่างๆมาเพื่อประกอบการพิจารณาในขั้นตอนแรก หรือเป็นการอ่านสร้างความเข้าใจสาระสำคัญในเอกสารที่อ้างอิงระบุไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์เหล่านั้นให้มากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจสิทธิบัตรสามารถตรวจค้นเพิ่มเติมได้ด้วยตนเอง หรืออาจแจ้งให้ผู้ขอรับฯ นำส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเหล่านั้น เพื่อทำอ่านสร้างความเข้าใจในความเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ตนเองได้พิจารณาก็ได้ ทั้งนี้ การแจ้งนำส่งเอกสารดังกล่าวให้เป็นไปกำหนดวิธีการแจ้งตามมาตรา 27 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ในกรณีที่พบว่าได้มีการอ้างอิงเอกสารไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ (เช่น การอ้างอิงเอกสารในภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง)หรืออ้างอิงเอกสารอื่นๆ และได้อธิบายรายละเอียดสาระสำคัญของการเอกสารอ้างอิงเหล่านั้นไว้อย่างชัดเจน หรืออธิบายรายละเอียดแล้วไม่ได้นำไปสู่ในความสัมพันธ์กับสาระสำคัญการประดิษฐ์อย่างมีนัยสำคัญแต่อย่างใด ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรไม่มีความจำเป็นต้องตรวจค้นเอกสารดังกล่าวเหล่านั้น

5. การค้นหาการจำแนกประเภทสิทธิบัตรการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (IPC) ของคำขอรับอนุสิทธิบัตร

เพื่อตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรและการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นอย่างดีอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจสอบหรือค้นหาการจำแนกประเภทสัญลักษณ์การประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (International Patent Classification : IPC) ของคำขอรับฯให้มีความถูกต้องเหมาะสมมากที่สุด

โดยทั่วไปในการจำแนกสิทธิบัตรการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ กำหนดขึ้นโดยองค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (WIPO) ซึ่งเกิดจากความตกลง Strasbourg Agreement จัดให้มีระบบการจัดหมวดหมู่สัญลักษณ์แบ่งออกเป็นลำดับขั้นต่อกันมา โดยใช้ตัวเลขและตัวอักษรในการจัดลำดับ เรียกว่า Hierarchical Classification System ประกอบด้วย

Section (หมวด) Class (ประเภท) Subclass (ประเภทย่อย) Group (หมู่) ถูกแบ่งออกเป็น main group และ Subgroup (หมู่ย่อย) ตัวอย่างเช่น

A63H3/00 , A63H3/40
 A.....Section
 A63.....Class
 A63H...Subclass
 A63H 3/00..... Main group
 A63H 3/40.....Subgroup เป็นต้น

ทั้งนี้ ในการค้นหาการจำแนกประเภทการประดิษฐ์นั้น ตรวจสอบและค้นหาได้ที่

<http://www.wipo.int/classifications/ipc/en>

6. การตรวจค้นสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่เกี่ยวข้องกัน

โดยทั่วไปผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตรวจค้นสาระสำคัญ การประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการทางเทคนิค (Technical Field) ที่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กัน โดย สาระสำคัญ (The subject matter) จะปรากฏให้เห็นในคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร เหล่านั้น เมื่อมีความจำเป็นที่จะต้องขยายขอบเขตการตรวจค้นไปสู่สาขาวิทยาการทาง เทคนิคที่คล้ายคลึงกัน หรือสาขาวิทยาการเทคนิคเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญการประดิษฐ์ของ คำขอรับนั้นแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องพิจารณาจากเนื้อหา ของข้อถ้อยสิทธิ โดยเฉพาะอย่างยิ่งหน้าที่การทำงานที่มีความเฉพาะเจาะจง (The specific function) หรือการทำงานที่มีลักษณะพิเศษ และการใช้งานหรือการใช้ (Use) รวมทั้งการ ระบุลักษณะเฉพาะที่สอดคล้องกันจนแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน

สำหรับการจัดหมวดหมู่สัญลักษณ์ประเภทการประดิษฐ์ที่ได้รับกำหนดโดยผู้ ตรวจสอบสิทธิบัตรไว้แล้วนั้นในการตรวจสอบเบื้องต้น โดยปกติได้ระบุข้อมูลประเภทการ ประดิษฐ์ที่ได้แสดงถึงขอบเขตสาขาวิทยาการทางเทคนิคเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญของคำ ขอรับอนุสิทธิบัตรในขอบเขตของข้อมูลทางวิทยาการเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน (กลุ่ม IPC ที่ เกี่ยวข้องกัน) และสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน ได้รับการกำหนดให้สอดคล้อง กับหน้าที่การทำงานที่สำคัญหรือการใช้งานต่อสาระสำคัญที่จำเป็นต้องมีในคำขอรับ อนุ สิทธิบัตร ตามที่ได้รับเปิดเผยไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ของคำขอรับฯ และไม่ใช่ว่าเพียงแค่ว่า สาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตรอย่างเดียวนั้น หรือเป็นการแสดงออกถึงหน้าที่การ ทำงานอย่างเฉพาะเจาะจงในเอกสารคำขอรับอนุสิทธิบัตรเท่านั้น ตัวอย่างเช่น

การประดิษฐ์เครื่องผสมชากับเครื่องผสมคอนกรีตอยู่ในขอบเขตข้อมูลที่คล้ายคลึง กันเพราะการผสมเป็นหน้าที่การทำงานที่สำคัญของทั้งสองอย่างเหล่านั้น หรือการประดิษฐ์ เครื่องจักรตัดหญ้ากับเครื่องจักรตัดขนมแผ่นบิสกิตยังคงอยู่ในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการ ทางเทคนิคที่คล้ายคลึงกัน

การประดิษฐ์ที่หนีบจับสายเคเบิลที่มีลักษณะโครงสร้างที่แน่นอนและถูกกำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลักของคำขอรับสิทธิบัตรหากตรวจค้นแล้วไม่สามารถค้นหาเอกสารที่เกี่ยวข้องในสาขาวิทยาการทางเทคนิคนั้นได้ จะต้องขยายขอบเขตการตรวจค้นไปยังข้อมูลสาขาวิทยาการทางเทคนิคของตัวยึดท่อและที่หนีบอื่นๆที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน ซึ่งตัวที่ยึดท่อหรือที่หนีบอื่นๆเหล่านั้น จะต้องมีส่วนที่การทำงานสำคัญที่คล้ายคลึงกันกับที่หนีบจับสายเคเบิล ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ที่จะค้นพบลักษณะโครงสร้างตามที่กำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลักที่กล่าวอ้างถึงดังกล่าว และอีกนัยสำคัญหนึ่งสิ่งที่ได้จากการขยายการตรวจค้นไปสู่สาขาวิทยาการทางเทคนิคอื่นๆ จะทำให้ครอบคลุมเอกสารสิทธิบัตรทั้งหมด ซึ่งก็อาจมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับคุณลักษณะเฉพาะเจาะจงทั้งหมด หรืออาจมีสาระสำคัญบางส่วนที่ปรากฏในคำขอรับสิทธิบัตรที่อาจเป็นไปได้

สำหรับการกำหนดขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์นั้น ซึ่งมีความเป็นไปได้มากที่จะค้นพบงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องใกล้เคียงที่สุด ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิจะต้องตรวจค้นเอกสารให้ครอบคลุมในขอบเขตข้อมูลสาขาวิทยาการเหล่านั้น เพื่อมุ่งไปสู่การตรวจค้นในสาระสำคัญเดียวกันในสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องได้อย่างเหมาะสม เช่น ถ้าข้อมูลการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ IPC คือ xxxx5/02 สำหรับวัดความยาว ความกว้าง ความหนา (เป็น IPC แรก) ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิจะต้องตรวจค้นกลุ่มย่อยๆ ภายใต้อยู่ย่อย (Subgroup) 5/02 อื่นๆ อาจเป็นกลุ่มย่อย 5/04 หรือ 5/06 หรือสำหรับวัดระยะทางช่องว่างระหว่างของวัตถุ ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับการวัดระยะทางได้ IPC คือ xxxx5/14 ซึ่งมีความจำเป็นจะต้องพิจารณาถึงข้อมูลการจำแนกสัญลักษณ์การประดิษฐ์ IPC ที่ใกล้เคียงกัน เป็นต้น

7. การวิเคราะห์ข้อถือสิทธิและกำหนดองค์ประกอบในการตรวจค้น

หลังจากการอ่านเอกสารคำขอรับอนุสิทธิบัตรแล้วเข้าใจในเนื้อหาการประดิษฐ์อย่างชัดเจนเพียงพอ ซึ่งคำขอรับฯ ได้ผ่านข้อกำหนดของการตรวจสอบเบื้องต้นและกำหนดการจำแนกสัญลักษณ์ประเภทการประดิษฐ์ (IPC) ที่ถูกต้อง รวมทั้งพิจารณาสาขาวิทยาการทางเทคนิคที่จะต้องตรวจค้นแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิ**จะต้องวิเคราะห์ข้อถือสิทธิและองค์ประกอบ (Elements)** เพื่อใช้ในการตรวจค้นดังต่อไปนี้

7.1 การวิเคราะห์ข้อถือสิทธิทั้งหมด

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาของข้อถือสิทธิหลักทั้งหมด แล้วทำการวิเคราะห์ในเบื้องต้นเกี่ยวกับในข้อถือสิทธิหลักเหล่านั้น เพื่อที่ตรวจสอบว่าเป็นการอ้างสิทธิในการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคจริงหรือไม่ หากไม่มีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคที่ไม่มีความจำเป็นตรวจค้น จนกว่าจะมีการแก้ไขให้ถูกต้อง หากปรากฏพบว่าข้อถือสิทธิมีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาด้าน

เทคนิคและสามารถตรวจค้นได้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องทำการพิจารณาจากขอบเขตของข้อถือสิทธิหลักในการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุดแล้ว และทำการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าว ซึ่งโดยหลักแล้วการตรวจค้นในครั้งแรกจะต้องตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักเป็นลำดับแรก

7.2 การกำหนดองค์ประกอบ (Elements) สำหรับการตรวจค้น

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องวิเคราะห์วิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคที่ได้กำหนดไว้ในข้อถือสิทธิหลัก ซึ่งกำหนดขอบเขตการขอรับความคุ้มครองในมุมมองที่กว้างที่สุด และจะต้องกำหนดองค์ประกอบการประดิษฐ์ เพื่อใช้เป็นองค์ประกอบพื้นฐานในการตรวจค้นทางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่จะสามารถสะท้อนให้เห็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้นได้ โดยทั่วไปองค์ประกอบพื้นฐานใช้ในการตรวจค้นได้รับกำหนดอยู่บนพื้นฐานขอบเขตข้อมูลทางเทคนิค เช่น การเกิดปัญหาทางเทคนิค หรือวิธีการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค หรือผลทางเทคนิคที่เกิดขึ้น เป็นต้น

หลังจากกำหนดองค์ประกอบพื้นฐานการตรวจค้นไว้แล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องวิเคราะห์ลักษณะสำคัญ (Features) ในขอบเขตข้อมูลทางเทคนิคที่จะค้นหา เพื่อที่จะกำหนดวิธีการแสดงผลในแต่ละองค์ประกอบสำหรับการตรวจค้นบนระบบคอมพิวเตอร์ เช่น คำค้น (Keyword) การจัดหมวดหมู่สัญลักษณ์การประดิษฐ์ (IPC) สูตรโครงสร้างทางเคมี เป็นต้น เพื่อที่จะทำให้เกิดความสมบูรณ์ในการตรวจค้นที่จะแสดงออกถึงองค์ประกอบต่างๆ จากการตรวจค้นเหล่านี้ให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ โดยหลายวิธีการต่างๆ รวมเข้าด้วยกันของคำค้น(Keyword) และสัญลักษณ์การจัดหมวดหมู่การประดิษฐ์ (IPC) เพื่อเกิดผลลัพธ์จากการตรวจค้นที่เกิดจากหลายวิธีการต่างๆไปพร้อมกัน

ในการเลือกคำค้นต่างๆ โดยทั่วไปจะมีหลายคำพ้องความหมาย หรือ คำที่มีความหมายเดียวกันเรียกว่า Synonyms ซึ่งพิจารณาได้จากคำที่แตกต่างกันแต่ความหมายเดียวกันหรือใกล้เคียง เช่น **seed:** grain, cereal, rice หรือ **pipe:** tube, conduit, tubular, structure, conical, connector, cylindrical member เป็นต้น และอาจพิจารณาจากคำที่มีความหมายอื่นๆ (Alternative Meaning) ประกอบกับการวิเคราะห์ร่วมกับ IPC ช่วยประกอบประกอบการตัดสินใจ เพื่อเลือกคำค้น (Keywords) ได้อย่างเหมาะสม เช่น **mouse:** Animal (A01K67/00) หรือ **computer input device:** G06F3/00 เป็นต้น

ตัวอย่างเช่น

การหาคำค้นข้อถือสิทธิหลัก รวมทุกลักษณะสำคัญที่จำเป็นต่อการแก้ปัญหาทางเทคนิค

1. เครื่องจ่ายอากาศเพื่อบำบัดน้ำเสีย ประกอบด้วยปั๊มอากาศเชื่อมต่อท่อดูดอากาศ (ลักษณะสำคัญ A), ใบพัดอยู่ภายใน (ลักษณะสำคัญ B) ท่อกระจายอากาศ (ลักษณะสำคัญ C) , เพลาชับเคลื่อน (ลักษณะสำคัญ D) , เฟืองโซ่ (ลักษณะสำคัญ E), พลูเลย์ (ลักษณะสำคัญ F), และชุดเฟืองเปลี่ยนทิศทางการหมุน (ลักษณะสำคัญ G) เป็นต้น

การคำค้นข้อถือสิทธิจริง เป็นการเพิ่มเติมอธิบายความหมายของข้อถือสิทธิหลักให้จำเพาะหรือเฉพาะเจาะจงมากขึ้น

2. เครื่องจ่ายอากาศเพื่อบำบัดน้ำเสียตามข้อถือสิทธิที่ 1 ที่ซึ่งเพลาคับเคลื่อนเริ่มหมุน เพื่อโซ่หมุนตามและดึงให้พลูเล่ย์หมุนตาม สายพานชุดเพื่องเปลี่ยนทิศทางหมุน (ลักษณะสำคัญ H)..เป็นต้น

ขั้นที่ 1. เลือก Keyword

เครื่องจ่ายอากาศเพื่อการบำบัดน้ำเสีย	synonym	synonym	synonym	synonym
เครื่องจ่ายอากาศ	Aerator			
น้ำเสีย	waste water	sewage		
ปั๊มอากาศ	pump			
ท่อดูดอากาศ	tube	pipe	conduit	tubular
ใบพัด	propeller	blade	vane	
เพลาคับเคลื่อน	shaft	axle		
เก็อง	gear			
โซ่	chain	manacle	shackle	
ทุ่นลอย	float	floating		

ขั้นที่ 2. เลือก IPC

1. C02F1/40

2. C02F3/00

3. B01F9/10

ในการพิจารณาองค์ประกอบ (Elements) ของการประดิษฐ์ใช้ในการตรวจค้นเพื่อสะท้อนให้เห็นการแก้ปัญหาทางเทคนิค ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องไม่ใช่แค่เพียงแต่พิจารณาลักษณะสำคัญทางเทคนิคในการแก้ปัญหาที่ได้รับการแสดงออกอย่างชัดเจนเท่านั้น แต่จะต้องพิจารณาลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกัน (The equivalent features) กับลักษณะสำคัญทางเทคนิคบางอย่างที่มีความจำเป็นในการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคเหล่านั้นด้วย ลักษณะสำคัญที่เท่าเทียมกันคือการเทียบกันของลักษณะสำคัญที่ได้รับการอธิบายอย่างมีนัยสำคัญต่อการกระทำที่มีหน้าที่การทำงานอย่างเดียวกัน (The same function) ในลักษณะทำนองเดียวกัน (The same way) ก่อให้เกิดผลทางเทคนิคอย่างเดียวกัน (The same effect) โดยอธิบายลักษณะสำคัญและเชื่อมโยงความสามารถที่เกี่ยวข้องกับความคิดสร้างสรรค์ของผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานเหล่านั้นได้

8. การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพื่อการตรวจสอบอนุสิทธิบัตร

8.1. แนวทางการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

ในการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตร เพื่อค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้ว (The Prior Art) สำหรับการตรวจสอบอนุสิทธิบัตรนั้น จะต้องเป็นเอกสารที่ได้รับการเปิดเผยไว้ก่อนหน้าวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย หรืองานที่ปรากฏอยู่แล้วตามมาตรา 6 หรืองานที่

ปรากฏอยู่แล้วก่อนหน้าก่อนวันที่ได้แจ้งสิทธิย้อนหลัง (The priority date) หรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (ผู้ขอรับฯได้ขอถือสิทธิให้ถือว่าได้ยื่นคำขอรับฯนั้นไว้ในวันที่ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศเป็นครั้งแรก) ตามมาตรา 19 ทวิ

8.1.1 การตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ได้รับการเปิดเผย หรือแสดงงานต่อสาธารณชน

(1) ในกรณีผู้ขอรับฯยื่นคำขอรับ **อนุสิทธิบัตร** ครั้งแรกในประเทศ และไม่มีกรณีแจ้งสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือสิทธิย้อนหลังวันยื่นในครั้งแรกใดๆ สำหรับการตรวจสอบเพื่อการพิจารณาความใหม่ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดงงาน หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในประเทศไทย (วันยื่นคำขอฯ) ที่ตนเองกำลังพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์เหล่านั้น

(2) ในกรณีผู้ขอรับฯได้ยื่นขอรับ **อนุสิทธิบัตร** การประดิษฐ์ภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่ยื่นคำขอครั้งแรกไว้ในต่างประเทศ และได้กล่าวอ้างข้อถือสิทธิย้อนหลังในวันยื่นคำขอฯไว้ครั้งแรกตามมาตรา 19 ทวิ ในขั้นตอนการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรที่เกี่ยวข้องผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรสามารถค้นหาการแจ้งสิทธิย้อนหลังของวันยื่นขอรับสิทธิบัตรในต่างประเทศไว้ในครั้งแรก ซึ่งได้รับการระบุขอวันยื่นคำขอรับฯไว้คำขอรับสิทธิบัตร สามารถตรวจค้นเพิ่มเติมได้ที่ฐานข้อมูลสิทธิของสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศหรือสำนักงานสิทธิบัตรระหว่างประเทศ เพื่อพิจารณาวันที่ยื่นเอกสารที่ถูกอ้างอิงหรือเอกสารประกาศโฆษณาคำขอรับฯ แล้วทำการคำนวณวันยื่นขอรับอนุสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือนนับแต่วันยื่นคำขอฯไว้ครั้งแรกนั้นถูกต้องหรือไม่ และให้พิจารณาความถูกต้องในการระบุข้อถือสิทธิให้ถือวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกเป็นวันยื่นคำขอในประเทศในประเทศไทย (แบบสบ/สผ/อสบ /002-ก) ตามกำหนดประกาศกรมทรัพย์สินทางปัญญาเรื่องกำหนดแบบพิมพ์คำขอรับสิทธิบัตร คำขอถือสิทธิวันยื่นคำขอในต่างประเทศเป็นครั้งแรกฯ ซึ่งผู้ขอรับฯจะต้องยื่นมาประกอบกับคำขอรับฯที่เป็นภาษาต่างประเทศ ซึ่งตนเองได้ยื่นไว้ในต่างประเทศในครั้งแรก โดยมีเงื่อนไขกำหนดเวลาการยื่นเอกสารมาพร้อมกับการขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรภายในกำหนดเวลา 12 เดือนหรือก่อนการประกาศโฆษณาคำขอรับสิทธิบัตร แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินกำหนดเวลาภายใน 16 เดือนนับแต่ยื่นคำขออนุญาตออกอาณัติบัตรไว้เป็นครั้งแรกตามที่ได้รับกำหนดไว้กฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ข้อ 10.

8.1.2 สำหรับในแนวทางการตรวจสอบการแจ้งสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการแจ้งสิทธิย้อนหลังของคำขอรับ **อนุสิทธิบัตร**

1. หากผู้ขอรับฯ ได้อ้างสิทธิย้อนหลังหรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนและดำเนินการตามข้อ (2) ได้อย่างถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตรในวันยื่นคำขอในครั้งแรก เพื่อใช้พิจารณาความใหม่ ทั้งนี้ควรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e-Patent) ร่วมด้วย

2. หากผู้ขอรับฯ ได้อ้างสิทธิย้อนหลังหรือสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนและดำเนินการตามข้อ (2) ไม่ถูกต้องแล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องค้นหางานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางเทคนิคเดียวกัน หรือแสดงลักษณะเทคนิคที่คล้ายคลึงกันที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งจะต้องพิจารณาได้จากเอกสารที่ได้รับตีพิมพ์เผยแพร่หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตรหรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร หรือนำออกแสดง หรือการเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยด้วยประการใดๆ ก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย เพื่อประกอบการพิจารณาความใหม่ ทั้งนี้ควรจะต้องตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e-Patent) ร่วมด้วย

3. หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร หรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ดำเนินการตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วตามข้อ 1 และ 2 แล้วพบเอกสารสิทธิบัตรที่มีผลต่อความถูกต้องเกี่ยวข้องกับสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (The right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลัง โดยปรากฏข้อเท็จจริงว่าเอกสารได้รับเผยแพร่ ตีพิมพ์หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตร ซึ่งเกิดขึ้นจริงในระหว่างการตรวจค้นหาเอกสารอ้างอิงสิทธิบัตร ดังต่อไปนี้

3.1) ถ้าพบเอกสารอ้างอิงได้มีการเปิดเผยในรายละเอียดการประดิษฐ์ที่มีลักษณะสำคัญเป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือใกล้เคียงกันกับสาระสำคัญของคำขอรับสิทธิบัตร และวันที่เปิดเผยหรือเผยแพร่ ตีพิมพ์ หรือประกาศโฆษณาการขอรับสิทธิบัตร หรือประกาศโฆษณาสิทธิบัตรของเอกสารอ้างอิงอยู่ในระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรก (วันที่อ้างสิทธิเกิดขึ้นก่อน) กับวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวให้ระบุระดับประเภทเอกสาร “PX”

3.2) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดกับคำขอรับสิทธิบัตร โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่นใดๆ นอกจากนี้วันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบอยู่ระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศกับวันยื่นคำขอรับฯ ประเทศไทยเวลาต่อมา และวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังจากวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรในประเทศไทย

หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวอื่นโดยบุคคลอื่นใดในกรณีดังกล่าวให้ระดับประเภทเอกสาร “PE” หรือ

3.3) ถ้าพบว่าได้มีการเปิดเผยสาระสำคัญการประดิษฐ์เป็นการประดิษฐ์เดียวกันหรือเหมือนกัน (Identical) หรือมีสาระสำคัญเหมือนกันบางส่วน หรือสาระสำคัญเหมือนกันทั้งหมดของคำขอรับสิทธิบัตร โดยได้รับการยื่นขอรับจากบุคคลอื่นใดนอกจากนี้ วันยื่นขอถือสิทธิในครั้งแรกของคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่ได้พบ อยู่ในระหว่างการอ้างสิทธิวันยื่นคำขอครั้งแรกในต่างประเทศกับวันยื่นคำขอในประเทศไทย ต่อมา และวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรก่อนหน้าที่พบได้รับการประกาศโฆษณาในวันหรือหลังจากยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย หากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้ค้นพบเอกสารดังกล่าวอื่นโดยบุคคลอื่นใด ให้ระดับประเภทเอกสาร “PE” เช่นกัน

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ควรมุ่งเน้นให้ความสำคัญในการตรวจสอบการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อน (The claim of right of priority) หรือการอ้างสิทธิย้อนหลังของคำขอรับอนุสิทธิบัตรดังได้อธิบายไว้ในข้อ 3.1) ถึง ข้อ 3.3) หากพบว่าการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังแล้วไม่ถูกต้อง อาจมีผลต่อการอ้างสิทธิที่เกิดขึ้นก่อนหรือการอ้างสิทธิย้อนหลังที่ได้ยื่นจากบุคคลอื่นใด อาจจะนำใช้งานเป็นเอกสารอ้างอิงในการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ เพื่อพิจารณาให้เกิดความถูกต้องต่อไปได้

ในการตรวจค้นหาเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องมุ่งเน้นในเกี่ยวกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่มีผลต่อการพิจารณาความใหม่ (Novelty) โดยการคัดเลือกงานที่ปรากฏอยู่แล้วใกล้เคียงที่สุด (The closest prior art) เพื่อทำการวิเคราะห์ความใหม่ของการประดิษฐ์ นอกจากนี้ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องพิจารณางานไม่เกี่ยวข้องโดยตรง เพื่อสร้างความรู้พื้นฐานสำคัญต่อการประดิษฐ์

สำหรับการเปรียบเทียบวิเคราะห์ความใหม่ ให้พิจารณาสาระสำคัญที่ถูกเปิดเผยไว้ทั้งหมดในงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้อง (ทั้งหมดของรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิ รูปเขียน (ถ้ามี) และบทสรุปการประดิษฐ์)

8.2 การหยุดตรวจค้น (Termination of search)

โดยหลักการโดยทั่วไป การตรวจค้นต้องถูกทำอย่างถูกต้องและสมบูรณ์ แต่ในทางปฏิบัตินั้นอาจมีเงื่อนไขเรื่องของความคุ้มค่า ความรวดเร็วของเวลาในการตรวจค้น ซึ่งผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะต้องตัดสินใจว่าจะหยุดการดำเนินการตรวจค้นได้เมื่อใด โดยคำนึงถึงปริมาณและคุณภาพของเอกสารอ้างอิงที่ได้ ซึ่งเป็นปัจจัยที่สมดุล (เวลา พลังงานและต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้นที่ต้องถูกนำมาใช้ในการตรวจค้นกับผลของการตรวจค้นที่ได้รับ)

เงื่อนไขที่ทำให้จะต้องหยุดการตรวจค้น (Several circumstances of termination of search)

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรจะหยุดตรวจค้น โดยมีเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งดังต่อไปนี้

1. เมื่อตรวจพบเอกสารอ้างอิงที่มีความเกี่ยวข้องโดยตรงกับสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่ขอรับ **อนุสิทธิบัตร** ผู้ตรวจสอบ มีความเห็นว่าเอกสารดังกล่าวได้เปิดเผยถึงลักษณะสำคัญของการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจนทุกสาระสำคัญของการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตร และเนื้อหาที่เปิดเผยไว้แล้วนั้นผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้องสามารถทำและปฏิบัติตามได้ นั่นคือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาความใหม่ เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว โดยจะจัดระดับเอกสารอ้างอิงดังกล่าวในระดับ “X”

2. เมื่อใช้ทักษะประสบการณ์และความรู้พื้นฐานเดิมของผู้ตรวจสอบฯ แล้วพิจารณาได้ว่าไม่สามารถค้นพบเอกสารสิ่งประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้าได้ หรือผลการตรวจค้นที่คาดว่าจะได้ไม่คุ้มกับเวลา พลังงานและต้นทุนที่ใช้ในการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบฯ จึงไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นต่อไป

3. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านั้นตามที่กล่าวไว้ในข้อ 1 และได้ปรากฏผลรายงานผลการตรวจค้นจากต่างประเทศ หรือผลรายงานการตรวจค้นระหว่างประเทศที่ได้มาจากการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ในต่างประเทศ โดยการยื่นของผู้ขอรับสิทธิบัตรเอง

4. เมื่อมีการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้านั้นปรากฏในผลรายงานตามที่กล่าวไว้ในข้อ 3. แล้ว ควรจะตรวจค้นงานที่ปรากฏอยู่แล้วเพิ่มเติมในฐานข้อมูลของไทย (e - Patent) เพื่อการอ้างอิงเอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกิดขึ้นภายในประเทศ และครอบคลุมการพิจารณาการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ต่อไป

9. การตรวจค้นภายใต้เงื่อนไขพิเศษ (Search under Special Circumstances)

9.1 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรให้ครอบคลุมในสาระสำคัญมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ

เมื่อการประดิษฐ์ที่ได้ยื่นคำขอรับ **อนุสิทธิบัตร** มีสาระสำคัญครอบคลุมมากกว่าหนึ่งสาขาวิทยาการ ผู้ตรวจสอบฯ ในสาขาวิทยาการเดิมต้องปรึกษากับผู้ตรวจสอบฯ ในอีกสาขาวิทยาการด้านอื่นที่มีในการประดิษฐ์ที่ยื่นคำขอรับ **อนุสิทธิบัตร** เพื่อวางแผนในการตรวจค้นต่อไป

ในกรณีที่ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรเกิดข้อสงสัยใดๆ เกี่ยวข้องกับการตรวจค้นการประดิษฐ์ในคำขอรับ **อนุสิทธิบัตร** สามารถปรึกษากับผู้ตรวจสอบที่รับผิดชอบโดยตรง และในขณะเดียวกันหากเกิดข้อสงสัยในผลการตรวจค้นใดๆ ของผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร ผู้ตรวจสอบ

สามารถติดต่อกับผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรได้โดยตรง เพื่อประสิทธิภาพและการครอบคลุมเนื้อหาการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

9.2 การตรวจค้นคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกัน

9.2.1 การตรวจค้นคำขอสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันอย่างชัดเจน (Search on an Application Which Lacks Unity Obviously)

เมื่อพิจารณาสาระสำคัญของการประดิษฐ์ โดยผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรพิจารณาทั้งหมดข้อถือสิทธิหลัก ข้อถือสิทธิรอง รายละเอียดการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี) พิจารณาแล้วเห็นว่าคำขอรับอนุสิทธิบัตรมีหลายการประดิษฐ์ในคำขอรับอนุสิทธิบัตรเดียวกันจะต้องทำการตรวจค้นหลังจากที่ผู้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นแก้ไขคำขอรับสิทธิบัตรและข้อถือสิทธิดังกล่าวให้คงเหลือเพียงการประดิษฐ์เดียว

9.2.2. การตรวจค้นคำขออนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอเดียวกันที่ไม่ชัดเจน (Search on an application which lacks unity nonobviously)

การตรวจค้นคำขออนุสิทธิบัตรที่มีหลายการประดิษฐ์ในคำขอรับฯเดียวกันที่ไม่ชัดเจน (Lacks unity nonobviously) นั้นปรากฏให้ทราบว่ามีการประดิษฐ์หลายอย่างในคำขอรับฯเดียวกันหลังจากทำการตรวจค้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรต้องทำการตรวจค้นดังต่อไปนี้

(1) เมื่อตรวจค้นข้อถือสิทธิหลักข้อแรก หากตรวจค้นแล้วพบว่าข้อถือสิทธิดังกล่าวไม่มีความใหม่ หลังจากขั้นตอนการตรวจค้น ให้ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรพิจารณาข้อถือสิทธิหลักที่เหลือว่าเป็นไปตามเงื่อนไขของการตรวจสอบการขอรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 18 ประกอบด้วยกฎกระทรวงฉบับที่ 21 ข้อ 5. หรือกฎกระทรวงฉบับที่ 22 ข้อ 6. เพื่อที่จะสามารถตัดสินใจได้ว่าข้อถือสิทธิที่เหลือเหล่านั้น เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือไม่ หากไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้นข้อถือสิทธิที่ไม่เป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันต่อไป

(2) ถ้าแนวความคิดสร้างสรรค์การประดิษฐ์ของข้อถือสิทธิหลัก จำนวนสองข้อหรือมากกว่าที่เป็นข้อถือสิทธิคู่ขนานกัน (inter-parallel independent claims) ที่มีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก และไม่มีข้อถือสิทธิหลักข้อใดมีจำเป็นต้องตรวจค้นในสาขาวิทยาการอื่นๆ ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะตรวจค้นทุกสาระสำคัญทางเทคนิคในการประดิษฐ์ไปพร้อมกัน ซึ่งจะต้องไม่เป็นการเพิ่มภาระงานของผู้ตรวจสอบมากเกินไป ข้อถือสิทธิคู่ขนานกันที่มีสาระสำคัญทางเทคนิคใกล้เคียงกันอย่างมาก ตัวอย่างเช่น

ข้อถือสิทธิหลัก 1. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอขึ้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชิ้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าว ได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชิ้น

ประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งานและ

(B) สารผสมที่ควบคู่มากับชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและชิ้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชิ้น

ข้อถ้อยสิทธิหลัก 10. อุปกรณ์ที่ไม่ได้ทอชนิดใช้แล้วทิ้ง (A disposable nonwoven implement) โดยมีส่วนประกอบดังนี้

(A) ชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและที่สอง โดยที่ชิ้นส่วนประกอบที่ไม่ได้ทอที่หนึ่งและที่สองดังกล่าวได้รับการเชื่อมยึดเข้าด้วยกันตามแนวขอบรอบของชิ้นประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งส่วน เพื่อสร้างปริมาตรความจุภายในระหว่างชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอดังกล่าวกับช่องเปิดเพื่อรับมือของผู้ใช้งาน และ

(B) สารผสมที่ควบคู่มากับชิ้นส่วนประกอบที่เป็นแผ่นที่ไม่ได้ทอชิ้นที่หนึ่งและชิ้นที่สองดังกล่าวอย่างน้อยหนึ่งชิ้น

โดยที่ซึ่งอุปกรณ์ดังกล่าวเป็นถุงมือ

10. สารสำคัญการประดิษฐ์ที่ไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น (Subject Matters for Which Search is Not Required)

สารสำคัญต่อไปนี้ผู้ตรวจสอบไม่จำเป็นต้องทำการตรวจค้น

1. การขอรับในสิ่งที่ไม่ใช่การประดิษฐ์ตามมาตรา 3
2. การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถเป็นจริงได้ ในทางทฤษฎีหรือทางปฏิบัติ
3. แนวคิดของสารสำคัญไม่สามารถขอรับความคุ้มครองการประดิษฐ์ตามมาตรา 9
4. รายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิไม่สมบูรณ์ ชัดแจ้งและชัดเจนจนผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในศิลปะและวิทยาการนั้นไม่สามารถทำหรือปฏิบัติตามได้

11. เงื่อนไขในการตรวจค้นเพิ่มเติม (Supplementary Search)

ในระหว่างการตรวจสอบการประดิษฐ์ อาจจะมีเหตุต้องตรวจค้นเอกสารการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้าเพื่อความเหมาะสมประกอบการพิจารณาให้มากยิ่งขึ้น ผู้ตรวจสอบฯ ต้องทำการตรวจค้นเพิ่มเติมภายใต้เงื่อนไขดังต่อไปนี้

1. เมื่อผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้แก้ไขข้อถ้อยสิทธิ แต่ในการตรวจค้นในครั้งแรกยังไม่อาจครอบคลุมในสาระสำคัญของข้อถ้อยสิทธิใหม่ที่ได้รับการแก้ไข
2. เมื่อผู้ขอรับสิทธิบัตรไม่ส่งคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ชัดเจน ชัดแจ้ง เพียงพอต่อความเข้าใจ จนกระทั่งทำให้การตรวจค้นในครั้งแรกเกิดความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้อง

3. เมื่อมีหนังสือแจ้งจากกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา ที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงความไม่สมบูรณ์หรือไม่ถูกต้อง ไม่ชัดเจนของคำขอรับอนุสิทธิบัตร จึงมีความจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติม หรืออาจมีหนังสือแจ้งแยกคำขอรับแล้วมีการเปลี่ยนแปลงสาขาวิทยาการที่ทำการตรวจค้นในระหว่างที่มีการตรวจสอบสาระสำคัญการประดิษฐ์ หากเกิดเหตุในกรณีใดๆตามที่กล่าวไว้ข้างต้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรที่รับผิดชอบคำขอเหล่านั้นจำเป็นต้องตรวจค้นเพิ่มเติม

4. เมื่อพิจารณารายงานผลการตรวจค้นในประเทศ หรือรายงานการตรวจค้นระหว่างประเทศ หรือรายงานผลการตรวจสอบจากต่างประเทศแล้วยังไม่มีความน่าเชื่อถือเพียงพอต่อการพิจารณาคำขอรับอนุสิทธิบัตรของไทย หรือปรากฏรายงานที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับการให้สิทธิภายในประเทศ ผู้ตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตรอาจจะต้องตรวจค้นการประดิษฐ์ที่มีมาก่อนหน้าเพิ่มเติม ทั้งในฐานข้อมูลภายในประเทศ (e-Patent) เป็นลำดับแรก และฐานข้อมูลของต่างประเทศ เพื่อให้การตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ครอบคลุมต่อการพิจารณาในการให้สิทธิคำขอรับสิทธิบัตรเหล่านั้น

12. รายงานผลการตรวจค้น (Search Report)

รายงานผลการตรวจค้นเป็นการบันทึกผลการตรวจค้น โดยเฉพาะอย่างยิ่ง รายงานผลการตรวจค้นที่มีระดับความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องของเอกสารอ้างอิงหรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้ รายงานการตรวจค้นต้องใช้รูปแบบที่กำหนดโดยกองสิทธิบัตร กรมทรัพย์สินทางปัญญา และต้องระบุสาขาวิทยาการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจค้น คำค้น (Keyword) และระบุฐานข้อมูลที่ใช้ทำการตรวจค้นไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งระบุสัญลักษณ์การจำแนกประเภทการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ที่ตรวจค้น ซึ่งจะต้องแสดงให้เห็นระดับความเกี่ยวข้องของการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้านี้กับสาระสำคัญการประดิษฐ์ในคำขอรับสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร

ในรายงานผลการตรวจค้นจะใช้สัญลักษณ์ต่อไปนี้ในการบ่งชี้ระดับความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญในการประดิษฐ์

“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตร หรือเป็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่หรือไม่เป็นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว

“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ

“CR”: (Conflicting of Right) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยมีหลายผู้ขอรับสิทธิบัตร

“R”: เอกสารสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์หรือการสร้างสรรค์เดียวกับการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรและถูกยื่นขอรับสิทธิบัตรด้วยผู้ขอเดียวกัน และมีการตีพิมพ์ในวันที่หรือหลังจากวันที่มีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรฉบับที่กำลังตรวจสอบ

“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาอยู่ระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรกและวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร มักจะใช้เติมหน้าสัญลักษณ์ที่อ้างอิงถึงอยู่ก่อน (เช่น X หรือ A) หรือเอกสารที่ประกาศโฆษณา ซึ่งเป็นเอกสารที่ตีพิมพ์ระหว่างวันที่ยื่นคำขอและวันที่มีการขอสิทธิย้อนหลังไป หรือเอกสารที่ทำให้ต้องมีการตรวจค้นซ้ำ เพื่อพิจารณาถึงการขอถือสิทธิย้อนหลังของคำขออนุสิทธิบัตรดังกล่าว

“E”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาในหรือหลังวันยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตร หรือเอกสารคำขออนุสิทธิบัตรที่มีข้อขัดแย้งที่ซึ่งเอกสารนี้เพียงฉบับเดียวแสดงให้เห็นว่าข้อสิทธิของการประดิษฐ์นี้ใหม่

“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์

“O”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยการเปิดเผยด้วยวาจา

“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับอนุสิทธิบัตร

“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น

“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายๆ ประเทศ

สำหรับเอกสารระดับต่างๆ ที่กล่าวข้างต้น สัญลักษณ์ “X” และ “A” ใช้บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงหรือการประดิษฐ์ที่มีก่อนหน้า (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) กับการประดิษฐ์ที่กำลังตรวจสอบ สัญลักษณ์ “CR” “R” และ “E” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรทั้งในเงื่อนไขของเวลาและเนื้อหา สัญลักษณ์ “P” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรในเวลาที่ยื่นคำขอรับสิทธิบัตร โดยต้องมีสัญลักษณ์ “X”, “E” หรือ “A” บ่งชี้ความเกี่ยวข้องในส่วนเนื้อหาของ สัญลักษณ์ “P” ใช้ในกรณีที่ยังไม่ได้ตรวจสอบความถูกต้องของการถือสิทธิย้อนหลัง

เมื่อข้อถือสิทธิประกอบด้วยการแก้ปัญหาทางเทคนิคที่ต่างกัน และระดับความเกี่ยวข้องระหว่างเอกสารอ้างอิงกับการแก้ปัญหาทางเทคนิคเหล่านี้แตกต่างกัน ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องใช้สัญลักษณ์ตามระดับสูงสุด เพื่อบ่งชี้ความเกี่ยวข้องกับเอกสารอ้างอิง

13. การสร้างรายงานผลการตรวจค้น (TH-DIP Search Report) เพื่อประกอบการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์และการให้ความเห็นจากการตรวจค้น (Written Opinion)

ในการสร้างรายงานผลการตรวจค้นสิทธิบัตรและให้ความเห็นจากการตรวจค้นของผู้ตรวจสอบตรวจสอบหรือผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร จะต้องดำเนินการเขียนรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร และความเห็นจากการตรวจค้น (หรือความเห็นในการตรวจสอบ) บนพื้นฐานเอกสารที่เกี่ยวข้องที่ถูกค้นพบ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว) จากการประเมินและตรวจสอบข้อถือสิทธิเทียบกับเอกสารที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งจะต้องให้ความคิดเห็นว่าการประดิษฐ์เป็นไปตามหลักเกณฑ์ความสามารถขอรับอนุสิทธิบัตรได้หรือไม่ โดยจัดให้มีแบบฟอร์มรายงานผลการตรวจค้นและแบบฟอร์มการให้ความเห็นจากการตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตร ดังแสดงตัวอย่างภาคผนวก-เอกสารแนบท้าย 1

ในอีกนัยสำคัญหนึ่ง การจัดสร้างเอกสารรายงานผลการตรวจค้นและการให้ความเห็นจากการตรวจค้นเป็นภาษาไทยได้อย่างเหมาะสมแล้ว หากเกิดการแปลเป็นภาษาอังกฤษ หรือจัดทำเป็นฉบับภาษาอังกฤษ ส่งผลให้รายการตรวจค้นสิทธิบัตรและการความเห็นจากการตรวจค้นถูกนำไปใช้ในกรณีเป็นผลรายงานการตรวจสอบในกลุ่มประเทศอาเซียน ASPEC หรือกรณีใช้เป็นผลรายงานการตรวจสอบในประเทศญี่ปุ่น (PPH-JPO) หรือใช้ในต่างประเทศอื่นๆ ซึ่งจะส่งผลต่อผู้ขอรับสิทธิบัตรสัญชาติไทย หรือผู้ขอรับสิทธิบัตรภายในประเทศที่มีความประสงค์จะใช้ประโยชน์จากรายงานการตรวจค้นการให้ความเห็นมากยิ่งขึ้นดังกล่าว

14. การตรวจค้นเอกสารสิทธิบัตรของคำขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศ แบ่งออกเป็น 3 กรณี

14.1 กรณีที่คำขอรับฯ ที่เคยยื่นนอกราชอาณาจักรก่อนวันขอรับอนุสิทธิบัตรในประเทศไทย

กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นคำขอรับฯ ไว้แล้วนอกราชอาณาจักรให้ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรส่งเอกสาร หรือรายงานผลการตรวจสอบการประดิษฐ์ รวมถึงสิทธิบัตรที่ออกให้ของการประดิษฐ์เดียวกัน และเอกสารอันแสดงถึงงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่เกี่ยวข้องซึ่งจะใช้ในการพิจารณาตรวจสอบ

ถ้าผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับฯ สำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันไว้ในหลายประเทศ ให้ผู้ขอรับฯ ส่งรายงานหรือเอกสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบของประเทศที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรได้ยื่นขอรับฯ ไว้เป็นประเทศแรกหรือประเทศที่อธิบดีกำหนด

14.2 กรณีที่ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรซึ่งเป็นบุคคลที่ไม่มีสัญชาติไทย และยังมีได้ขอรับฯ สำหรับการประดิษฐ์อย่างเดียวกันนั้นไว้ในต่างประเทศ หรือได้ยื่นคำขอรับฯ สำหรับการประดิษฐ์นั้นไว้ในต่างประเทศ แต่ประสงค์จะให้กรมทรัพย์สินทางปัญญา ดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรมีสัญชาติไทยและยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ในประเทศไทยเป็นประเทศแรก แต่ประสงค์จะให้กรมทรัพย์สินทางปัญญา ดำเนินการตรวจสอบการประดิษฐ์

ในกรณีนี้ผู้ขอรับสิทธิบัตรต้องชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบพร้อมทั้งกรอกแบบฟอร์ม ขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ **ดงภาคผนวก-เอกสารแนบท้าย 2** ซึ่งผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรสามารถขอให้หน่วยงานต่างประเทศ หรือหน่วยงานในประเทศ ตรวจสอบการประดิษฐ์ก็ได้ หน่วยงานต่างประเทศหรือหน่วยงานในประเทศได้ให้ความร่วมมือในการตรวจค้นให้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญา

14.2.1 กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรต้องจัดส่งคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนขอถือสิทธิและบทสรุปการประดิษฐ์ และรูปเขียน (ถ้ามี)

14.2.2 กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ ผู้ขอรับอนุสิทธิบัตรจะจัดส่งคำแปลตามข้อ 14.2.1 หรือไม่จัดส่งก็ได้

โดยที่ส่วนสารบบและหนังสือสำคัญจะดำเนินการดังนี้

1. กรณีขอให้หน่วยงานต่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

1.1 พิจารณาคำแปลภาษาอังกฤษในส่วนที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้จัดส่งให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาว่าสอดคล้องกับข้อถือสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตร หรือไม่

1.2 จัดทำสำเนาคำแปลตาม 1.1 พร้อมทั้งกรอกแบบฟอร์มตามเอกสารแนบท้าย 2 เพื่อดำเนินการส่งไปตรวจค้น

2. กรณีขอให้หน่วยงานในประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์

2.1 จัดทำสำเนาคำขอรับอนุสิทธิบัตรและแบบรายงานการตรวจค้น 1 ชุด

2.2 คัดเลือกหน่วยงานในประเทศที่จะจัดส่งตามสาขาของการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรพร้อมทั้งจัดทำหนังสือถึงหน่วยงานดังกล่าวดังแสดงเอกสารแนบท้าย 3 ภาคผนวก

เมื่อผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร ได้รับรายงานผลการตรวจค้นดังกล่าวแล้ว ให้ผู้ตรวจสอบพิจารณาผลการตรวจค้นว่ามีขอบเขตการตรวจค้นครอบคลุมสาระสำคัญของการประดิษฐ์หรือไม่ โดยอาจพิจารณาจากตัวอย่างเช่น คำที่ใช้ในการสืบค้น (Key words) สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ (IPC) และฐานข้อมูลที่ใช้ดำเนินการตรวจค้น

โดยผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณารายงานผลการตรวจค้นและเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วทั้งหมดในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์

รายงานการตรวจค้นจะระบุสัญลักษณ์ว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงนั้นเกี่ยวข้องกับ
ในลักษณะใด และเกี่ยวข้องกับข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ที่ขอรับอนุสิทธิบัตรข้อใดบ้าง

- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นต่างประเทศ ดังภาคผนวก-เอกสารแนบท้าย 4
- ตัวอย่างรายงานการตรวจค้นในประเทศ ดังภาคผนวกเอกสารแนบท้าย 5

14.3 กรณีที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรมีสัญชาติไทยและยื่นคำขอรับอนุสิทธิบัตรไว้ในประเทศ ไทยเป็นประเทศแรก

ในกรณีนี้ให้ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องดำเนินการตรวจค้นตามแนวทางที่ถูก
กำหนดไว้ในหัวข้อ 2 ถึง 13 ดังกล่าวข้างต้น และตรวจค้นได้จากเว็บไซต์ผ่านทางฐานข้อมูล
ของกรมทรัพย์สินทางปัญญา และฐานข้อมูลสำนักงานสิทธิบัตรต่างประเทศ และฐานข้อมูล
แหล่งอื่นๆ (google search patent เอกสารสิ่งพิมพ์อื่นๆ, วารสารทางวิชาการ เป็นต้น)
ที่มีอยู่ในกรมทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อตรวจค้นให้ได้เอกสารงานที่ปรากฏอยู่แล้วที่ใกล้เคียง
กับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร และสร้างผลรายงานการตรวจค้นสิทธิบัตร เพื่อการ
พิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์อนุสิทธิบัตร ต่อไป

15. ข้อมูลที่ใช้ในการตรวจค้น

- ข้อมูลคำขอรับสิทธิบัตรไทย โดยเข้าระบบ e-Patent version 2.0 สำหรับการ
ใช้งานเครือข่ายภายใน ที่ URL <http://10.10.18.171> หรือผ่านเว็บไซต์
<http://patentonline.ipthailand.go.th/>

ตัวอย่างวิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูล e-Patent version 2.0

- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ พบเอกสาร 2
เรื่อง
- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์= อโลหะ พบ
เอกสาร 11 เรื่อง
- ถ้าใช้ ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = การเคลือบ AND ชื่อสิ่งประดิษฐ์ = อโลหะ AND ชื่อ
สิ่งประดิษฐ์ = หลายระบบ พบเอกสาร 1 เรื่อง
- ถ้าใช้ชื่อผู้ประดิษฐ์ = สุรศักดิ์ สุรินทร์พงษ์ พบเอกสาร 5 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/34 พบเอกสาร 3 เรื่อง
- ถ้าใช้สัญลักษณ์การประดิษฐ์ = C23C 14/00 พบเอกสาร 7 เรื่อง
- ถ้าใช้บทสรุปการประดิษฐ์ = การเคลือบ AND บทสรุปการประดิษฐ์ = อโลหะ พบ
เอกสาร 39 เรื่อง

- ข้อมูลเกี่ยวกับสิทธิบัตรต่างประเทศ โดยผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Internet) เข้าที่เว็บไซต์ต่างๆ ดังนี้
 - 1) องค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก (World Intellectual Property Organization – WIPO)
 - a. <http://www.wipo.int/patentscope/en/> ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรขององค์การทรัพย์สินทางปัญญาโลก
 - b. <http://www.wipo.int/case/en/> ระบบการตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
 - 2) <https://worldwide.espacenet.com/> ฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป
 - 3) สำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศญี่ปุ่น (Japan Patent Office – JPO)
 - a. <https://www.j-platpat.inpit.go.jp/web/all/top/BTmTopEnglishPage> ฐานข้อมูลสำหรับสืบค้นสิทธิบัตรของประเทศญี่ปุ่น
 - b. <https://aipn.j-platpat.inpit.go.jp/AI2/cgi-bin/AIPNINDEX> ระบบตรวจค้นและตรวจสอบสิทธิบัตร
 - 4) <http://patft.uspto.gov> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศสหรัฐอเมริกา
 - 5) <http://engpat.kipris.or.kr/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศเกาหลี
 - 6) <http://pericles.ipaaustralia.gov.au/ols/auspat/> ฐานข้อมูลสิทธิบัตรของประเทศออสเตรเลีย

ตัวอย่างวิธีการตรวจค้นจากฐานข้อมูลทรัพย์สินทางปัญญาของสหภาพยุโรป
<https://worldwide.espacenet.com/>

- คลิก Worldwide - full collection of published patent applications from 80+ countries
- หน้าจอจะปรากฏข้อความที่จะใช้ตรวจค้นในหลายรูปแบบ เช่น การตรวจค้นโดย-
Enter keywords (Title or abstract), Enter numbers with or without country code (Publication/Application/Priority number), Enter one or more dates or date ranges (Publication date), Enter name of one or more persons/organisations, และ Enter one or more classification symbols ตามภาพด้านล่าง

Advanced search

Select the collection you want to search in ⓘ

Worldwide - collection of published applications from 95+ countries ▼

Enter your search terms - CTRL-ENTER expands the field you are in

Enter keywords

Title: ⓘ plastic and bicycle

Title or abstract: ⓘ hair

Enter numbers with or without country code

Publication number: ⓘ WO2008014520

Application number: ⓘ DE201310112935

Priority number: ⓘ WO1995US15925

Enter one or more dates or date ranges

Publication date: ⓘ 2014-12-31 or 20141231

Enter name of one or more persons/organisations

Applicant(s): ⓘ Institut Pasteur

Inventor(s): ⓘ Smith

Enter one or more classification symbols

CPC ⓘ F03G7/10

IPC ⓘ H03M1/12

Clear Search

เมื่อได้เอกสารต่างๆ ผู้ตรวจสอบจะต้องพิจารณาเอกสารแต่ละฉบับ ถ้าเอกสารฉบับใดยังมิได้ทำการประกาศโฆษณา ผู้ขอมีได้ละทิ้งคำขอ และผู้ขอรับสิทธิบัตรมิได้ยินยอมให้เปิดเผยรายละเอียดได้ ตามมาตรา 21 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2535 เอกสารเหล่านี้ไม่สามารถนำมาเป็นเอกสารอ้างอิงในการพิจารณาตรวจสอบความใหม่ได้ แต่ถ้าเอกสารที่ยังมิได้ประกาศโฆษณามีเนื้อหาสาระสำคัญของการประดิษฐ์เหมือนกับคำขอรับอนุสิทธิบัตรที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นอยู่ และคำขอที่ยังมิได้ประกาศโฆษณานั้นได้ยื่นคำขอรับฯ ไว้ก่อนคำขอที่ผู้ตรวจสอบดำเนินการอยู่นั้น ผู้ตรวจสอบควรจะรับดำเนินการคำขอรับฯ ที่ยื่นเข้ามาก่อนตามมาตรา 65 ทศ ประกอบมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ม. 65 ทศ
ประกอบ ม.16

ในกรณีบุคคลหลายคนต่างทำการประดิษฐ์อย่างเดียวกันโดยไม่ได้ร่วมกัน ให้บุคคลซึ่งได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรไว้ก่อนเป็นผู้มีสิทธิรับสิทธิบัตร ถ้ายื่นคำขอในวันเดียวกันให้ทำความตกลงกันว่าจะให้บุคคลใดมีสิทธิแต่ผู้เดียวหรือให้มีสิทธิร่วมกัน ถ้าตกลงกันไม่ได้ภายในเวลาที่อธิบดีกำหนด ให้คู่กรณีนำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นระยะเวลาที่อธิบดีกำหนด ถ้าไม่นำคดีไปสู่ศาลภายในกำหนดดังกล่าวให้ถือว่าบุคคลเหล่านั้นละทิ้งคำขอรับสิทธิบัตร

ดังนั้นผู้ขอรับสิทธิบัตรคนแรกเป็นผู้มีสิทธิได้รับสิทธิบัตร เมื่อพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรแรกแล้ว ผู้ตรวจสอบถึงดำเนินการพิจารณาคำขอรับสิทธิบัตรที่ดำเนินการอยู่

ดังนั้นผู้ตรวจสอบควรจะพิจารณาเอกสารที่สามารถใช้งานได้อ่านฉบับใดใกล้เคียงกับการประดิษฐ์มากที่สุดเพื่อที่จะนำมาใช้ในการเขียนรายงานการตรวจค้น และใช้ในการพิจารณาการตรวจสอบการประดิษฐ์ จะเห็นได้ว่าการเลือกใช้คำเป็นสิ่งสำคัญถ้าใช้คำได้ถูกต้องและเหมาะสมก็จะพบเอกสารที่ใกล้เคียงกับการประดิษฐ์ ซึ่งทำให้การพิจารณาการตรวจสอบความใหม่และชั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นมีประสิทธิภาพ

16.บทสรุป

การตรวจค้นเอกสารอนุสิทธิบัตร ถือได้ว่าเป็นขั้นตอนที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งในการพิจารณาตรวจสอบคองอนุสิทธิบัตรหรือยกอนุสิทธิบัตร ถ้าผู้ตรวจสอบดำเนินการตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วอย่างไม่ละเอียดรอบครอบและสมบูรณ์เพียงพอ ก็จะไม่พบเอกสารที่ใกล้เคียงหรือเป็นเอกสารที่เหมือนกับคำขอรับสิทธิบัตร ซึ่งดำเนินการตรวจค้นอยู่ ส่งผลทำให้ขั้นตอนการพิจารณาการตรวจสอบความใหม่ เป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพและอาจเกิดผลการเพิกถอนอนุสิทธิบัตรเกี่ยวข้องกับสิทธิในศาลได้ภายหลัง ดังนั้น การตรวจค้นเอกสารที่เป็นงานที่ปรากฏอยู่แล้วนั้น จะต้องดำเนินการด้วยความรู้ความเข้าใจอย่างถูกต้องและตรวจค้นโดยใช้คำที่ต่างกันแต่มีความหมายในลักษณะเดียวกัน หรือแนวทางการตรวจค้นพิจารณา ดังกล่าวไว้ในหัวข้อต่างๆข้างต้น เพื่อที่จะได้ค้นหาเอกสารให้ครอบคลุมถึงการประดิษฐ์ที่ตนเองตรวจค้นอยู่

ภาคผนวก

เอกสารแนบ 1

หน้า ... ของจำนวน ... หน้า

รายงานการตรวจค้นเพื่อประกอบการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0000000000	วันยื่นคำขอ วัน/ เดือน/ ปี	วันที่ยื่นขอให้ตรวจสอบ วัน/ เดือน/ ปี
เลขที่คำขอที่ยื่นไว้ครั้งแรกนอกราชอาณาจักร ☐ ได้สิทธิวันยื่น	วันยื่นคำขอครั้งแรก วัน/ เดือน/ ปี	ประเทศที่ยื่นไว้ครั้งแรกประเทศ.....
ผู้ขอรับสิทธิบัตร		
ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์		
สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ระหว่างประเทศ (Int. Cl. ¹⁰ .) “ระบุ IPC หรือ IPC อื่นๆที่เกี่ยวข้องกัน” (CPC FI F-term USPO)		
ขอบเขตในการตรวจค้นในฐานข้อมูล (ระบุ ฐานข้อมูลที่ใช้ในการตรวจค้น)” เช่น ระบบ e-Patent TH และฐานข้อมูลสิทธิบัตรออนไลน์ (ระบุคำค้น(keyword), ระบุคำค้นที่มีความหมายทางเลือกอื่นๆ (alternative meaning), คำค้นที่มีความหมายเดียวกัน (synonym) สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ (IPC) หรือ สัญลักษณ์จำแนกการประดิษฐ์ (IPC) ใกล้เคียงหรือเกี่ยวข้อง		
ลักษณะที่เป็นสาระสำคัญของการตรวจค้น		
.....(ให้ระบุสาระสำคัญในการการค้นหา).....		

หน้า ... ของจำนวน ... หน้า

เอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์ (งานที่ปรากฏอยู่แล้ว)

ประเภทเอกสาร*	งานที่ปรากฏอยู่แล้ว (ระบุชนิดเอกสาร, สรุปสาระหรือส่วนที่เกี่ยวข้อง)	ข้อถือสิทธิที่เกี่ยวข้อง

ประเภทเอกสารอ้างอิงของงานที่ปรากฏอยู่แล้ว

“X”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตร หรือเป็นเอกสารที่แสดงให้เห็นว่าข้อถือสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่หรือไม่เป็น การประดิษฐ์ที่สูงขึ้น เมื่อพิจารณาเพียงเอกสารเดียว

“A”: เอกสารที่เกี่ยวข้องกับภูมิหลังของศิลปะหรือวิทยาการซึ่งไม่ถูกนำมาพิจารณาว่าเกี่ยวข้องกับการประดิษฐ์เป็นพิเศษ

“CR”: (Conflicting of Right) หมายถึงเอกสารสิทธิบัตรหรืออนุสิทธิบัตร หรือคำขอรับสิทธิบัตรหรือคำขออนุสิทธิบัตรใดๆ ได้ปรากฏว่าเป็นการ ประดิษฐ์อย่างเดียวกันหรือเกิดความซ้ำซ้อนกันของสิทธิ โดยมีหลายผู้ขอรับสิทธิบัตร

“R”: เอกสารสิทธิบัตรหรือคำขอรับสิทธิบัตรที่มีการประดิษฐ์หรือการสร้างสรรค์เดียวกับการประดิษฐ์ที่ยื่นขอรับสิทธิบัตรและถูกยื่นขอรับสิทธิบัตร ด้วยผู้ขอเดียวกัน และมีการตีพิมพ์ในวันหรือหลังจากวันที่มีการยื่นคำขอรับสิทธิบัตรฉบับที่กำลังตรวจสอบ

“P”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาอยู่ระหว่างวันยื่นคำขอครั้งแรกและวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร มักจะใช้เดิมนำสัญลักษณ์ที่อ้างอิงถึงอยู่ก่อน (เช่น X, Y หรือ A) หรือเอกสารที่ประกาศโฆษณา ซึ่งเป็นเอกสารที่ตีพิมพ์ระหว่างวันที่ยื่นคำขอและวันที่มีการขอสิทธิย้อนหลังไป หรือเอกสารที่ทำให้ต้องมีการ ตรวจสอบซ้ำ เพื่อพิจารณาถึงการขอถือสิทธิย้อนหลังของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว

“E”: เอกสารที่ประกาศโฆษณาในหรือหลังวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตร หรือเอกสารคำขอรับสิทธิบัตรที่มีข้อขัดแย้งที่ซึ่งเอกสารนี้เพียงฉบับเดียวแสดง ให้เห็นว่าข้อสิทธิของการประดิษฐ์นี้ไม่ใหม่

“T”: เอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนของหลักการ หรือทฤษฎีของการประดิษฐ์

“O”: เอกสารที่เกี่ยวข้องโดยการเปิดเผยด้วยวาจา

“D”: เอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งระบุอยู่ในคำขอรับสิทธิบัตร

“L”: เอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยเหตุผลอื่น

“&”: เอกสารที่เป็นการประดิษฐ์เดียวกันที่ยื่นไว้ในหลายๆ ประเทศ

ตรวจค้นโดย (ระบุชื่อหน่วยงานตรวจค้นภายในประเทศ/ที่อยู่/เบอร์โทร, โทรสาร, Email)

ผู้ตรวจค้น	วันที่ตรวจค้น
ลงชื่อ	วัน/ เดือน/ ปี

ความเห็นการตรวจค้น

คำขอรับอนุสิทธิบัตรเลขที่..... 0000000000.....

รายละเอียดการประดิษฐ์ , หน้า

x-xx หน้า ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

เช่น 1-29 หน้า ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น

ข้อถ้อยสิทธิ

ข้อ x-xx ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

เช่น ข้อ 1-11 ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น

รูปเขียน

X-XX ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร

เช่น 1-19 ตามที่ระบุไว้ในคำขอรับสิทธิบัตร เป็นต้น

งานที่ปรากฏอยู่แล้ว

เอกสารอ้างอิง x (DX)(ระบุเลขอ้างอิงเอกสาร)

เช่น เอกสารอ้างอิง 1 (D1).....WO 02/39840 A1

เอกสารอ้างอิง 2 (D2).....US 5,494,625 A

เอกสารอ้างอิง 3 (D3).....JP 2010-264180 A เป็นต้น

การพิจารณา

ความใหม่

ข้อถ้อยสิทธิ.....ได้

ข้อถ้อยสิทธิ.....ไม่ได้

สามารถประยุกต์ใช้ได้ทางอุตสาหกรรม

ข้อถ้อยสิทธิ.....ได้

ข้อถ้อยสิทธิ.....ไม่ได้

ความเห็น

สาระสำคัญข้อถ้อยสิทธิที่ 1.ระบุว่า.....(ระบุสาระสำคัญข้อถ้อยสิทธิที่จะพิจารณาเปรียบเทียบกับเอกสาร)..... เอกสารอ้างอิง (D.x) เปิดเผยให้เห็น(ระบุสาระสำคัญที่ได้รับการพิจารณาเปรียบเทียบ(รายละเอียดการประดิษฐ์ หน้า xx....บรรทัดx ถึง หน้า x....บรรทัด xx, ข้อถ้อยสิทธิ x-x , รูปเขียน x-x) สาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าวได้ถูกเปิดเผยในเอกสารในงานที่ปรากฏอยู่แล้ว ซึ่งถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5 ประกอบมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

เช่น

“ชุดประกอบร่องเท้าที่มีปุ่มสำหรับตัวเชื่อมต่อปุ่มของตามถ้อยสิทธิในข้อถ้อยสิทธิที่ 1 โดยที่ปุ่มดังกล่าวมีส่วนหัวที่นำมาใช้เพื่อให้สัมผัสกับพื้นดินและถูกจัดทำเป็นชนิดที่เฉพาะเจาะจง ฐานที่มีพื้นผิวพร้อมจุดศูนย์กลาง, บริเวณโดยรอบด้านนอก ก้านเกลียวที่ถูกจัดทำไว้ตรงจุดศูนย์กลางของพื้นผิวภายนอกและร่องเกลียวหลายร่องที่ถูกจัดทำให้บนพื้นผิวด้านนอกโดยที่ร่องเกลียวหลายร่องดังกล่าว มีร่องเกลียวจำเพาะที่ลึกกว้างอื่นๆ และความลึกของร่องเกลียวจำเพาะดังกล่าวก็จะสอดคล้องกับลายเกลียวจำเพาะ”

เอกสารอ้างอิง 1 (D.1) เปิดเผยให้เห็น (หน้า 13 บรรทัด 5 ถึง หน้า 16 บรรทัด 25, ข้อถ้อยสิทธิ 4-6 , รูปเขียน 11-14) ชุดประกอบเดือยแหลม ประกอบด้วย ตัวเชื่อมต่อ (connector) (120) สำหรับถูกติดตั้งในพื้นร่องเท้าเดือยแหลม ประกอบด้วย พื้นผิวที่มีศูนย์กลาง (a surface with a center), ขอบด้านในและขอบด้านนอก (an inner periphery and an outer periphery) และรูเชื่อมต่อ (hole) ถูกกำหนดไว้ในศูนย์กลางของพื้นผิวและพื้นผิวภายใน ที่ซึ่งพื้นเกลียวหลายแห่ง (multiple thread teeth) รวมถึงเกลียวเฉพาะ (a specific thread) ที่มีขนาดกว้างกว่าเกลียวอื่นๆ (ดังข้อถ้อยสิทธิที่ 1)

สาระสำคัญของการประดิษฐ์ดังกล่าว ได้ถูกเปิดเผยในเอกสาร สำเนาประกาศโฆษณาสิทธิบัตร WO 02/39840 A1 (TRISPORT LIMITED ; PAUL ,ANDREW; SHUTTLEWORTH , LEE,PAUL) เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2545 จึงถือได้ว่าไม่เป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ และไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นตามมาตรา 5 ประกอบมาตรา 6 แห่ง พระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 เป็นต้น

ชื่อ-สกุล.....

(.....)

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตร /ผู้ตรวจค้นสิทธิบัตร

...../...../.....

เอกสารแนบ 2

แบบคำร้องขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เขียนที่

วันที่

เรื่อง ขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์

เรียน ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

ข้าพเจ้า ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทน
ผู้รับมอบอำนาจ มีความประสงค์จะขอให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาจัดส่งคำขอรับสิทธิบัตรไปตรวจสอบ
การประดิษฐ์ที่หน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการประดิษฐ์ตามบัญชีแนบท้ายประกาศกรมทรัพย์สิน
ทางปัญญา เรื่อง การขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 25 กุมภาพันธ์
พ.ศ. 2548 ดังนี้

☐ หน่วยงานต่างประเทศ☐ หน่วยงานในประเทศ

อนึ่ง คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้ :

(1) คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่

(2) วันที่ยื่นคำขอ

(3) จำนวนข้อถือสิทธิ ข้อ

ทั้งนี้ ข้าพเจ้าขอชำระค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ เป็นเงินจำนวน
..... บาท (.....)
และในกรณีที่ค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้น ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทน ยินดีที่จะชำระเพิ่มเติม ไม่จำกัดใด ๆ
ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับตรวจสอบการประดิษฐ์นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(.....)

ผู้ขอรับสิทธิบัตร/ตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ

หมายเหตุ อัตราค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบการประดิษฐ์ มีดังนี้

1. หน่วยงานต่างประเทศ : ข้อถือสิทธิ 1 ข้อขึ้นไป เป็นเงิน 60,000 บาท

2. หน่วยงานในประเทศ : ค่าบริการ 1,000 บาท

และค่าตรวจค้น โดยคิดตามจำนวนข้อถือสิทธิ ข้อละ 1,500 บาท

ทั้งนี้ เมื่อรวมแล้ว ค่าใช้จ่ายสูงสุดไม่เกิน 20,000 บาท

เอกสารแนบ 3

AUSTRALIAN INDUSTRIAL PROPERTY ORGANISATION

To: The Director • General, Department of Intellectual Property

Herewith Search and Examination Report on

Thai Patent Application Number.....

1. APPLICANT.....
2. FILLING DATE IN THAILAND.....
3. DATE OF RECEIPT BY AIPO.....
4. PRIORITY DATE OF APPLICATION.....
5. PRIORITY COUNTRY.....
6. TITLE OF INVENTION.....
7. INTERNATIONAL CLASSIFICATION (Int cl⁶).....
8. AREA OF SEARCH.....
9. SEARCH RESULT.....

Category of Section 6	Citation of document with indication, where appropriate, of the relevant passage	Relevant to Claim No.

เอกสารแนบ 4

AUSTRALIAN PATENT OFFICE INTERNATIONAL-TYPE SEARCH REPORT		
☐ ARTICLE 15(5) established by the ISA/AU	☒ OVERSEAS OFFICE THAILAND	
National Application No. 074079	Country or Office of Filing THAILAND	Applicant's or agent's file reference 0706/1037
Filing Date (day/month/year) 30 May 2002	(Earliest) Priority Date (day/month/year) 27 May 2002	Priority Country Code CN
Applicant Sin Etke Technology Co. Ltd		
Date of request for international-type search 4 May 2006		International-type search request AU Job No.
This international-type search report consists of a total of 3 sheets ☒ It is also accompanied by a copy of each prior art document cited in this report.		
The search was based on the following search statement: An active rescue-asking alarm system used in a motor vehicle, comprising a wireless communication apparatus, at least one sensor installed in a location in the vehicle to detect the condition of the vehicle and to provide an abnormal signal when an abnormal condition occurs while the vehicle is turned off, and an alarm electrically connected to said sensor(s) and adapted to receive the abnormal signal from said sensor(s) while the vehicle is turned off, said alarm having a connection line electrically connected to said wireless communication apparatus and adapted for providing a control signal to initiate said wireless communication apparatus when said alarm receives the abnormal signal from said sensor(s) and allowing said wireless communication apparatus to inform the motor vehicle owner of the occurrence of the abnormal vehicle condition of the vehicle.		
Art15 (first sheet) (July 1992)		

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER.														
Int. Cl. <i>H04Q 7/32</i> (2006.01) <i>G08B 13/00</i> (2006.01) <i>G08B 1/08</i> (2006.01) <i>G08B 25/10</i> (2006.01) According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC														
B. FIELDS SEARCHED														
Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols) IPC														
Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched														
Electronic database consulted during the international search (name of database, and where practicable, search terms used) US PATENTS, US APPLICATIONS, DWPI, KEYWORDS: Vehicle, automobile, alarm, theft, warning, wireless, mobile, gps, location, position, satellite, call, phone and similar terms.														
C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT														
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.												
X	US 2002/0021242 A1 (FLICK) 21 February 2002 See the entire document	1-16												
X	US 6208247 B1 (AGRE et al) 27 March 2001 See the entire document	1-16												
X	WO 2000/050916 A1 (DANTRACK ApS et al) 31 August 2000 See the entire document	1-16												
☒ Further documents are listed in the continuation of Box C.														
<table border="0"> <tr> <td>* Special categories of cited documents:</td> <td></td> </tr> <tr> <td>"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance</td> <td>"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention</td> </tr> <tr> <td>"E" earlier application or patent but published on or after the international filing date</td> <td>"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone</td> </tr> <tr> <td>"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)</td> <td>"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art</td> </tr> <tr> <td>"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means</td> <td>"&" document member of the same patent family</td> </tr> <tr> <td>"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed</td> <td></td> </tr> </table>			* Special categories of cited documents:		"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance	"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention	"E" earlier application or patent but published on or after the international filing date	"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone	"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)	"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art	"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means	"&" document member of the same patent family	"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed	
* Special categories of cited documents:														
"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance	"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention													
"E" earlier application or patent but published on or after the international filing date	"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone													
"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)	"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art													
"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means	"&" document member of the same patent family													
"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed														
Date of the actual completion of the international-type search 18 May 2006		Date of mailing of the international-type search report 26 JUL 2006												
Name and mailing address AUSTRALIAN PATENT OFFICE PO BOX 200, WODEN ACT 2606, AUSTRALIA E-mail address: pct@ipaustalia.gov.au Facsimile No. (02) 6285 3929		Authorized Officer ROBERT BARTRAM Telephone No. (02) 6283 2215												

INTERNATIONAL - TYPE SEARCH REPORT

National Application No. 074079

C (Continuation). DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT		
Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to Claim No.
X	WO 2000/025284 A2 (ROYAL THOUGHTS LLC et al) 4 May 2000 See Figure 2, page 2 line 23-page 3 line 17, page 5, page 15	1-16
X	US 5218367 A (SHEFFER et al) 8 June 1993 See whole document	1-2, 4-12, 14-16
X	WO 1992/010387 A1 (FORECOURT SECURITY SYSTEMS LIMITED et al) 25 June 1992 See Pages 1-6	1-16
The invention you have defined in claims 1-16 is not novel and not inventive in light of the documents listed above because they all disclose all of the features defined in the claims listed in the right hand column. All citations have a wireless communication alarm system suitable for a vehicle that have an independent battery supply that does not require the vehicle to be turned on. The citations either explicitly disclose the equivalent sensors or they are obvious variations to the sensors disclosed. The term "respectively" is not required in the claims hence they are currently not succinct. Claims 12 - 16 do not define the feature of the system being powered independently from the vehicle being turned on.		

Art15 (continuation of Box C) (July 1992)

