

ร่าง

หมวด 6

การตรวจสอบ

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่อง
คอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ร่าง

หมวด 6

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์และอนุสิทธิบัตร
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์
หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

บทนำ

การตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ที่มีลักษณะเฉพาะที่แน่นอนบางอย่างนั้น สาระสำคัญของการประดิษฐ์เป็นเครื่องแสดงถึงในส่วนที่เกี่ยวข้องกับความรู้พื้นฐานทางด้านคอมพิวเตอร์อย่างโดยเฉพาะเจาะจง สำหรับใช้ในการพิจารณา และความ เป็นจริงของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีความเกี่ยวข้องกับสาขาวิทยาการทางด้านคอมพิวเตอร์โดยตรง นอกจากนี้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ยังคงส่วนร่วมใช้งานกับการประดิษฐ์ในสาขาวิทยาการอื่นๆอีกด้วย สำหรับการบรรยายเนื้อหาในหมวดนี้ เป็นเพียงการนำเสนอ แนวทางการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สำหรับใช้เป็นแนวทางการพิจารณาประดิษฐ์ที่มีเกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยกำหนดหลักเกณฑ์ตรวจสอบการขอรับสิทธิบัตรว่าไม่ขัดต่อมาตรา 9(3) แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร ได้หรือไม่ และเพื่อกำหนดแนวทางให้แก่ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องและมีมาตรฐานเดียวกัน

ความหมายของคำศัพท์ที่ใช้ในหมวดนี้

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) หมายถึง การประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เกี่ยวข้องกับเครื่องคอมพิวเตอร์ และโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หมายถึง ระบบขั้นตอนสำหรับการทำงานของคอมพิวเตอร์ที่มีคำสั่งที่เป็นลำดับชัดเจนสำหรับคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ใดๆ เพื่อดำเนินการโดยเฉพาะ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเองที่ถูกกล่าวไว้

การประมวลผลข้อมูล (Information processing) หมายถึง การดำเนินการทางคณิตศาสตร์ หรือการจัดการข้อมูลเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการใช้งาน

ซอฟต์แวร์ (Software) หมายถึง โปรแกรมที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

รายการโปรแกรม (Program listings) หมายถึง รายการโปรแกรมที่แสดงรหัส (code) ของโปรแกรมโดยการพิมพ์ลงบนกระดาษแสดงลงบนหน้าจอ ฯลฯ

โปรแกรม (Program) หมายถึง ลำดับของคำสั่งสำหรับคอมพิวเตอร์เพื่อดำเนินการอย่างโดยเฉพาะหรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง หมายถึง โค้ดลำดับคำสั่งที่ซึ่งสามารถดำเนินการโดยอุปกรณ์ที่สามารถประมวลผลข้อมูลได้ ตัวอย่างเช่น คอมพิวเตอร์เพื่อให้ผลลัพธ์ที่แน่นอนบางอย่าง หรือลำดับคำสั่งสัญลักษณ์ หรือลำดับข้อความที่เป็นสัญลักษณ์ที่ ซึ่งสามารถแปลงเป็นโค้ดลำดับคำสั่งได้โดยอัตโนมัติ โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง รวมไปถึงโปรแกรมต้นฉบับ (source program) และโปรแกรมเชิงวัตถุ (object program)

สื่อกลางจัดเก็บข้อมูลที่สามารถอ่านและบันทึกได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมที่บันทึกไว้ (Computer - readable storage medium having a program recorded thereon) หมายถึง สื่อกลางที่สามารถอ่านและบันทึกได้ด้วยคอมพิวเตอร์ที่มีโปรแกรมบันทึกไว้เพื่อการติดตั้งปฏิบัติตามคำสั่ง(ดำเนินการ)หรือแจกจ่ายโปรแกรม

ขั้นตอน (Procedures) หมายถึง ลำดับของขั้นตอนการประมวลผล หรือการดำเนินการ ที่เชื่อมต่อกันตามลำดับเวลาเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

โครงสร้างข้อมูล (Data structure) หมายถึง โครงสร้างเชิงตรรกะของข้อมูลที่ถูกกำหนดโดยความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบของข้อมูล

ทรัพยากรฮาร์ดแวร์ (Hardware resources) หมายถึง อุปกรณ์เชิงกายภาพ หรือองค์ประกอบเชิงกายภาพที่ใช้สำหรับการประมวลผลการดำเนินการ (Operation) หรือการใช้ประโยชน์ของฟังก์ชัน (Realization of function) เช่น คอมพิวเตอร์เป็นระบบกายภาพ (ฮาร์ดแวร์) และที่มีองค์ประกอบที่ใช้เป็นหน่วยประมวลผลกลาง (CPU) หน่วยความจำ อุปกรณ์อินพุต อุปกรณ์เอาต์พุต หรืออุปกรณ์ทางกายภาพอื่นๆ ที่เชื่อมต่อกับคอมพิวเตอร์

1. การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) ภายใต้ข้อกำหนดของกฎหมาย พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

มาตรา 3 การประดิษฐ์ หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

กรรมวิธี หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิตหรือการเก็บรักษาให้คงสภาพหรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการใช้กรรมวิธีนั้นๆด้วย

มาตรา 9 (3) การประดิษฐ์ดังต่อไปนี้ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

ในส่วนของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้ ได้แก่ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ด้วยตัวของมันเอง หรือในลักษณะที่เป็นการบันทึกลงบนตัวกลาง หรือการเอาโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาใช้ในการด้านทางเทคนิค อาจจะไม่ขอรับสิทธิบัตรได้ เช่น การนำไปรวมกับเครื่องมือและวิธีการเชิงเทคนิคบางอย่าง เครื่องหรือกระบวนการสำหรับผลิตภัณฑ์ที่ควบคุมการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ โดยพื้นฐานผู้ตรวจสอบฯ ควรจะต้องปฏิบัติดังนี้

ดำเนินทำการการศึกษาและความเข้าใจเทคโนโลยีเหล่านั้นอย่างกว้างขวาง รวมไปถึงการประมวลผลโดยพื้นฐานใช้ในเครื่องจักรกลทุกประเภท โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประมวลผลสารสนเทศ (Information Processing)

ประมวลผลเนื้อหาทั้งหมดของข้อถือสิทธิหลักทั้งหมด กล่าวคือ ประเมินภาพรวมของคุณลักษณะทางเทคนิคพิเศษหรือเฉพาะเจาะจงทั้งหมดในข้อถือสิทธิหลัก โดยพิจารณาร่วมกับงานที่ปรากฏอยู่แล้วและ

ตีความที่แท้จริงตามบทบัญญัติที่ว่า “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” โดยเคร่งครัดตัวอย่าง เช่น การตีความอย่างเคร่งครัดตามบทบัญญัติข้างต้น โดยแท้จริงในทางรหัสต้นกำเนิด (Source Code) จะทำให้ผู้ขอมีทางเลือกในการคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติต่างๆ เช่น รหัสต้นกำเนิดอาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ และการทำหน้าที่หรือการใช้สอย (Function) และผลทางเทคนิค (Effects) ที่เกิดขึ้นจากโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

การพิจารณาว่าการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์อาจได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสิทธิบัตรจะต้องเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะพิเศษ นอกเหนือภายใต้บังคับมาตรา 9(3) โดยสิ้นเชิง

อย่างไรก็ตาม การประมวลผลข้อมูลทำได้ทั้งโดยวิธีทางของโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือโดยวิธีทางของวงจรไฟฟ้าที่มีลักษณะพิเศษ และการเลือกใช้งานอาจจะไม่ขึ้นอยู่กับแนวคิดประดิษฐ์แต่ถูกกำหนด โดยปัจจัยทางเศรษฐศาสตร์หรือความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติ

ฉะนั้น การตรวจสอบการประดิษฐ์ในวิทยาการนี้ พึงควรใช้สิ่งต่อไปนี้เป็นแนวทางพิจารณาโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ต้องการขอถือสิทธิในตัวโปรแกรมด้วยตัวเองนั้นๆ หรือเป็นการบันทึกโปรแกรมนั้นไว้ในสื่อบันทึกที่ไม่สามารถได้รับความคุ้มครองไม่ว่าจะมีเนื้อหาสาระอย่างไรก็ตาม และก็ยังคงไม่สามารถได้รับความคุ้มครองได้เช่นกัน ถึงแม้ว่าโปรแกรมข้างต้นจะถูกป้อนใส่ไว้ในคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป

อย่างไรก็ตาม ถ้าหากสาระสำคัญของข้อมูลในข้อถือสิทธิทำให้เห็นได้ว่าการพัฒนาทางเทคนิคแก่งานที่ปรากฏอยู่แล้ว การประดิษฐ์สิ่งเหล่านั้นก็อาจได้รับความคุ้มครอง ถึงแม้ว่าจะมีการนำโปรแกรมคอมพิวเตอร์มาประกอบประกอบในการทำงานด้วยก็ตาม ตัวอย่างเช่น

เครื่องจักรกลที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและการผลิตที่ควบคุมด้วยโปรแกรมและกระบวนการควบคุมนั้น โดยปกติจะถูกพิจารณาว่าเป็นสาระสำคัญที่สามารถได้รับความคุ้มครองเช่นเดียวกัน ถ้าสาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นเกี่ยวข้องกับเพียงโปรแกรมที่ควบคุมการทำงานภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้กันทั่วไป สาระสำคัญของการประดิษฐ์นั้นย่อมสามารถที่จะได้รับความคุ้มครอง ถ้าหากโปรแกรมดังกล่าวให้ประสิทธิผลทางเทคนิคกรณีตัวอย่าง

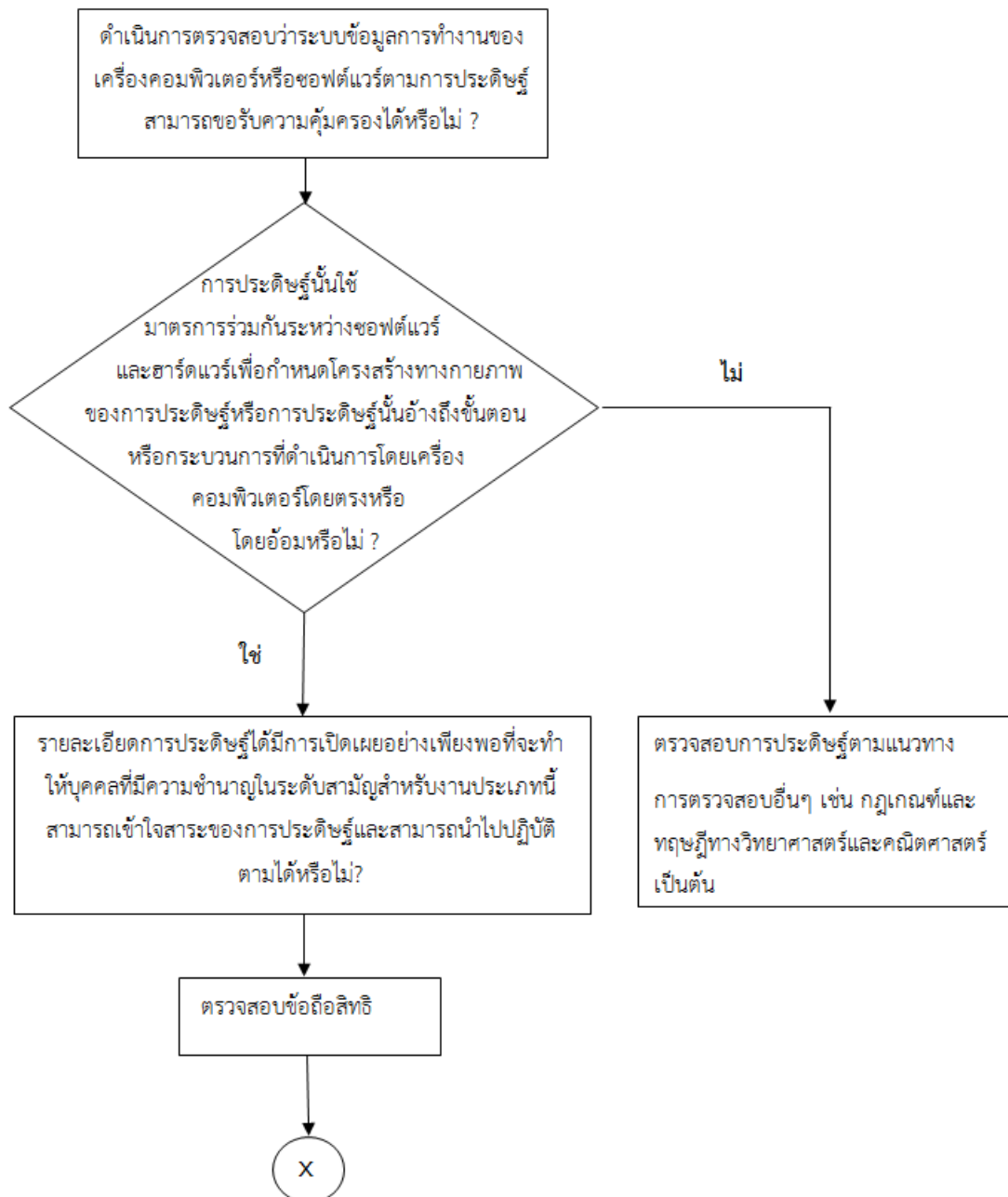
ระบบประมวลข้อมูลทั่วไปที่มีหน่วยความจำขนาดเล็กแต่ทำงานเร็ว และหน่วยความจำอีกหน่วยหนึ่งขนาดใหญ่กว่าแต่ทำงานได้ช้ากว่า สมมติว่าหน่วยความจำทำงานเร็วสามารถปฏิบัติได้ด้วยความเร็วเท่ากัน ถ้าได้ป้อนข้อมูลประมวลผลทั้งหมดไว้ในหน่วยความจำทำงานเร็วดังกล่าว ประสิทธิภาพของโปรแกรมเสมือนว่าได้เพิ่มขนาดของหน่วยความจำทำงานเร็วขึ้นเป็นลักษณะทางเทคนิค ดังนั้น อาจได้รับความคุ้มครองสิทธิบัตร

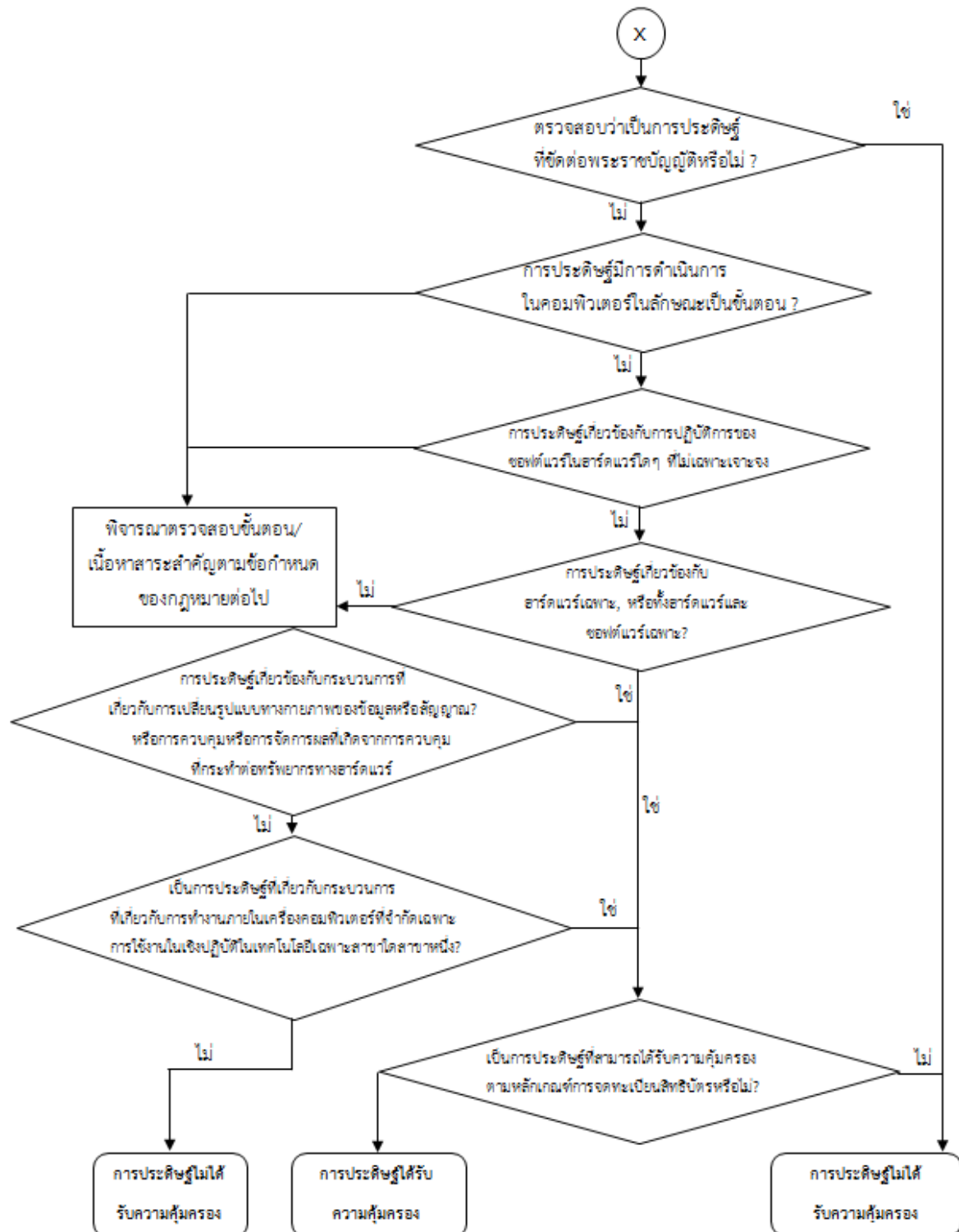
สาระสำคัญอื่นที่ควรคำนึงควบคู่ในการพิจารณาตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์มีดังนี้

สิ่งที่ไม่เกี่ยวข้องกับ “แนวความคิดทางเทคนิค” หมายถึง

- (1) เป็นเพียงการใช้งานคอมพิวเตอร์ในการประมวลผลเพียงอย่างเดียวเท่านั้น โดยไม่ได้ มีการบรรยายในรายละเอียดทั้งทางตรงหรือทางอ้อมในเรื่องที่จะใช้ทรัพยากรทางฮาร์ดแวร์ของคอมพิวเตอร์ในการทำการประมวลผลนั้นๆอย่างไร
- (2) เป็นเพียงการบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลลงในสื่อสำหรับเก็บเท่านั้น โดยไม่มีส่วนที่เกี่ยวกับแนวความคิดหรือลักษณะพิเศษทางเทคนิคแต่อย่างใด
- (3) เป็นเพียงการใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผลหรือบันทึกโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือข้อมูลในสื่อสำหรับบันทึกเท่านั้น
- (4) วิธีการในการดำเนินการทางธุรกิจ หรือวิธีการอื่นใดที่ไม่ส่งผลให้เกิดผลิตภัณฑ์

แผนภูมิขั้นตอนสำหรับตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ
ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์





สำหรับการพิจารณาการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) ซึ่งเกิดจากการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นที่ทำให้เกิดกระบวนการ วิธีทาง วิธีการ หรือการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด ๆ ที่มีเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือซอฟต์แวร์ (Software-Related Invention) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงระบบ อุปกรณ์ หรือเครื่องจักรกล หรือวิธีทางที่มีซอฟต์แวร์เป็นตัวควบคุมในการทำงาน (operation) หรือหน้าที่การทำงานในการประดิษฐ์ไว้อย่างชัดเจน ซึ่งการประดิษฐ์จะต้องแสดงให้เห็นการแก้ไขปัญหาที่มีลักษณะทางเทคนิค และต้องปรากฏผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคของการประดิษฐ์ที่เกิดขึ้นไว้อย่างชัดเจน

ในการพิจารณาว่าสิ่งใดของการประดิษฐ์ที่ไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) หรือไม่นั้น ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรควรมุ่งเน้นการพิจารณาต่อกระบวนการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นของการประดิษฐ์จนเกิดผลสำเร็จเป็นรูปธรรม และการประดิษฐ์จะต้องแสดงให้เห็นถึงระดับการแทรกแซงในกระบวนการทางความคิดของผู้ประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจจนเกิดผลสำเร็จในสิ่งประดิษฐ์เหล่านั้นอย่างชัดเจนสมบูรณ์

ถึงแม้ว่าภายใต้บทบัญญัติตามมาตรา 9 (3) แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” ไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ ดังนั้นการประดิษฐ์ที่ได้อ้างสิทธิที่มุ่งไปสู่ความเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือซอฟต์แวร์ รวมทั้งวิธีการดำเนินทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเองไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ตามบทบัญญัติของกฎหมาย แต่ในความเป็นจริงของบางรายการประดิษฐ์เกิดขึ้นจากการคิดค้นสร้างสรรค์โดยอาศัยกฎเกณฑ์ต่างๆ ที่มีระเบียบแบบแผนอยู่โดยธรรมชาติด้วยตัวมันเอง และมนุษย์เข้าไปประโยชน์ในสิ่งต่างๆเหล่านั้น โดยนำความรู้และความเข้าใจในสิ่งต่างๆผ่านกระบวนการคิดจากสติปัญญาของตนเอง แสดงผลออกมาเป็นการคิดค้นหรือคิดทำขึ้นจนทำให้เกิดผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีขึ้นใหม่ หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้เกิดขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี (ระบบ วิธีการ กระบวนการ วิธีทาง อื่นๆ) ซึ่งปรากฏลักษณะทางเทคนิคขึ้นใหม่และมีการที่จะขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรการประดิษฐ์ ซึ่งจะทำให้เกิดความความซับซ้อนในการพิจารณาตรวจสอบคำขอรับของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรอย่างมาก

ดังนั้น ในแนวทางทางปฏิบัติของผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่มีเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์หรือระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจ จะต้องพิจารณาจากการอ้างสิทธิหรือข้อถ้อยสิทธิของการประดิษฐ์ โดยพิจารณาว่ามีความเกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือมีบริบทของเนื้อหาวิธีการดำเนินทางธุรกิจหรือไม่ โดยการทำการแยกแยะสาระสำคัญการอ้างสิทธิของการประดิษฐ์ว่าสิ่งใดคือลักษณะทางเทคนิค (Technical features) หรือสิ่งใดไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิค (Non-technical features)

ถ้าหากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาแล้ว พบว่าสาระสำคัญที่อ้างในข้อถือสิทธิแสดงออกถึงลักษณะที่เกี่ยวข้องกับซอฟต์แวร์โคด (Software code) หรือโปรแกรม (Program) หรือวิธีการทางดำเนินในทางธุรกิจ (เช่น การทำธุรกรรมทางด้านการเงิน การซื้อ-ขายสินค้า) ให้ถือว่าสาระสำคัญเหล่านั้นไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิค ของการประดิษฐ์ ซึ่งไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (3) แห่ง พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ศ. 2522

ถ้าหากผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรพิจารณาแล้วพบว่าสาระสำคัญที่อ้างในข้อถือสิทธิได้มีความเกี่ยวข้องกับสาระสำคัญไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิค ของการประดิษฐ์ และไม่อาจขอรับความคุ้มครองได้ดังกล่าวข้างต้นแล้ว หากแต่ยังคงมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับการอ้างสิทธิที่มีลักษณะทางเทคนิค (Technical features) ในส่วนอื่นๆ เช่น ระบบ กระบวนการ วิธีทางวิธีการ หรือการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดๆ เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์แล้ว เป็นต้น โดยมีส่วนร่วมในการใช้หรือประยุกต์ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ (Software-Related Invention) หรือกระบวนการหรือวิธีการทางดำเนินในทางธุรกิจใดๆแล้ว และได้อธิบายถึงรายละเอียดการประดิษฐ์ในการร่วมกันทำงานระหว่างส่วนที่มีลักษณะทางเทคนิค (ระบบ กระบวนการ วิธีทาง วิธีการ) กับสิ่งที่ไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิค (โปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ทำงาน หรือการประมวลผล (Processing) หรือมีเนื้อหาของวิธีการดำเนินธุรกิจเหล่านั้น) จนทำให้เกิดลักษณะทางเทคนิคที่แสดงให้เห็นถึงวิธีการแก้ไขปัญหาอย่างเฉพาะเจาะจงหรือมีลักษณะพิเศษเกิดขึ้น และเกิดผลลัพธ์หรือผลทางเทคนิคขึ้นที่ชัดเจนอย่างแน่นอน หรืออีกนัยสำคัญหนึ่งคือโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือซอฟต์แวร์ หรือวิธีการดำเนินธุรกิจทำงานร่วมกันกับการประดิษฐ์เหล่านั้น ส่งผลลัพธ์จนทำให้สามารถเกิดการปรับปรุงหรือการเปลี่ยนแปลงต่อลักษณะทางกายภาพ (Physical nature) หรือแสดงให้เห็นการประดิษฐ์อย่างเป็นรูปธรรมเหล่านั้นได้อย่างชัดเจน ซึ่งอาจถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิค (Technical features) ที่สามารถอาจขอรับสิทธิบัตรได้ ในกรณีดังกล่าวผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรต้องพิจารณาตรวจสอบสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์กำหนดตามมาตรา 5 (ความใหม่ ขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น การประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรม) ต่อไป

2. หลักเกณฑ์การตรวจสอบการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือวิธีการดำเนินทางธุรกิจที่ถูกกล่าวในที่นี่ หมายถึง การประดิษฐ์ที่จะต้องมีการดำเนินการแก้ไขปัญหาทางเทคนิคของการประดิษฐ์ ซึ่งมีเนื้อหาทั้งหมดหรือบางส่วนขึ้นอยู่กับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือประมวลผลของโปรแกรมคอมพิวเตอร์และการควบคุมการทำงาน หรือประมวลผลวัตถุภายนอกหรือประมวลผลวัตถุภายในของเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยที่เครื่องคอมพิวเตอร์ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดำเนินการตามประมวลผลการดังกล่าวข้างต้น เกิดการควบคุมการดำเนินงานภายนอกหรืออุปกรณ์ภายนอก และกระบวนการประมวลผล หรือการถ่ายโอน

ข้อมูลจากภายนอก ฯลฯ และการควบคุมดำเนินงานหรือการประมวลผลของวัตถุภายในดังกล่าว รวมถึงการปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของระบบคอมพิวเตอร์ การจัดการทรัพยากรภายในของระบบคอมพิวเตอร์ หรือการปรับปรุงการรับส่งข้อมูลต่างๆ ดังนั้น วิธีการแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จึงไม่จำเป็นต้องรวมถึงแค่การเปลี่ยนแปลงของฮาร์ดแวร์คอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องเท่านั้น

ผู้ตรวจสอบสิทธิบัตรจะต้องมุ่งเน้นไปยังวิธีการแก้ปัญหาการประดิษฐ์ที่จะขอรับความคุ้มครอง โดยวิธีการแก้ปัญหาจะถูกกำหนดไว้ในแต่ละข้อถ้อยสิทธิ เช่น

(1) ถ้าหากปรากฏว่าข้อถ้อยสิทธิเกี่ยวข้องกับ อัลกอริทึม หรือกฎการคำนวณทางคณิตศาสตร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตัวมันเอง หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่บันทึกไว้ในสื่อต่างๆ (เช่น เทป แผ่นดิสก์ ออปติคัลดิสก์ ROM PROM VCD DVD หรือสื่อสิ่งอื่นๆ ที่สามารถอ่านได้ด้วยคอมพิวเตอร์) หรือ กฎ กติกา หรือวิธีการเล่นเกม ฯลฯ จะอยู่ในขอบเขตแค่เพียงของกฎเกณฑ์ทางคณิตศาสตร์ จะถือได้ว่าเป็นวิธีการคิดเชิงนามธรรมที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (2) “กฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์และคณิตศาสตร์” และนอกจากนี้ยังไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (3) “ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์” หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

(2) ถ้าหากปรากฏว่าข้อถ้อยสิทธิเกี่ยวข้องกับข้อกำหนดตามมาตรา 9(2) แล้ว ซึ่ง **มีวัตถุประสงค์**ไม่ให้คุ้มครองเฉพาะในสิ่งที่เป็นการประดิษฐ์ที่เป็นไปตามกฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์ แต่เป็นเพียงใช้สมการคณิตศาสตร์นำไปสู่การประยุกต์ใช้จนทำให้เกิดผลทางเทคนิคที่ความเป็นได้ในทางปฏิบัติ เท่านั้น ซึ่งลักษณะของกฎเกณฑ์และทฤษฎีทางวิทยาศาสตร์หรือสมการทางคณิตศาสตร์ไม่ใช่สิ่งประดิษฐ์เป็นเพียงแค่วิธีการคิดเชิงนามธรรมเป็นสิ่งที่แท้จริงโดยกฎเกณฑ์ทางธรรมชาติที่ไม่อาจให้การคุ้มครองในสิ่งเหล่านั้นได้ หากพิจารณาถึงลักษณะอัลกอริทึมหรือกฎการคำนวณทางคณิตศาสตร์ คือระบบขั้นตอนวิธีในระบบกฎเกณฑ์สำหรับใช้ในการแก้ปัญหาจำนวนตัวเลขที่แน่นอนทางคณิตศาสตร์ โดยการวิเคราะห์แยกแยะวิธีการทำงานให้เป็นขั้นเป็นตอน โดยกำหนดให้เรียงกันไปตามลำดับผ่านเครื่องคอมพิวเตอร์ และมีเนื้อหาทั้งหมดของข้อถ้อยสิทธิมีความเกี่ยวข้องกับอัลกอริทึมหรือกฎเกณฑ์การคำนวณทางคณิตศาสตร์ หรือโปรแกรมโดยตัวมันเอง หรือ กฎ กติกาหรือวิธีการเล่นเกม ฯลฯ ข้อถ้อยสิทธิเหล่านั้นเป็นแค่เพียงเนื้อหาสาระที่เกี่ยวข้องกับกฎเกณฑ์และวิธีการคิดเชิงนามธรรม ซึ่งไม่อาจสามารถขอรับความคุ้มครองได้ เช่น สื่อบันทึกข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถอ่านได้ หรือผลิตภัณฑ์ของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่กำหนดโดยโปรแกรมที่บันทึกไว้ หรืออุปกรณ์สำหรับเกมคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ซึ่งถูกกำหนดให้เกิดขึ้นโดยกฎเกณฑ์ของเกมเพียงเท่านั้น และไม่มีลักษณะทางเทคนิคอื่นประกอบร่วมด้วยใดๆ หรือสิ่งเหล่านั้นไม่ได้ประกอบรวมกับวัตถุทางกายภาพใดๆ ซึ่งถือว่าเป็นสาระสำคัญที่ไม่สามารถขอรับสิทธิบัตรได้ เพราะเป็นแค่เพียงเกี่ยวข้องกับกฎและวิธีการเชิงนามธรรมเท่านั้น **อย่างไรก็ตาม** ถ้าหากสื่อบันทึกข้อมูลที่คอมพิวเตอร์สามารถอ่านได้ที่ถูกอ้างในข้อถ้อยสิทธิในคำขอรับสิทธิบัตรมีลักษณะประกอบด้วย **การทำงานร่วมกันแล้ว** จนทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือ

ปรับปรุงลักษณะทางกายภาพของการประดิษฐ์ เช่น องค์ประกอบของชิ้นโครงสร้างของสื่อบันทึกข้อมูลหรือปรับปรุงร่องข้อมูลหรือแถวสำหรับบันทึกข้อมูลในสื่อบันทึกข้อมูลหรือปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงวัสดุของสื่อบันทึก ฯลฯ ซึ่งถือได้ว่าเป็นสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่อาจสามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

(3) ถ้าหากจะพิจารณาแล้วพบว่าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับระบบการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ เพื่อดำเนินการแก้ปัญหาทางเทคนิคและสะท้อนให้เห็นจากวิธีทางเทคนิคเป็นไปอย่างเห็นได้ชัดเจนด้วยคอมพิวเตอร์ดำเนินงานโดยโปรแกรม เพื่อควบคุมและประมวลผลวัตถุภายในหรือภายนอก ซึ่งได้มาผลทางเทคนิคอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง ซึ่งแสดงให้เห็นวิธีการแก้ปัญหาดังกล่าวนี้เป็นวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคตามที่กำหนดไว้ในสาระสำคัญการประดิษฐ์ ถือได้ว่าเป็นสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่อาจสามารถขอรับสิทธิบัตรได้

(4) ถ้าหากพิจารณาแล้วพบว่าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยการประยุกต์ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์แล้วไม่ได้ทำให้เกิดการแก้ปัญหาทางเทคนิคแต่อย่างใด หรือไม่ได้สะท้อนให้เห็นถึงวิธีทางเทคนิคใดๆ ที่เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง ซึ่งแสดงได้ว่าเป็นวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคใดๆ ไม่อาจสามารถขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างเช่น

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินการโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรม การวัด หรือการทดสอบ ทำให้ขั้นตอนการควบคุมในกระบวนการอุตสาหกรรมต่างๆ จนเกิดความสมบูรณ์อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง ผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมควบคุมกระบวนการอุตสาหกรรมโดยคอมพิวเตอร์ และทำให้เกิดผลของการควบคุมในกระบวนการอุตสาหกรรม วิธีการแก้ปัญหาลักษณะดังกล่าวนี้สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคจากภายนอกแล้วทำให้เกิดขั้นตอนการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคอย่างสมบูรณ์เกิดอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจนและมีความเป็นไปได้ตามความเป็นจริง ซึ่งผ่านการดำเนินงานโดยโปรแกรมประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคด้วยคอมพิวเตอร์จนทำให้เกิดผลทางเทคนิคใดๆ วิธีการแก้ปัญหานี้สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ถ้าวิธีการแก้ปัญหาของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ มีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินงานโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อที่จะปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของระบบคอมพิวเตอร์จนทำให้เกิดชุดการตั้งค่าหรือองค์ประกอบของระบบคอมพิวเตอร์ตามกฎหมายของธรรมชาติผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เพื่อการปรับปรุง

ประสิทธิภาพของภายในระบบคอมพิวเตอร์ จนทำให้ผลของการปรับปรุงระบบภายในของระบบคอมพิวเตอร์ วิธีการแก้ปัญหานี้ สามารถขอรับความคุ้มครองสิทธิบัตรได้

3. ตัวอย่างแนวทางพิจารณาการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์

3.1 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินทางธุรกิจไม่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างการตรวจสอบต่อไปนี้เป็นตัวอย่างสำหรับการประดิษฐ์เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินทางธุรกิจที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์การตรวจสอบข้างต้นที่กล่าว

ตัวอย่างที่ 1 เลขที่คำขอ 0201000231

การประดิษฐ์ “ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก”

บทสรุปการประดิษฐ์

การประดิษฐ์มีความเกี่ยวข้องกับระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วยวิธีการรับคำสั่ง วิธีการสั่งซื้อ การได้มาซึ่งแผนการผลิต การรับสินค้าจากผู้ผลิต การเก็บสินค้าชั่วคราว การขนส่ง โดยมีขั้นตอนการสั่งซื้อ เริ่มจากเมื่อผู้รับคำสั่งซื้อได้รับข้อมูลคำสั่งซื้อแล้วจะเข้าถึงแผนการผลิตของผู้ผลิต หลังจากนั้นทำการเปรียบเทียบกับข้อมูลคำสั่งซื้อ แผนการดำเนินงานธุรกิจ ข้อมูลสินค้าคงคลังทั้งหมดด้วยระบบคอมพิวเตอร์ประมวลผลข้อมูลและตัดสินใจว่าสินค้าคงคลังเพียงพอสำหรับคำสั่งซื้อนั้นๆหรือไม่ แล้วนำไปคำนวณเวลาคาดการณ์ของการออกเดินทางโดยนำปัจจัยของการขนส่งต่างๆมาพิจารณาร่วมด้วย เวลาโดยประมาณการของการเดินทางจะถูกแจ้งไปยังผู้ซื้อผ่านทางเครือข่ายสื่อสารระหว่างประเทศ จากนั้นผู้ผลิตจะผลิตสินค้าตามแผนการผลิตที่สร้างจากขั้นตอนที่แล้วจัดส่งไปยังผู้รับคำสั่งซื้อ เมื่อสินค้ามาถึงผู้รับคำสั่งซื้อจะขนส่งสินค้าไปยังผู้ซื้อให้พอดีกับเวลาที่คาดการณ์ของการออกเดินทาง ดังนั้นผู้สั่งซื้อจะได้รับมอบสินค้าตามกำหนด ตัวประมวลผลคำสั่งซึ่งระบบจะทำการคำนวณวันที่คาดว่าจะส่งมอบและคำนวณเวลาที่คาดการณ์ของการออกเดินทาง ประมวลผลความเป็นไปได้ว่าจะส่งมอบในวันไหนที่เหมาะสม

ข้อถ้อยสิทธิ

1. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วย: วิธีการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อและได้มาซึ่งข้อมูลคำสั่งซื้อที่ตรงกัน วิธีการสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าวเพื่อทำการสั่งซื้อไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลคำสั่งซื้อดังกล่าว วิธีการได้มาซึ่งข้อมูลแผนการดำเนินงานธุรกิจที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าวเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลแผนการดำเนินงานธุรกิจจากผู้ที่เกี่ยวข้องดังกล่าว วิธีการปฏิบัติการที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าวเพื่อคำนวณเวลาที่คาดการณ์ของการออกเดินทาง โดยมีพื้นฐานอยู่บนอย่างน้อยข้อมูลคำสั่งซื้อดังกล่าวและข้อมูลแผนการดำเนินงานธุรกิจดังกล่าว และวิธีการส่งที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อส่งเวลาที่คาดการณ์ของการออกเดินทางที่คำนวณโดยวิธีการปฏิบัติดังกล่าว

7. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วยวิธีการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อ เพื่อรับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อ วิธีการสั่งซื้อเพื่อทำการสั่งซื้อส่วนที่ไม่ได้จัดสรรไว้ของคำสั่งซื้อดังกล่าวของผู้ซื้อดังกล่าวไปยังผู้ที่เกี่ยวข้อง วิธีการรับผลิตภัณฑ์สำหรับการรับสินค้าที่สั่งซื้อ ที่ขนส่งมาจากผู้ที่เกี่ยวข้องดังกล่าว วิธีการเก็บสินค้าชั่วคราวที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อเก็บสินค้าที่สั่งซื้อนอกเหนือจากส่วนที่ไม่ได้จัดสรรไว้ชั่วคราว จนกระทั่งสินค้าทั้งหมดในหน่วยจำเพาะสำหรับการประมวลผลแบบกลุ่มโดยผู้สั่งซื้อดังกล่าว ถูกเตรียมพร้อม และวิธีการขนส่งสำหรับการขนส่งสินค้าที่สั่งซื้อทั้งหมดในหน่วยจำเพาะดังกล่าวเป็นชุดๆไปยังผู้สั่งซื้อดังกล่าว

12. ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งประกอบไปด้วยฐานข้อมูลสำหรับการเก็บข้อมูลปริมาณอุปทานของผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวนหนึ่งที่จะจัดส่งชิ้นส่วนไปยังผู้รับคำสั่งซื้อสำหรับแต่ละรายการของชิ้นส่วนดังกล่าว วิธีการการรับคำสั่งซื้อที่ใช้โดยผู้รับคำสั่งซื้อดังกล่าว เพื่อรับคำสั่งซื้อจากผู้สั่งซื้อ วิธีการการตัดสินใจรายการจำเพาะสำหรับการตัดสินใจว่าชิ้นส่วนที่สั่งซื้อของคำสั่งซื้อที่รับมาโดยวิธีการการรับคำสั่งซื้อดังกล่าวคือชิ้นส่วนของรายการจำเพาะใดๆที่มีความเป็นไปได้สูงมากที่จะถูกส่งมอบในวันที้นัดหมายหรือไม่ โดยพิจารณาถึงฐานข้อมูลดังกล่าว วิธีการสั่งซื้อสำหรับรายการสั่งซื้อพิเศษของชิ้นส่วนที่ซื้อดังกล่าว ที่ถูกตัดสินใจเป็นชิ้นส่วนของรายการจำเพาะโดยวิธีการการจัดสินรายการจำเพาะดังกล่าว ไปยังผู้ผลิตจำเพาะซึ่งทำธุรกิจกับรายการจำเพาะดังกล่าว

บทสรุปการวิเคราะห์

การประดิษฐ์ดังกล่าวได้รับพิจารณาแล้วว่าไม่ได้เป็นการคิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 3 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตร 2522 ซึ่งประกอบกับเป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูล โดยส่งข้อมูลไปประมวลผลโดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล ซึ่งแสดงให้เห็นว่าไม่มีลักษณะสำคัญทางเทคนิคใดๆเป็นเพียงแค่วิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล และถูกดำเนินการโดยโปรแกรมด้วยมันเองเท่านั้น ดังนั้น ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวที่กล่าวอ้างในข้อถ้อยสิทธิดังกล่าวข้างต้น มีลักษณะเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ทำงานด้วยตัวมันเอง ซึ่งมีความเป็นอิสระจากระบบหรืออุปกรณ์ และไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใดๆหรือมีอุปกรณ์มารองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงพิจารณาได้ว่าเป็นระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ (ดังกรณียกคำขอแนบท้ายภาคผนวก)

3.2 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิธีการดำเนินทางธุรกิจที่อาจขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 2 เลขที่คำขอ 0001002586

การประดิษฐ์ “การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร”

บทสรุปการประดิษฐ์

การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร เป็นระบบประมวลผลข้อมูลสำหรับการใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิต ระหว่างลูกค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่าย สำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิต ซึ่งมีวิธีการสำหรับการรับหมายเลขบัตรของผู้ถือบัตร ซึ่งมีคุณลักษณะพิเศษที่ว่าวิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้เพื่อให้สอดคล้องกับการทำรายการบัตรที่ประกอบด้วยวิธีการดังกล่าวสำหรับการรับหมายเลขของบัตรของบัตรจากผู้ถือบัตร วิธีการสำหรับการระบุรหัสของตัวจากหมายเลขบัตรดังกล่าวแล้ว วิธีการสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงาน

สำหรับรหัสของตัวระบุดังกล่าวโดยการเปรียบเทียบรหัสของตัวระบุดังกล่าวกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง ที่ซึ่งแต่ละรายการที่รับเข้ามาในตารางจะมีรหัสของผู้ออกบัตร หรือช่วงรหัสของผู้ออกบัตร และรหัสสกุลเงินตราที่สอดคล้องกัน และวิธีทางสำหรับการกำหนดสกุลเงินตรา เพื่อสอดคล้องกับการทำรายการบัตรเป็นสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่ถูกตัดสินกำหนดสำหรับรหัสตัวระบุ

ข้อถือสิทธิ

ระบบประมวลผลข้อมูลสำหรับการใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตระหว่างลูกค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่าย สำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิต ซึ่งมีวิธีทางสำหรับการรับหมายเลขบัตรของบัตรผู้ถือบัตร ซึ่งมีคุณลักษณะพิเศษที่ว่าวิธีทางสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้ เพื่อให้สอดคล้องกับการทำรายการบัตรที่ประกอบด้วยวิธีทางดังกล่าว สำหรับการรับหมายเลขของบัตรของบัตรจากผู้ถือบัตร วิธีทางสำหรับการระบุรหัสของตัวจากหมายเลขบัตรดังกล่าวแล้ว วิธีทางสำหรับการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานสำหรับรหัสของตัวระบุดังกล่าว โดยการเปรียบเทียบรหัสของตัวระบุดังกล่าวกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง ที่ซึ่งแต่ละรายการที่รับเข้ามาในตารางจะมีรหัสของผู้ออกบัตร หรือช่วงรหัสของผู้ออกบัตร และรหัสสกุลเงินตราที่สอดคล้องกัน และวิธีทางสำหรับการกำหนด สกุลเงินตรา เพื่อสอดคล้องกับการทำรายการบัตรเป็นสกุลเงินตราที่ใช้ในการปฏิบัติงานที่ถูกตัดสินกำหนดสำหรับรหัสตัวระบุ

บทสรุปการวิเคราะห์ (คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตรที่ 24/2555)

การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร เป็นการแสดงถึงลักษณะการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประมวลผลโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ภายในระบบ ไม่ว่าจะถูกใช้ในเครื่องปลายทางของบัตรใช้จ่ายหรือตัวจัดเส้นทางการชำระเงินส่วนกลางหรือแม่ข่ายที่อนุญาตให้เข้าใช้ก็ได้ แต่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวถูกใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์ หรือการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ (Computer related invention) เนื่องจากโปรแกรมหังกล่าวไม่ได้มีการทำงานเป็นอิสระ แต่จะต้องทำงานร่วมกับปัจจัยอื่นๆ อาทิ ระบบการตรวจสอบข้อมูลบัตรหรือเชื่อมต่อกับข้อมูลด้านอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่มาจากแม่ข่าย ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวทำหน้าที่เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์ นอกจากนี้ ยังมีเนื้อหาเกี่ยวกับระบบการชำระเงินด้วยบัตรสำหรับใช้ในสภาพแวดล้อมที่มีสกุลเงินตราหลากหลายสกุล จัดให้มีระบบและวิธีการสำหรับแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัตสำหรับทำรายการแต่ละครั้งที่ใช้ระบบการชำระเงินด้วยบัตร โดยเป็นอุปกรณ์ประมวลผลของข้อมูลของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิธีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันผ่านเครือข่ายสำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตรใช้จ่ายเดบิตหรือเครดิตที่ได้พัฒนาและมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยเพิ่มประโยชน์ใช้สอยในเรื่องอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราพลวัต จนทำให้ผู้ใช้งานบัตรสามารถดูและ/หรือตัดสินใจเลือกรายการในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร หรืออัตราแลกเปลี่ยน

อื่นที่แสดงบนจอแสดงผลก่อนทำการชำระราคาแก่ผู้ขาย ซึ่งการแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตรา ในกรณีดังกล่าว **ไม่ใช่การประดิษฐ์ที่เป็นระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามมาตรา 9 (3) ซึ่งอาจสามารถขอรับความคุ้มครองได้** และยังถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิค (Technical features) ในกรณีดังกล่าว ให้ผู้ตรวจสอบฯ พิจารณาสาระสำคัญการประดิษฐ์ที่มีลักษณะทางเทคนิคดังกล่าว ว่าเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามมาตรา 5 แห่ง พ.ร.บ. สิทธิบัตรพ.ศ. 2522 (ความใหม่ ขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น การประยุกต์ใช้ทางอุตสาหกรรม) ได้หรือไม่ต่อไป (ตั้งกรณีคำวินิจฉัยคณะกรรมการฯ แบบท้ายภาคผนวก)

3.3 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่ได้รับการคุ้มครองสิทธิบัตร

ตัวอย่าง 3

วิธีการแก้ปัญหาอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง โดยใช้โปรแกรม คอมพิวเตอร์

บทสรุปการประดิษฐ์

วิธีการแก้ปัญหาคำขอการประดิษฐ์นี้ เป็นวิธีการหาอัตราส่วนระหว่างเส้นรอบวงกับเส้นผ่าศูนย์กลางของวงกลมด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ตามวิธีนี้ เริ่มต้นรูปสี่เหลี่ยมจัตุรัสจะถูกเติมด้วยจุดที่มีขนาดเท่ากัน และมีความละเอียดพอประมาณ และมีการกระจายเท่าๆกัน ต่อมาทำการวาดวงกลมภายในสี่เหลี่ยมจัตุรัส จากนั้นอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่านศูนย์กลาง π จะสามารถหาได้ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยเริ่มแรกโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะทำการนับ "จุด" ที่มีการกระจายอย่างสม่ำเสมอตลอดทั้งสี่เหลี่ยมจัตุรัสดังกล่าว และคำนวณอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง π ตามสมการต่อไปนี้

$$\pi = \frac{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในวงกลม}}{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส}} \times 4$$

ในการคำนวณโดยเฉพาะอย่างยิ่ง "จุด" มีตำแหน่งใกล้เคียงกันมากเท่าไร ก็ยิ่งทำให้อัตราส่วนเส้นรอบวงของวงกลมเท่ากับเส้นผ่านศูนย์กลาง π มีค่าแม่นยำมากขึ้นเท่านั้น

ข้อถกเถียง

วิธีการหาอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลาง โดยใช้ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีลักษณะดังต่อไปนี้

- คำนวณหาจำนวนของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส;
- คำนวณหาจำนวนจุดในวงกลมที่อยู่ในสี่เหลี่ยมจัตุรัสดังกล่าว;
- คำนวณอัตราส่วนของเส้นรอบวงของวงกลมกับเส้นผ่าศูนย์กลางโดยใช้สูตร

$$\pi = \frac{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในวงกลม}}{\sum \text{ค่าที่นับได้ของจุดในสี่เหลี่ยมจัตุรัส}} \times 4$$

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหานี้เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทางคณิตศาสตร์บริสุทธิ์ หรือกฎที่ถูกดำเนินการโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์และเป็นแนวคิดเชิงนามธรรมของมนุษย์ ดังนั้นการประดิษฐ์การประดิษฐ์นี้ ถือได้ว่าเป็นกฎและวิธีการในแนวความคิดเชิงนามธรรมโดยโปรแกรมไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่าง 4

วิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานของจลน์ μ โดยอัตโนมัติ

สาระสำคัญการประดิษฐ์

การแก้ปัญหาของการประดิษฐ์นี้เกี่ยวข้องกับวิธีคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานจลน์โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ วิธีการดั้งเดิมในการวัดค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานจลน์ คือการดึงแผ่นเสียดทานด้วยความเร็วคงที่โดยอุปกรณ์ และวัดค่าตัวแปรตำแหน่ง S_1 และ S_2 ตามลำดับจากนั้นหาคำนวณค่าสัมประสิทธิ์ของแรงเสียดทานจลน์ของแผ่นโลหะตามสูตรต่อไปนี้

$$\mu = (\log S_2 - \log S_1) / e$$

ข้อถ้อยสิทธิ

วิธีการคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แรงเสียดทานจลน์โดยอัตโนมัติ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีลักษณะขั้นตอนดังต่อไปนี้

คำนวณอัตราส่วนตัวแปรตำแหน่งระหว่าง S_1 และ S_2 ของแผ่นเสียดทาน

คำนวณค่าลอการิทึม, $\log S_2/S_1$ ของอัตราส่วน S_2/S_1

คำนวณอัตราส่วนของ $\log S_2/S_1$ กับ e

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหานี้ไม่ได้มีการปรับปรุงวิธีการวัดผล เพียงแต่เป็นวิธีการคำนวณเชิงตัวเลขที่ดำเนินการโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ถึงแม้ว่าจะมีการแก้ปัญหาอะไรก็ตามที่เกี่ยวข้องกับปริมาณทางกายภาพ แต่กระบวนการแก้ปัญหาก็คือการคำนวณเชิงตัวเลข และการแก้ปัญหาทั้งหมดเป็นแบบวิธีการคำนวณทางคณิตศาสตร์เท่านั้น ดังนั้นการประดิษฐ์นี้ถือได้ว่าเป็นกฎและวิธีการในแนวความคิดเชิงนามธรรมไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 5

วิธีการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาสากลทั่วไป

บทสรุปการประดิษฐ์

ระบบแปลอัตโนมัติที่มีอยู่เดิม คือระบบการประมวลผลแบบหนึ่งต่อหนึ่ง หนึ่งต่อมากกว่าหนึ่ง, หรือมากกว่าหนึ่งต่อมากกว่าหนึ่ง ระบบการประมวลผลภาษา ซึ่งมีปัญหาเกี่ยวกับโปรแกรมที่มีความสับสน แตกต่าง ซับซ้อน และมีสัญลักษณ์จำนวนมากในส่วนประกอบคำพูดต่างๆ เพื่อแก้ไขปัญหานี้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ของการประดิษฐ์นี้ได้รับการนำเสนอวิธีการแปลแบบครบวงจรสำหรับภาษาทั่วโลกใดๆ ที่ทำให้เกิดการผสมผสานของไวยากรณ์ของภาษาต่างๆ โดยใช้วิถีทางของ "วิธีป้อนข้อมูลด้วยตัวอักษรแบบสากล" ซึ่งเหมือนวิธีการทำสัญลักษณ์แบบภาษาช่วยเอสเปรันโต และภาษาช่วยเอสเปรันโต ใช้เป็นภาษาสื่อกลางระหว่างการแปลด้วยเครื่องจักรในระหว่างการแปลภาษา

ข้อถกเถียง

วิธีการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาสากลทั่วไป โดยคอมพิวเตอร์ มีขั้นตอนดังต่อไปนี้ การสร้างภาษาช่วยที่สอดคล้องกันของภาษาที่ป้อนเข้าโดยใช้พยัญชนะสัญลักษณ์ คำ หลังจากนั้นพยัญชนะสัญลักษณ์ประโยคอย่างสม่ำเสมอหลังจากคำทำให้การเปลี่ยนภาษาเกิดความสมบูรณ์ โดยใช้ความสัมพันธ์ที่สอดคล้องกันระหว่างภาษาสื่อกลางและภาษาเสริมของภาษาที่ป้อนเข้า และภาษาสื่อกลางก็คือเอสเปรันโตและภาษาช่วยเอสเปรันโต

ซึ่งมีลักษณะเฉพาะคือ วิธีการสำหรับทำสัญลักษณ์คำและทำสัญลักษณ์ประโยคของภาษาที่ป้อนเข้าให้เป็นเช่นเดียวกับการสร้างภาษาช่วยเอสเปรันโต วิธีการทำสัญลักษณ์คำดังกล่าวคือ -m หมายถึงคำนาม -x หมายถึงคำคุณศัพท์ -y หมายถึงพหูพจน์ -s หมายถึงตัวบอกปริมาณ -f หมายถึงคำวิเศษณ์ วิธีการทำสัญลักษณ์ประโยคดังกล่าวคือ -z หมายถึงประธาน -w หมายถึงคำกริยา -d หมายถึงคำคุณลักษณะ -n หมายถึงกรรม -b หมายถึงส่วนเติมเต็มประโยครวมถึง predicative และ -k หมายถึงตัวขยายวิเศษณ์

บทสรุปการวิเคราะห์

แม้ว่าสาระสำคัญของวิธีการแก้ปัญหานี้จะรวมถึงคอมพิวเตอร์เนื้อหาทั้งหมดดังกล่าว มีเพียงการทำให้เกิดการแปลภาษาแบบครบวงจรสำหรับภาษาสากลทั่วโลก โดยการแปลเป็นภาษาสื่อกลาง และกำหนดกฎการป้อนเข้าสำหรับอักขระภาษาสากลในแบบเทียม วิธีการแก้ปัญหานี้ไม่ได้เป็นการปรับปรุงการแปลด้วยเครื่องจักร และไม่รวมถึงการปรับปรุงการผสมผสานระหว่างวัตถุประสงค์ที่แท้จริงของลักษณะภาษาของภาษาต่าง ๆ และเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ในการแปลด้วยเครื่องจักร แต่เกี่ยวข้องกับการปรับกฎระเบียบ และการกำหนดใหม่ของกฎการแปลสำหรับตัวอักษรภาษาขึ้นอยู่กับความเข้าใจของผู้ประดิษฐ์เอง และเป็นเพียงการรวมของความสัมพันธ์ที่สอดคล้องกันระหว่างภาษาช่วยของภาษาอินพุตและ ภาษาสื่อกลางลงในสัญลักษณ์คำ และกฎของสัญลักษณ์ประโยคของภาษาช่วย

เอสเปรันโต จึงเป็นหลักเกณฑ์และวิธีการนามธรรมทางความคิดของระบบข้อมูลการทำงาน
ของเครื่องคอมพิวเตอร์ ซึ่งไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

3.4 การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับระบบข้อมูลสำหรับการทำงานเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประยุกต์ใช้ เพื่อแก้ปัญหาทางเทคนิคจนเกิดผลทาง เทคนิค ซึ่งเป็นสาระสำคัญที่สามารถขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่าง 6

วิธีการควบคุมในกระบวนการผลิตการขึ้นรูปยางพารา

บทสรุปการประดิษฐ์

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์มีเกี่ยวข้องกับวิธีการควบคุมกระบวนการผลิตการขึ้นรูปยาง โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยที่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวควบคุมเวลาในการแข็งตัวของยางแบบตลอดเวลาในกระบวนการผลิตขึ้นรูปได้อย่างแม่นยำ ซึ่งสามารถแก้ไขข้อบกพร่องจากการแข็งตัวที่มากเกินไปและการแข็งตัวที่น้อยเกินไป ซึ่งมักจะเกิดขึ้นในกระบวนการผลิตที่มีอยู่เดิม และสามารถปรับปรุงด้วยการควบคุมของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ส่งผลต่อคุณภาพของผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้นได้อย่างมาก

ข้อถ้อยสิทธิ

วิธีการควบคุมกระบวนการขึ้นรูปยางโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่มีลักษณะขึ้นตอนดังต่อไปนี้

การเก็บตัวอย่างอุณหภูมิการแข็งตัวของยางผ่านเซ็นเซอร์อุณหภูมิ

การคำนวณช่วงการแข็งตัวเป็นบวกลบในกระบวนการแข็งตัวสำหรับผลิตภัณฑ์ยางในการตอบสนองต่ออุณหภูมิการแข็งตัว

การกำหนดว่าเวลาการทำให้แข็งตัวเป็นบวกลบนั้นต้องการเวลาในการแข็งตัวบวกลบจนถึงเวลาในการแข็งตัวเป็นบวกลบที่ต้องการ

การส่งสัญญาณหยุดการแข็งตัวจะหยุดชะงักหากเวลาในการทำให้แข็งตัวเป็นบวกลบไปจนถึงเวลาในการแข็งตัวเป็นบวกลบที่ต้องการ

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีแก้ปัญหานี้เป็นวิธีการควบคุมกระบวนการขึ้นรูปยาง โดยการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์เพื่อแก้ปัญหการแข็งตัวที่มากเกินไปและการการแข็งตัวที่น้อยเกินไป ซึ่งเป็นปัญหาทางเทคนิค วิธีการแก้ปัญหานี้เป็นวิธีการโดยการควบคุมกระบวนการขึ้นรูปยางของยางที่ถูกควบคุมผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้น สิ่งที่จะสะท้อนให้เห็นคือการควบคุมเวลาการแข็งตัวของยางที่แม่นยำตลอดเวลาการแข็งตัวของยาง โดยอาศัยหลักการแข็งตัวของยางและใช้วิธีการทางเทคนิค เพื่อให้เป็นไปตามกฎของธรรมชาติ คุณภาพของผลิตภัณฑ์ยางที่พัฒนาขึ้นอย่างมาก เนื่องจากการควบคุมเวลาที่แม่นยำและเป็นแบบตลอดเวลาการแข็งตัว และสิ่งที่ได้จากวิธีการนี้คือผลทางเทคนิค และการประยุกต์ใช้ในประดิษฐ์นี้ ซึ่งเป็นวิธีการแก้ปัญหาควบคุมกระบวนการทางอุตสาหกรรมผ่านการดำเนินงาน

ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นการแก้ไขปัญหาด้านเทคนิคตามที่มีสาระสำคัญในการคุ้มครอง ซึ่งสามารถขอรับสิทธิบัตรได้

ตัวอย่าง 7

วิธีการขยายความจุของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ

บทสรุปการประดิษฐ์

อุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือที่มีอยู่ เช่น คอมพิวเตอร์พกพาโทรศัพท์มือถือ ฯลฯ มักใช้การดหน่วยความจำแฟลชที่มีขนาดเล็กเป็นสื่อกลางจัดเก็บข้อมูล เนื่องจากขนาดและข้อกำหนดต้องในการพกพา ดังนั้น อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่จึงไม่สามารถประมวลผลข้อมูลมัลติมีเดียที่ต้องการพื้นที่เก็บข้อมูลขนาดใหญ่ได้ เนื่องจากขีดจำกัดของพื้นที่เก็บข้อมูลและเทคโนโลยีมัลติมีเดียไม่สามารถใช้กับอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ได้

คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้ ได้มีวิธีการในการขยายขีดความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ โดยใช้ระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือน เพื่อให้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่สามารถใช้พื้นที่จัดเก็บข้อมูลขนาดใหญ่บนเซิร์ฟเวอร์ สำหรับการใช้อแอปพลิเคชันในพื้นที่ต่าง ๆ

ข้อถือสิทธิ

วิธีขยายความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มือถือ โดยใช้ระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือนซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนต่อไปนี้

การสร้างโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือนบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่และการวางระบบปฏิบัติการบนอุปกรณ์เคลื่อนที่

การจัดหาพื้นที่จัดเก็บข้อมูลเสมือนกับแอปพลิเคชันบนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือนและการส่งการร้องขอการอ่าน/เขียนบนพื้นที่เก็บข้อมูลเสมือนไปยังเซิร์ฟเวอร์ระยะไกลผ่านทางเครือข่าย

แปลงคำขออ่าน/เขียนจากอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เพื่ออ่าน/เขียนคำขอบนอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลท้องถิ่นในเครื่องบนเซิร์ฟเวอร์ระยะไกล

และส่งผลการอ่าน/เขียนกลับไปยังอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านเครือข่าย

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการแก้ปัญหานี้เป็นวิธีการปรับปรุงขีดความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ และสิ่งที่แก้ปัญหาคือปัญหาทางเทคนิคเกี่ยวกับการเพิ่มประสิทธิภาพการจัดเก็บข้อมูลที่มีประสิทธิภาพของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ เช่น คอมพิวเตอร์พกพา วิธีการแก้ปัญหานี้คือวิธีการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานภายในของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่ผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้น สิ่งที่จะซ่อนให้เห็นคือการสร้างพื้นที่จัดเก็บข้อมูลเสมือนบนเครื่องคอมพิวเตอร์ท้องถิ่นผ่านโมดูลระบบไฟล์อุปกรณ์เสมือนและแปลงสิทธิการเข้าถึงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลท้องถิ่นในการเข้าถึงอุปกรณ์จัดเก็บข้อมูลบนเซิร์ฟเวอร์ สิ่งที่ใช้เป็นวิธีทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปเป็นรูปธรรมชัดเจนและปฏิบัติการได้จริง และสิ่งที่ได้รับคือผลทางเทคนิคที่การจัดเก็บข้อมูลที่ไม่ได้ถูก

จำกัดด้วยความสามารถในการจัดเก็บข้อมูลของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์เคลื่อนที่เท่านั้น ดังนั้นการใช้งานในสิ่งประดิษฐ์ จึงเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงระบบภายในของระบบคอมพิวเตอร์ โดยผ่านการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นไปตามแนวทางที่กำหนดและสาระสำคัญของการประดิษฐ์สามารถขอรับคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 8

วิธีการจัดสัญญาณรบกวนภาพ

บทสรุปการประดิษฐ์

ปกติก่อนหน้านี้ใช้วิธีการกรองเฉลี่ยคือแทนที่ค่าพิกเซลของสัญญาณรบกวนด้วยค่าเฉลี่ยของพิกเซลที่อยู่รอบๆ สัญญาณรบกวนเพื่อขจัดสัญญาณรบกวนของภาพ อย่างไรก็ตามวิธีนี้จะลดความแตกต่างของสีเทาและพิกเซลที่อยู่ระดับใกล้เคียงและทำให้ภาพเบลอลง คำขอการประดิษฐ์นี้คิดค้นวิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพบนพื้นฐานหลักการ 3D ใช้ทฤษฎีความน่าจะเป็นทางสถิติพิกเซลที่มีค่าสีเทามากกว่าหรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ยมากกว่า 3 ครั้ง ความแปรปรวนจะถือว่าเป็นสัญญาณรบกวนและถูกกำจัดออกขณะที่ค่าสีเทาที่อยู่ภายใน 3 เท่าของความแปรปรวนเหนือหรือต่ำกว่าค่าเฉลี่ยจะไม่ได้รับการแก้ไข ดังนั้นตามการประดิษฐ์ไม่เพียงแต่ภาพเสียงจะถูกกำจัดได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ปรากฏการณ์ภาพเบลอที่เกิดจากการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพจะลดลงเช่นกัน

ข้อถือสิทธิ

วิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพ ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนต่อไปนี้ การรับข้อมูลพิกเซลของทุกภาพที่ประมวลผลในเครื่องคอมพิวเตอร์ การคำนวณค่าเฉลี่ยและความแปรปรวนสีเทาของภาพดังกล่าวจากค่าสีเทาของพิกเซลภาพทั้งหมด การอ่านค่าสีเทาของพิกเซลภาพทั้งหมด และพิจารณาว่าค่าสีเทาของทุกพิกเซล อยู่ภายในการแปรปรวนมากกว่าหรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ย 3 เท่าหรือไม่ ถ้าใช่จะไม่ทำการปรับค่าพิกเซลสีเทาดังกล่าว ไม่เช่นนั้นในเรื่องของพิกเซลที่เป็นสัญญาณรบกวนจะกำจัดออกได้โดยการปรับเปลี่ยนค่าสีเทา

บทสรุปการวิเคราะห์

สิ่งที่แก้ปัญหานี้ คือการแก้ไขเป็นปัญหาทางเทคนิคที่เกี่ยวกับวิธีการกำจัดสัญญาณรบกวนภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะเดียวกันลดปรากฏการณ์ภาพเบลอเนื่องจากการประมวลผลสัญญาณภาพรบกวน วิธีแก้ปัญหานี้คือวิธีที่จะกำจัดข้อมูลสัญญาณรบกวนภาพออกจากการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้นสิ่งที่สะท้อนให้เห็นคือวิธีการถ่ายพิกเซลที่ค่าสีเทามีค่ามากกว่าหรือน้อยกว่าค่าเฉลี่ยที่มีความแปรปรวนมากกว่า 3 เท่าเป็นเสียงและลบออกและถ่ายพิกเซลที่มีค่าสีเทาอยู่ภายใน 3 เท่าของความแปรปรวนเหนือหรือต่ำกว่าค่าเฉลี่ยเป็นสัญญาณภาพและไม่ปรับเปลี่ยนค่าสีเทา จึงหลีกเลี่ยงข้อเสียของการแทนที่พิกเซลทั้งหมดที่มีค่าเฉลี่ยในงานที่มีอยู่ก่อนหน้านี้ สิ่งที่ใช้เป็นวิธีการทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปตามกฎธรรมชาติ จากผลการประดิษฐ์นี้ ผลของการกำจัดเสียงรบกวนสัญญาณภาพ และการลดภาพเบลอของภาพได้อย่างมีประสิทธิภาพอันเนื่องมาจากการ

การจัดสัญญาณรบกวนภาพ ในขณะที่เดียวกันการคำนวณจำนวนของระบบจะลดลงเนื่องจากการลดจำนวนพิกเซลที่ถูกแทนที่ความเร็วและคุณภาพของกระบวนการภาพจะเพิ่มขึ้น สิ่งที่ได้จากวิธีการประดิษฐ์คือผลทางเทคนิค ดังนั้น คำขอรับการประดิษฐ์จึงเป็นทางออกที่ใช้ข้อมูลทางเทคนิคในการประมวลผลข้อมูลจากภายนอกผ่านการดำเนินงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเป็นของการแก้ปัญหาทางเทคนิคคือสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับการคุ้มครองสิทธิบัตรได้

ตัวอย่างที่ 9

วิธีวัดความหนืดของเหลวโดยการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์

บทสรุปการประดิษฐ์

ความหนืดของของเหลวเป็นพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่ถูกใช้เป็นปกติ คือค่าพารามิเตอร์ทางเทคนิคที่สำคัญในกระบวนการผลิตและการใช้ของเหลว โดยทั่วไปวิธีการวัดความหนืดของเหลวทำได้ด้วยตนเอง โดยใช้อุปกรณ์วัดแบบหมุนตามวิธีการทั่วไป ประการแรกเครื่องยนต์จะขับเคลื่อนโรเตอร์ให้หมุนไปในของเหลว มุมการหมุนของใบพัดโรเตอร์จะสะท้อนผ่านมุมการหมุนของตัวชี้บนหน้าปัดแล้วอ่านค่ามุมการหมุนบนหน้าปัด และจะได้รับค่าความหนืดของของเหลว

ปัญหาที่เกิดขึ้นของขั้นตอนการวัดด้วยตนเอง คือความล่าช้า ความเที่ยงตรงแม่นยำต่ำ ดังนั้นวิธีการนี้จึงไม่เหมาะสำหรับการวัดตลอดเวลา (แบบเรียลไทม์) คอมพิวเตอร์ของการประดิษฐ์นี้ได้เสนอวิธีการวัดความหนืดของเหลวที่ควบคุมโดยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยผ่านกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ประมวลผลข้อมูลและการนำเสนอข้อมูลสำหรับการวัดความหนืดของของเหลวจะถูกควบคุมโดยอัตโนมัติผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ดังนั้นวิธีการนี้สามารถนำมาใช้กับการวัดความหนืดของของเหลวทำงานตลอดเวลาได้ (แบบเรียลไทม์)

ข้อถือสิทธิ

วิธีวัดความหนืดของของเหลวโดยการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งมีดังต่อไปนี้

การกำหนดความเร็วในการหมุนที่เหมาะสมสำหรับโรเตอร์เซนเซอร์ผ่านการกำหนดค่าการประมวลผลสัญญาณพารามิเตอร์ในรูปแบบของของเหลว

เริ่มต้นโรเตอร์เซนเซอร์และทำให้แรงเหวี่ยงหมุนในของเหลวที่ความเร็วในการหมุนดังกล่าว โดยใช้โปรแกรมควบคุมโรเตอร์เซนเซอร์และแปลงค่าความต้านทานความเหนียวของของเหลวที่ตรวจพบโดยโรเตอร์เซนเซอร์เกี่ยวกับสัญญาณวงจร

การคำนวณค่าความหนืดของเหลวบนพื้นฐานสัญญาณวงจรรดังกล่าว โดยใช้โปรแกรมประมวลผลสัญญาณโรเตอร์และส่งค่าความหนืดที่คำนวณได้ไปยังจอ LCD สำหรับแสดงผลหรือส่งไปยังศูนย์ควบคุมการผลิตกลางผ่านทางพอร์ตสื่อสาร

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีการนี้เป็นวิธีการวัดความหนืดของเหลว สิ่งที่ได้รับการแก้ไขคือปัญหาทางเทคนิคเกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงความเร็วและความแม่นยำในการวัดความหนืดของเหลว วิธี

แก้ปัญหาคือขั้นตอนวัดความหนืดของเหลวที่ควบคุมผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ สิ่งที่สะท้อนให้เห็นคือการควบคุมขั้นตอนการทำงานของโรเตอร์โรเตอร์อัตโนมัติรวมถึงการเลือกความเร็วในการหมุนของโรเตอร์เซนเซอร์ การเริ่มต้นสถานะการทำงาน ฯลฯ ขั้นตอนการประมวลผลข้อมูลทางเทคนิคที่ถูกรวบรวมและขั้นตอนการแสดงผลการวัด สิ่งที่ใช้เป็นวิธีทางเทคนิคเพื่อให้เป็นไปตามกฎธรรมชาติและสิ่งที่ได้รับคือผลทางเทคนิคของการวัดความหนืดหน้างานแบบทันทีของของเหลว และการปรับปรุงความเร็วและความแม่นยำของการวัดความหนืดของเหลว ดังนั้นการประยุกต์ใช้การประดิษฐ์นี้เป็นวิธีการแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการวัดหรือการควบคุมขั้นตอนทดสอบผ่านการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็นการแก้ปัญหาทางเทคนิคเป็นสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่สามารถขอรับการคุ้มครองได้

3.5 การประดิษฐ์เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ไม่สามารถแก้ปัญหาทางเทคนิคหรือไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ด้านเทคนิค หรือไม่ก่อให้เกิดผลทางเทคนิค ซึ่งไม่ถือว่าเป็นวิธีแก้ไขปัญหาทางเทคนิค จึงไม่ใช่สาระสำคัญของการขอรับความคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 10

วิธีการสำหรับเกมส์คอมพิวเตอร์

บทสรุปการประดิษฐ์

ในแง่ของประเภทเกมที่มีอยู่ประเภทหนึ่ง คือเพื่อให้บรรลุการเรียนรู้ในขณะที่เล่นผ่านคำถามและหาคำตอบ อีกประเภทคือเกมประเภทเดบิตโต ซึ่งตระหนักถึงการเปลี่ยนแปลงบทบาทของเกมส์และสภาพแวดล้อมในเกมอยู่บนพื้นฐานของการเดบิตโตขึ้นจากบทบาทการเล่น เกม การประยุกต์ใช้การประดิษฐ์นี้ รวมเอาประโยชน์ของเกมสองประเภทดังกล่าวไว้ในเกมคอมพิวเตอร์เกมเดียวกัน การเข้าใจถึงการเปลี่ยนแปลงของบทบาทและสภาพแวดล้อมเกมโดยผ่านจุดมุ่งหมายของการตั้งคำถามและหาคำตอบภายในเกม วิธีการเล่นเกมนี้มีอินเทอร์เน็ตเพชเกมหนึ่งแก่ผู้ใช้และแสดงคำถามที่สอดคล้องกันตามความก้าวหน้าของเกม เมื่อผู้ใช้ใส่คำตอบที่ได้ถูกกำหนดแล้วว่าคำตอบที่ใส่นั้นถูกหรือไม่ก็ตาม เพื่อกำหนดว่าจะมีการเปลี่ยนของระดับในเกมหรือไม่ เครื่องมือหรือสภาพแวดล้อมของบทบาทเกมถูกดำเนินโดยผู้ใช้

ข้อถ้อยสิทธิ

วิธีการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ ได้มีทั้งประเภทเดบิตโตและประเภทของคำถามและคำตอบสำหรับผู้ใช้ลักษณะที่วามันประกอบด้วยความคืบหน้าของเกมส์จากเนื้อหาคำถามที่จัดเก็บไว้ เนื้อหาคำตอบที่ตรงกับเนื้อหาคำถาม และเนื้อหาความก้าวหน้าของเกมส์เมื่อผู้ใช้เข้าสู่สภาพแวดล้อมของเกมผ่านอุปกรณ์เกมคอมพิวเตอร์และแสดงเนื้อหาคำถามให้กับผู้ใช้

ขั้นตอนการพิจารณาให้คะแนนจะพิจารณาได้จากคำตอบที่ป้อน โดยผู้ใช้จะเหมือนกับคำตอบที่จัดเก็บไว้หรือไม่ โดยที่เนื้อหาที่ตรงกับคำถามดังกล่าวมีพื้นฐานอยู่บนเนื้อหาคำถามที่น่าเสนอ ซึ่งถ้าใช่ให้ไปหวัข้อถัดไป ถ้าไม่ใช่แล้วกลับไปขั้นตอนตั้งคำถาม

ขั้นตอนการเปลี่ยนสถานะในเกมส์เป็นการกำหนดระดับอุปกรณ์หรือสภาพแวดล้อมของบทบาทในเกมส์ ซึ่งดำเนินไปโดยผู้ใช้งานพื้นฐานของผลลัพธ์ ในขั้นตอนการกำหนดคะแนนและคะแนนที่ถูกบันทึกไว้ในเนื้อหาสำหรับคำถามและคำตอบ ถ้าจำนวนคำตอบที่ถูกต้องถึงระดับหนึ่ง ระดับ อุปกรณ์ หรือสภาพแวดล้อมจะได้รับการอัพเกรดหรือเพิ่มขึ้นตามลำดับ ถ้าจำนวนคำตอบที่ถูกไม่ตรงตามข้อกำหนด ระดับ อุปกรณ์ หรือสภาพแวดล้อมจะไม่เปลี่ยนแปลง

บทสรุปการวิเคราะห์

วิธีแก้ปัญหานี้คือการรวมเกมส์ประเภทของการถาม-ตอบ และประเภทที่มีการเติบโตเข้าด้วยกันในหนึ่งในเกมคอมพิวเตอร์ผ่านทางคอมพิวเตอร์ที่ใช้โปรแกรมที่รู้จักกันดีในการควบคุมการประมวลผลผ่านเกมประเภทถาม-ตอบ วิธีนี้จะทำให้บทบาทของเกมและสภาพแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปอย่างสอดคล้องกันในกระบวนการของการถาม-ตอบด้วยการเปลี่ยนสถานะของการถาม-ตอบและบทบาทของเกม ถึงแม้ว่าตามวิธีนี้ผู้ใช้สามารถเข้าถึงสภาพแวดล้อมการเล่นเกมคอมพิวเตอร์ได้โดยอุปกรณ์เกมส์ และกระบวนการเกมจะถูกควบคุมโดยการใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์เกมส์ดังกล่าวเป็นอุปกรณ์เกมที่รู้จักกันดี ซึ่งการควบคุมกระบวนการในเกมส์ดังกล่าว นอกจากไม่ปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของอุปกรณ์เกม เช่น การส่งข้อมูล การจัดการทรัพยากรภายใน เป็นต้น แล้วยังไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเทคนิคใดๆต่อองค์ประกอบหรือหน้าที่ของอุปกรณ์เกมส์ดังกล่าว ด้วยจุดมุ่งหมายของการแก้ปัญหาดังกล่าว คือการรวมลักษณะของเกมสองประเภทให้ขึ้นอยู่กับความต้องการของมนุษย์ และด้วยเหตุนี้จึงไม่ใช่ปัญหาทางเทคนิค สิ่งที่น่าไปใช้ไม่ใช่แค่วิธีการทางเทคนิค แต่เป็นการรวมทั้งเกมประเภทถาม-ตอบและเกมประเภทที่มีการเติบโต ซึ่งขึ้นอยู่กับการทำงานที่มนุษย์สร้างขึ้น สิ่งที่ได้มาไม่ใช่ผลทางเทคนิค แต่เป็นเพียงผลของการจัดการและควบคุมกระบวนการรวมเกมประเภทถาม - ตอบและเกมประเภทที่มีการเติบโต ซึ่งเป็นเพียงการจัดการและควบคุมกระบวนการของเกมหรือกฎของเกมเท่านั้น ดังนั้นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้ ไม่ใช่ลักษณะทางเทคนิคและไม่ใช่สาระสำคัญที่สามารถขอรับการคุ้มครองได้

ตัวอย่างที่ 11

ระบบการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศและการเลือกสรรเนื้อหาการเรียนรู้

บทสรุปการประดิษฐ์

สำหรับระบบที่มีอยู่ปัจจุบันของการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศด้วยคอมพิวเตอร์ที่เป็นเครื่องมือช่วยสอน ซึ่งเนื้อหาการเรียนรู้จะถูกตั้งไว้ล่วงหน้า และผู้ใช้ต้องเรียนรู้เนื้อหาที่ตั้งไว้ล่วงหน้าเหล่านี้แทนการกำหนดเนื้อหาการเรียนรู้ตามความสามารถทางภาษาของพวกเขา ตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์นี้จะช่วยให้ผู้ใช้สามารถเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ตามความต้องการของเขา ขั้นแรกผู้ใช้ป้อนข้อมูลวัสดุดังกล่าวเข้าไปในระบบ ขั้นที่สองระบบแบ่งประโยคของเนื้อหาเป็นหน่วยของประโยคหลายหน่วยผ่านการดำเนินการของโปรแกรมขั้นที่สามผู้ใช้จัดเรียงประโยคที่ถูกแบ่งไว้ให้เป็นประโยคใหม่และใส่ประโยคที่เรียงลำดับแล้ว

เข้าไปในระบบ ขั้นสุดท้ายระบบจะเปรียบเทียบประโยคที่เรียงลำดับใหม่กับดั้งเดิมผ่านการดำเนินการของโปรแกรมคะแนนจะขึ้นกับเกณฑ์การให้คะแนนที่ตั้งไว้ล่วงหน้าและแสดงผลคะแนนให้กับผู้ใช้

ข้อถ้อยสิทธิ

ระบบการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศที่มีการเลือกสรรเนื้อหาการเรียนรู้ ซึ่งมีลักษณะประกอบด้วย เครื่องเรียนรู้ซึ่งผู้ใช้ป้อนข้อมูลการเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ โมดูลรับไฟล์ รับไฟล์ภาษาที่ผู้ใช้ป้อน โมดูลแบ่งไฟล์แบ่งไฟล์ภาษาดังกล่าวลงในประโยคอิสระอย่างน้อยหนึ่งประโยค โมดูลการแบ่งประโยค ทำการแบ่งประโยคอิสระที่กล่าวไว้เป็นหน่วยหลายหน่วย โมดูลเรียนรู้การสร้างประโยคจะทำการเอาทพหุหน่วยของประโยคที่ถูกแบ่งดังกล่าวให้กับผู้ใช้แล้วทำการรับประโยคที่ถูกจัดเรียงจากผู้ใช้นำไปเปรียบเทียบประโยคอิสระกับประโยคจัดเรียงโดยผู้ใช้ การให้คะแนนขึ้นกับเกณฑ์การให้คะแนนที่ตั้งไว้ล่วงหน้าและการแสดงผลคะแนนให้กับผู้ใช้

บทสรุปการวิเคราะห์

การแก้ปัญหาเป็นการสร้างระบบการเรียนรู้โดยใช้ชุดของโมดูลฟังก์ชันของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งสามารถรับไฟล์ภาษาที่กำหนดและป้อนข้อมูลโดยผู้ใช้ ทำการเปรียบเทียบประโยคของมันเป็นกับประโยคที่จัดเรียงโดยผู้ใช้ และส่งข้อมูลผลการเปรียบเทียบให้กับผู้ใช้ แม้ว่าระบบการเรียนรู้จะตระหนักถึงจุดมุ่งหมายในการควบคุมกระบวนการเรียนรู้โดยเครื่องมือการเรียนรู้ที่ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งเครื่องดังกล่าวเป็นอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นที่รู้จักเป็นอย่างดี การแบ่ง การจัดเรียงลำดับ การเปรียบเทียบ และการให้คะแนนของประโยคไม่ได้เป็นการปรับปรุงประสิทธิภาพภายในของเครื่องมือการเรียนรู้และยังไม่ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเทคนิคใดๆ ต่อองค์ประกอบหรือฟังก์ชันของเครื่องมือการเรียนรู้ สิ่งที่มีในระบบคือจุดมุ่งหมายเพื่อแก้ปัญหาคือการกำหนดเนื้อหาการเรียนรู้ตามวัตถุประสงค์ของผู้ใช้ ดังนั้น จึงไม่ถือว่าเป็นปัญหาทางเทคนิค สิ่งที่มีนัยให้ประโยชน์คือการทำให้มีกฎการเรียนรู้ที่ยืดหยุ่นและปฏิบัติตามกฎเหล่านี้โดย ไม่มีข้อจำกัดของสิ่งเป็นจริง และนี่ไม่ใช่วิธีการทางเทคนิคใดๆ ระบบช่วยให้ผู้ใช้สามารถเลือกเนื้อหาการเรียนรู้ได้อย่างคล่องตัวตามความต้องการและปรับปรุงประสิทธิภาพการเรียนรู้ยิ่งขึ้น สิ่งที่ได้รับไม่ใช่ผลทางเทคนิค ดังนั้น คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ที่ได้คิดค้นขึ้นไม่ใช่วิถีทางแก้ปัญหาเทคนิคแต่อย่างใด จึงไม่ใช่สาระสำคัญที่สามารถขอรับคุ้มครองสิทธิบัตรได้

4. การบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิสำหรับการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ตามหลักเกณฑ์ของข้อกำหนดสำหรับการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิของการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ โดยมีลักษณะเช่นเดียวกับการเขียนรายละเอียดการประดิษฐ์และข้อถ้อยสิทธิของการยื่นการประดิษฐ์ทางด้านเทคนิคอื่นๆ ต่อไปนี้ต้องเป็นไปตามกำหนดไว้ในมาตรา 17 พ.ร.บ. สิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง สำหรับการบรรยายรายละเอียดการประดิษฐ์ และ

ข้อถือสิทธิของการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์

4.1 การอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์

สำหรับการอธิบายรายละเอียดการประดิษฐ์ในการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับระบบข้อมูลการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์หรือโปรแกรมคอมพิวเตอร์ นอกเหนือจากการเขียนเค้าโครงวิธีการแก้ปัญหาทางเทคนิคของสิ่งประดิษฐ์โดยรวมแล้ว จะต้องอธิบายถึงแนวคิดในการออกแบบและลักษณะทางเทคนิคของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เกี่ยวข้องกันและรูปแบบของการแสวงประโยชน์ เพื่อให้ได้ผลทางเทคนิคอย่างชัดเจนและสมบูรณ์แบบ จนทำให้ผู้มีความชำนาญในระดับสามัญในงานสามารถปฏิบัติตามได้ เพื่อที่จะเขียนเค้าโครงลักษณะทางเทคนิคที่สำคัญของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ให้ชัดเจนและสมบูรณ์แบบ หลักการเขียนแผนผังของโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะต้องแสดงในส่วนของรูปเขียนของรายละเอียดการประดิษฐ์ การอธิบายทุกขั้นตอนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะต้องมาจากคำอธิบายด้วยภาษาทางเทคนิค ที่ขึ้นอยู่กับแผนผังดังกล่าว ตามลำดับเหตุการณ์ ลักษณะทางเทคนิคหลักของโปรแกรมคอมพิวเตอร์จะต้องถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ในลักษณะที่ผู้ที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าใจในการอธิบายได้โดยอาศัยแผนผังได้รับการนำเสนอที่ถูกต้องไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ และคำอธิบายผลิตภัณฑ์โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่สามารถทำให้เกิดผลทางเทคนิคที่ถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ เพื่อที่จะอธิบายได้อย่างชัดเจน สิ่งสำคัญผู้ขอรับสิทธิบัตรอาจสรุปเนื้อหาสำคัญบางส่วนจากโปรแกรมต้นฉบับของคอมพิวเตอร์ในภาษาโปรแกรมที่ทำเครื่องหมายซึ่งใช้เป็นประจำ เพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงแต่ไม่จำเป็นต้องจัดเตรียมโปรแกรมต้นฉบับทั้งหมด

หากการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนโครงสร้างฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ กราฟโครงสร้างที่เป็นเอกลักษณ์ของฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ดังกล่าว จะต้องแสดงอยู่ในอธิบายในรายละเอียดการประดิษฐ์ และส่วนประกอบของฮาร์ดแวร์ของอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ดังกล่าว และความสัมพันธ์ที่เหมือนกันดังกล่าวจะต้องถูกอธิบายไว้ในคำอธิบายในรายละเอียดการประดิษฐ์ ซึ่งขึ้นอยู่กับการกราฟโครงสร้างที่เป็นเอกลักษณ์ของฮาร์ดแวร์ดังกล่าว ในลักษณะที่ชัดเจนและสมบูรณ์แบบ เพื่อให้คนที่มีความชำนาญในระดับสามัญสามารถเข้าใจการประดิษฐ์ได้สมบูรณ์

4.2 การบรรยายข้อถือสิทธิ

ข้อถือสิทธิสำหรับการยื่นการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ จะต้องเขียนเป็นข้อถือสิทธิที่เป็นกระบวนการหรือข้อถือสิทธิที่เป็นผลิตภัณฑ์ เช่น อุปกรณ์ สำหรับการดำเนินการตามกระบวนการ ไม่ว่าข้อถือสิทธิจะเขียนเป็นประเภทใดก็ตาม ข้อถือสิทธิจะต้องสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ เป็นสิ่งที่แสดงให้เห็นถึงการแก้ปัญหาทางเทคนิคของสิ่งประดิษฐ์อย่างครบถ้วน และสรุปสาระสำคัญซึ่งเป็นคุณสมบัติทางเทคนิคที่สำคัญสำหรับการแก้ไขปัญหาทางเทคนิค และห้ามอธิบายถึงฟังก์ชันของ

โปรแกรมคอมพิวเตอร์แบบครอบคลุมหรือกว้างจนเกินไปหรือคลุมเครือไม่ชัดเจน และผลที่เกิดที่ฟังก์ชันเหล่านี้สามารถสร้างขึ้นได้จริงเท่านั้น หากมีการเขียนข้อถือสิทธิเป็นกระบวนการ ซึ่งฟังก์ชันต่างๆต้องแสดงการทำงานด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และวิถีทางของฟังก์ชันการทำงานจะต้องถูกอธิบายอยู่ในรายละเอียดตามขั้นตอนของในแต่ละกระบวนการ ถ้ามีการเขียนข้อถือสิทธิเป็นแบบอุปกรณ์ส่วนประกอบต่างๆ และระหว่างการทำงานเชื่อมต่อกันทั้งหลายจะต้องถูกระบุไว้ และชี้แจงไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ จะต้องให้มีส่วนประกอบ โดยฟังก์ชันต่างๆของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ถูกแสดงถึงหน้าที่การทำงานอย่างชัดเจน และแสดงฟังก์ชันเหล่านี้ว่ามีการทำงานอย่างไร

ถ้าข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์ถูกบรรยายขึ้น เริ่มต้นพื้นฐานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ลงมาเป็นลำดับได้อย่างครบถ้วน และตามแนวทางเดียวกันอย่างสมบูรณ์และสอดคล้องกับแต่ละขั้นตอนของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ลงมาดังกล่าว หรือตามแนวทางเดียวกันอย่างสมบูรณ์และสอดคล้องกับข้อถือสิทธิแบบกระบวนการที่สะท้อนให้เห็นถึงโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าว เช่น ในแต่ละส่วนประกอบในข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับแต่ละขั้นตอนได้อย่างครบถ้วนตามโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าว หรือแต่ละขั้นตอนในข้อถือสิทธิแบบกระบวนการดังกล่าว ถัดมาแต่ละส่วนประกอบที่อยู่ในข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์จะต้องอ้างถึงโมดูลฟังก์ชัน ซึ่งจะต้องมีการสร้างขึ้นเพื่อให้ทราบถึงแต่ละขั้นตอนของลำดับการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือในแต่ละขั้นตอนดังกล่าว ข้อถือสิทธิอุปกรณ์ที่กำหนดโดยกลุ่มของโมดูลฟังก์ชันดังกล่าว จะถือเป็นสถาปัตยกรรมโมดูลฟังก์ชัน เพื่อแสดงการแก้ไขปัญหาดังกล่าว คือหลักการทำงานผ่านโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกอธิบายไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์แทนที่จะเป็นอุปกรณ์จับต้องได้ดังกล่าว เพื่อเกิดการแสดงผลผ่านทางฮาร์ดแวร์

ตัวอย่างของการประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ซึ่งได้รับการบรรยายในข้อถือสิทธิแบบกระบวนการ และข้อถือสิทธิแบบอุปกรณ์ตามลำดับ ดังต่อไปนี้

ตัวอย่าง 1

ข้อถือสิทธิหลักสำหรับการประดิษฐ์ "การควบคุมเคอร์เซอร์ของตัวอักษรบนหน้าจอ CRT" อาจจะเขียนข้อถือสิทธิเป็นขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. การควบคุมเคอร์เซอร์ของตัวอักษรบนหน้าจอ CRT

วิธีการควบคุมตัวอักษรบนหน้าจอ CRT โดยเคอร์เซอร์ประกอบด้วย

ขั้นตอนการป้อน สำหรับการป้อนข้อมูล

ขั้นตอนการจัดเก็บเริ่มต้นที่ตำแหน่งที่อยู่ของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์ไปเป็นหน่วยความจำหน่วยเริ่มต้น H/V

ขั้นตอนการจัดเก็บตำแหน่งที่อยู่ของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์ไปยังตำแหน่งหน่วยความจำ H /V

ขั้นตอนการจัดเก็บที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งของตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์ไปยังตำแหน่งหน่วยความจำเคอร์เซอร์ และมีลักษณะเฉพาะโดยรวมต่อไปนี้

ขั้นตอนในการเปรียบเทียบที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งในปัจจุบันของเคอร์เซอร์ที่จัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ดังกล่าวโดยมีที่อยู่ที่กำหนดไว้ในแนวนอนและแนวตั้งที่เก็บอยู่ในหน่วยความจำ H/V ตามลำดับ

ขั้นตอนของการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งเคอร์เซอร์ที่ควบคุมโดยสัญญาณเอาต์พุตจากแป้นพิมพ์ป้อนข้อมูลและสัญญาณขาออกของเครื่องเทียบดังกล่าวซึ่งอาจเลือกการแสดงดังต่อไปนี้

เพิ่มเป็นตำแหน่งอักขระเดียวไปยังที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งที่ถูกจัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ลดเป็นตำแหน่งอักขระเดียวจากแนวนอนและที่อยู่แนวตั้งที่ถูกจัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ หรือ

การตั้งค่าตำแหน่งเริ่มต้นในแนวนอนและแนวตั้งที่เก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเริ่มต้น H/V ไปยังหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ ขั้นตอนของเคอร์เซอร์ที่แสดงตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์บนหน้าจอจะปรากฏขึ้นตามสถานะความจำของหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ตัวอย่าง 2

ข้อถ้อยสิทธิของการยื่นสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์ที่ได้อธิบายไว้ในตัวอย่าง 1 ซึ่งเกี่ยวกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ถูกเขียนเป็นข้อถ้อยสิทธิแบบอุปกรณ์

1. ตัวควบคุมเคอร์เซอร์สำหรับหน้าจอ CRT ประกอบด้วย

วิธีป้อนความหมายของการป้อนข้อมูล

จุดหน่วยความจำเริ่มต้น H/V วิธีการสำหรับการจัดเก็บที่อยู่ตำแหน่งเริ่มต้นของการเคลื่อนที่ในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์

จุดกำหนดหน่วยความจำ H/V วิธีการสำหรับการจัดเก็บกำหนดที่อยู่ของการเคลื่อนย้ายในแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์

หน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ วิธีการสำหรับการจัดเก็บที่อยู่ในแนวนอนและแนวตั้งของตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์และมีอักขระต่อไปอีกด้วย

ตัวเปรียบเทียบสำหรับการเปรียบเทียบตามลำดับที่อยู่ปัจจุบันตามแนวนอนและแนวตั้งของเคอร์เซอร์ที่จัดเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์ดังกล่าวกับที่อยู่ที่กำหนดตามแนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีจัดเก็บไว้ในจุดกำหนดหน่วยความจำ H/V

การแปลงตำแหน่งเคอร์เซอร์ด้วยวิธีการควบคุมโดยสัญญาณเอาต์พุตจากการป้อนแป้นพิมพ์ดังกล่าวและสัญญาณเอาต์พุตจากเครื่องเปรียบเทียบซึ่งรวมถึง

วิธีการเพิ่มที่เป็นตำแหน่งอักขระเดียวที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีที่เก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

หรือวิธีการเพื่อลดเป็นตำแหน่งอักขระเดียวจากที่อยู่แนวนอนและแนวตั้งที่เก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

หรือวิธีการตั้งค่าตำแหน่งเริ่มต้นในแนวนอนและแนวตั้งด้วยวิธีเก็บไว้ในหน่วยความจำตำแหน่งเริ่มต้นของ H/V ไปยังหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

การแสดงผลเคอร์เซอร์ วิธีการซึ่งการแสดงผลตำแหน่งปัจจุบันของเคอร์เซอร์บนหน้าจอตามสถานะหน่วยความจำของหน่วยความจำตำแหน่งเคอร์เซอร์

ตัวอย่าง 3

การประดิษฐ์ที่เกี่ยวข้องกับ"ระบบคอมพิวเตอร์ที่เหมาะสมสำหรับการควบคุมลำดับและการควบคุมเซอร์โว" ใช้การประมวลผลแบบขนานเพื่อดำเนินการควบคุมลำดับและการควบคุมเซอร์โว โดยทำตามคำสั่งการเปิดปิดและหยุดชั่วคราวเป็นคำสั่งการประมวลผลแบบขนานระหว่างโปรแกรมที่หนึ่งและโปรแกรมที่สอง ข้อถ้อยสิทธิแบบกระบวนการผลิตที่เป็นอิสระของการประดิษฐ์นี้อาจบรรยายดังต่อไปนี้

กระบวนการดำเนินการควบคุมลำดับและการควบคุมเซอร์โวโดยการทำตามคำสั่งในการเปิดปิดและหยุดชั่วคราวเป็นคำสั่งในการประมวลผลแบบขนานมีลักษณะที่มีการนำมาใช้ตามขั้นตอนต่อไปนี้

การจัดเก็บโปรแกรมควบคุมลำดับหรือโปรแกรมควบคุมเซอร์โวซึ่งจะดำเนินการงานไปยังหน่วยความจำโปรแกรมของระบบคอมพิวเตอร์

เริ่มต้นที่ระบบคอมพิวเตอร์และคำสั่งในการดึงข้อมูลของ CPU ดำเนินการตามหน่วยนับโปรแกรมและอัปเดตหน่วยนับของโปรแกรมตามการปฏิบัติตามคำสั่ง

ถ้าคำสั่งการปฏิบัติการเป็นคำสั่งของโปรแกรม การอัปเดตของหน่วยนับโปรแกรมจะเหมือนกันกับข้อมูลของคอมพิวเตอร์ทั่วไป

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติการเป็นคำสั่งในการเปิดหน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตเป็นที่อยู่ของคำสั่งตามคำสั่งในการเปิดนี้ เช่น ที่อยู่แรกของโปรแกรมการประมวลผลแบบขนาน ซึ่งจะถูกเปิดขึ้นเพื่อเริ่มต้นการทำงานของกระบวนการรองของการควบคุม

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติการเป็นคำสั่งในการปิดหน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตตามที่อยู่ที่เลือกจากรายการที่อยู่ หรือที่อยู่ของคำสั่งตามคำสั่งปิดนี้ เพื่อที่โปรแกรมจะดำเนินการต่อตามคำสั่งปิด หรือโปรแกรมแบบขนานอื่นๆ จะหยุดการปฏิบัติการลง และโปรแกรมคู่ขนานอื่นๆจะเริ่มทำงานในเวลาเดียวกัน

ถ้าคำสั่งในการปฏิบัติเป็นคำสั่งให้หยุดชั่วคราว หน่วยนับของโปรแกรมจะถูกอัปเดตขึ้นตามที่อยู่ของคำสั่งตามด้วยคำสั่งให้หยุดชั่วคราวนี้ ดังนั้นโปรแกรมจะปฏิบัติการตามคำสั่ง จะต้องถูกระงับไว้เป็นระยะเวลาหนึ่งตามข้อกำหนด และโปรแกรมคู่ขนานอื่นๆจะเริ่มต้นในช่วงเวลาที่พร้อมกัน

ภาคผนวก

ฉบับ

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231



ประกาศโฆษณาคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร

เมื่อวันที่.....28 ตุลาคม 2551.....ดังนี้

เลขที่คำขอ.....0201000231 (071366) วันที่ยื่นคำขอ.....24 มกราคม 2545.....

ชื่อผู้ขอรับสิทธิบัตร.....

ชื่อผู้ประดิษฐ์/ผู้ออกแบบผลิตภัณฑ์.....1.นายคาซูโอะ อุตสึกิ 2.นายนาโอกิ มาซากิ 3.นางสาวตารุ
คาโรอุ.....

ชื่อที่แสดงถึงการประดิษฐ์/การออกแบบผลิตภัณฑ์.....ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก.....

เหตุผลในการยกคำขอ เพราะการประดิษฐ์ดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่เป็นระบบประมวลผลตามคำ
ขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเป็นโปรแกรม
ประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับ
ความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดย
พระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร
(ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

สำนักสิทธิบัตร

Signature 3 ม.ร.ร.

(นายเสกสันต์ บุญสุวรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231



ที่ พณ 0706/08-013736

สำนักสิทธิบัตร
กรมทรัพย์สินทางปัญญา
44/100 ถนนพหลโยธิน 1 ด.บางกระสอ
อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000

30 ตุลาคม 2551

เรื่อง ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร (ยกคำขอ)

เรียน นายจักรพรรดิ มงคลสิทธิ์
เลขที่ 719 ถ.สีพระยา เขตบางรัก
กรุงเทพมหานคร 10500

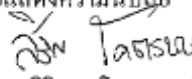
อ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231(เดิม071366) วันยื่นคำขอ 24 มกราคม 2545

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานผลการตรวจสอบ

ตามหนังสืออ้างถึง คำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวเป็นการประดิษฐ์ที่เป็นระบบประมวลผลตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2535และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ดังปรากฏผลการตรวจสอบที่แนบมาพร้อมนี้ และอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอสิทธิบัตร ดังกล่าวแล้ว เมื่อ 28 ตุลาคม 2551

ดังนั้น หากท่านไม่เห็นด้วยกับคำสั่งดังกล่าว ท่านมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ถ้าท่านไม่อุทธรณ์ภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นที่สุด ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ขอแสดงความนับถือ


(นางสิริกอร์ โคตรนนท์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

พนักงานเจ้าหน้าที่

กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์

โทรศัพท์ 0-2547-4716-7

โทรสาร 0-2547-4718

เลขที่คำสั่ง 200810300852220

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักสิทธิบัตร กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์ โทร.1913

ที่ พณ 0706/ วันที่ 28 ตุลาคม 2551

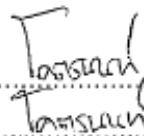
เรื่อง รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์เลขที่ 0201000231

ความเห็น

กลุ่มไฟฟ้าและฟิสิกส์ ได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร เลขที่ 0201000231 ขึ้นเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2545 เรื่อง ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก แล้ว ปรากฏว่า ระบบประมวลผลตามคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นการประดิษฐ์ตามมาตรา 3 และเห็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ ซึ่งเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

เห็นควรยกคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว

ปรากฏตามรายงานการตรวจสอบ ดังแนบมาพร้อมนี้



 ผู้ตรวจสอบ
 หัวหน้ากลุ่ม

คำสั่ง


 ยกคำขอ


 ๑๘ ต.ค. ๕๑

ผู้อำนวยการสำนักสิทธิบัตร
 ปฏิบัติราชการแทน อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา

F๓๙.

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หน้า 2

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231

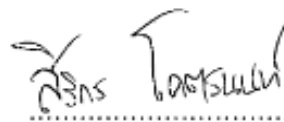
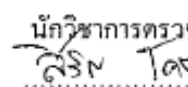
3. ข้อพิจารณา

จากการพิจารณาตามข้อเท็จจริง 1.3 และ 1.4 การชี้แจงคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว มิได้กล่าวว่า ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก เป็นระบบซึ่งก่อให้เกิดผลิตภัณฑ์ใหม่อย่างไร มีการปรับปรุงให้ระบบมีคุณภาพดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์แต่อย่างใด และเมื่อพิจารณาข้อถ้อยสิทธิของคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว เป็นการประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจ มิได้เป็นการคิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ และระบบดังกล่าวไม่ได้ระบุว่าก่อให้เกิดผลิตภัณฑ์อย่างไร ประกอบกับระบบดังกล่าว เป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลโดยส่งข้อมูลไปประมวลผลโดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล จึงพิจารณาได้ว่า ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งมีความเป็นอิสระ ไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใดๆ หรือมีอุปกรณ์รองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

4. ความเห็น

จากข้อพิจารณา 3 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าว การประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 จึงเห็นควรยกคำขอ

ทั้งนี้ ผู้ขอมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการสิทธิบัตรภายใน 60 วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ผู้ตรวจสอบ
(นางสิริกร โคตรนนท์)นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร
(นางสิริกร โคตรนนท์)

นักวิชาการตรวจสอบสิทธิบัตร 8ว

กรณียกคำขอเลขที่ 0201000231

แบบรายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

รายงานการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์

หน้า 1

คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231

1. ข้อเท็จจริง

1.1 คำขอรับสิทธิบัตรเลขที่ 0201000231 ขึ้นเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2545 เรื่อง ระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ผู้ขอรับสิทธิบัตร คือ สอนดา กิเคน โทเกียว คาบุชิกิ ไกชา สัญชาติ ญี่ปุ่น ตัวแทนสิทธิบัตร คือ นายจักรพรรดิ มงคลสิทธิ์,นางสาวปริญ โสริกิจจากรณ์,นายบุญมา เตชะวนิช และนายคองทงศ์ โทณะวนิก แห่งบริษัทสำนักกฎหมาย ดำเนิน สมเกียรติและบุญมา จำกัด

1.2 ผู้ตรวจสอบได้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวเกี่ยวกับระบบการประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออก ซึ่งเป็นการประมวลผลข้อมูลเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการดำเนินการธุรกิจดังกล่าว มิได้เป็นการคิดค้นหรือทำขึ้นเพื่อให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 พระราชบัญญัติสิทธิบัตรแห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ชี้แจงเหตุผลเพื่อประกอบการพิจารณา เมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2547

1.3 ผู้ขอได้ยื่นคำแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2547 โดยระบุว่าได้ยื่นคำขอ PC ที่ประเทศญี่ปุ่นและสำนักงานสิทธิบัตรยุโรป พร้อมแนบรายงานตรวจค้น มาเพื่อประกอบการพิจารณา และได้ชี้แจงว่า การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้มีไม่ใช่วิธีการ, กฎ หรือวิธีการแต่เป็นระบบซึ่งการประดิษฐ์นี้ทำให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์ใหม่ (ผลิตภัณฑ์ระบบหรือเครื่องสำเนา) และขอให้พิจารณาและดำเนินการออกสิทธิบัตรให้แก่ผู้ขอรับสิทธิบัตรนี้ต่อไป

1.4 ผู้ตรวจสอบได้พิจารณาตรวจสอบคำขอแก้ไขเพิ่มเติมตาม 1.3 ปรากฏว่า คำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่เป็นไปตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ประกอบกับ เป็นโปรแกรมประมวลผลข้อมูลโดยส่งข้อมูลไปประมวลผลโดยวิธีการค้นหาและเปรียบเทียบกับข้อมูลที่มีอยู่ก่อนแล้วในฐานข้อมูล จึงพิจารณาได้ว่า ระบบประมวลผลคำสั่งซื้อเข้า/ออกดังกล่าวเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์ซึ่งมีความเป็นอิสระ ไม่ได้แฝงอยู่ในอุปกรณ์หรือเครื่องมือใดๆ หรือมีอุปกรณ์มารองรับการทำงานแต่อย่างใด จึงเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9(3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร

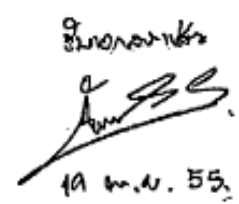
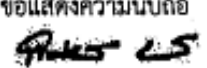
2. ข้อกฎหมาย

2.1 มาตรา 3 บัญญัติว่า

"การประดิษฐ์" หมายความว่า การคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่ หรือการกระทำใด ๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี

"กรรมวิธี" หมายความว่า วิธีการ กระบวนการ หรือกรรมวิธีในการผลิต หรือการเก็บรักษาให้คงสภาพ หรือให้มีคุณภาพดีขึ้นหรือการปรับสภาพให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์ และรวมถึงการใช้กรรมวิธีนั้น ๆ ด้วย

2.2 มาตรา 9(3) บัญญัติว่า ระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติ

ที่ พณ 0702/24 0001002586 เรื่อง คำขอเลขที่ 0702002830 เรียน เมมไลน์ คอร์ปอเรต โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด โดย บจ. คิลลิกีแอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล นายจักรพรรดิ มงคลสิทธิ์ ตัวแทน เลขที่ 719 ถนนสีพระยา เขตบางรัก กรุงเทพฯ 10500		กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555 แบบ ตค. 9 กรมทรัพย์สินทางปัญญา 44/100 หมู่ 1 ถนนนนทบุรี 1 ต.บางกระสอ อ.เมือง จ.นนทบุรี 11000 วันที่ 14 พฤศจิกายน 2555
เฉพาะเจ้าหน้าที่ 10	<u>ขอแจ้งให้ทราบดังนี้</u> 1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 24/2555 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรฯ ปรากฏรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้ 2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74 สแกนแล้ว  14 พ.ย. 55	
โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อกับทุกครั้ง โทร. 0-2547-4673-4 ขอแสดงความนับถือ (ลงชื่อ)  (นางสา นิติกรชำนาญการพิเศษ		



กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555

คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร

ที่ 24/2555

เรื่อง สิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร
คำขอเลขที่ 0001002586

เมนโลป คอร์ปอเรต โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทย สาธารณรัฐไอร์แลนด์ ได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร ตามคำขอเลขที่ 0001002586 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2543 และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2544

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งยกคำขอรับสิทธิบัตร เมื่อวันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2554 โดยเห็นว่า เป็นการประดิษฐ์ที่ไม่สามารถขอรับความคุ้มครองได้ตามมาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ต่อมา เมื่อวันที่ 29 เมษายน 2554 ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นอุทธรณ์ โดยสรุปสาระสำคัญได้ว่า สิ่งประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรนั้นไม่ใช่โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยตรง แต่เป็นการประดิษฐ์อย่างหนึ่งอย่างใดที่เกี่ยวข้องกับโปรแกรมคอมพิวเตอร์ หรือที่เรียกว่า “การประดิษฐ์ที่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (Computer-related invention)” ซึ่งการประดิษฐ์ดังกล่าวไม่ตกอยู่ภายใต้มาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

อย่างไรก็ดี ข้อถ้อยสิทธิที่ 1 ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้ มุ่งไปที่ “อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มีจุดของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิธีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันผ่านเครือข่ายการสื่อสาร” ซึ่งหากมีการออกสิทธิบัตรตามข้อถ้อยสิทธินี้ ก็จะไม่ทำให้บุคคลที่ผลิตหรือจำหน่ายโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำหรับตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราของบัตร เป็นผู้กระทำการละเมิดสิทธิบัตร

นอกจากนี้ สำนักสิทธิบัตรยุโรป ได้มีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับสิทธิบัตรเลขที่ EP 0052757 ว่า การประดิษฐ์นี้มีได้ต้องห้ามให้ขอรับสิทธิบัตร อันเนื่องมาจากเป็นโปรแกรมคอมพิวเตอร์หรือระบบข้อมูลสำหรับการทำงานของเครื่องคอมพิวเตอร์ และคำขอรับสิทธิบัตรนี้ได้รับการจดสิทธิบัตรในกว่า 50 ประเทศ และยังคงอยู่ในขั้นตอนการออก สิทธิบัตรอีก 38 ประเทศ

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณา แล้วเห็นว่า แม้ flow chart ตามรูปที่ 5-6 และรูปที่ 8-9 เป็นการแสดงถึงลักษณะการทำงานของโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่ถูกประมวลผลโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ที่อยู่ภายในระบบ ไม่ว่าจะถูกใช้ในเครื่องปลายทางของบัตรใช้จ่าย หรือตัวจัดเส้นทางทางการเงินส่วนกลาง หรือแม่ข่ายที่อนุญาตให้เข้าใช้ก็ได้ แต่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวถูกใช้เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์ หรือ Computer related invention เนื่องจาก โปรแกรมดังกล่าวไม่ได้มีการทำงานเป็นอิสระ แต่จะต้องทำงานร่วมกับปัจจัยอื่นๆ อาทิ เช่น ระบบการตรวจสอบข้อมูลบัตร หรือเชื่อมต่อกับข้อมูลด้านอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราที่มาจากแม่ข่าย ซึ่งโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวทำหน้าที่เป็นส่วนหนึ่งของการประดิษฐ์

นอกจากนี้ คำขอรับสิทธิบัตรมีเนื้อหาเกี่ยวกับระบบการชำระเงินด้วยบัตรสำหรับใช้ในสภาพแวดล้อมที่มีสกุลเงินตราหลากหลายสกุล จัดให้มีระบบและวิธีการสำหรับแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัต สำหรับทำรายการแต่ละครั้งที่ใช้ระบบการชำระเงินด้วยบัตร โดยเป็นอุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขาย และวิธีทางแม่ข่าย ซึ่งใช้การได้สำหรับการติดต่อสื่อสารซึ่งกันและกันผ่านเครือข่ายสำหรับใช้กับการทำรายการบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้า และผู้ถือบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิตที่ได้มีการพัฒนาและมีการปรับปรุงให้ดีขึ้น โดยเพิ่มประโยชน์ใช้สอยในเรื่องอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัต ทำให้ผู้ถือบัตรสามารถตรวจดูและ/หรือตัดสินใจเลือกรายการในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร หรืออัตราแลกเปลี่ยนอื่นที่แสดงบนจอแสดงผล ก่อนทำการชำระราคาแก่ผู้ขาย ซึ่งการแสดงอัตราแลกเปลี่ยนสกุลเงินตราแบบพลวัตที่เครื่องปลายทาง นั้น ก่อให้เกิดประโยชน์ และเกิดประสิทธิภาพมากขึ้นต่อผู้บริโภค

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรนี้จึงมิใช่การประดิษฐ์ที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9 (3) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 และเป็นการประดิษฐ์ที่ขอรับสิทธิบัตรได้ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2555 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 ให้กลับคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการต่อไป

ทั้งนี้ หากคู่กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตร คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย หากมิได้ดำเนินการภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยคณะกรรมการเป็นที่สิ้นสุด

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 24/2555

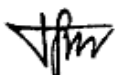
- 3 -

(ลงนาม)


(นายบุญนริศร์ สุวรรณพูล)
รองปลัดกระทรวง ด้านบริหาร
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

ทำหน้าที่ประธานกรรมการ

(ลงนาม)


(นายบุญนริศร์ สุวรรณพูล)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายพงศ์พันธ์ อนันต์วรณีย์)

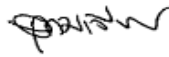
กรรมการ

(ลงนาม)


(นายสำเริง จักรใจ)

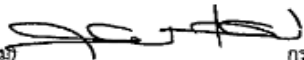
กรรมการ

(ลงนาม)


(นายอุดมเกียรติ นนทแก้ว)

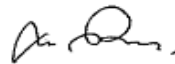
กรรมการ

(ลงนาม)


(นายธีรยศ เวียงทอง)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายชำนาญ ภัทรพานิช)

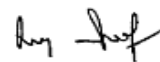
กรรมการ

(ลงนาม)


(นายวิชา อิติประเสริฐ)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายมงคล รักษาพิชวงศ์)

กรรมการ

(ลงนาม)


(นายพงษ์ศักดิ์ วิบูลย์จันทร์)

กรรมการ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา
25 กันยายน 2555



กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

ฉบับ

ที่ พณ 0702/16133-38

แบบ ศค. 9



กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนนนนทบุรี
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

เรื่อง คำขอเลขที่ 0001002586 (058959)

วันที่ 23 ธันวาคม 2559

เรียน เม่นไลน์ คอร์ปอเรต โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด

โดยนางดารานีย์ วัฒนวิวัฒน์

บริษัท ดิลลิกีแอนด์กิบบินส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

1011 อาคารศุภาสัย แกรนด์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ 20-26

ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา

กรุงเทพฯ

เฉพาะเจ้าหน้าที่

ขอแจ้งให้ทราบดังนี้

1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 38/2559 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี
ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร
(ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ปรากฏรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้

2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน
60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่า
คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ได้รับเอกสารเรียบร้อยแล้ว

23 ม.ค. 2560

หมายเหตุ :- ได้แนบสำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร มาด้วยแล้ว

โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อด่วนทุกครั้ง

โทร. 0-2547-5191

ขอแสดงความนับถือ

(ลงชื่อ)

(นางสาวสนทยา คันทวัน)

นิติกรชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

คู่มือ

ที่ พณ 0702/16133-38

แบบ คค. 9



กรมทรัพย์สินทางปัญญา
563 ถนน
ต.บางกระสอ อ.เมืองนนทบุรี
จ.นนทบุรี 11000

เรื่อง คำขอเลขที่ 0001002586 (058959)

เรียน แผนโลบ์ คอร์ปอเรท โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด

โดยนางดารานีย์ วัจนะวุฒิวงศ์

บริษัท ดิลลิคแอนท์กิบบิสส์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

1011 อาคารสุภาลัย แกรนด์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ 20-26

ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี เขตยานนาวา

กรุงเทพฯ

วันที่ 23 ธันวาคม 2559

เฉพาะเจ้าหน้าที่

ขอแจ้งให้ทราบดังนี้

1. คณะกรรมการสิทธิบัตรได้มีคำวินิจฉัยที่ 38/2559 กรณีอุทธรณ์คำวินิจฉัยของอธิบดี ตามมาตรา 72 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตรพ.ศ.2522 และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ประกาศรายละเอียดตามคำวินิจฉัยที่แนบมาพร้อมนี้
2. กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ท่านมีสิทธิที่จะอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งคำวินิจฉัย หากไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้ถือว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นที่สุดตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

หมายเหตุ :- ได้แนบสำเนาคำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร มาด้วยแล้ว

โปรดนำหนังสือฉบับนี้ไปติดต่อด้วยทุกครั้ง

โทร. 0-2547-5191

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสนทยา คันหวัน)

นิติกรชำนาญการ

พนักงานเจ้าหน้าที่

(ลงชื่อ)



กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

คำวินิจฉัยคณะกรรมการสิทธิบัตร

ที่ 38/2559

เรื่อง สิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร

คำขอเลขที่ 0001002586

แมนไลน์ คอร์ปอเรต โฮลดิ้งส์ ลิมิเตด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลในประเทศไทยได้ยื่นคำขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ การแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร คำขอเลขที่ 0001002586 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2543 และได้มีการประกาศโฆษณาเมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2544

อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาได้มีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2559 โดยมีความเห็นสรุปได้ว่า การประดิษฐ์ตามคำขอนี้ไม่มีความใหม่ ไม่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ เนื่องจากผู้ขอชี้แจงว่า ไม่สามารถระบุลักษณะของการประดิษฐ์ที่ผู้ขอรับสิทธิบัตรประสงค์จะขอความคุ้มครองโดยรัดกุม ชัดแจ้งตามที่ได้แก่ข้อถือสิทธิได้ เพราะมีหลากหลายวิธี ส่งผลให้การแก้ไขข้อถือสิทธิของผู้ขอเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ ข้อถือสิทธิไม่ชัดเจน รัดกุม และเหมือนกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จนพิจารณาได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ที่ไม่มีความใหม่ตามมาตรา 5 และการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

ต่อมาเมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม 2559 ผู้ขอรับสิทธิบัตรได้ยื่นอุทธรณ์โดยสรุปสาระสำคัญว่า

1. การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรไม่ต้องห้ามตามกฎหมายมาตรา 3, 5 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

1.1 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เป็นการประดิษฐ์ ตามความในมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร เป็นการแปลงสกุลเงินแบบพลวัตที่ใช้สำหรับระบบการชำระเงินด้วยบัตร ซึ่งเป็นการคิดค้นหรือคิดทำขึ้น อันเป็นผลให้ได้มาซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธีใดชิ้นใหม่หรือการกระทำใดๆ ที่ทำให้ดีขึ้นซึ่งผลิตภัณฑ์หรือกรรมวิธี จึงเป็นการประดิษฐ์ ตามความในมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

/1.2 การประดิษฐ์...

Signature

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

- 2 -

1.2 การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ ตามความในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

อุปกรณ์ที่อ้างสิทธิเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีความใหม่ ซึ่งเป็นโครงร่างประกอบของฮาร์ดแวร์ (อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มีจุดของเครื่องปลายทางที่ใช้สำหรับขายและวิธีทางแม่ข่าย) เพื่อให้ผู้ถือบัตรตรวจสอบรายการในบัญชีที่แสดงจำนวนเงินในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตร โดยขึ้นอยู่กับข้อมูลของบัตรที่มอบให้เท่านั้น และการประดิษฐ์นี้ยังให้ผู้ถือบัตรประมวลรายการในบัญชีในสกุลเงินตราของผู้ถือบัตรเอง โดยขึ้นอยู่กับข้อมูลของบัตรที่มอบให้เท่านั้น จึงทำให้การประดิษฐ์นี้เป็นผลิตภัณฑ์ใหม่ เนื่องจากไม่มีอุปกรณ์ใดที่สามารถใช้งานได้ในลักษณะนี้มาก่อน อีกทั้งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้รับสิทธิบัตรสำหรับการประดิษฐ์นี้ในหลายประเทศ และไม่ปรากฏว่ามีประเทศใดปฏิเสธการขอรับสิทธิบัตรการประดิษฐ์ดังกล่าวแต่อย่างใด

1.3 การแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรไม่ใช่การแก้ไขเพิ่มเติมในสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

สืบเนื่องจากการที่พนักงานเจ้าหน้าที่ได้แจ้งให้ผู้ขอรับสิทธิบัตรแก้ไขเพิ่มเติมคำขอรับสิทธิบัตรหลายครั้ง ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรก็ปฏิบัติตามทุกครั้ง โดยชี้แจงว่า เป็นการประดิษฐ์ที่สามารถรองรับความคุ้มครองได้ตามกฎหมาย และการชี้แจงประเด็นต่างๆดังกล่าว ก็ไม่ใช่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ข้อถ้อยสิทธิมีความสมบูรณ์ ชัดเจน รัดกุม และสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ อีกทั้งคณะกรรมการสิทธิบัตรในการประชุมครั้งที่ 3/2555 ก็มีความเห็นพ้องว่า การประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิเป็นการประดิษฐ์ที่สามารถรองรับความคุ้มครองตามกฎหมายได้ด้วย

2. ประเด็นการโต้แย้งเนื้อหาสาระรายละเอียดการประดิษฐ์

2.1 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า โมดูลที่ถูกออกแบบให้รับหมายเลขบัตรอาจเป็นแป้นพิมพ์หรือเครื่องอ่านบัตรแม่เหล็ก และโมดูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของเครื่องปลายทางสำหรับหมายเลขบัตรและที่จริงแล้วไม่ใช่แป้นพิมพ์หรือเครื่องอ่านบัตรรุ่นนี้

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า กรณีดังกล่าวสามารถเทียบเคียงได้ในทำนองเดียวกับที่รถยนต์มีโมดูลสำหรับเลี้ยวรถและโมดูลสำหรับเร่งความเร็วรถและโมดูลสำหรับชะลอความเร็วรถ กล่าวคือ โมดูลเป็นส่วนหนึ่งของรถ ดังนั้นในทำนองเดียวกัน การกล่าวถึงโมดูลที่ปรากฏอยู่ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตร สามารถทำให้ผู้ชำนาญในระดับสามัญในศิลปะหรือวิทยาการที่เกี่ยวข้อง เห็นและเข้าใจถึงลักษณะทางเทคนิคที่มีขึ้นการประดิษฐ์สูงขึ้นได้ รวมทั้งสามารถทำและปฏิบัติการตามการประดิษฐ์นั้นได้ ดังนั้นหากผู้ขอรับสิทธิบัตรระบุเฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับรายละเอียดของโมดูลในข้อถ้อยสิทธิ ก็จะเป็นการบรรยายเพื่อแสดงให้เห็นการประดิษฐ์แต่เพียงรูปลักษณะเดียวเท่านั้น ซึ่งอาจทำให้ข้อถ้อยสิทธินี้มีขอบเขตความคุ้มครองที่จำกัด เพราะมีหลายวิธีที่การประดิษฐ์นี้สามารถดำเนินการได้

2.2 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า โมดูลไม่ได้รับการบรรยายหรือระบุในคำขอรับสิทธิบัตรที่ยื่นไว้

/ผู้อุทธรณ์...



- 3 -

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การประดิษฐ์นี้ไม่ใช่โมดูลสำหรับรับหมายเลขบัตร แต่การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นอุปกรณ์ที่สามารถตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เลือกใช้สำหรับการทำรายการบัตรเครดิต จึงเป็นอุปกรณ์ที่มีเครื่องปลายทางที่จุดขาย และเครื่องปลายทางดังกล่าวอาจมีโมดูลหลากหลายซึ่งดำเนินการหน้าที่ที่เจาะจง โมดูลหนึ่งรับหมายเลขบัตร อีกโมดูลหนึ่งระบุรหัสจากหมายเลขบัตรนั้น ดังนั้น โมดูลสำหรับรับหมายเลขบัตรที่ปรากฏในหน้าที่ 12 ของรายละเอียดการประดิษฐ์ว่า เป็นเครื่องอ่านบัตรแม่เหล็กหรือแป้นพิมพ์นั้น ซึ่งผู้ขอรับสิทธิบัตรได้บรรยายไว้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน มีความสมบูรณ์ ชัดเจนรัดกุม และสอดคล้องอย่างเพียงพอในรายละเอียดการประดิษฐ์แล้ว เนื่องจากทั้งเครื่องอ่านบัตรและแป้นพิมพ์และแป้นพิมพ์เป็นที่รู้จักดีก่อนวันที่ขอรับความคุ้มครอง โดยไม่จำเป็นต้องให้รายละเอียดเพิ่มเติมใดๆ

2.3 ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับประเด็นที่อธิบดีมีความเห็นว่า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรถูกบรรยายอยู่ในหัวข้อภูมิหลังหรือศิลปะวิทยาการที่เกี่ยวข้องของรายละเอียดการประดิษฐ์ในหน้าที่ 1 บรรทัดที่ 16 ถึงหน้าที่ 6 บรรทัดที่ 20 แล้ว และไม่ถือว่าการประดิษฐ์ของผู้ขอรับสิทธิบัตรมีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นนั้น

ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ประเด็นที่ผู้ตรวจสอบได้คัดค้านว่า อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลของการประดิษฐ์ถูกบรรยายในวิทยาการที่มีมาก่อน คือ WO9912136, US5678010, US55671285, US5661517, US5448047, US5416306 US5287268, US3723655, US4961142, US4962531, US05386458, US5826245, US5842185 นั้น เป็นความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนโดยสิ้นเชิง เพราะไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขาย ซึ่งเป็นที่รู้จักที่ประกอบด้วยโมดูลเช่นเดียวกับคำขอรับสิทธิบัตร เนื่องจากวิทยาการที่มีมาก่อนหน้านี้ปรากฏข้อมูลแต่เพียงว่า เครื่องปลายทางรับบัตรเครดิตสามารถยอมให้ผู้ใช้ ชำระเงินแก่ผู้ค้าในสกุลเงินตรา นอกเหนือจากสกุลเงินตราท้องถิ่นของผู้ค้าได้ แต่วิทยาการดังกล่าวก็ยังประสบปัญหาที่ผู้ค้าต้องเลือกสกุลเงินตราสำหรับการทำรายการด้วยตนเอง ดังนั้น การประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรจึงมุ่งเน้นไปที่การแก้ไขปัญหของการตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่เหมาะสมสำหรับการทำรายการบัตรใช้จ่าย, เดบิต หรือเครดิต หรือเครดิตระหว่างผู้ค้าและผู้ถือบัตร อีกทั้งก่อนวันยื่นคำขอรับสิทธิบัตรยังไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขายที่เป็นที่รู้จักที่ลูกค้าสามารถได้รับการเสนอทางเลือกของสกุลเงินตราสำหรับการทำรายการโดยอาศัยการระบุสกุลเงินตราของบัตรจากหมายเลขบัตรนั้นได้ กล่าวคือ ยังไม่มีเครื่องปลายทางที่จุดขายที่ประกอบเพิ่มเติมด้วย (1) โมดูลสำหรับระบุรหัสจากหมายเลขบัตร (2) โมดูลซึ่งถูกออกแบบให้ตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตราที่ใช้ในการดำเนินการของบัตร โดยการเปรียบเทียบรหัสที่ถูกระบุกับรายการที่รับเข้ามาในตาราง (3) โมดูลที่กำหนดสกุลเงินตราเป็นสกุลเงินตราของบัตรที่ใช้สำหรับทำรายการหรือสกุลเงินของผู้ค้า ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่สามารถให้รายละเอียดเกี่ยวกับเหตุผลที่เห็นว่า การประดิษฐ์นี้ไม่มีความใหม่และขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นอย่างไร

นอกจากนี้ ยังพบว่า มีเอกสารวิทยาการในสาขานี้อยู่จำนวนมากทั้งที่ถูกอ้างอิงในคำขอ PCT และเอกสารอื่นๆ ในคำขอที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน ล้วนแต่ยืนยันว่าการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ที่ไม่เคยปรากฏมาก่อน อีกทั้งเป็นการประดิษฐ์ที่มีขั้นการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นด้วย เช่น

- เอกสาร WO 97/04411: เกี่ยวข้องกับการโอนเงินระหว่างสถาบันทางการเงินสำหรับเครดิตลงในบัญชีแยกประเภทหรือบัญชีลูกค้าหรือการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์

- เอกสาร WO 95/12169 : เกี่ยวข้องกับเช็คเดินทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETC)

/เอกสาร...



-4 -

- เอกสาร EP 0251619 : เกี่ยวข้องกับกับบัตรชนิดสมาร์ทการ์ด

- จดหมายข่าว NaBanco เอกสารดังกล่าวเป็นจดหมายข่าวซึ่งให้ผู้อ่านสอบถามรายละเอียดเกี่ยวกับโปรแกรมประยุกต์ โดยได้บรรยายถึงโปรแกรมประยุกต์ระหว่างสองตัวเลือกเท่านั้น คือ สกิลเงินตราท้องถิ่นสำหรับบัตร Visa ที่ออกในประเทศและเหรียญสหรัฐฯ

ด้วยเหตุผลดังกล่าวเอกสารที่ได้อ้างถึงทั้งหมด จึงไม่ใช่งานที่ปรากฏอยู่แล้วที่แสดงถึงการไม่มีขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้นของการประดิษฐ์ตามคำขอรับสิทธิบัตรแต่อย่างใด อีกทั้ง การที่อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรของผู้อุทธรณ์นั้น เป็นการใช้เหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้ว ซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่ถูกขั้นตอนตามกฎหมายมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติมอีกด้วย

ดังนั้น การประดิษฐ์ตามข้อถ้อยสิทธิของผู้ขอรับสิทธิบัตร จึงเป็นการประดิษฐ์ที่มีความใหม่ มีขั้นตอนการประดิษฐ์ที่สูงขึ้น และสามารถประยุกต์ใช้ในทางอุตสาหกรรมได้ จึงสมควรได้รับการจดทะเบียนสิทธิบัตรตามมาตรา 3, 5 และไม่ขัดต่อมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติม

คณะกรรมการสิทธิบัตรได้พิจารณาคำสั่งอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา คำอุทธรณ์ ตลอดจนพยานหลักฐานต่างๆ ประกอบกับรายละเอียดการประดิษฐ์ ข้อถ้อยสิทธิ แล้ว มีประเด็นที่จะต้องพิจารณาว่า คำขอรับสิทธิบัตรรายนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และถือได้ว่าเป็นการประดิษฐ์ขึ้นใหม่ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่

1. ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

คณะกรรมการสิทธิบัตรพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงรายละเอียดจำนวนหลายครั้ง เนื่องจากยังมีความไม่ชัดเจนในหลายประเด็น โดยในครั้งล่าสุดผู้อุทธรณ์ได้ขอแก้ไขข้อถ้อยสิทธิข้อที่ 1 จาก “ระบบประมวลผลข้อมูล...” เป็น “อุปกรณ์ประมวลผลข้อมูลที่มีลักษณะพิเศษที่มีวิธีทางสำหรับการกำหนดสกุลเงินทางที่ประกอบด้วยโมดูลดังกล่าวที่ถูกออกแบบให้รับหมายเลขบัตร โมดูลที่ถูกออกแบบให้ระบุ โมดูลที่ถูกออกแบบให้ตัดสินใจและโมดูลที่ถูกออกแบบให้ตัดสินใจกำหนดสกุลเงินตรา” นั้น ซึ่งการแก้ไขข้อถ้อยสิทธิดังกล่าว มีลักษณะเป็นการแก้ไขรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับลักษณะพิเศษที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครอง ซึ่งจะต้องมีความสอดคล้องกับรายละเอียดการประดิษฐ์ด้วย ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ชี้แจงแต่เพียงว่าโมดูลที่ถูกออกแบบสามารถจัดเตรียมขึ้นได้หลากหลายวิธีและไม่อาจให้รายละเอียดเพิ่มเติมที่เฉพาะเจาะจงเกี่ยวกับโมดูลดังกล่าวได้ ส่งผลทำให้ลักษณะพิเศษเช่นว่านี้ ไม่ได้กล่าวไว้ในรายละเอียดการประดิษฐ์ตั้งแต่วันที่ยื่นคำขอ จึงเป็นการขอแก้ไขข้อถ้อยสิทธิที่เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประดิษฐ์ที่เป็นการต้องห้ามตามมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 ประกอบกับข้อ 4 แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ 21 (พ.ศ.2542) ออกตามความในพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522

/ส่วนข้ออ้าง...



กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

- 5 -

ส่วนข้ออ้างของผู้อุทธรณ์ที่ว่า การแก้ไขดังกล่าวเกิดขึ้นจากการที่ผู้ตรวจสอบมีคำสั่งให้แก้ไขนั้น เห็นว่า การที่เจ้าหน้าที่ผู้ตรวจสอบมีคำสั่งให้แก้ไขข้อเท็จจริง ก็เพื่อให้ผู้อุทธรณ์อธิบายรายละเอียดให้มีความชัดเจน วัตถุประสงค์ต้องกับขอบเขตที่ระบุไว้ในรายละเอียดการประติษฐาน โดยการแก้ไขดังกล่าวจะต้องไม่เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประติษฐานด้วย ดังนั้น เมื่อการแก้ไขข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์เป็นการเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประติษฐานที่ไม่อาจกระทำได้ดังที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ข้อกล่าวอ้างของผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจรับฟังได้

2. ประเด็นไม่เป็นการประติษฐานขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อโมดูลที่ถูกออกแบบ เป็นลักษณะพิเศษเฉพาะที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอรับความคุ้มครอง จึงต้องมีการอธิบายให้มีความชัดเจนและรัดกุม ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ไม่อาจให้รายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับโมดูลดังกล่าวว่ามีการออกแบบหรือคิดค้นอย่างไร จึงส่งผลทำให้การขอสิทธิในโมดูลที่เป็นลักษณะเฉพาะที่คิดค้นขึ้นในข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองนั้น มีความหมายกว้างมาก ไม่ชัดเจนและรัดกุม และเมื่อเปรียบเทียบกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว (WO9912136, US5678010, US55671285, US5661517, US5448047, US5416306, US5287268 US3723655, US4961142, US4962531, US05386458, US5826245, US5842185) ที่ระบุในหัวข้อภูมิหลังหรือศิลปะวิทยาการที่เกี่ยวข้องของรายละเอียดการประติษฐาน ในหน้าที่ 1 บรรทัดที่ 16 ถึงหน้าที่ 6 บรรทัดที่ 20 ก็ส่งผลให้โมดูลดังกล่าวมีรายละเอียดที่ไม่แตกต่างกับงานที่ปรากฏอยู่แล้ว จึงทำให้งานที่ปรากฏอยู่แล้วมีลักษณะเป็นการเปิดเผยหรือนำเกี่ยวกับสาระสำคัญตามที่ระบุไว้ในข้อเท็จจริงที่ประสงค์จะขอรับความคุ้มครองแล้ว ดังนั้น การประติษฐานตามคำขอรับสิทธิบัตรจึงไม่ใช่การประติษฐานขึ้นใหม่ ตามมาตรา 5(1) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542

สำหรับประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่า อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรด้วยเหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้ว เป็นการกระทำที่ไม่ถูกขั้นตอนตามกฎหมายมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 และแก้ไขเพิ่มเติมนั้น เห็นว่า การพิจารณาตามคำขอรับสิทธิบัตรทั้งสองครั้งดังกล่าว เป็นการพิจารณาในประเด็นที่แตกต่างกัน คือ ในการประชุมคณะกรรมการสิทธิบัตรครั้งที่ 3/2555 เมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2555 เป็นการพิจารณาประเด็นว่า คำขอรับสิทธิบัตรเป็นการประติษฐานที่ไม่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 9(3) หรือไม่ ส่วนการพิจารณาในครั้งนี้เป็นการพิจารณาว่าคำขอรับสิทธิบัตรรายนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติมสาระสำคัญของการประติษฐานตามมาตรา 20 และไม่เป็นการประติษฐานขึ้นใหม่ตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันหรือไม่ ดังนั้น การที่อธิบดีมีคำสั่งให้ยกคำขอรับสิทธิบัตรจึงไม่ได้ใช้เหตุผลเดิมที่คณะกรรมการสิทธิบัตรได้เคยวินิจฉัยไปแล้วตามที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงไม่เป็นการต้องห้ามตามมาตรา 74 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

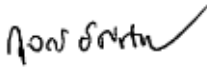
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 70 (2) แห่งพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสิทธิบัตร (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2542 คณะกรรมการสิทธิบัตรจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ 10/2559 เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2559 ยินตามคำสั่งของอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้ยกอุทธรณ์

ทั้งนี้ หากคู่กรณีไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสิทธิบัตร คู่กรณีมีสิทธิอุทธรณ์ต่อศาลได้ภายใน 60 วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย หากมิได้ดำเนินการภายในเวลาดังกล่าวให้ถือว่าคำวินิจฉัยคณะกรรมการเป็นที่สุด

กรณีคำวินิจฉัย คกก. 38/2559

-6-

(ลงนาม)


(นางกุลณี อิตดิษฐ์)

ทำหน้าที่ประธานกรรมการ

หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์
ปฏิบัติราชการแทนปลัดกระทรวงพาณิชย์

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายบุญสนอง รัตนสุนทรากุล)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายชำนาญ ภัทรพานิช)

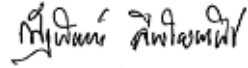
(ลงนาม)



กรรมการ

(นายพงศ์พันธ์ อนันต์วรณีย์)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นางสาวณัฐนันท์ สิ้นชัยพานิช)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายวิชา อิตติประเสริฐ)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายมงคล รักษาพิชรวงศ์)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายนำชัย เอกพัฒน์พานิชย์)

(ลงนาม)



กรรมการ

(นายชัชวาลย์ สุนะเศรษฐกุล)



กรมทรัพย์สินทางปัญญา
23 พฤศจิกายน 2559

